RG 0052/48/10

PROTOKÓŁ Nr XLVIII/10
z Sesji Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

Sesja Rady Gminy Jasienica odbyła się w dniu 29 września 2010 roku od godz. 8^{00} do 15^{30} w sali sesyjnej Urzędu Gminy Jasienica.

Obecni na obradach:

Radni Rady Gminy Jasienica w ilości 18 radnych na stan osobowy 21 radnych (zał. nr 1)	
Wójt Gminy Jasienica	Pan Janusz Pierzyna
Zastępca Wójta Gminy Jasienica	Pan Krzysztof Wieczerzak
Sekretarz Gminy	Pani Małgorzata Pietras
Skarbnik Gminy	Pani Krystyna Pieszka
Kierownik Referatu Budownictwa	Pan Roman Szczyrbowski
Dyrektor Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jasienicy	Pani Urszula Bujok
Kierownik SG ZOZ w Jasienicy	Pan Wojciech Grochowicz
Sołtysi	wg listy obecności (zał. nr 2)
Goście	wg listy obecności (zał. nr 3)

Proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, a przedstawia się on następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta.
5. Informacja z międzysesyjnej działalności Komisji Rady Gminy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działki nr 200/10 i 200/27.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 1693.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego „Przebudowy drogi powiatowej nr 4425S Czechowice–Zabrzeg–Międzyrzecze–Wapienica w miejscowości Międzyrzecze Górne".
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4425S Międzyrzeczu Górnym.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Grodźcu oznaczonej jako dz. 83/96.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Grodźcu oznaczonej jako dz. 83/97.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 1724/20 położonej w Mazańcowicach.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 1724/20 położonej w Mazańcowicach.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 31/1 położonej w Rudzicy.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 31/1 położonej w Rudzicy.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 3 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 518 położonej w Międzyrzeczu Górnym.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 114/2 położonej w Grodźcu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości ozn. jako dz. nr 216/2 położonej w Świętoszówce.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości ozn. jako dz. nr 30/5 położonej w Rudzicy.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat w trybie bezprzetargowym części nieruchomości ozn. jako dz. nr 515/41 położonej w Landeku.
25. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody drzewa.
26. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnemu Zespołowi Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jasienicy.
27. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na obszarze Gminy Jasienica oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/475/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 15 lipca 2010r. w sprawie przekazania Gminie Łambinowice pomocy rzeczowej w formie samochodu specjalnego pożarniczego.
29. Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Jasienicy oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
30. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania.
31. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok.
32. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej nr XLII/386/2009 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2009 roku – Uchwała Budżetowa na rok 2010.
33. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
34. Interpelacje i zapytania radnych.
35. Wolne wnioski i zapytania.
36. Zakończenie obrad XLVIII sesji Rady Gminy Jasienica.

do punktu pierwszego

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jerzy Czudek, który przywitał zebranych radnych i gości. Stwierdził, że na sali jest 18 radnych, co na stan osobowy 21 radnych stanowi 85% i powoduje prawomocność obrad. Powitał na obradach Wójta Janusza Pierzynę, Zastępcę Wójta Pana Krzysztofa Wieczerzaka oraz Radną Powiatową Panią Urszulę Bujok.

do punktu drugiego

Przewodniczący poinformował, że proponowany porządek obrad wszyscy radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, po czym odczytał porządek. Zawnioskował o:

1. wykreślenie z porządku obrad punktów:
   - nr 20 „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 518 położonej w Międzyrzeczu Górnym.",
   - nr 24 „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat w trybie bezprzetargowym części nieruchomości ozn. jako dz. nr 515/41 położonej w Landeku.",
2. wprowadzenie punktów dodatkowych po punkcie 9:
   - punkt 9a „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4427S w sołectwie Mazańcowice.",
   - punkt 9b „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4417S Bielsko-Cieszyn „Cieszyńska" w sołectwie Jasienica.",
   - punkt 9c „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 2633S Strumień-Jasienica „Strumieńska" w sołectwie Jasienica.",
3. wprowadzenie punktu dodatkowego po punkcie 23:
   - punkt 23a „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres 3 lat części nieruchomości oznaczonej jako dz. 711/3 położonej w Jasienicy z przeznaczeniem pod reklamę.",
4. wprowadzenie punktu dodatkowego po punkcie 33:
   - punkt 33a „Podjecie uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjna Rady Gminy Jasienica".

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych ma inne propozycje do porządku obrad. Głos zabrał radny Pan Leszek Mroczko, który zapytał, z jakiego powodu zostały skreślone punkty 20 i 24. Pan Przewodniczący odpowiedział, że o wykreślenie punktu 20 wnioskował Pan dr Osuch a punktu 24 Kierownik Referatu Budownictwa. Pan Tomasz Osuch wyjaśnił, że chodzi o wynajem lokalu w Ośrodku Zdrowia w Międzyrzeczu Górnym, dokładnie gabinet stomatologiczny. Problem polega na tym, że do końca przyszłego roku ma być zlokalizowana w Ośrodku Zdrowia ubikacja dla niepełnosprawnych. Przedłużenie o trzy lata dzierżawy gabinetu zablokowałoby możliwość manewru wykonania pomieszczenia dla niepełnosprawnych. Uważa, że jeżeli przepisy nie zmienią się to należałoby przenieść gabinet stomatologiczny do Parafii Ewangelickiej na miejsce dawnej biblioteki, natomiast w miejscu gabinetu zrobić wjazd dla niepełnosprawnych razem z pełnowymiarową ubikacją. Jest to temat do przedyskutowania z Panią dr Badurą, przez Komisję Zdrowia.
Kierownik Referatu Budownictwa Pan Roman Szczyrbowski poinformował, że zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady o wykreślenie punktu 24 ponieważ nie zostały dokładnie dopracowane szczegóły dotyczące umowy.

Nikt z radnych nie zabierał głosu i Przewodniczący poprosił o przegłosowanie porządku obrad. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty – *18 głosów „za".*

do punktu trzeciego

Pan Przewodniczący poinformował, że protokół z sesji odbytej w dniu 15 lipca 2010 roku był wyłożony do wglądu w biurze Rady Gminy oraz na sali obrad przed rozpoczęciem sesji. Zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi, co do treści protokołu.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań i protokół z sesji odbytej w dniu 15 lipca 2010 roku w wyniku głosowania został przyjęty – *18 głosów „za".*

do punktu czwartego

Pan Przewodniczący – proszę Wójta o przedstawienie informacji z międzysesyjnej działalności Wójta od dnia 15 lipca br. do dnia dzisiejszego.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.7 – jak wiecie zleciliśmy Powiatowi wykonanie projektu tego chodnika współfinansując to zadanie. Powiat, w związku z tym, że jest administratorem tej drogi realizuje to. Dostaliśmy informację, że nie są w stanie do końca sierpnia wykonać tego projektu razem z pozwoleniem na budowę. W związku z tym czas oczekiwania będzie ten dłuższy.
Ad.8 – jest to odcinek gdzie była przebudowa drogi powiatowej i zostały zmienione stosunki wodne, woda została skierowana w inną cześć sołectwa, gdzie przepustu nie ma i zalewa tam mieszkańców. Trudno, żeby z tego powodu Gmina ponosiła konsekwencje w wysokości 50 tys. zł na to żeby zostało to przywrócone do stanu pierwotnego.
Ad.12 – staraliśmy się, aby Pan Zagórski reprezentujący Śląski Zarząd doprowadził do wysprzątania naniesionych konarów drzew z tego potoku, aby udrożnić przepływ i jak doszłoby do następnych wielkich opadów deszczu, aby nie blokowały one przepływu Jazu i mostu w Międzyrzeczu. Pan Dyrektor Zagórski stwierdził, że nie posiada środków finansowych na realizację tego zdania. Dlatego zaproponowałem, że my to wykonamy, ale prosilibyśmy, aby nadmiar rumoszu można było wywieźć na teren Gminy Jasienica przy obiektach, które realizujemy jak również na drogi, które są w złym stanie i trzeba je korytować i utwardzać. Pierwszy etap został zakończony. Przy drugim etapie otrzymaliśmy informację od Pana Zagórskiego, że prace wstrzymuje, ponieważ otrzymuje informacje od mieszkańców, że mamy hałdy żwiru i w związku z tym może tego żwiru braknąć na odbudowanie wyrw, które są niżej położone. Czekamy na wznowienie decyzji i zgodę na dalszą regulację. A wyglądało to tak, że żwir został zapychany również na wyrwy na te miejsca, które zostały wypłukane, drzewa były wciągane pod brzeg, tak jak to Pan Zagórski określił i zasypywane tym rumoszem i w ten sposób udrażniano bieg rzeki.
Ad.14 – na budowę parkingu przy Zakładzie Komunalnym w Jasienicy oraz remont chodników przy Urzędzie Gminy Jasienica nie został złożony wniosek, ponieważ nie było możliwości uzyskania pozwolenia na budowę w przeciągu jednego miesiąca.
Ad.15 – trudno powiedzieć, kto będzie realizatorem tego zadania. Myślę, że jedynie Marszałek Województwa Śląskiego, ponieważ jest to zbyt duża kwota, aby Gmina mogła sprostać temu zadaniu.
Ad.20 – jest to kwestia problemów związanych z wjeżdżającymi tirami, które mijają wiaduktu i wjeżdżają przez ul. Lipową do Łaz i wyrządzają po drodze szkody.
Ad.21 – jeżeli dostaniemy odwieszenie decyzji w sprawie wywozu rumoszu, ta kwota będzie potrzebna na realizację zadań, które zostały określone podczas spotkania z sołtysami.
Ad.25 – Komisja bardzo mocno dyskutowała w tym zakresie, ponieważ otrzymujemy informacje, co pewien czas, że pewne inwestycje będą realizowane, że Powiat podejmie decyzję. Natomiast obserwujemy to, że mamy wrzesień i te prace nie są realizowane. Dlatego forma ustna nie jest już wiążąca i prosimy Pana Starostę o pisemne ustosunkowanie się do tych problemów, które nurtują naszych mieszkańców.
Ad.27 – muszę się pochwalić, że udało się otrzymać kolejne dofinansowanie z WFOŚiGW. Mamy dotację i pożyczkę w 50% umarzalną na to zadanie. Zobaczymy po przetargu, jaka będzie wartość zadania, może być niższa i wtedy procentowo dofinansowanie będzie mniejsze. Będzie to ostatni ośrodek zdrowia, który będzie miał przeprowadzony generalny remont.
Ad.32 – chcę Państwa poinformować, że kilka lat starań, nie tylko moich, ale głównie funkcjonariuszy Policji z Komisariatu z Jasienicy, Bielska, Katowic przyniosły prawdopodobnie pozytywną decyzję, że w 2011 roku rozpocznie się budowa Komisariatu Policji. Środki zostały wstępnie zabezpieczone, ale musiała być wstępna deklaracja samorządu lokalnego oraz Powiatu o wsparciu tego zadania. Przewidywany koszt realizacji tego zadania wyniesie 3 mln zł.

Ad.35 – przygotowujemy się do przetargu w tym zakresie, ponieważ trzeba powiedzieć, że musimy te środki zrealizować i rozliczyć do końca roku.
Ad.36 – jedno dofinansowanie w wysokości 50 tys. zł już zadeklarowaliśmy.
Ad.39 – był wniosek, aby tą infrastrukturę już przebudować. Wydaje się nam, że na razie, kiedy będą trwały prace wokół obiektu tą infrastrukturę należy wykonać w minimalnym zakresie, ponieważ przy budowie może to zostać zniszczone.
Zarządzenia
Ad.3 – zadanie to jest już po przetargu, wartość zadania wynosi ponad 500 tys. zł, jest w trakcie realizacji w cyklu dwuletnim.

Dodatkowo Pan Wójt poinformował:

Szanowni Państwo, informuję, że zgodnie z art. 24 j ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990, r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) 27 osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń majątkowych za 2009 r. złożyło oświadczenia w terminie, które przyjęto bez uwag.
Odbyły się również dożynki gminne. Chciałbym z tego miejsca bardzo serdecznie podziękować gazdom tegorocznych dożynek Państwu Wiesławie i Markowi Gańczarczyk, chce podziękować wszystkim organizacjom, które skupiły się przy organizacji dożynek, wszystkim Radom Sołeckim, które przyjechały, uczestniczyły w dożynkach, wykonały wieńce. Dziękuję radnym Rady Gminy, sołtysom, prezesom, strażakom, kołom KGW, orkiestrom, zespołom regionalnym i pracownikom Urzędu, którzy podczas dożynek obsługiwali dwa stoiska, nie mając za to wynagrodzenia przez dwa dni. Zostało upieczonych przez nich 1,5 tys. placków ziemniaczanych, za to dziękuję. Dziękuję również pracownikom porządkowym.
W okresie międzysesyjnym zostałem poproszony przed Komisję RIO. 10 września miałem przyjemność stawić się przed Komisją. Miło mi było, że przed salą zobaczyłem serdeczne twarze z naszej Gminy: Pan Leszek Mroczko, Pan Sławomir Masny, Pan Mańdok oraz kamerzysta. Kiedy zasiedliśmy do stołu rzecznik RIO przedstawił zarzuty w kierunku Wójta i wnioskował o karę upomnienia dla Wójta za to, że w dwóch kwestiach: inwentaryzacja w 2007 roku przeprowadzona przez Komisję Inwentaryzacyjną bez udziału Wójta, ale on odpowiada, ponieważ nie zakwalifikował dwóch nieruchomości do tego spisu. Drugi zarzut, że Wójt udzielił dotacji dla klubu sportowego, był to Drzewiarz, mimo, że zaświadczenie z KRS-u było starsze niż trzy miesiące. Za to Wójt miał zostać skazany i dostać kare upomnienia. Kiedy przedstawiłem swoje spostrzeżenia w tym kierunku Komisja wysłuchał i poprosiła nas z powrotem na ogłoszenie werdyktu. W pierwszym temacie odnośnie inwentaryzacji zarzut został w całości odrzucony, ponieważ te nieruchomości zostały zbyte w 2006 roku i trudno, żeby w 2007 roku były w inwentaryzacji. Natomiast w temacie drugim, otrzymania dotacji, przewodniczący Komisji określił, że to, co Wójt przedstawił, że klub sportowy, który funkcjonuje na terenie Gminy od ponad 50 lat. Trudno w to nie wierzyć, że funkcjonuje, tym bardziej, że jestem z sołectwa Jasienica i byłem na walnym zgromadzeniu, kiedy były wybrane nowe władze tego klubu. Ja wiedziałem doskonale, kto reprezentuje klub, wiec jak złożyli ofertę i byli tam podpisani, taką decyzję podjąłem. Dlatego Komisja stwierdziła, że zarzut kary upomnienia wnioskowany przez rzecznika oddalają w związku z tym są to drobne uchybienia i żeby pan Wójt zwrócił uwagę, aby KRS następnym razem był z 3 miesięcy. Rzecznik poinformował również, że bilans nie był wykonany. Członkowie Komisji, po analizie dokumentów stwierdzili, że bilans był wykonany, ale być może nie na wymaganych drukach, ale były wykazane aktywa i pasywa, czyli bilans został wykonany. Wiec chcę powiedzieć Państwu, że Wójt skazany nie jest. Natomiast miałem zapłacić 270 zł kosztów postępowania Komisji. Wewnętrznie miałem inne spostrzeżenie, bo, za co mam płacić, jeżeli nic złego nie zrobiłem, ani pracownicy Urzędu. Ja za nich odpowiadam, ale ani nie sprawdzam sam tych dotacji, bo robią to pracownicy ani nie robię sam inwentaryzacji. Jasne, że na końcu to podpisuje, ale jakbym nie wierzył tym pracownikom, to musiałbym ich zwolnić i wszystko robiłby Wójt. Dziękuję pracownikom Urzędu, ponieważ czteroletnia kontrola kompleksowa jest bardzo ważna, ale niesie za sobą różne wybory. Chce Państwu powiedzieć, z tego co obserwuje, w której gminie jestem tam wójt, burmistrz, prezydent w większości idą na dyscyplinę finansową i otrzymują kary finansowe i wyższe, natomiast Wójt Gminy Jasienica po

trzech kadencjach nie ma żadnego postępowania, które skończyłoby się jakąkolwiek karą w moim kierunku.

Pan Przewodniczący – dziękuję za przedstawienie informacji z międzysesyjnej działalności Wójta. Chciałem powiedzieć, że na dzisiejszą sesję został zaproszony Pan Starosta i Wicestarosta i również cały Zarząd Powiatu Bielskiego. Jak widać nie dotarł dzisiaj nikt.

Pan Mroczko – Panie Przewodniczący, Pan Wójt miał właściwie przedstawić informację z międzysesyjnej działalności Wójta, udzielił natomiast informację z międzysesyjnej działalności Komisji Budżetowej Rady Gminy. Mój wniosek jest taki, aby Pan Wójt w tym punkcie przedstawiał swoją działalność a nie pozbawiał pracy Pana Pyki, bo to on powinien przedstawić, czym zajmowała się Komisja Budżetowa. Jeszcze króciutko odnośnie wypowiedzi Pana Wójta w sprawie RIO. Panie Wójcie, orzeczenie Komisji RIO jest dla Pana korzystne, z czego się bardzo cieszę. Natomiast trzeba mówić prawdę. Pan tutaj opowiada bajki. Nie powiedział Pan rzeczy podstawowej. Krótko mówiąc, sentencja była taka, że w kwestii inwentaryzacji działek jest Pan niewinny natomiast w kwestii dotacji dla KS „Drzewiarz" jest Pan winny z winy nieumyślnej, przy czym Komisja odstąpiła od wymierzenia kary. Można to powiedzieć krótko, treściwie i zrozumiale.

Pan Wójt – ja myślę, że zostało nam jeszcze półtorej miesiąca pracy w tej kadencji i prosiłbym Pana o jeszcze trochę wytrzymania w dobrym tonie. Ja nie chcę Pana prostować, bo Pan, jak sądzę, uważa się za osobę jedyną prawdomówną i niech Pan w tym przekonaniu zostanie. Natomiast chcę Panu powiedzieć jedno, że jeżeli rzecznik występuje o ukaranie Wójta karą upomnienia to w skali czterostopniowej kar wymierzanych przez RIO jest to najniższa kara. Rzecznik wystąpił o najniższą karę upomnienia za te drobne uchybienia a Komisja dyscyplinarna RIO odrzuciła wniosek rzecznika o ukaranie Wójta jakąkolwiek karą. Czy to jest prawda? Nie powie mi Pan, że nie. Wyrok już jest prawomocny. Odnosząc się do tego, co zrobiła Komisja Budżetowa, a co zrobił Wójt, to ustawa o samorządzie gminnym mówi, że wójt podejmuje decyzje, odpowiada, daje projekty. Szanowni Państwo, ten model zarządzania jest w ustawie. Ja ten model poprawiłem na plus, ponieważ dzielę się z tymi informacjami z Komisją Budżetową i to, co mi niektórzy zarzucacie niekiedy niesłusznie, że Wójt dyktator, podejmuje decyzje jednoosobowo. Tu jest przykład, że tak nie jest. Kiedy jest decyzja taka, czy inna do podjęcia, myślicie, że ja nie mam odwagi tych decyzji podjąć? Nie mam takiego charakteru, żebym chował głowę w piasek i pytał się wszystkich i potem podejmował decyzję. Nie. Robię to tylko dlatego, żeby szefowie komisji problemowych mieli wiedzę co dzieje się w temacie międzysesyjnym, żeby, jak spotykają się z mieszkańcami, wiedzieli jakie dyskusje w danym temacie są prowadzone i jakie są problemy. Myślę, że to jest najlepszy model zarządzania, że decydują ci, którzy tworzą te komisję, radni a nie wójt jednoosobowo. Nie mam tu nic więcej do dodania. Ja mogłem powiedzieć, że opina Komisji była taka a wójt podjął decyzje taką, ponieważ to jest tylko opinia Komisji a ja to musiałem podpisać i ja będę za to odpowiadał jak przyjdzie następna kontrola RIO.

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, ja myślę, ta Rada pracuje do dnia 12 listopada. Ja proponuje jeszcze jedną sesję w dniu 11 listopada w Rudzicy połączoną z uroczystym odsłonięciem pomnika.

Pan Mroczko – Panie Przewodniczący, ja wnioskuje, aby tą sesję przenieść na inny termin, ponieważ w tym dniu jest odpust w Międzyrzeczu Górnym i również w tym dniu będziemy mieli uroczystości związane z Panem Walentym Krząszczem. Będzie nam to kolidowało w tym momencie.

do punktu piątego

Pan Przewodniczący – proszę Przewodniczących Komisji problemowych Rady Gminy o przedstawienie informacji z międzysesyjnej działalności od dnia 15 lipca 2010 roku do dnia dzisiejszego.

Pan Semla – Komisja Budownictwa i Ochrony Środowiska spotkała się raz. Zajmowała się następującymi tematami:

- rozpatrzenie pisma Pana Rafała Rajba w sprawie zmiany przeznaczenia terenu rolnego na teren zabudowy mieszkaniowej w Iłownicy, działka nr 119/1,

- zapoznanie się z realizacją remontów cząstkowych oraz remontów dróg w sołectwach na terenie Gminy Jasienica,
- zapoznanie się z analizą zbiórki odpadów komunalnych z terenu Gminy Jasienica,
- rozpatrzenie pisma Pana Witolda Kielar w sprawie uszkodzenia budynku przez samochody ciężarowe przy drodze gminnej 490143S.

Pan Pyka – Komisja Zdrowia od czasu sesji, na której było przedstawione sprawozdanie odbyła trzy posiedzenia. Tematem pierwszego posiedzenia było omówienie bieżącej sytuacji w SG ZOZ za I kwartał br., temat omówił Kierownik Pan Wojciech Grochowicz. Drugie posiedzenie dotyczyło sytuacji w GOPS w Jasienicy za I półrocze br., członkowie Komisji na posiedzeniu spotkali się z Kierownikiem GOPS Panią Małgorzatą Klajmon. Trzecie posiedzenie dotyczyło Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Jasienicy oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Temat przedstawiła Sekretarz Gminy Pani Małgorzata Pietras, Komisja przestawiony projekt zaopiniowała pozytywnie.

Pan Szimke – Komisja Rolna Rady Gminy w okresie międzysesyjnym odbyła dwa posiedzenia: w dniach 12 sierpnia br. oraz 6 września br. Tematami, były następujące kwestie:

- aktualne sprawy związane z rolnictwem dotyczące rent strukturalnych oraz Program Młodego Rolnika,
- problem gruntów będących w posiadaniu osób nie związanych z produkcja rolną i stanowiących źródło wysiewu chwastów na uprawy rolne,
- podsumowanie X Turnieju Żniwowania Metodami Tradycyjnymi „Złota Kosa 2010",
- udział w organizacji dożynek gminnych 2010 w Jasienicy, zaproszenie rolników do udziału w korowodzie dożynkowym,
- różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej,
- zaopiniowanie wniosku Pana Krzysztofa Trojok w sprawie uzyskania pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego na działce 2222/3.

Pan Cebulak – Komisja Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego obradowała dwukrotnie – 28 lipca i 20 sierpnia br. i zajmowała się następującymi sprawami:

- realizacja ustawienia oznakowania na trenie Gminy Jasienica – przedstawiła temat Pani Barbara Bazyl,
- rozpatrzyła pismo Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Bielsku-Białej w sprawie uzupełnienia oznakowania na skrzyżowaniu ul. Bieszczadzka i Strażacka w Międzyrzeczu Górnym – opinia pozytywna,
- Komisja dokonała wizji lokalnej oznakowania w obrębie placówek oświatowych na terenie Gminy Jasienica.
- rozpatrzono pismo Pana Sławomira Kubańda z prośbą o zamontowanie lustra na ul. Granicznej w Jasienicy,
- rozpatrzono wniosek Państwa Bożeny i Jerzego Ożana w sprawie ustawienia lustra drogowego na ul. Irysów w Jasienicy.
- rozpatrzono pismo Pana Witolda Kielar w sprawie uszkodzenia budynku przez samochody ciężarowe przy drodze gminnej 490143S.
- zaopiniowano projektu posadowienia bramownicy drogowej dla ograniczników wysokości w Świętoszówce.

Pan Handzel – Komisja Rewizyjna w okresie międzysesyjnym odbyła dwa spotkania. Tematem spotkania w dniu 4 sierpnia br. było:

- rozliczenie akcji zima 2009/2010,
- dofinansowanie z budżetu Gminy stowarzyszeń w 2009 roku,
- służbowe telefony komórkowe – ilość i koszty za 2009 rok.

Na posiedzeniu w dniu 27 września br. omawiano:

- analizę wykonania budżetu GOK w Jasienicy za I półrocze 2010 roku.
- analizę wykonania budżetu GBP w Jasienicy za I półrocze 2010 roku.
- spotkanie z przedstawicielami obsługi prawnej Gminy Jasienicy.

Pani Kopeć – Komisja od ostatniej sesji odbyła dwa posiedzenia. W dniu 24 sierpnia omawiano:

- pismo Pani Heleny Tarnawa i Leszka Niesyt w sprawie wytyczenia działki nr 462 w Jasienicy. Rada Sołecka wydała negatywną opinie w tej sprawie ze względu na duży koszt a mały efekt tego przedsięwzięcia,
- rozpatrzenie pisma Pana Grzegorza Durlak w sprawie wytyczenia granic drogi gminnej położonej w sołectwie Mazańcowice i zapoznanie się z opinią Rady Sołeckiej w tej sprawie. Jest to droga gminna długości około 154m i należałoby wykonać 17 punktów wznowienia. Rada Sołecka wydała pozytywną opinię w tej sprawie, jednakże Komisja postanowiła o wystąpieniu do Rady Sołeckiej o rozszerzenie uzasadnienia dotyczącego wznowienia granic.
- pismo Rady Sołeckiej w Łazach w sprawie wznowienia granic drogi gminnej od cmentarza do działki nr 182/3. Po wznowieniu granic Rada Sołecka zleci wykorytowanie tejże drogi. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek,
- zapoznanie się z sprawozdaniem z naliczenia jednorazowej opłaty tytułem wzrosty wartości nieruchomości za rok 2009 oraz wpłat za okres od I-VII 2010 roku.

Następna Komisja odbyła się w dniu 22 września 2010 roku:

- zapoznano się z opinią Rady Sołeckiej w Rudzicy w sprawie możliwości nabycia części pgr. 1812/1 przez Pana Romana Czarnik – Komisja stwierdziła, że prośba ta zostanie ponownie rozpatrzona po zakończeniu procesu komunalizacji,
- rozpatrzono prośby Pani Zofii Huculak w sprawie wyrażenia zgody na nabycie części działki nr 412 położonej w Międzyrzeczu Dolnym – Komisja stwierdziła, że wydanie opinii w tym temacie zostanie wstrzymane do czasu unormowania prawa korzystania ze wspólnego dojazdu przez Panią Zofię Huculak i Pana Piotra Fuchs do swoich posesji poprzez zawarcie odpowiedniego zapisu notarialnego o służebności dojazdu,
- rozpatrzono pisma Rady Sołeckiej w Mazańcowicach w sprawie wznowienia granic części drogi gminnej 490510S – członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wniosek,
- rozpatrzono prośby Państwa Janiny i Dominika Trojok w sprawie przejęcia przez Gminę wewnętrznej drogi dojazdowej położonej w Rudzicy.(dz. nr 2222/5 o pow. 0,0706 ha) – członkowie Komisji wstrzymali się z wydaniem opinii w tej sprawie do czasu otrzymania opinii Rady Sołeckiej w Rudzicy,
- rozpatrzono prośby Państwa Heleny Tarnawa i Leszka Niesyt w sprawie wytyczenia granic na dz. 462 w Jasienicy– wizja w terenie. W wizji udział brali wnioskodawcy i Pan Jan Twardzik będący właścicielem nieruchomości graniczącej z działką nr 462.Na miejscu członkowie Komisji stwierdzili, że drzewa będące przedmiotem sporu ewidentnie rosną na nieruchomości należącej do Pana Jana Twardzik, więc nie widzą potrzeby wznowienia granic działki nr 462. Ponad to, w związku z tym, że drzewa te są własnością osoby prywatnej Gmina Jasienica nie ma możliwości wycięcia drzew. Z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wycinkę może skierować się do Urzędu Gminy tylko właściciel Pan Jan Twardzik. Ostatecznie członkowie Komisji stwierdzili, że sprawę tą właściciele powinni wyjaśnić we własnym zakresie.

Pan Machalica Czesław – Komisja Kultury i Oświaty odbyła dwa posiedzenia, na których zajmowaliśmy się następującymi tematami: sprawozdaniem z działalności GBP w Jasienicy, sprawozdaniem z działalności GOK. Zaopiniowaliśmy następujące projekty uchwał: w sprawie zmiany Statutu Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jasienicy oraz w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na obszarze Gminy Jasienica oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Obie uchwały zostały zaopiniowane pozytywnie. Również zajmowaliśmy się sprawami bieżącymi sprawami naszej Komisji.

do punktu szóstego

Pan Gajewski – reprezentuję firmę „Bogacz", jestem asystentem głównego projektanta. Przedmiotem uchwały jest zmiana fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Biery, działki nr 200/10, 200/27 o łącznej powierzchni około 1 ha, dokonywana na indywidualny wniosek właściciela nieruchomości. Dotyczy przekształcenia terenu łąk i pastwisk w tereny zabudowy produkcyjnej i usługowej. W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się tereny o tym samym przeznaczeniu, mieści się tam

firma spedycyjno-magazynowa. W wyodrębnionym liniami rozgraniczającymi terenie ustalono symbol przeznaczenia terenu P – tereny zabudowy produkcyjnej i KDW – tereny dróg wewnętrznych, wyznaczone już w obowiązującym planie. Dla terenów zabudowy produkcyjnej przeznaczenie podstawowe – zabudowa produkcyjna, składy i magazynowa; przeznaczenie dopuszczone – zabudowa usługowa, urządzenia i obiekty technicznego wyposażenia i infrastruktury technicznej; drogi wewnętrzne, ciągi piesze, parkingi, zieleń urządzona. Warunki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały oparte min. na ustaleniach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz zapisach obowiązującego planu zagospodarowania Gminy Jasienica dla zabudowy produkcyjnej. Ponadto ustalono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagany jest raport oddziaływania na środowisko, co nie stoi na przeszkodzie realizacji stolarni, która tam jest planowana. Narzucono sposób zagospodarowania i użytkowania terenu wykluczające szkodliwe oddziaływanie na Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego wraz z otuliną zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Bielskiego. Obsługa komunikacyjna przedmiotowego terenu będzie się odbywać z drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną KDW ustaloną już w obowiązującym planie. Wysokość stawki procentowej od wzrostu wartości nieruchomości ustalono dla terenów P1 – 20%, a dla pozostałych nie ustalono. Do projektu planu nie zgłoszono uwag w drodze wyłożenia do publicznego wglądu, zaś w załączniku nr 3 stwierdza się, że uchwalenie planu nie wymaga realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Pan Mroczko – rozumiem, że jest to zmiana punktowa, w związku z tym mam pytanie, czy została naliczona opłata z tego tytułu, w jakiej wysokości i czy został uiszczona?

Pan Szczyrbowski – jak Pan projektant powiedział, jest to indywidualna zmiana i opłaty dokonali Państwo Julita i Mariusz Prymula w wysokości 7 930 zł.

Pan Mroczko – z czego wynika taka wysokość opłaty, jak pamiętam od początku zmiany punktowe były w wysokości 15 tys. zł.

Pan Szczyrbowski – ja mam przed sobą wpłatę na dzień 29 kwietnia 2009 roku. Musiałbym się upewnić czy była pozostała wartość wpłacona. Na chwilę obecną nie mam takiej informacji.

Pan Przewodniczący – ja myślę Szanowni Państwo, że należy to sprawdzić i tutaj przedstawić. Proponuję przegłosować temat, później będziemy rozmawiać czy to miało być 15 tys. zł czy może 8 tyś. zł. Mnie w tej chwili też trudno powiedzieć.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działki nr 200/10 i 200/27, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 18 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/476/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działki nr 200/10 i 200/27 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Szczyrbowski – w uzupełnieniu informuję, że Państwo Prymula dokonali wpłaty uzupełniającej i w tej chwili jest wpłacona na konto Gminy, jako darowizna, kwota 15 tys. zł.

do punktu siódmego

Pan Gajewski – przedmiotem uchwały jest zmiana fragmentu miejscowego planu sołectwa Jasienica dla działki 1693 o pow. około 10 arów dokonywana w ramach korekty obowiązującego planu, w którym nie została uwzględniona działalność wytwórczo-usługowa prowadzona na tym terenie. Zmiana polega na przekształceniu trenów zabudowy jednorodzinnej w tereny zabudowy usługowej. W wyodrębnionych liniami rozgraniczającymi terenie ustalono symbol przeznaczenia terenu U – tereny zabudowy usługowej. Przeznaczenie podstawowe – zabudowa usługowa, dopuszczalne – drobna wytwórczość oraz funkcja mieszkaniowa. Warunki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały oparte między innymi na istniejącym zagospodarowaniu oraz zasadach obowiązującego planu

zagospodarowania dla Gminy Jasienica dla zabudowy usługowej. Ponadto ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 5 m od górnej krawędzi skarpy cieku Szeroki zgodnie z wnioskiem RZGW Gliwice, narzucono sposób zagospodarowania i użytkowania terenu wykluczający szkodliwe oddziaływanie na Park Krajobrazowy Beskidu śląskiego wraz z otulina. Obsługa komunikacyjna z drogi publicznej, czyli ul. Cieszyńskiej poprzez ustaloną służebność nieruchomości sąsiedniej, czyli narzuconą sądownie drogę konieczną. Wysokość stawki od wzrostu wartości nieruchomości ustalono na 20%. Do projektu planu nie wniesiono uwag, zaś w załączniku nr 3 stwierdza się, że uchwalenie planu nie wymaga realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Pan Mroczko – mam podobne pytanie odnośnie opłaty.

Pan Szczyrbowski – jest to działka 1693 położona w Jasienicy przy ul. Zacisznej, jest to błąd powstały w wyniku nieprzeniesienia istniejących terenów usługowych znajdujących się w pałnie zatwierdzonym w 1998 roku. Wnioskował o naprawę tego błędu Pan Kazimierz Niewiadomski.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 1693, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 18 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/477/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 1693 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy. Posiedzenie Rady opuściła Radna Teresa Biel.

do punktu ósmego

Pan Szczyrbowski – Szanowni Państwo, otrzymaliśmy od Pana Starosty projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego przebudowy drogi powiatowej nr 4425S Czechowice-Zabrzeg-Międzyrzecze-Wapienica w miejscowości Międzyrzecze Górne. Pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków Gminy Jasienica w wysokości 217 tys. zł. Z uzyskanych ze Starostwa informacji ma to dotyczyć budowy chodnika i kanalizacji w ramach przebudowy przedmiotowej drogi. Mam informację ze Starostwa, że koszt całkowity realizacji projektu wynosi 2 504 327,23 zł, poziom dofinansowania wynosi 60,06% i jest to dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego to byłaby kwota 1 504 098,93 zł i ten chodnik z kanalizacją kosztował będzie 852 955 zł i to jest dofinansowanie w wysokości 25,44% i to właśnie daje tą kwotę 217 tys. zł dofinansowania w formie pomocy Powiatowi Bielskiemu.

Pan Mroczko – ja mam następujące pytanie. Inwestycja w ramach Programu Rozwoju Subregionu Południowego została w RPO złożona przez Powiat w grudniu 2009 roku. W związku z tym mam pytanie, skąd dopiero teraz w momencie, kiedy inwestycja jest już realizowana, Rada Gminy dostaje propozycję uchwały o wprowadzeniu z własnych środków takiej kwoty do budżetu. Myślę, że jeżeli były takie uzgodnienia ze Starostą, to powinno to było zostać już włączone do budżetu Gminy w uchwale budżetowej. Ja chciałbym zapytać, z jakiego powodu jest to dopiero teraz i jakie porozumienia tutaj obowiązują, jakie ustalenia ze Starostą? Troszeczkę jesteśmy zaskoczeni, że dopiero teraz w momencie, kiedy kończona jest inwestycja, nagle musimy dopłacać cały udział własny. Jak to zostało uzgodnione czy załatwione, że w tym momencie to wprowadzamy? Ja nie bardzo rozumiem mechanizm tej uchwały.

Pan Osuch – pytanie pomocnicze do tego. Pan Wójt w swojej informacji stwierdził, że współpraca z Powiatem bardzo źle się układa, jeżeli chodzi o wykonanie inwestycji na terenie Gminy. Skąd to dofinansowanie?

Pan Wójt – Panie Radny, też mam pamięć dobrą, ale nie powiedziałem, że nam się współpraca z Powiatem źle układa, tylko, że powiat nie przedstawił informacji, o które

prosiliśmy i nie wiadomo, czy inwestycje będą realizowane, czy nie. Mamy pytania, mamy wnioski, mamy postulaty, na które czasem nie znamy odpowiedzi i przychodzi taki czas, że form ustna przestaje już przybierać formę odpowiedzi i musimy posiłkować się pismem. Dlatego, wydaje się mi, że tutaj współpraca jest dobra, aczkolwiek musi być partnerska a nie jednostronna. To tyle. Natomiast powiem tak, Pan Starosta około miesiąca temu przyjechał do Urzędu Gminy, przywiózł trzy projekty uchwał abyśmy to wciągnęli na sesję z zapewnieniem, że jeżeli będzie ta uchwała podejmowana to przyjedzie osobiście i będzie radnych przekonywał, ponieważ moje stanowisko było jednoznaczne: w budżecie Gminy środków na ten cel nie ma i nie jestem w stanie zabezpieczyć tych kwot, aby przekazać powiatowi tą dotację. Taką informację przekazałem Panu Staroście, a on na to, że była dyskusja w tym temacie dwa lata temu. Ja odpowiedziałem, że nie pamiętam, aby była kiedykolwiek dyskusja na temat współfinansowania budowy chodnika w Międzyrzeczu z Subregionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego. Inwestycje miały być realizowane w Międzyrzeczu najpierw 2 km i 1 km w Wieszczętach, potem się okazało, że w Wieszczętach z tego programu wymagałoby wykorytowania tej drogi na 80 cm i nowego utwardzenia i tak dalej, więc Pan Starosta zobowiązał się, że to zostanie wycofane natomiast wykona remont drogi na Wieszczętach ze środków własnych Starostwa. To zostało wykonane. Natomiast w ramach tego, w ramach określonej kwoty zostanie zrealizowany remont drogi w Międzyrzeczu. Z dwóch kilometrów, kiedy dwa lata temu o to wnioskowaliśmy, kwota z przebudową chodnika wyszła na tyle, że Starostwo stwierdziło, że tylko zrobią 1,1 km natomiast projekt obejmuje 2 km. Ja nie jestem Starostom ani radnym powiatowym i trudno mi się odnosić do tego. Nie uczestniczę w posiedzeniach Rady Powiatu, więc nie mam w tym temacie nic do powiedzenia. Natomiast moje stwierdzenie, czy moja sugestia jest taka, że my na dzień dzisiejszy, i to co zaznaczył Pan Radny, w trakcie realizacji inwestycji mając taką propozycję uchwały, nie jesteśmy w stanie dofinansować tego zadania ponieważ nie było ono przewidziane w projekcie budżetu i nie widzę możliwości aby dzisiaj mówić o 217 tys. zł w trakcie realizacji inwestycji. Ale, że pismo zostało złożone, Pan Starosta prosił, aby znalazła się na sesji ta uchwała i że osobiście tu przyjedzie i będzie radnych przekonywał, to znalazło się to w porządku obrad. Dzisiaj Pana Starosty nie ma na tym posiedzeniu a ja nie jestem w stanie Państwu nic więcej powiedzieć i przekonywać Państwa.

Pan Przewodniczący – czy Radna Pani Urszula Bujok jest w stanie nam przekazać jakieś pozytywne informacje.

Pani Bujok – Szanowni Państwo, Panie Wójcie Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, zostałam w tej chwili sama na polu bitwy, ponieważ nie ma radnych ani nikogo z Zarządu do pomocy, nie ma Starosty. Chcę powiedzieć tylko tyle, że zasada, którą zastałam w tej Radzie Powiatu przyjęta już od kilku lat, że wszystkie chodniki wzdłuż dróg powiatowych, pokrywają koszty budowy tych chodników gminy. Dotyczy to również tych chodników, które wynikają z dofinansowania z innych środków pozabudżetowych Powiatu. Taka został tam przyjęta zasada. Ja nie uczestniczyłam, nie głosowała takich zasad. Jeszcze dwa chodniki, które były budowane wzdłuż dróg powiatowych i było dofinansowanie poza Powiatem, również te gminy dofinansowały tą część, która nie była dofinansowana przez środki pozabudżetowe. Taka sama zasada została przyjęta w Międzyrzeczu. Faktycznie, jak Pan Wójt powiedział miały być 2 kilometry. Z uwagi na projekt i wynikające trudności w budowie tej drogi, jak nam powiedziano, w innym przypadku mogłoby być wykonane 3 km czy 2 km, tam jest tylko kilometr, ponieważ są trudności związane z budową tej drogi i właściwie te problemy mamy do dzisiaj z wykonaniem i wykonawcą. Są również przeprowadzane kontrole na tej drodze, ponieważ jest tam trudny grunt, nie do końca wszystko zostało doprojektowane, w związku z tym, ta droga jest realizowana tylko w 1 kilometrze mimo tak dużych środków na wykonanie. Tą zasadę, która dotyczyła właśnie budowy chodnika w zakresie, w którym Starostwo nie ma dofinansowania, Pan Starosta twierdzi, że przekazał, przy czy chcieliśmy, żeby był na tym spotkaniu. Jeszcze wczoraj żeśmy rozmawiali na ten temat w Starostwie. Starosta wrócił dopiero wczoraj z urlopu, dzisiaj jest w pracy. Dzisiaj rano rozmawiałam z Panem Borowskim, niestety Pan Starosta, jak widać, również cały Zarząd nie zjawili się na tym spotkaniu. Proszę Państwa, ja myślę, ze jeszcze Pan Wieczerzak się tą drogą interesuje, może coś więcej na ten temat powiedzieć, jak w bólach rodziła się ta budowa w ogóle ze strony Powiatu, ponieważ plany były inne, projekt był gotowy, potem się okazało, że jest nieaktualny, nowe rozporządzenia weszły odnośnie ochrony środowiska, trzeba było robić nowy projekt, znowu

uzgodnienia, a więc to wszystko trwało w czasie. Udało się to wszystko zakończyć dopiero teraz i to tylko na długości 1 kilometra. Też ubolewamy nad tym, ponieważ myśleliśmy, że to będzie więcej natomiast się okazuje, że weszły dodatkowe roboty powstałe w wyniku odkopania pewnych części choćby przepustu, tutaj Pan Wieczerzak może coś więcej w tym temacie powiedzieć, wyjdą nam dodatkowe prace. Również projektant nie uwzględnił przełomów, które też trzeba będzie dodatkowo zrobić. W tej chwili są rozmowy z projektantem, jest nawet wniosek o odwołanie inspektora nadzoru nad tą drogą. Proszę Państwa, chcemy, aby ta droga została wykonana, natomiast taka zasada jest przyjęta w całym Starostwie w stosunku do wszystkich gmin i wszyscy radni ją akceptują. Przykro mi jest i przepraszam, że nikt ze Starostwa nie pokusił się o to, żeby tu dzisiaj być. Myślę, że odpowiedź byłaby bardziej merytoryczna ze strony Pana Starosty. Nie wiem, jaka jest przyczyna tego, że nie mogli przyjechać. Nie mniej prosiłabym, żeby Państwo, jeżeli jest taka możliwość, żebyśmy ten chodnik mogli skończyć, ponieważ nam też później zarzucają radni, że my nie dostosowujemy się do zasad obowiązujących we wszystkich gminach starostwa. Oczywiście od Państwa zależy decyzja, natomiast chcielibyśmy też, żeby drogę na Wygrabowice Rada Powiatu również z własnych środków już bez udziału wykonała, ponieważ ona nie jest dokończona, tam są odcinki dwa, które należy dokończyć. Od Państwa zależy, jak tą informację przyjmiecie, zrozumiecie. Dziękuję.

Pan Wójt – ja zdaję sobie sprawę, że Pani Radnej trudno tutaj podejmować dialog. Dlatego, myślę, że te pytania, które Komisja Budżetowa skierowała na piśmie do Zarządu Starostwa i Pana Starosty, są podstawowymi pytaniami, jak dalej przepływ finansowy pomiędzy Gminą a Powiatem i odwrotnie będzie realizowany. Ja nie chce tego tematu rozwijać w szczegółach, ale jeżeli usuwanie skutków powodzi, gdzie Powiat dostał ponad 6 mln zł i z tej kwoty z tego, co wiem dzisiaj, nie poszła żadna kwota na usuwanie skutków powodzi do Gminy Jasienica, może się mylę, no to trudno mi weryfikować tą decyzję, bo tak jak powiedziałem, nie jestem w Radzie Powiatu. Może były pilniejsze sprawy i tam środki poszły. Jeżeli mówimy o drodze na Wygrabowice i Pan Starosta uczestniczył w posiedzeniach Komisji Budżetowej bodajże dwa razy, i ani razu nie zaznaczył, że przebudowa drogi na Międzyrzecze wiąże się z dofinansowaniem Gminy, to tak jak powiedziałem, ja to pierwszy raz usłyszałem miesiąc temu jak przywiózł projekty uchwał. Powiedziałem mu na tym spotkaniu, że według mnie będzie problem, ponieważ inwestycja się rozpoczęła a ja pierwszy raz o tym słyszę. Tak jak powiedziałem, Pan Starosta stwierdził, że o tym była mowa dwa lata temu. A ja stwierdziłem, że nie o tej drodze, mówiliśmy o budowie chodnika w Mazańcowicach i to był temat, że jeżeli przebudowa drogi Ligota-Bielsko będzie przebudowywana to dopłacimy do ronda 50% dofinansowania, 50% Starostwo i po 50% Starostwo-Gmina, czyli 25% po stronie Gminy. Odpowiedział, że przyjedzie na sesję i będzie przekonywał radnych. Na tym zakończyliśmy dyskusję. Droga na Wygrabowice, wydaje się mi, że była ustalona i miła być realizowana. Pan Starosta był dwukrotnie na miejscu na tej drodze i obiecał, że na wiosnę, potem w lecie, że to musi być zrobione i że Starostwo to zapłaci. Nie byłem tam sam, na miejscu był również Pan Przewodniczący i Zastępca Wójta, natomiast w Urzędzie dwukrotnie była Komisja Budżetowa. Także tutaj wydaje się mi, że w tegorocznym budżecie nie posiadamy środków na współfinansowanie, nie przewiduje takiej możliwości. Nie chcę drogi zamykać, bo może się okazać, że z usuwania skutków powodzi czy z innych prac, o co wnioskowaliśmy, przebudowa drogi Landek w kierunku Rudzicy i środki pójdą i będzie ta droga przebudowana ponad kilometr i tu nie będziemy partycypować w kosztach, bo to jest 100% dofinansowania z budżetu państwa, jeżeli droga na Wygrabowice będzie wykonana, jeżeli rondo w Mazańcowicach będzie realizowane i jeżeli wszystkie gminy dopłacają do budowy chodników niezależnie czy Program Subregionalny czy nie i będzie to na piśmie z wyszczególnieniem, to wydaje się mi, że sprawę należy zostawić otwartą i następna Rada w następnym roku, żeby tym tematem się zajęła. Wydaje się mi, że jak ma być uczciwie to musi być w każdej płaszczyźnie, ale ja na dzień dzisiejszy wiedzy nie mam czy wszystkie gminy dopłacają, w jaki procencie, ile pieniędzy Powiat skierował przykładowo na gminę X, ja tego nie wiem. Ale wiem jedno, że w budżecie tegorocznym tych środków nie ma, ale nie chciałbym tego tematu zamykać.

Pani Bujok – chciała tylko dodać jedną rzecz, chciałam powiedzieć, że wczoraj na Komisji Budżetowej w Starostwie, zostało przekazane 1 420 000 zł w ramach 6 mln zł na drogę, o której Pan Wójt mówił; Strumieńską w sołectwie Landek i czyszczenie rowów wzdłuż

stawów, ta kwota w pierwszej wersji jest wpisana na Jasienice. Jeżeli nic się nie zmieni do jutra i radni na sesji jutro przyjmą ten projekt. Myślę, że ta współpraca nabiera różnych barw, my jako radni staramy się ile możemy przekonywać pozostałych radnych, żeby o Jasienicy myśleli dobrze i żeby te pieniądze strumieniem tutaj płynęły. Są również takie sprawy, że przykładowo w Rudzicy 3 mln zł kosztował niewielki odcinek, który się wiązał z uskokiem, w innych miejscowościach można było zrobić większą długość dróg. Też nam radni mówili, że już jakieś środki poszły. Oczywiście satysfakcji do końca nie mamy. Natomiast Powiat to nie są tylko drogi, są to również szkoły gdzie brakuje w Starostwie prawie 3 mln zł, jeżeli nie więcej a też to musimy uzupełniać. Wczoraj też były wielkie dyskusje, że jak to jest, że właściwie Starostwo płaci za szkoły, które są w Czechowicach-Dziedzicach i uczęszczają do nich głównie dzieci z Czechowic. W tym roku również w innych gminach i starostwach są budżety bardzo trudne, nie tylko u nas. W związku z tym proszę też o zrozumienie.

Pan Mroczko – powiem szczerze, że słucham tej dyskusji i jestem trochę zdumiony. Panie Wójcie, Pani Radna Powiatu Bielskiego po czterech latach kadencji zapewnia nas tutaj, że w powiecie istnieje zasada, że to gminy finansują chodniki w całości przy drogach powiatowych a Pan Wójt mówi, że Pan nic o tym nie wie. Coś szwankuje na linii Wójt Gminy Jasienica – Starosta Bielski. Pan mówi, że Starosta otrzymał 6 mln zł na środki popowodziowe i do największej gminy w powiecie nie trafiły żadne pieniądze. Przypominam sobie jak jakiś czas temu do Starostwa trafiło 8 mln zł na rewitalizację obiektów powojskowych, poprzemysłowych, po PGR-owskich – do Gminy Jasienica nie trafiła ani złotówka. Muszę powiedzieć Panie Wójcie – słabo, bardzo słabo. To jest pewnego rodzaju sentencja tego co usłyszałem przed chwilą. Nie wie Pan o zasadach, jakie obowiązują i w momencie, kiedy budowany jest chodnik przy drodze powiatowej, jeśli taka zasada istnieje to powinien Pan przewidywać, że trzeba będzie takie środki. Jest komunikacja, są telefony a Pan, jak się okazuje, nic nie wie. Mam tylko jeszcze ostatnie pytanie, czy potrafi Pan odpowiedzieć na pytanie, co będzie, jeżeli dzisiaj tej uchwały nie przyjmiemy, jakie to będzie miało skutki finansowo-organizacyjne?

Pan Wójt – a ja mam tylko jedno pytanie; czy Pan się słyszy? Bo wydaje się mi, że ja o jednym a Pan o drugim. Mogę Pana wypowiedź potraktować jedynie humorystycznie, ponieważ komunikacja pomiędzy Wójtem a Starostom ma takie zależności a nie inne, ponieważ nie jesteśmy podporządkowani ani administracyjnie, ani zadaniowo, jedynie współpracujemy w formie porozumień, jeżeli ze strony Rady Gminy jest wola. Wójt jest organem wykonawczym Rady Gminy i te stwierdzenia, które Pan powiedział przed chwilą „słabo" to musi Pan skierować do siebie – słabo Panie Radny Pan pojął temat rozbudowy tej infrastruktury, ponieważ chcę powiedzieć, że mamy czterech Radnych Powiatowych z Gminy Jasienica, jednego z Gminy Jaworze w jednym okręgu wyborczym i tutaj Wójt na dzień dzisiejszy wykonuje decyzje Rady Gminy i jeżeli miałbym wniosek Pana i całej Rady, że należy zweryfikować tą czy inną inwestycję w Powiecie to bym z takim wnioskiem wystąpił. To jest pierwsza sprawa. Była taka rozmowa na Komisji Budżetowej i zostało to skierowane. Ja mogę Panu powiedzieć, że ja nie prowadzę komisji śledczej ani nie jestem takim człowiekiem. który będzie w kuluarach prowadził dochodzenie co, w której gminie zostało wykonane i za ile, bo nie jest to moja sprawa i mówiąc szczerze mało mnie to interesuje, ponieważ mam dużo więcej spraw na terenie Gminy. Ale powiedziałem, że jeżeli w gminach ościennych jest taka sama metoda to jak Pan uważa, Wójt powinien przyjść do Starosty i poprosić o przedstawienie wszystkich dokumentów, bo przyszedł śledczy z Jasienicy? Pan się chyba nie słyszy? Jeżeli ja rozmawiam z Panem Starostom i proszę o przygotowanie materiałów, to czekam na te materiały. I co powiedziałem? Że dopóki tych materiałów nie dostanę to trudno mi wyciągać wnioski. Więc wydaje się mi, że współpraca pomiędzy Gminą a Powiatem układa się poprawnie, ale te pytania trzeba skierować jutro na posiedzenie Rady Powiatu, jakie będą konsekwencje, że dzisiaj będzie taka a nie inna decyzja. Powiedzieć można wszystko, zresztą Pan mówi, co chce a glosują inni. Potem jest wynik taki, jaki jest. A kto cierp? Mieszkańcy. Można mieć różne zdania, ale trzeba sobie zdawać sprawę, że jeszcze potem są konsekwencje tego. Moje stanowisko, jakbym miał wypowiedzieć, to powiem dzisiaj kategorycznie: nie, ani złotówki. Ale dyplomacja mówi mi z drugiej strony, że nie można dzisiaj powiedzieć definitywnie nie, ponieważ może się to przerodzić na decyzje innych radnych z innych gmin naszego Powiatu, którzy powiedzą: nie rondo, nie Landek, nie Wygrabowice. I co z tego, że my mamy rację, największa gmina, porządni radni powiatowi. Co wtedy? Dlatego

mówię, żeby dzisiaj temat zamknąć, dzisiaj tej decyzji nawet nie głosować, przesunąć temat na następną radę, nie podejmować jeszcze decyzji, poczekać na pismo i na inwestycje w powiecie, które będą na naszym terenie i wrócić do tematu. To jest prawdziwy menedżer a nie człowiek, który na dzień dzisiejszy jest reprezentowany przez Pana, że będziemy jeszcze Starostę rozliczać z tego, że on jutro ma podjąć decyzję, że 1 400 000 zł chce przekazać na remont naszej drogi.

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, na temat przebudowy tej drogi możemy tu jeszcze ze dwie godziny rozmawiać. Ja **stawiam wniosek, aby punkt 8 dzisiejszych obrad przesunąć na następną sesję Rady Gminy** – *w wyniku głosowania wniosek został przyjęty – 15 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące".*

do punktu dziewiątego

Pan Szczyrbowski – w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców sołectwa Międzyrzecze Górne celowym jest udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej. Przedstawiony projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego przebudowy chodnika przy drodze powiatowej nr 4425S w Międzyrzeczu Górnym. Pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków Gminy Jasienica w wysokości 19 502,92 zł. Z tego, co Pan Wójt już wcześniej informował, Rada Sołecka zabezpieczyła na powyższy cel środki w budżecie Międzyrzecza Górnego.

Pan Mroczko – tutaj nie ma wątpliwości, jeżeli chodzi o ta sprawę, jest ona uzgodniona. Jest to poprawa stanu bezpieczeństwa przy cmentarzu, ale ja mam pytanie. W tym przypadku środki zabezpiecza Rada Sołecka, czy tak samo będzie w przypadku chodników w punkcie 9a i 9b dotyczących remontów chodników w sołectwie Jasienica? Chciałbym przed głosowaniem znać odpowiedź na to pytanie.

Pan Przewodniczący – ja myślę, że w tej chwili głosujemy projekt uchwały dotyczący udzielenia dotacji do remontu chodnika w Międzyrzeczu Górnym.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4425S Międzyrzeczu Górnym, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/478/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4425S Międzyrzeczu Górnym stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

do punktu dziewiątego „a"

Pan Szczyrbowski – w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Jasienica a w szczególności sołectwa Mazańcowice celowym jest udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej. W związku z powyższym został Państwu przedstawiony projekt uchwały, przewidującej udzielenie z budżetu Gminy Jasienica pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4427S w sołectwie Mazańcowice. Jest to konkretnie odcinek od mostu na cieku Wapienickim do zjazdu na posesję nr 103, tzw. Dom Nauczyciela w Mazańcowicach. Wcześniej Gmina Jasienica otrzymała z Zarządu Dróg stosowane warunki techniczne dla remontu przedmiotowego chodnika, również nastąpiło rozeznanie u wykonawców na terenie odnośnie realizacji tego zadania i kwota 29 919,56 zł, bo taka byłaby kwota dotacji, jest to kwota najniższej oferty jaka została uzyskana.

Pan Wójt – wszystkie te kwoty, które będą w sołectwach Mazańcowice i Jasienica są z budżetów kierowane decyzją Rady Gminy w formie przesunięć. To nie są środki tak jak w

Międzyrzeczu Górnym z Rady Sołeckiej, są to środki zabezpieczone przez Radę Gminy na poszczególne sołectwa na poszczególne zadania w danym roku. Te środki zostają teraz z poszczególnych zadań przesunięte na te zadania, które są najpilniejsze. Tak dzieje się w Mazańcowicach i w Jasienicy. Nie są to dodatkowe środki, które wpływają na sołectwa.

Pan Mroczko – nie rozumiem tego, co Pan Wójt powiedział. Tak patrzę na przesunięcia w dzisiejszej w korekcie budżetu i widzę, że jeżeli chodzi o Międzyrzecze Górne to z remontów dróg przesuwa się kwotę 20 502 zł, to jest dokładnie 19 500 plus 1 000 zł na Chór. Czyli tutaj sołectwo pokrywa to ze środków, które ma na remonty dróg, są to tak zwane środki do dyspozycji Rady Sołeckiej. Natomiast, jeżeli chodzi o sołectwo Mazańcowice, nie widzę tutaj żadnego przesunięcia, jeżeli chodzi o środki z Rady Sołeckiej. Skąd wiec pochodzą te środki, z jakiego zadania.

Pan Handzel – co prawda Pan nie głosował za przyjęciem budżetu na 2010 rok ale Wysoka Rada w tym budżecie przewidziała dla sołectwa Mazańcowice 100 tys. zł na budowę chodnika i to jest Panie Leszku z tej kwoty. 50 tys. zł wcześniej decyzją tej Rady zostało przesunięte do Starostwa Powiatowego na wspólny projekt zadania w Gminie Jasienica. Natomiast zostało 520 tys. zł, z czego to 30 tys. zł przekazujemy Starostwu na remont tego chodnika, ponieważ doskonale sobie Pan przypomina, jakie były uwagi RIO, jeżeli chodzi o budowę infrastruktury przy drogach powiatowych.

Pani Skarbnik – miało to miejsce na sesji 15 lipca br.

Pan Przewodniczący – przychodzicie Panowie nieprzygotowani na sesję, mówię o tym konkretnym temacie.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4427S w sołectwie Mazańcowice, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/479/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4427S w sołectwie Mazańcowice stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

do punktu dziewiątego „b"

Pan Szczyrbowski – powyższy projekt uchwały przewiduje udzielenie z budżetu Gminy Jasienica pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4417S Bielsko-Cieszyn „Cieszyńska" w sołectwie Jasienica. Jest to odcinek od drogi gminnej Zaciszna do granicy z gminą Jaworze. Pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy na 2010 rok w wysokości 39 813,76 zł na warunkach określonych w umowie. Wcześniej Gmina uzyskała stosowne warunki techniczne dla remontu chodnika. Inspektor nadzoru na podstawie tych warunków technicznych ustalił zakres prac i kosztorys inwestorski. Jest to odcinek 99m.

Pan Mroczko – ad vocem Pana wypowiedzi. My przychodzimy przygotowani na sesję, natomiast nie jest naszą winą, że otrzymujemy uchwałę w sprawie zmian w budżecie, jako radni a przychodząc na sesję widzimy zupełnie inny dokument, który leży na stole. Pan Przewodniczący tak przygotowuje dokumenty na sesję. My na to nie mamy wpływu. Pytanie Panie Przewodniczący odnośnie źródeł finansowania tych 40 tys. zł?

Pan Wójt – jeżeli chodzi o obydwa te zadnia, powiedziałem już wcześniej, w przypadku sołectwa Jasienica jest to przesunięcie korektą budżetu środków wcześniej przydzielonych na sołectwo Jasienica na inwestycje. Nie są to dodatkowe środki.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania

dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4417S Bielsko-Cieszyn „Cieszyńska" w sołectwie Jasienica, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/480/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4417S Bielsko-Cieszyn „Cieszyńska" w sołectwie Jasienica stanowi załącznik nr 9 do protokołu

do punktu dziewiątego „c"

Pan Szczyrbowski - kolejny projekt uchwały przewiduje udzielenie z budżetu Gminy Jasienica pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania pod nazwą „remont chodnika przy drodze powiatowej nr 2633S Strumień-Jasienica „Strumieńska" w sołectwie Jasienica". Jest to odcinek od drogi od wjazdu do sklepu Lewiatan do drogi gminnej Szkolna w Jasienicy. Pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy na 2010 rok w wysokości 46 456,75 zł na warunkach określonych w umowie. Również w tym przypadku Gmina uzyskała stosowne warunki techniczne dla remontu chodnika. Inspektor nadzoru na podstawie tych warunków technicznych ustalił zakres prac i kosztorys inwestorski. Najtańsza oferta, jaką uzyskaliśmy opiewa na taką kwotę, którą wcześniej odczytałem.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 2633S Strumień-Jasienica „Strumieńska" w sołectwie Jasienica, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/481/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 2633S Strumień-Jasienica „Strumieńska" w sołectwie Jasienica stanowi załącznik nr 10 do protokołu

do punktu dziesiątego

Pan Szczyrbowski – nieruchomość będąca przedmiotem tej uchwały jest zbywana w drodze bezprzetargowej w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka 83/2, która stanowi własność Państwa Gabrieli i Krzysztofa Rak. Uchwała dotyczy wyrażenia przez Państwa zgody na zbycie bezprzetargowe nieruchomości stanowiącej własność Gminy Jasienica położonej w sołectwie Grodziec, w ewidencji oznaczonej jako działka nr 83/96 o powierzchni 132 m^2. Rzeczoznawca majątkowy powyższą nieruchomość wycenił na wartość 4 488 zł netto co daje cenę m^2 w wysokości 34 zł. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinie zarówno Komisji Inwentaryzacyjnej, jak i Komisji Budżetowej Rady Gminy.

Pan Cebulak – chciałbym dodać, że również w tej sprawie była pozytywna opinia Rady Sołeckiej.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Grodźcu oznaczonej jako dz. 83/96, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/482/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Grodźcu oznaczonej jako dz. 83/96 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

do punktu jedenastego

Pan Szczyrbowski – powyższy projekt uchwały dotyczy również wyrażenia przez Państwa zgody na zbycie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Jasienica w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej działki 83/3 stanowiącej własność Państwa Teresy i Bolesława Herzyk. Nieruchomość położona jest w Grodźcu, oznaczona w ewidencji gruntów jako działka nr 83/97, powierzchnia działki 85 m^2. Rzeczoznawca majątkowy powyższą nieruchomość wycenił na wartość 2 890 zł co daje wartość 34 zł/m^2.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Grodźcu oznaczonej jako dz. 83/97, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 15 głosów „za" (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/483/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Grodźcu oznaczonej jako dz. 83/97 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

do punktu dwunastego

Pan Szczyrbowski – nieruchomości będące przedmiotem niniejszej uchwały przekazywane są nieodpłatnie na rzecz Gminy Jasienica w całości z przeznaczeniem pod drogę gminną. Są to nieruchomości położone przy drodze powiatowej Międzyrzecka w rejonach sołtysa z Rudzicy Pana Czesława Machalicy. Są to nieruchomości:

- oznaczona w ewidencji gruntów jako parcela nr 943/15 o pow. 339 m^2 stanowiących własność Pani Marii i Marka Nowak,
- ozn. w ewidencji gruntów jako parcela nr 979/1 o pow. 98 m^2 stanowiąca własność Pana Marcina Sojka,
- ozn. w ewidencji gruntów jako parcela nr 943/13 o pow. 229 m^2 stanowiąca własność Pani Emy Ochotek,
- ozn. w ewidencji gruntów jako parcela nr 980/43 o pow. 146 m^2 stanowiąca własność Państwa Haliny i Mariana Borowskich.

Powyższy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Gminy.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 15 głosów „za" (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/484/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

do punktu trzynastego

Pan Szczyrbowski – opisany w uchwale lokal jest dzierżawiony obecnie przez Panią Alszewicz-Dębską na potrzeby działalności gabinetu stomatologicznego. W związku z tym, że umowa dzierżawy traci ważność, zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym zgodę

na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w takim przypadku musi wyrazić rada gminy w formie uchwały.

Pan Osuch – kiedy traci ważność umowa najmu?

Pan Szczyrbowski – jest to koniec września, o ile dobrze pamiętam.

Pan Mroczko – ja mam pytanie dotyczące wszystkich uchwał dotyczących gabinetów stomatologicznych. Prosiłbym o informację, skoro mamy podejmować decyzję w formie uchwały, po pierwsze: jaka jest powierzchnia lokalu, po drugie: jaki do tej pory obowiązywał czynsz za te lokale, a także czy będzie przewidywana jakakolwiek zmiana tego czynszu, choćby uwzględniająca inflację za te trzy lata. Prosiłbym o informację łączną dla tych wszystkich uchwał, czy zasięgano opinii kierowników poszczególnych ośrodków zdrowia, opnie Komisji Rady Gminy, szczególnie Komisji Zdrowia oraz czy były zasięgane opinie rad sołeckich.

Pan Szczyrbowski – odnośnie tej pierwszej uchwały jest to metraż 66 m^2, czynsz wynosi 95,03 zł. Wszystkie te uchwały były opiniowane przez Komisję Budżetową.

Pan Handzel – jeżeli chodzi o Mazańcowice, ponieważ następna uchwała też będzie dotyczyć Mazańcowic, oba te gabinety znajdują się w budynku nr 360 czyli w Sołtysówce. Rada Sołecka jest za przedłużeniem umowy. Chciałbym jeszcze Państwu tutaj jedną rzecz przypomnieć – w momencie jak był tam tworzony gabinet stomatologiczny to Pani wydała na adaptację tego pomieszczenia na gabinet około 20 tys. zł. To też należy wziąć pod uwagę.

Pan Grochowicz – jeżeli mam wyrazić opinię na temat przedłużenia umów dzierżaw z gabinetami to nie widzę przeciwwskazań, ponieważ nie zmienia się koncepcja służby zdrowia w Gminie Jasienica, gabinety zdają egzamin, służą społeczeństwu i tylko należy podziękować służbą administracyjnym Gminy, że w odpowiednim czasie, odpowiednio wcześniej to załatwiają.

Pan Mroczko – nie uzyskałem odpowiedzi, czy przewidywana jest zmiana wysokości czynszu na kolejne trzy lata.

Pan Wójt – myślę, że to jest normalna kwestia podpisania umowy. My stawki co roku o stopień inflacji zmieniamy, to w umowie jest zapisane. Natomiast przypominam sobie rozmowy, kiedy te lokale były dzierżawione, jakie były z naszej strony też propozycje, że są to lokale, które prowadzą działalność gospodarczą i według mojej oceny powinny płacić tak jak każdy inny lokal. Przypominam sobie, że wtedy Pan Osuch przedstawił informację, może nie powtórzę dokładnie, że służbie zdrowia nie jest za dobrze i nie należy tego czynszu ustalać zbyt wysokiego. Jeżeli teraz te relacje się zmieniły i te lokale teraz zarabiają i według Państwa należy ten czynsz podnieść o 200, 300 lub 1000 % to ja jestem za.

Pan Osuch – ja tylko zwracałem uwagę, że stawka podatku od działalności dla gabinetów jest maksymalna w Gminie, podczas gdy dla innych działalności jest minimalna. Pan Wójt się myli. Odnośnie wynajmu nie wypowiadałem się.

Pan Wójt – jak pamiętacie, kiedy była o tym mowa, ustalono czynsz w wysokości 1 zł za m^2. Jeżeli uważacie, że należy o zmienić na następne 3 lata, to ustalcie przykładowo wartość początkową, a później będzie to zmieniane co roku o stopień inflacji.

Pan Mroczko – dlatego zadałem te pytania. Uważam, że tego typu umowy powinny zostać przekazane z pełną informacją dotyczącą wynajmu – kto wynajmuje, jaki metraż, jaka cena. Powinno wystąpić się do rady sołeckiej, aby zapoznała się z tą całą sprawą i wyraziła opinię na ten temat. My dopiero na sesji dostajemy informacje, jaki jest metraż, jaki jest czynsz. My nic nie wiemy i mamy podejmować kilkanaście uchwał tego typu. Ja uważam, że jest to znowu przygotowane fatalnie. Są uchwały, w których nie ma nic a my mamy głosować coś, o czym praktycznie nic nie wiemy.

Pan Wójt – Szanowni Państwo, otrzymaliście materiały zgodnie z regulaminem i materiały odnośnie dzierżawy tych lokali. To nie są lokale, które są nowe. Jeżeli rady sołeckie razem z sołtysami mają decydować czy dany lokal ma być wynajęty i za ile to się może okazać, że w Międzyrzeczu będzie ta stawka wynosiła 1 zł a Rudzicy 10 zł. Przecież jest to w kompetencji Rady Gminy.

Pan Handzel – chcę przypomnieć, co już powiedziałem. Jeżeli chodzi o Mazańcowice, to Rada Sołecka jest za. Weźcie pod uwagę, że każdy na początku wniósł wkład własny w przygotowanie gabinetu. Jeżeli sobie dobrze przypominam, myślę, że te materiały są w Gminie, była to kwota w naszym przypadku 20 tys. zł dla pani stomatolog. Niech każdy popatrzy w swoich sołectwach. W drugim przypadku jest to lokal fryzjerski, Pani Pola też

włożyła swój wkład, z tym, że czynsz w tym przypadku jest większy. My, jako Rada Sołecka, chcemy, żeby obydwie działalności zostały w tym samym miejscu.

Pan Mroczko – chciałbym podstawić formalny wniosek, ale zanim to zrobię chciałbym się odnieść do tego, co Pan powiedział. Rada sołecka nie ma możliwości podjęcia decyzji, to Pan doskonale wie. Rada sołecka, sołtys powinni mieć możliwość zapoznania się i przekazania uwag i opinii. Na tym polega samorządność na szczeblu wiejskim. Rada Gminy, mając wszystkie informacje powinna podjąć decyzje. My nie mamy dzisiaj praktycznie żadnych informacji, dopiero na sesji musimy pytać, jaki jest lokal, jaka powierzchnia, jaki czynsz. Była Komisja Zdrowia, bodajże 23 września, czyli kilka dni temu i jak się dowiaduje Komisja Zdrowia w ogóle się tym nie zajmowała, kierownicy ośrodków zdrowia się tym nie zajmowali. Pytam się Kierownika Grochowicza w przerwie – on nie ma informacji na ten temat, ponieważ jest to sprawa administracyjna, która mu nie podlega. To w końcu, kto te uchwały przygotował, kto je przeanalizował, na jakiej podstawie mamy podjąć decyzję. Mój wniosek formalny jest następujący – zrobić zestawienie wszystkich tych czynszów odnośnie, kto dany lokal wynajmuje, jaki jest jego metraż, jaki czynsz, przekazać to radom sołeckim, przekazać Komisji, zasięgnąć opinii i na kolejnej sesji podjąć decyzję.

Pan Handzel – mam jeszcze jedną uwagę. Panie Leszku wszystkie te lokale, jak powstawały, jeżeli chodzi o Mazańcowice, były pozytywnie opiniowane przez Radę Sołecką. Jest to dla mnie kontynuacja.

Pan Przewodniczący – Radny Pan Leszek Mroczko stawia formalny **wniosek, aby przygotować zestawienie wszystkich umów, przekazać informację odnośnie metrażu, czynszu, kto wynajmuje i na jakie cele, przekazać do zaopiniowania przez rady sołeckie, kierowników ośrodków zdrowia oraz Komisję Zdrowia Rady Gminy** – *w wyniku głosowania wniosek nie przeszedł – 2 głosy „za", 12 głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący" (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).*

Pan Wójt – ja bym prosił, ponieważ rozpoczynamy blok uchwał związanych z przedłużeniem umów dzierżawy, ta sprawa była przedstawiona na Komisji Budżetowej, że jest to kontynuacja. Zresztą każda umowa ma to do siebie, że ma czas rozwiązania, jest to chyba trzymiesięczny okres wypowiedzenia. Umowy obowiązują do września, trzeba je przedłużyć, jeżeli chcemy, żeby te lokale służyły naszym mieszkańcom. Natomiast, jeżeli okaże się, że następna Rada Gminy będzie miała inne zdanie w temacie okresu obowiązywania, przeznaczenia czy czynszu, taką decyzję zawsze podjąć może w formie rozwiązani tej umowy. Natomiast prosiłbym, żebyście się może zastanowili, czy to ma być ta wartość, która tu jest, czy ma zostać podniesiona do określonej kwoty za 1m^2. Wtedy my przygotujemy umowy. I to jest zasadny wniosek.

Pan Mroczko – Panie Przewodniczący, nie tak powinna pracować Rada Gminy, że Wójt mówi, żeby radni na sesji zastanawiali się, jaki ustalić czynsz. Myślę, że od tego jest Wójt Gminy Jasienica, że jak przedstawia uchwały to proponuje stawki! Od tego jest Wójt! Panie Wójcie, to Pan miał obowiązek przygotować umowy, stawki czynszu! Nie ma tego tutaj, nie ma informacji jak będzie wyglądała umowa, nie mamy projektu umowy, nie wiemy jakie informacje są zawarte w tych umowach. Mamy przedłużyć coś, komuś, nie wiadomo za ile, nie wiadomo na co.

Pan Przewodniczący – wtrącę też dwa słowa. Myślę, że w tych nowych propozycjach umów jest propozycja stawki. Panie Kierowniku jak to wygląda?

Pan Szczyrbowski – Szanowni Państwo, nie wiem czy zwróciliście uwagę na fakt, że to nie jest propozycja stawki, tylko uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy. Ustalenie stawki, według mnie jest następnym etapem.

Pan Przewodniczący – kto może proponować zmianę stawki?

Pan Szczyrbowski – stawkę podpisuje Pan Wójt w umowie a czy Pan Wójt skorzysta z opinii czy sugestii rady sołeckiej czy Rady Gminy, to już jest inny temat.

Pani Sekretarz – ja tylko chciałam potwierdzić to, co powiedział Pan Kierownik, uchwałę do realizacji otrzymuje Wójt, który przygotowuje projekt umowy, w której określa wszystkie te niezbędne elementy. Państwo radni, na tym etapie cichłabym się odnieść do wniosku Pana Mroczko, nie muszą otrzymać projektu tej umowy. Rada wyraża swoją wolę, czy w ogóle chce wydzierżawić czy nie, to jej w jej gestii. Sprawy techniczne, takie jak umowa są po stronie Wójta.

Pan Mroczko – bardzo to pięknie Państwo proponujecie. Teraz radni wyglądają w ten sposób: podejmujemy uchwałę, że przedłużmy umowę, wracamy do miejscowości, w której pracujemy i mieszkańcy pytają o uchwałę w sprawie wynajmu gabinetu lekarskiego, czy wyraziliśmy zgodę na wynajem, jeżeli tak to w jakiej wysokości jest czynsz a my nie wiemy. Pani Sekretarz, ja tylko mówię jaki jest później przekaz społeczny jeżeli radni podejmą decyzję o przedłużeniu umowy nie wiedząc jak ta umowa będzie skonstruowana, nie mając wiedzy, jaka będzie kwota wynajmu. Pamiętajmy, że ciągle pracujemy na rynku pewnego rodzaju działalności, który jest mimo wszystko konkurencyjny. Naszym zadaniem jest zapewnienie dla mieszkańców gabinety stomatologiczne. Powinniśmy rezerwować te lokale, żeby nie poszły powiedzmy na sklepy z ciuchami, żeby te usługi dla mieszkańców były. Natomiast wchodzimy już w kwestię komercyjną, dlatego, że – pytanie dlaczego akurat lekarz a czy b, miał trzy lata, on poniósł koszty ale wiedział, że ma trzy lata i została ustalona stawka na poziomie 93 zł, bo jak Pan Franciszek mówi, było 20 tys. zł dofinansowania. Ja to rozumiem i to jest w porządku, ponieważ jak ktoś podejmował ryzyko, to wiedział, że przez 3 lata ma zapewniony taki niski czynsz po to między innymi żeby się mu wróciły nakłady, które poniósł. Ale minęły już 3 lata. Jego ryzyko prowadzenia działalności jest już inne, już nie musi tych wszystkich kosztów ponosić, ponieważ to kontynuuje. Teraz należy się zastanowić, jak te 93 zł mają się do średniej ceny wynajmu tego typu lokalu w Gminie, czy też w prywatnych lokalach medycznych. My musimy zwracać uwagę na wiele aspektów życia społecznego, również pamiętać o interesie osób prowadzących tego typu działalność, żeby nie preferować jednych grup kosztem innych grup. Mówię to z taką propozycją, żebyśmy to naprawdę dobrze przemyśleli. Państwo proponujecie, żeby radni przegłosowali, Wójt podpisze umowę. Umowa umowie nierówna, warunki umowy warunkom umowy nierówne. Jeżeli ja mam głosować na tak lub na nie – ja chcę wiedzieć, jaką umowę ja mam głosować, ponieważ ostatecznie Wójt powie, że to przecież radni mu kazali, on tylko podpisał. Ale co jest w środku? 96 zł za m^2? Mam wątpliwości, czy te koszty już się nie wróciły i czy nadal powinien być taki czynsz. Nie wiem jak będzie przy innych przypadkach, ale będziemy je za chwile analizować.

Pan Osuch – ponieważ te gabinety są wynajmowane w różnych miejscach, rozumiem, że koszty utrzymana w różnych miejscach są różne – inaczej wygląda to w Międzyrzeczu, inaczej w Jasienicy, inaczej w Grodźcu. Czy są jakieś wyliczenia, które by mówiły, że utrzymanie gabinetu, media i inne różne rzeczy powodują, że metr jest taki albo inny? Bo efekt będzie taki, że zakład będzie utrzymywał gabinety prywatne.

Pan Grochowicz – wszyscy wynajmujący gabinety w ośrodkach zdrowia SG ZOZO w Jasienicy, oprócz ustalonego czynszu zwracają koszty utrzymania w poszczególnych ośrodkach zdrowia. Mają naliczane koszty za zużycie wszystkich mediów, wszystko to jest rozliczane i refakturowane przez ZOZ każdemu wynajmującemu i on płaci za to zgodnie z wystawioną fakturą.

Pan Osuch – ponieważ następny wynajem dotyczy tego samego budynku, jaki jest czynsz i jaki jest metraż w przypadku wynajmu pod gabinet fryzjerski.

Pan Szczyrbowski – kolejna uchwała dotyczy lokalu dzierżawionego przez Panią Pola na cele zakładu fryzjerskiego, jest to metraż 30,70m^2, czynsz wynosi 343,23 zł.

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, to co już tu zostało powiedziane, jeżeli chodzi o stawki, nie dotyczy to tych uchwał. Dlatego proponuje odczytać projekty tych uchwał, ponieważ my mamy wyrazić zgodę na przedłużenie o kolejne 3 lata umowy dzierżawy a nie dotyczy to stawek jakie będą obowiązywać w tych lokalach.

Pan Wójt – to co Pan Radny powiedział, że Wójt zgodnie z ustawą ma w tym zakresie kompetencje i to się zgadza ale chciałem, żeby te uchwały zostały podjęte i również nie jednoosobowo zadecydować o tym, czy to ma być 1 zł, 2 czy 5 zł. Chciałem, aby na następnej Komisji Budżetowej w tym zakresie podjąć decyzje, aby była decyzja Komisji Budżetowej odpowiadającej za finanse tego budżetu. Powiem, żeby przedstawić mój punkt widzenia, w gabinetach stomatologicznych i wynajmowanych pod służbę zdrowia proponował będę 2 zł, natomiast w pozostałych tych lokalach, słyszeliście Państwo stawkę, one są porównywalne w poszczególnych innych lokalach, które również funkcjonują na terenie Gminy a podmioty to dzierżawią. Tym tematem parokrotnie zajmowała się już Komisja i wiemy, że jest to od 6 do nawet 16 zł. Tu Was proszę o podjęcie uchwały, natomiast na pewno ta decyzja, która podejmę w formie kwoty do następnej umowy, będzie również opinią Komisji Budżetowej.

Posiedzenie opuścił radny Pan Machalica Marian.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 1724/20 położonej w Mazańcowicach, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 14 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/485/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 1724/20 położonej w Mazańcowicach stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

do punktu czternastego

Pan Szczyrbowski – chodzi o lokal dzierżawiny przez Panią Pole, działalność usługową – gabinet fryzjerski 30,70 m^2, czynsz 343, 23 zł.

Pan Wójt – jednego jeszcze nie powiedziałem Państwo na samym początku – przecież w uchwałach nie mogą być zawarte kwoty. Pamiętacie jedną z uchwał Rady Gminy, gdzie została podana kwota i nadzór Wojewody uchylił tą uchwałę i należało ją podjąć jeszcze raz. A sprawa dotyczyła sprzedaży nieruchomości. W ustawie zapisane jest, że jest to w kompetencjach wójta. Dlatego ja dzielę się tym z Państwem, ale w formie opinii, czy przedstawienia informacji i później opinii Komisji Budżetowej, ponieważ są to moje kompetencje, ale tak jak mówiłem wymaga tego ta jawność tego samorządu.

Pan Mroczko – oczywiście, że Pan Wójt ma rację, że w uchwale Rady Gminy nie może być kwoty, ponieważ ona jest kwestią pomiędzy zwierającymi umowę. Natomiast radni mają prawo do wiedzy podejmując decyzje na ten temat.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 1724/20 położonej w Mazańcowicach, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 14 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/486/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 1724/20 położonej w Mazańcowicach stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

do punktu piętnastego

Pan Szczyrbowski – kolejna tego typy uchwała dotyczy lokalu, który jest obecnie dzierżawiony przez Pana Kuźniara na cele działalności gabinetu lekarskiego o powierzchni 13 m^2, płaci 38,79 zł.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 31/1 położonej w Rudzicy, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została – 14 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/487/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1

w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 31/1 położonej w Rudzicy stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

do punktu szesnastego

Pan Szczyrbowski – informacja do poprzedniego pytania: wszystkie umowy wygasają 30 września br. Kolejna umowa dotyczy Rudzicy, jest to lokal dzierżawiony przez Pana Stronke na cele działalności gabinetu lekarskiego. Jest to 20 m^2 powierzchni plus 20 m^2 pod pomieszczenia wspólne, płaci 252,28 zł.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 31/1 położonej w Rudzicy, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została – 14 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/488/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 31/1 położonej w Rudzicy stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

do punktu siedemnastego

Pan Szczyrbowski – lokal obecnie jest dzierżawiony przez Panią Machalice-Cieniciała na potrzeby działalności gabinetu lekarskiego. Powierzchnia tego gabinetu – 31,11 m^2 plus 71 m^2 powierzchni wspólnych, płatność 508,74 zł.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – W wyniku głosowania uchwała została – 14 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/489/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

do punktu osiemnastego

Pan Szczyrbowski – dotyczy to firmy AVANTI S.C. na cele działalności gabinetu optycznego, dzierżawią 8 m^2, płacą 103,43 zł.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – – 14 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/490/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

do punktu dziewiętnastego

Pan Szczyrbowski – dotyczy to lokalu na cele działalności gabinetu ginekologicznego Pani Krzaklewskiej. Dzierżawi 72 m^2, płaci 340,69 zł.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 3 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 13 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/491/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 3 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

do punktu dwudziestego

Punkt został skreślony z porządku obrad.

do punktu dwudziestego pierwszego

Pan Szczyrbowski – lokal dzierżawiony jest na cele działalności gabinetu stomatologicznego przez Panią Porębską-Pszczółkę w Grodźcu. Dzierżawi 14,18 m^2 plus 24 m^2 wspólne pomieszczenia i płaci 152,46 zł.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 114/2 położonej w Grodźcu, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 13 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące (jeden radny nieobecny przy głosowaniu)*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/492/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 114/2 położonej w Grodźcu stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

do punktu dwudziestego drugiego

Pan Szczyrbowski – dzierżawi Pani Pech na cele działalności handlowej 16 m^2, płaci 367,02 zł.

Pan Mroczko – dlaczego w przypadku działalności handlowej, przypuszczam, że to jest sklep, przedłużamy umowę a nie organizujemy konkursu ofert, przetargu lub czegoś takiego. To jest typowa komercyjna działalność, ona nie jest w żaden sposób chroniona jak gabinety stomatologiczne. Jeżeli Pani wystartuje i da najlepszą ofertę, powinna dalej mieć ten sklep ale znajdzie się ktoś inny i da lepszą ofertę to w interesie budżetu Gminy jest pozyskanie jak największych środków. To jest typowa działalność usługowa, więc nie bardzo widzę potrzebę przedłużania umowy na zasadzie ciągłości bezprzetargowo.

Pan Wójt – Szanowni Państwo, ale może się również okazać jak na przystanku w Jasienicy, że przez 3 miesiące nie było chętnego. Ta informacja była na Komisji Budżetowej i zastawaliśmy się, co z tym problemem zrobić, ponieważ tam już zaczęli pisać po szybach i wyglądał ten budynek koło Urzędu Gminy jak wyglądał. Więc wydaje się mi, że jeżeli dany podmiot startuje w przetargu i jest tym zainteresowany to też są konsekwencje takie, że jak

nikt inny nie wystartuje, bo my dzierżawimy nie ten kiosk, ale miejsce pod nim. Możemy iść na takie ryzyko tylko ta Pani może wystartować w przetargu i zaproponować nawet niższy czynsz. Kiosk w Jasienicy na Krzyżówce został zlikwidowany, a gazety są dzisiaj wszędzie. Możemy pozwolić sobie na przetarg tylko może się okazać, że przyniesie on odwrotny efekt. Ja nie jestem w tym temacie ani za, ani przeciw ale jak tak z rozsądkiem patrzeć, to wydaje się mi, że sprzedaż gazet powoli się nie opłaca. Ale to jest Państwa decyzja.

Pan Mroczko – dywagacje Pan Wójta są bardzo ciekawe ale chciałem przypomnieć, że istnieje coś takiego jak równość szans podmiotów gospodarczych na rynku i w tym momencie z tego tytułu wychodząc uważam, że powinien zostać ogłoszony konkurs ofert. To on przyniesie rozstrzygnięcie czy jest osoba czy nie ma, czy jest wiele ofert czy nie ma żadnej, jakie to są oferty. Uważam, że to wynika ze stosowania zasad równość i szans.

Pan Szimke – jeżeli chodzi o Panią Pech, to ma ona tam postawiony kiosk od wielu lat. Teraz, zakładając, że ktoś podniósłby stawkę o 2 czy 5 zł, bo uważam, że nie więcej, to Pani musiałaby zamknąć kiosk i zostanie bez pracy. Nie wiem, czy Pan Leszek zastanawiał się nad aspektem ludzkim tego typu działań, ponieważ jeżeli rozpatrujemy tutaj niektóre rzeczy, gdzie jest złotówka za metr a tu jest znacznie więcej i jest to jedyne źródło utrzymania tej Pani. Proszę to też mieć na względzie proszę Pana, ponieważ jeżeli tak się będziemy kierować i wprowadzać zamieszanie tylko, ponieważ jestem przekonany, że Pana działania są prowadzone tylko pod kontem wprowadzenia zamieszania, czego dowodem było to, że Pan się tak uniósł i zaczął się awanturować tutaj. Widzę, że jest Pan zbulwersowany tym, że nie mogą przejść Pana argumenty i subiektywne racje.

Pan Mroczko – powiem, że wypowiedź Pana Radnego zupełnie zmienia postać rzeczy, ale chciałem zapytać gdzie jest informacja o tym, że na tym gruncie Pani Pech wzniosła własny budynek, bo myślę, że taka informacja powinna też zostać przekazana radnym. Ja nie znam tej Pani, nie mam obowiązku znać każdego kiosku na terenie Gminy i nie wiem, że ta Pani wybudowała w tym miejscu swój kiosk. Jeżeli tak, to oczywiście jestem za tą umową. Jest to kolejny przykład, że radni nie mają podstawowej wiedzy, ponieważ nikt ich nie poinformował o podstawowych warunkach uchwał, które mają podejmować. Tych informacji nie ma w uchwale ani w uzasadnieniu. To powinno zostać również przekazane.

Pan Przewodniczący – ja myślę Szanowni Państwo, że jeżeli Kierownik Szczyrbowski ma taką wiedzę, że ktoś tam wybudował budynek to przedstawi ją w danym temacie.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości ozn. jako dz. nr 216/2 położonej w Świętoszówce, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 16 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/493/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości ozn. jako dz. nr 216/2 położonej w Świętoszówce stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

do punktu dwudziestego trzeciego

Pan Szczyrbowski – grunt ten dzierżawi Pan Mrowiec na cele działalności handlowej, jest to 10 m^2 , płaci 88,82 zł.

Pan Przewodniczący – to jest bus, który jeździ i sprzedaje pieczywo w Rudzicy. Myślę, że tu, nic dodać nic ująć.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości ozn. jako dz. nr 30/5 położonej w Rudzicy, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 16 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/494/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości ozn. jako dz. nr 30/5 położonej w Rudzicy stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

do punktu dwudziestego trzeciego „a"

Pan Szczyrbowski – grunt przeznaczony jest pod reklamę i dzierżawiony jest przez Pana Tomasza Króla na podstawie umowy dzierżawy, opłata roczna to jest 1 000 zł plus VAT. Obecnie płaci 1 220 zł.

Pan Mroczko – czy to tylko chodzi o tą reklamę, czyli miejsce, gdzie są wbite słupy i najbliższe otoczenie, czy to jest większa powierzchnia?

Pan Szczyrbowski – nie, to jest tylko 10 m^2.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres 3 lat części nieruchomości oznaczonej jako dz. 711/3 położonej w Jasienicy z przeznaczeniem pod reklamę, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta - 14 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/495/10 z dnia 29 września 2010 roku uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres 3 lat części nieruchomości oznaczonej jako dz. 711/3 położonej w Jasienicy z przeznaczeniem pod reklamę stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

do punktu dwudziestego czwartego

Punkt został skreślony z porządku obrad.

do punktu dwudziestego piątego

Pan Wieczerzak – Wysoka Rado, Szanowni Państwo, przepraszam za nieobecność Kierownika Referatu Ochrony Środowiska Pana Andrzeja Świerkota, ale musiał jechać do zakładu energetycznego w sprawie podpisania umowy. Z ustawy o samorządzie gminnym i z ustawy o ochronie środowiska wynika, że taki status nadawania pomnika przyrody, pozbawienia jego oraz wszelkich zmian leży w kompetencji Rady Gminy. Omawiany pomnik przyrody to drzewo lipa znajdujące się w sołectwie Międzyrzecze Górne. Stwarza ono zagrożenia dla zdrowia i mienia użytkowników drogi powiatowej i mieszkańców, którzy w bezpośrednim sąsiedztwie mieszkają. Po zaciągnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który uzgodnił projekt uchwały, który został przedstawiony Państwu, jak również na podstawie opinii dendrologicznej drzewo to znajduje się w bardzo złym stanie. Zarząd Dróg Powiatowych poobcinał dwa lata temu wszystkie odrosty, spiął drutem. Istnieje ryzyko, że przy najbliższych silniejszych wiatrach wszystkie te gałęzie zostaną połamane. Dlatego zwracam się z prośbą o pojęcie powyższej uchwały.

Pan Przewodniczący – ja mam pytanie, gdzie to drzewo rośnie?

Pan Wieczerzak – koło posesji Pana Głowiaka.

Pan Handzel – mam pytanie, czy Rada Sołecka pozytywnie opiniuje ten temat?

Pan Mroczko – to znaczy nie mam wiedzy, czy Rada Sołecka opiniowała ten projekt, ale rzeczywiście, tutaj były podejmowane różne próby ratowania tego drzewa. Osobiście jest mi go bardzo szkoda, ponieważ jest to stara lipa, duża lipa i byłoby lepiej, gdyby to drzewo mogło pozostać. Jednak faktycznie stan tego drzewa jest zły, znajduje się ono na wzniesieniu. Uważam, że tylko ze względu na absolutną konieczność można takie drzewo wyciąć. Myślę, że powinniśmy się zgodzić na pozbawienie drzewa statusu. Służby Powiatu zdecydują ostatecznie co z nim zrobią, czy musi ono zostać usunięte.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody drzewa, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 12 głosów „za", 4 głosy „wstrzymujące".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/496/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody drzewa stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

do punktu dwudziestego szóstego

Pani Bujok – macie Państwo przed sobą projekt w sprawie nadania Statutu Gminnemu Zespołowi Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jasienicy. Wynika to z tego, że jest wiele nowych zadań, które realizuje GZOSiP dotyczących między innymi egzaminów dla nauczycieli mianowanych, dowożenia dzieci niepełnosprawnych, rejestracji placówek niepublicznych, prowadzenie ewidencji obowiązku szkolnego, zadań w zakresie refundacji kształcenia młodocianych oraz nową siedzibą Zespołu należało nadać nowy statut GZOSiP w Jasienicy. Dlatego bardzo proszę o przyjęcie powyższej uchwały. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnemu Zespołowi Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jasienicy, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta - 16 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/497/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie nadania Statutu Gminnemu Zespołowi Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jasienicy stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

do punktu dwudziestego siódmego

Pani Bujok – kolejny projekt uchwały dotyczy ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania przez niepubliczne przedszkola zgodnie z ustawą o systemie oświaty. Chodzi o to, że od 1 września tego roku zostało zarejestrowane niepubliczne przedszkole, które do tej pory na terenie naszej Gminy nie funkcjonowało. W związku z tym potrzebna jest taka uchwała, żeby można było to przedszkole dotować i rozliczać przekazaną dotację zgodnie z ustawą o systemie oświaty. To przedszkole jest na terenie sołectwa Międzyrzecze Górne, nazywa się „Marcinek". Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Pan Mroczko – ja mam następujące pytanie, w § 2 pkt. 1 tej uchwały zapisane jest, że wniosek ma być złożony w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Jednocześnie § 7 mówi, że uchwała wejdzie w życie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Zatem, jeżeli dzisiaj uchwalimy tą uchwałę to ona będzie obowiązywała najwcześniej końcem października, bo musi zostać opublikowana. Wówczas, na jakiej podstawie zostanie udzielona dotacja w roku 2011, skoro przepisy wejdą w życie końcem października a termin składania wniosku upływa końcem września? Jak wnioskodawca może spełnić wymóg uchwały skoro ona się ukaże po terminie składania wniosku? Czy nie należało tego uwzględnić i przynajmniej na ten rok dać taki termin, żeby przedszkole miało możliwość przygotowania i złożenia wniosku? Tu widzę pewną niekonsekwencję Pani Sekretarz. Uchwała wejdzie w życie najwcześniej w październiku.

Pani Sekretarz – jak ja się orientuję i sądzę, że Pani Dyrektor to potwierdzi, ten termin składania wniosku jest terminem ustawowym, nie jest on dowolny.

Pan Mroczko – zatem dlaczego dopiero 29 września ta sprawa jest kierowana do Rady Gminy? Powinna zostać w takim terminie przekazana do Rady Gminy, aby wnioskodawca miał możliwość złożenia w terminie wniosku. Jak mamy sami od siebie wymagać praworządności

skoro sami proponujemy takie prawo uchwalić. Pani Sekretarz proszę o wyjaśnienie, jak to się stało, że taką uchwałę dzisiaj podejmujemy a nie na przykład 30 kwietnia, 15 lipca.

Pani Bujok – jeżeli mogę, to wyjaśnię tą sprawę w ten sposób, że wniosek został złożony przez właścicieli, ale według mnie i rozporządzeń, które obowiązywały, nie do końca spełnia on wszystkie warunki, ponieważ między innymi te wymagania, które są stosowane w innych gminach, między innymi chodziło o to, żeby była decyzja pozytywna sanepidu dla pomieszczeń przez Sanepid i Straż Pożarną. Ta informacja przyszła późno, więc można było nawet nie rejestrować tego przedszkola. Takie przynajmniej mam informacje z innych instytucji, które już tym tematem się zajmowały w innych gminach. W związku z tym ta uchwała jest dzisiaj podejmowana, natomiast wniosek udzielenie dotacji, który jest podobnej treści, ale nie jest załącznikiem do uchwały Rady został złożony przez przedszkole przedwczoraj. Ja myślę, że jest on o takiej samej treści, o tych samych punktach jak ten dołączony do uchwały. Ja rozumiem, że uchwała wejdzie w życie być może w październiku, ale ta informacja dotycząca planowanej liczby dzieci jest już złożona.

Pan Osuch – jakie są koszt utrzymania jednego dziecka w przedszkolu gminnym?

Pani Bujok – za zeszły rok była to kwota 660 zł.

Pan Mroczko – dziękuję Pani Dyrektor za wyjaśnienia. Skoro Pani zadbała, żeby przedszkole złożyło wniosek o tym samym, brzmieniu to proponuję tą uchwałę przyjąć.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na obszarze Gminy Jasienica oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 15 głosów „za" (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/498/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na obszarze Gminy Jasienica oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

do punktu dwudziestego ósmego

Pani Sekretarz – 15 lipca podjęliście Państwo uchwałę w sprawie przekazania gminie Łambinowice samochodu specjalistycznego pożarniczego. W §2 tej uchwały stanowiliście Państwo, że szczegółowe warunki przekazania określi Wójt Gminy w umowie. Przystępując do sporządzenia stosownej umowy okazało się, że wkradł nam się błąd a mianowicie w uchwale z 15 lipca wpisano błędnie STAR 244 a powinien być to JELCZ 005. W związku z tym, tak dla porządku, żeby treść umowy była zgodna z umową prosiłabym o przyjecie i uwzględnienie tego błędu.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/475/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 15 lipca 2010r. w sprawie przekazania Gminie Łambinowice pomocy rzeczowej w formie samochodu specjalnego pożarniczego, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 16 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/499/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/475/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 15 lipca 2010r. w sprawie przekazania Gminie Łambinowice pomocy rzeczowej w formie samochodu specjalnego pożarniczego stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

do punktu dwudziestego dziewiątego

Pani Sekretarz – 1 sierpnia br. weszła w życie nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. U nas w Gminie zadania te realizuje Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Z uwagi na to, że Pani Kierownik jest nieobecna pozwolę sobie Państwu przybliżyć projekt uchwały, który został przygotowany przez Panią Kierownik Klajmon. Zgodnie z postanowieniami nowelizacji ustawy Gmina podejmuje działania na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie miedzy innymi w ramach tzw. Zespołu Interdyscyplinarnego. Zespół Interdyscyplinarny zostaje powołany przez wójta w drodze zarządzenia, nie mniej jednak, żeby nadać mu większą rangę, sam tryb powoływania i odwoływania członków zespołu jak również warunki jego funkcjonowania należą tylko i wyłącznie do kompetencji Rady. W związku z tym macie Państwo przed sobą projekt uchwały, który określa te kwestie. Był on przedmiotem posiedzenia Komisji Zdrowia, na którym referowałam zapisy załącznika do uchwały i po analizie pozwoliłam sobie zawnioskować o dokonanie pewnej korekty w stosunku do dokumentu, który w tej chwili Państwo macie przed sobą, a mianowicie o skreślenie w §1 punktu 4 stanowiącego, że Zespół nie może liczyć mniej niż 5 osób. Komisja przychyliła się do tej propozycji i w takiej formie proponowałabym, żeby Państwo zechcieli przyjąć projekt uchwały. Chciałam także Państwa poinformować, że kwestia tej części ustawy, która będzie realizowana między innymi poprzez działanie Zespołu Interdyscyplinarnego jak również wszystkie sprawy dotyczące przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie będą w konsekwencji miały odzwierciedlenie w Gminnym Programie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, który niebawem zostanie Radzie przedłożony i zgodnie z zaleceniami powinien on wpisywać się w Strategię pomocy społecznej, jaką Państwo przyjęliście już jakiś czas temu.

Pan Wójt – chce też Państwu powiedzieć, że jest wielkie poruszenie w tym temacie i Związek Gmin i Powiatów, Śląski Związek bardzo mocno interweniują w tym zakresie do ustawodawcy, że jest to ustawa chybiona, ponieważ na dzień dzisiejszy takie kompetencje przesłać do GOPS, że to pracownik pomocy społecznej w razie przemocy w rodzinie, gdzie, hipotetycznie jedno z rodziców wymierzy klapsa dziecku, drógi zgłosi to jako przemoc w rodzinie, pracownik GOPS-u jedzie na miejsce i ma obowiązek to dziecko z tej rodziny odebrać. Na dzień dzisiejszy, jakie my mamy możliwości realizacji tej ustawy? Żadne. Jak pracownik socjalny ma to wykonać? Przecież jest to kolejny absurd i bzdura, która spływa na samorząd. To naprawdę prosi o przemyślenie. Jakie mają możliwości członkowie, którzy mają wchodzić w skład zespołu, podjęcia takiej decyzji, przecież to nie jest błaha sprawa, żeby pracownik socjalny mógł decydować. Ja rozumiem, jak jest postanowienie sądu.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Jasienicy oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania., który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 13 głosów „za", 3 głosy „przeciw".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/500/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Jasienicy oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

do punktu trzydziestego

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo, art. 221 ust. 1 i 4 nowej ustawy o finansach publicznych zobowiązał Państwa do ponownego określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Jasienica dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych oraz niedziałających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania. Projekt uchwały został Państwu przedłożony. Określa ogólne zasady składania wniosku o dofinansowanie, jego rozpatrywanie, sposobu rozliczania dotacji i sposobu kontroli wykonywanego zleconego zadania. Zapewne Państwo zapytacie, jakie zdanie w naszej Gminie będzie podchodziło pod tą dotację. A więc Państwo na jednej z sesji

przeznaczyliście środki w wysokości 370 tys. zł w formie dotacji na zakup samochodu pożarniczego dla OSP w Jasienicy. Właśnie tutaj ta uchwała będzie miała zastosowanie.

Pan Mroczko – mam pytanie, zgodnie z tą uchwałą wnioski można składać w terminie od 1-30 września, aby one weszły na rok budżetowy następnego roku. Rozumiem zatem, że jeżeli wniosek nie zostanie złożony do jutra to już nie będzie możliwości składania wniosku na rok 2011. Z kolei uchwała wejdzie w życie zgodnie z §4 14 dni po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, to będzie gdzieś w październiku, listopadzie. To w zasadzie po co my tą uchwałę przyjmujemy, skoro wnioski trzeba składać do jutra, ale juto jeszcze nie obowiązuje ta uchwała. Obowiązuje poprzednia wersja tej uchwały?

Pani Skarbnik – obowiązuje poprzednia. Nowa uchwała jest przystosowana pod zapisy nowej ustawy o finansach publicznych. Identyczną sytuacje mieliście Państwo przy uchwale o procedurze budżetu, gdzie również obowiązywała nas uchwała z 2000 roku, natomiast ta nowa ustawa zobowiązuje Państwa do podjęcia nowej uchwały i jest ona po prostu niezbędna do funkcjonowania i do podpisania umowy przez Pana Wójta.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 16 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/501/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy, posiedzenie opuścili radni Pan Marian Semal oraz Pan Bogusław Buchta.

do punktu trzydziestego pierwszego

Pani Skarbnik – w przesłanym do Państwa materiale pozwoliliśmy sobie prosić Państwa o dokonanie korekt, które zostały zaakceptowane przez Komisję Budżetową. Materiały zostały wysłane w poniedziałek, natomiast korekty nastąpiły na Komisji Budżetowej w dniu 21 września a więc we wtorek. Stąd pozwoliłam sobie poprawić załączniki o zwiększeniu dochodów, zwiększeniu wydatków i dokonaniu przeniesień między działami, gdzie jedynie Państwo jesteście uprawnieni i pozwoliłam sobie położyć poprawiony projekt uchwały. Zmiany w budżecie mają 6 załączników. Załącznik nr 1 do zwiększenie dochodów budżetu Gminy o kwotę 2 324 066 zł, załącznik nr 2 to zmniejszenie dochodów budżetu Gminy o kwotę 4 210 341 zł, załącznik nr 3 to zwiększenie wydatków budżetu Gminy o kwotę 3 020 837 zł, załącznik nr 4 zmniejszenie wydatków o kwotę 1 725 144,44 zł, załącznik nr 5 to przeniesienia planu dochodów budżetu Gminy na rok 2010, załącznik nr 6 to przeniesienie planu wydatków budżetu Gminy na rok 2010.

Pani Skarbnik przedstawiła **załącznik nr 1** –bez uwag.

Pani Skarbnik przedstawiła **załącznik nr 2** – bez uwag.

Pani Skarbnik przedstawiła **załącznik nr 3**.

Pan Mroczko – ja mam pytanie następujące, członkowie Komisji Budżetowej zaopiniowali pozytywnie, Pan Wójt dzisiaj powiedział, przekazanie kwoty 20 tys. zł na opracowanie raportu oddziaływania na środowisko dla budowy zbiornika retencyjnego. Nie

widzę w tej korekcie tych środków, pytanie jak z tymi środkami Panie Wójcie, dlaczego nie zostało to ujęte w korekcie budżetu?

Pan Wójt – nie mamy tego w korekcie, myślę, że będzie jeszcze jedna korekta, na następnej sesji to uczynimy. Natomiast te pieniądze, które były do przesunięcia znalazły się, więcej środków nie ma, aczkolwiek będzie brak w oświacie. Tutaj chcę powiedzieć, nim do końca Panu na to pytanie odpowiem, chcę powiedzieć, że macie Państwo 3 200 000 zł ściągnięte ze sprzedaży użytkowania wieczystego, mieliśmy w budżecie przyjęte ze sprzedaży 3 600 000 zł. W tym roku obserwujemy na rynku taką sytuację, że sprzedaż ta nie dojdzie do skutku. Myślę, że nie warto obniżać jeszcze bardziej ceny. Należy poczekać jeszcze z pół roku i myślę, że wiosną rozpocząć jeszcze jeden przetarg. Jeżeli wtedy to nie przyniesie efektu, to dopiero wtedy rozpocząć prace, żeby jeszcze tą wartość obniżyć. Należy zaznaczyć, że tą nieruchomość kupiliśmy za 175 tys. zł, więc myślę, że kwestia zaciągnięcia kredytu i później przy sprzedaży ewentualnej nieruchomości można, nie jak tu zostało zapisane, biorąc już kredyt, że do 2015 roku, tylko, jak będzie mi dane tutaj być, to będę wnioskował, żeby od razu ten kredyt spłacić ze zbycia tej nieruchomości. Ale na razie trzeba zabezpieczyć to w formie kredytu. Również mamy niespodziankę w oświacie. Tutaj rząd nam zaserwował następną w tym roku i mam troszkę mieszane uczucia, ponieważ budżet Państwa przesyła dotacje dla gminy na zadania własne i zlecone. I na zadania zlecone w formie prowadzenia oświaty dostajemy kwotę o 8-9 mln zł mniejszą niż są koszty oświaty w Gminie Jasienica. Teraz dochodzi do tego od września podwyżka dla nauczycieli 7% a pracodawcą jest samorząd lokalny a bezpośrednio jest Wójt Gminy Jasienica, który, jeżeli przekroczy o złotówkę palny kont to idzie na dyscyplinę finansów publicznych. Ustawodawcę tylko za to chwalić. To co Pani Bujok przyniosła na ostanią Komisję Budżetową i poinformowała nas, że w oświacie będzie brakować ponad 2 mln. zł żeby zrealizować te wszystkie podwyżki. Jestem, troszkę oburzony tym, że mamy brać kredyt na coś, co od nas nie zależy i jeszcze stanąć przed społeczeństwem i wytłumaczyć, dlaczego Gmina następny kredyt bierze. Ja o zbiorniku myślę bardzo i ta sprawa była poruszona nawet przed Premierem. Śląski Zarząd Melioracji mówi, że jak będzie raport to będą to pchać dalej. Natomiast wiem, że Premier się określił, że zbiornik w Jasienicy ma być, ponieważ miał informacje, miał sygnały, że zalewa Czechowice. Niezależnie, kto tu będzie jako wójt, jako rada, przez następne 20 lat nie będzie stać Gminy Jasienica na to, żeby z pieniędzy budżetu Gminy wybudować zbiornik, ponieważ szacunkowy kosz to jest od 60 do 100 mln zł. To jest nierealne. Jedynym wyjściem jest to, żeby Urząd Marszałkowski w następnej radzie tą decyzję podjął. Natomiast tu wydaje się mi, że raport oddziaływania na środowisko trzeba opracować, ale chciałbym żeby to było w następnej korekcie i zlecimy to pod koniec roku, ponieważ nie jest to potrzebne na dzisiaj.

Pan Mroczko – zatem Panie Wójcie uważa Pan, że w tym momencie znacznie bardziej zasadnym jest przekazanie 236 tys. zł na remont dróg rolniczych a nie na opracowanie raportu oddziaływania na środowisko dla potężnej inwestycji którym jest zbiornik retencyjny będący strategiczną inwestycją z zakresu retencji wód w tym terenie. Są też takie środki jak 90 tys. zł na dwie drogi w Mazańcowicach, 90 tys. zł na drogę w Jasienicy. Tu Pan widzi pierwszą potrzebę a na raport oddziaływania Pan nie widzi. Mam pytanie na temat Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, z tego co przeczytałem w założeniach tego programu aby wniosek mógł być złożony powinna być uchwała Rady Gminy odnośnie środków, czy nie mam racji?

Pan Wójt – jest to wprowadzone w WPI.

Pan Mroczko – z czego te środki będą przeniesione? Jest to w zwiększeniach? Jeżeli ma to być w WPI to musi się to pojawić w korekcie budżetu.

Pan Wójt – to jest na przyszły rok Panie Radny.

Pan Mroczko – jeżeli na przyszły rok to ja mam następujące pytanie związane z tym programem.

Pan Wójt – ja odpowiem Panu najpierw na pierwsze pytanie, uważam, że zasadniejszym jest przekazanie środków na remont dróg rolniczych w pierwszej kolejności, ponieważ wychodziliśmy te środki i tam jest 50% dofinansowania, natomiast rozliczenie ma nastąpić do końca tego roku. Jeżeli zabezpieczamy 286 tys. zł i 50% dofinansowania dostajemy na te drogi rolnicze do tych 4 dróg nigdy byśmy dofinansowania już nie dostali. Po drugie ludzie, którzy tam mieszkają i z tego korzystają tych dróg nigdy by nie mieli. Wydaje się mi, że z tego trzeba skorzystać. Natomiast, jeżeli chodzi o raport oddziaływania na środowisko

to on nie jest wymagany na grudzień. Następne kwestie powodziowe, gmina Kozy przekaże nam 100 tyś zł na usuwanie skutków powodzi. Mamy tego nie wziąć?

Pan Mroczko – mam pytanie odnośnie Schetynówki, bo z tego co przeczytałem w protokołach Komisji, członkowie Komisji uznali, że zostanie skierowana droga Liliowa w Jasienicy. Mam pytanie czy były analizowane inne drogi, jeżeli tak to, jakie argumenty zdecydowały o wyborze tej właśnie drogi.

Pan Wójt – ten temat był już omawiany kilka razy, natomiast na Komisji Budżetowej również były pytania, jakie drogi możemy złożyć. Była informacja, że na dzień dzisiejszy dwie drogi posiadają dokumentację. Jedna droga została złożona i jest na liście rezerwowej akurat w PROW-ie i jest to droga w Międzyrzeczu Dolnym i w Międzyrzeczu Górnym, Widok i Spacerowa. Natomiast droga Liliowa zostaje już złożona bodajże trzeci raz do narodowego programu 2008-2011 przebudowy dróg gminnych i na dzień dzisiejszy to jest jedyna droga, która ma dokumentację, ma pozwolenie na budowę i ma wszystkie potrzebne materiały, żeby ten wniosek złożyć a nie ukrywam, że jest to droga jedna z najgorszych na terenie Gminy Jasienica. Jest to ciąg komunikacyjny łączący Jaworze z Jasienicą poprzez sołectwo Jasienica, pod drogą ekspresową łączy się z Międzyrzeczem, która została wykonana też staraniem Urzędu Gminy i 8a, 8b na terenie Międzyrzecza jest wykonana pięknie. A odcinek w sołectwie Jasienica na długości 1 km jest o szerokości 3 metrów i na tym osiedlu mieszka prawie 1 tys. mieszkańców. Nie wiem, czy analiza wyboru jest nietrafiona?

Pan Mroczko – Panie Wójcie, argument, że droga Spacerowa i Widok jest na liście rezerwowej RPO jest prawdziwy, ale dlaczego Pan nie mówi jednocześnie, że droga Liliowa w Jasienicy jest również na liście rezerwowej tego samego programu RPO tylko edycji z poprzedniego roku. Niech Pan zapozna się z ostatnią aktualizacją tego programu, jest aktualizacja z sierpnia lub początku września tego roku, gdzie na 16 miejscu jest droga Liliowa. Droga Spacerowa w tym samym programie jest na 19 miejscu, a więc patrząc pod tym względem to droga Liliowa ma większe szanse na dofinansowanie z RPO, więc taki argument nie powinien być używany. Ale mam inne pytanie. Zgodnie z uchwałą Rady Ministrów z 31 sierpnia 2010 roku określono, że zmieniły się kryteria przyznawania dofinansowania w Narodowym Programie Przebudowy Dróg Lokalnych. Do tej pory było oceniane w trzech kryteriach, każdy po 10 punktów, łącznie każda droga mogła uzyskać maksymalnie 30 punktów. Natomiast zgodnie z nową uchwałą Rady Ministrów wnioskom, którymi zostały objęte odcinki dróg, które zostały zniszczone lub uszkodzone w roku 2010 w wyniku powodzi lub obsunięć ziemi wywołanymi opadami atmosferycznymi dodaje się dodatkowo 10 punktów wliczanych do sumy uzyskanych punktów a tym samym, sprawdziłem to w dokumentacji, droga Spacerowa, która została zgłoszona, jako droga uszkodzona przez powódź miałaby szanse na 40 punktów a droga Lilowa w Jasienicy ma możliwość uzyskania 30 punktów, bo zgłoszenia takiego nie było. W związku z tym mam pytanie, dlaczego, biorąc pod uwagę sytuację taką, że jedna droga ma możliwość uzyskania bonusu w postaci 10 punktów a druga nie ma, kieruje Pan do programu drogę, która nie ma takiej szansy, jak gdyby osłabiając możliwości rankingowe drogi w Gminie Jasienica.

Pan Wójt – chciałem Panu powiedzieć, że deszcz padał obficie na ulicy Spacerowej i Widok a na ulicy Liliowej nie padał i nie narobił szkód. Ja bym Pana prosił, żeby Pan się przejechał ulicą Liliową. Myślę, że w raporcie szkód wybraliśmy te drogi, które były do realizacji. Również jak dostaliśmy 1 300 000 zł do realizacji, była dyskusja aby zrobić Liliową. To był pierwszy temat na Komisji Budżetowej, ponieważ ta droga rzeczywiście jest zniszczona. Ale jak my za 2 800 000 zł mamy robić jedną drogę a dostaliśmy 1 330 000 zł, to była propozycja, żeby zrobić tylko część od torów. Ale następne pytanie było, że jak jest możliwość złożenia do Schetynówki, to zostawmy Liliową, nie róbmy tam nawet 100 metrów i złóżmy to do Schetynówki. Szanowni Państwo, to nie jest tak, że ta droga nie jest nam potrzebna, niezniszczona. Jeździcie i widzicie jak ta droga wygląda. Ja się z każdym zgodzę, jak mi pokaże przy tym zaludnieniu gorszą drogę na terenie Gminy Jasienica, to jestem dwoma rękami za tym żeby to zmienić. Według mnie to jest jedyna droga, która nadaje się do złożenia do Schetynówki. Z Panią Skarbnik zastanawialiśmy się czy nas w ogóle stać na taki remont w przyszłym roku. Jesteśmy na granicy budżetu. Rok 2012 jest rokiem, w którym spłyną środki do budżetu te, które ten samorząd wychodził. To nie będzie manna z nieba to będzie ta decyzja roku 2009-2010. Ale tak jest w finansach publicznych, że najpierw trzeba mieć, żeby później dostać. Ja też bym sobie życzył, żeby drogi Widok i Spacerowa były wykonane, żeby

następne drogi w innych sołectwach były wykonane. Szanowni Państwo, możemy chcieć, ale nas nie stać na to. Widok i Spacerowa jest w programie. Jeżeli się okaże, że ze Schetynówki dostanie Liliowa, to następny wniosek wypada, przecież dwa razy jej nie będziemy robić. 660 tyś zł otrzymaliśmy na usuwanie skutków powodzi. Widzi Pan, że z usuwania skutków powodzi na Liliową nie ma ani złotówki a na Spacerową i Widok zostało przekazane 250 tys. zł, więc poprawi się bezpieczeństwo w tych miejscach.

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, byliśmy na ulicy Widok i Spacerowa. Zostaliśmy opisani jak to się wozimy. Co tam zostało na ulicy Widok zniszczone? Jest Rada, może powiedzieć, ja twierdzę, że nic. Ja twierdzę, że droga ta jest w dobrym stanie i nie należy jej remontować.

Pan Mroczko – ja mam pytanie formalne, jeżeli chodzi o ten punkt. Panie Wójcie, ja nie kwestionuję tego, że droga Liliowa nie nadaje się do pilnego remontu, jest to droga wąska. Tu nie chodzi o to, czy wybór jest taki, czy taki. Tu chodzi o przepisy uchwały Rady Ministrów, czy i tu bym prosił Pana o wyjaśnienie, czy obie te drogi w świetle tej uchwały mają ten sam status. Z tego co mogłem sprawdzić, to w trakcie powodzi zostały zgłoszone przez sołtysów, przez odpowiednie osoby zniszczenia na drogach i nie znalazłem w sołectwie Jasienica drogi Liliowa, natomiast znalazłem na liście uszkodzeń drogę Spacerową. W związku z tym mam pytanie, jeżeli pojawia się 10 punktów, to jest 1/3 więcej niż te drogi mogą otrzymać. Bo jeżeli gminy złożą drogi uszkodzone przez powódź a my złożymy drogę, która nie została uszkodzona przez powódź, to praktycznie nasze szanse są dużo mniejsze. Chodzi mi o wykorzystanie tej szansy i proszę Pana Wójta o odpowiedź. Rozumiem, że podejmując decyzję Pan znał tą uchwałę, że rezygnuje Pan z tych dodatkowych 10 punktów. Jeżeli moje myślenie nie jest prawidłowe, ale w oparciu o przepisy i dokumenty, proszę o wyjaśnienie i przedstawienie dokumentów.

Pan Handzel – Panie Leszku, mam konkretne pytanie, bo ja myślę, że to o czym Pan teraz mówi, to jest moja sugestia, że to dotyczy tych gmin, które zostały bardziej powodzią dotknięte niż nasza. Mam konkretne pytanie, czy Pan chce wycofać środki, które są zagwarantowane na poprawę drogi Spacerowa?

Pan Mroczko – nie Panie Radny, ja chcę uzyskać od Wójta informację, czy w procesie podejmowania decyzji o skierowaniu do programu narodowego drogi Liliowej wiedział i miał tą pełną świadomość, że droga ta nie została zgłoszona, jako uszkodzona przez powódź a droga Spacerowa została i miała szanse na uzyskanie 10 punktów, co według mnie jest ważne w możliwości uzyskania dofinansowania.

Pan Cebulak – proszę Państwa, nie dyskutujmy już na temat dróg, są przydzielone środki i koniec.

Pan Wójt – Szanowni Państwo powiem tak, czy liczyliście na to, że dodatkowo 660 tys. zł wpłynie do budżetu Gminy? W Województwie Śląskim 10 gmin dostało jeszcze raz pieniądze. Nikt nie wstał i nie powiedział, że dobrze pracuję, że wystarałem się o to. A teraz mam się jeszcze tłumaczyć, że się wystarałem i środki poszły na Widok i Spacerową, gdzie na Komisji Budżetowej by sprzeciw – nie dawać na te drogi. Ja stwierdziłem, że ważny jest równy rozwój Gminy, również dla mieszkańców Międzyrzecza, którzy tam mieszkają. Ulica Widok również na dzień dzisiejszy nie jest wpisana w szkody, mamy tego nie realizować?

Pan Mroczko – rozumiem, że mogę z pełną odpowiedzialnością przekazać Mieszkańcom Międzyrzecza Dolnego i Górnego, że radni obecnej kadencji Rady Gminy Jasienica uważają, że ta droga nie była zniszczona przez powódź. Myślę, że oni wiedzą najlepiej, niech oni będą sędziami w tej sprawie.

Pan Przewodniczący – proszę Pana, szliśmy wszyscy tą drogą i to były tylko sugestie, że woda wymyła pobocze – wymyła wszędzie. Wymyła na wszystkich drogach, jeszcze Widok jest na spadzie.

Pani Skarbnik przedstawiła **załącznik nr 4** – bez uwag.

Pani Skarbnik przedstawiła **załącznik nr 5** – bez uwag.

Pani Skarbnik przedstawiła **załącznik nr 6** – bez uwag.

Pani Skarbnik – jest jeszcze gorąca prośba Rady Sołeckiej w Landeku o wyrażenie zgody na przeniesienie środków finansowych w kwocie 26 tys. zł z budowy chodnika na następujący cel:

- budowa nowej studni rewizyjnej w miejscu starej, całkowicie zniszczonej przez powódź oraz czyszczenie rowów – koszt 6 tys. zł;
- 2 800 zł dla GOK w Jasienicy,
- 2 000 zł na utrzymanie gotowości bojowej,
- pozostałe środki, czyli 15 200 zł na zakup wyposażenia nowej kuchni przy OSP Landek.

Jeżeli Państwo do tego się przychylicie to załącznik będzie po stronie zwiększeń i zmniejszeń na kwotę 354 451,43 zł. Jeżeli zaakceptujecie Państwo te zmiany to dochody budżetu Gminy wyniosą 56 026 073,36 zł, wydatki budżetu Gminy wyniosą 69 916 766,25 zł, przychody budżetu 16 240 692,89 zł na które składają się przychody z tytułu wolnych środków w wysokości 800 000,89 zł, przychody z zaciągniętych kredytów krajowych 12 340 767 zł, przychody z zaciągniętych pożyczek 3 099 925 zł. Rozchody nie ulegają zmianie, jest to wielkość kredytów, która musimy w tym roku spłacić, jest to wysokość 2 350 000 zł. Deficyt, a więc różnica pomiędzy dochodami a wydatkami, po dokonaniu tej korekty będzie wynosił 13 890 692,89 zł.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 12 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/502/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

do punktu trzydziestego drugiego

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo, po dokonaniu i przegłosowaniu przez Państwo uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok zmianie uległy załączniki do Uchwały Budżetowej na 2010 rok załącznik nr 5, nr 6, nr 6a, nr 9, nr 10 i nr 11. Ja pozwoliłam sobie zaciemnić w tych miejscach gdzie ta zmiana następuje. Jeżeli chodzi o dotację, ponieważ Państwo to przegłosowaliście, trzeba będzie wprowadzić jeszcze trzy kolejne zadania, a więc Strumieńską, Cieszyńską, remont chodnika w Międzyrzeczu do załącznika nr 1. Jeżeli chodzi o dotację dla GOK-u należy zwiększyć o środki, które przekazało sołectwo Landek za zadania budowy chodnika. W załączniku nr 2 do uchwały uległy zmianie pozycje nr 1-3, 5, 15-18, 21-23, 26-27, 35, 48-49, 53, 59-60, ulegnie zmianie również zadanie „budowa chodnika w Rudzicy", ponieważ 51 tys. zł zostanie zdjęte z tego zadania a więc kwota zostanie o tyle zmniejszona. W załączniku nr 3 do uchwały skorygowane zostało zadanie „zwiększenia dostępności infrastruktury sportowej w Gminie Jasienica poprzez adaptację hali lekkoatletycznej w Mazańcowicach" – uwzględniono kwoty po przetargu, „budowa sieci wodociągowej z przyłączami domowymi w sołectwach: Grodziec, Wieszczęta, Bielowicko Zagoje, Łazy-Świętoszówka" – nie jest ta wielkość jeszcze zatwierdzona przez dysponentów udzielających nam pożyczki i dofinansowania na to zadanie, „termomodernizacja budynku Ośrodka w Rudzicy" – jest przewidziana dotacja i pożyczka z WFOŚ w roku 2011, zostało wprowadzone nowe zadanie „termomodernizacja i rozbudowa budynku OSP w Iłownicy", „przebudowa drogi „Liliowa" w Jasienicy", „budowa prawostronnego chodnika dla pieszych wzdłuż drogi powiatowej Łaziańska w sołectwie Świętoszówka i Jasienica". W załączniku nr 4 do uchwały zostało poprawione zadanie dotyczące budowy wodociągów wraz z przyłączami domowymi w sołectwach: Grodziec, Wieszczęta, Bielowicko Zagoje, Łazy-Świętoszówka. W załączniku nr 5 zostały zwiększone przychody własne Zakładu Komunalnego w Jasienicy. W załączniku nr 6 do uchwały został zwiększony zakres dopłaty do 1 m^3 nieczystości.

Pan Wójt – jest jeszcze jedna inwestycja - przebudowa i rozbudowa budynku obsługi i rekreacji przy boisku sportowym w Międzyrzeczu Dolnym. Tutaj nie jest jeszcze wprowadzona korekta w WPI, chcemy to wprowadzić na następnej sesji. Dlaczego nie teraz? Ponieważ występujemy z pismem do Pana Marszałka, aby otrzymać aneks do realizacji tego zadania.

Wstępną zgodę w tym zakresie mamy. Rozpoczęliśmy przeprojektowanie, podniesienie tego obiektu na terenie, który był zalany. Wysłaliśmy dokumenty, czekamy na odpowiedź z Urzędu Marszałkowskiego, w jakim zakresie te zmiany pójdą. Chcemy przenieść zgodnie z wytycznymi do roku 2011 realizacji tej inwestycji. Jeżeli te wytyczne otrzymamy, to będziemy proponować Państwu do wprowadzenia do WPI ile środków zostanie w tym roku wydane a ile w następnym do kwoty kosztorysowej 1 062 000 zł.

Pan Mroczko – tak patrząc na te nowe pozycje Panie Wójcie widzę, że na 40 dni przed końcem kadencji ustępujący Wójt, ustępująca Rada Gminy wprowadza zadanie na trzy lata, dla następnych, żeby mieli co robić, na prawostronny chodnik w Jasienicy i częściowo w Świętoszówce. Mam pytanie Panie Wójcie, od trzech lat jest wykonany projekt chodnika na ulicy Rudzickiej w Międzyrzeczu Górnym, czemy też w ramach takiej samej troski o rozwój Gminy, nie wprowadził Pan takiego załącznika do WPI aby również tą inwestycję rozpocząć tuż przed końcem kadencji i skończyć za trzy lata?

Pan Wójt – ja nie będę się uchylał od odpowiedzi, ale myślę, że lepiej to zrobi Komisja Budżetowa i członkowie tej Komisji, ponieważ ten temat stanął na Komisji Budżetowej i w sołectwie Jasienica w tym podziale środków na dane sołectwo było zabezpieczone 100 tys. zł również na zadanie, tak jak w Międzyrzeczu Górnym jest realizowany chodnik i też jest zapisany w WPI. W tym roku w sołectwie Jasienica nie jest zrobiony ani metr nowego chodnika a było wymagane pozwolenie na budowę, cała dokumentacja, więc trwało to w czasie, aby Powiat wydał wytyczne do projektowania tego odcinka chodnika. Doszło do tego momentu, w którym dokumentacja z pozwoleniem na budowę jest i teraz należy podjąć decyzję czy ta inwestycja ma iść na półkę czy będzie realizowana w roku jednym, przez dwa albo trzy lata. Po przetargu będzie określona wartość, zresztą Pan doskonale wie ile kosztował w kosztorysie chodnik w Międzyrzeczu Górnym i wtedy pozostali radni nie mieli pytań, że na następne lata trzeba będzie wydać pieniądze. Myślę, że to jest ta sprawiedliwość, która chyba powinna dotyczyć wszystkich. Tak samo było jak podejmowaliśmy uchwałę odnośnie Mazańcowic, Rudzicy, Międzyrzecza Dolnego. Z przykrością patrzę na głosowanie Panów z Międzyrzecza Górnego, bo Wy nie jesteście za tym, żeby inwestycje szły do Międzyrzecza Górnego, to inni radni głosują, żeby robić inwestycje również w Międzyrzeczu Górnym. To jest przykre, nie wiem czy będzie miał Pan odwagę stanąć przed wyborcami i powiedzieć, że Pan albo jest przeciw, albo się wstrzymuje. Jest jeden budżet, nie jednego sołectw a czternastu. W każdym sołectwie są potrzeby, w każdym sołectwie są problemy, ale trzeb iść na kompromis i jak trzeba głosować w Międzyrzeczu na Widok i Spacerową to Panowie się wstrzymali, inni radni zagłosowali, z innych sołectw, żeby tam to remontować.

Pan Mroczko – mam kolejne pytanie, mówi Pan o sprawiedliwości, myślę, że to jest dobry moment, aby na ten temat dwa słowa powiedzieć. W załączniku dla sołectwa Jasienica została wprowadzona droga Liliowa za 2 622 815 zł i zaraz obok chodnik na kwotę 819 550 zł i to jest sprawiedliwość Pana Wójta. Przeczytałem w ostatnim protokole Komisji Budżetowej, że w ramach tej samej sprawiedliwości członkowie Komisji, a jak rozumiem również Pan Wójt, zlecił sołectwu Międzyrzecze Dolne, jeżeli chcą, aby została prowadzona inwestycja przy boisku, żeby sobie sołectwo sprzedało działki, bo inaczej ta inwestycja nie będzie realizowana, pomimo, że dotacja została przyznana. Ja mam pytanie o tą właśnie sprawiedliwość, jaką Pan stosuje w stosunku do różnych czy podobnych sytuacji. W przypadku, kiedy była budowana Chata Międzyrzecze Pan bardzo mocno wyegzekwował to, że sołectwo musi uczestniczyć w tej inwestycji nawet później pomawiając radnego, że tego nie dokonał, co nie było prawdą. W przypadku sołectwa Międzyrzecze Dolne czytam, że sołectwo musi sprzedać ponad pół hektara terenu w dobrym miejscu przy Mazańcowicach po to, żeby uzyskać środki na realizację inwestycji, ponieważ taka jest sprawiedliwość Wójta i członków Komisji Budżetowej. Mam pytanie, jak w ramach tej sprawiedliwości wygląda budowa Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Jasienicy? Tam, jak pamiętam, nie było opcji sprzedaży działki przez sołectwo, mało tego, jeszcze kupiło za pieniądze niezwiązane z sołectwem, tylko za pieniądze z budżetu Gminy teren, 3-4 działki od rodziny Pana Wójta, tak a propos. Tutaj mam wątpliwości odnośnie tej właśnie sprawiedliwości, o której Pan mówi. Tak, to jest Wasza sprawiedliwość Panie Wójcie i członków Komisji, że w przypadku sołectwa Jasienica wszystko można i na wszystko są argumenty a inne sołectwa i tutaj musze stanąć w obronie Międzyrzecza Dolnego akurat, bo jest to sołectwo, które jak pamiętam, nie miało większej inwestycji. Teraz ma zadaszoną scenę za 100 tys. zł. Teraz wchodzi kwestia budowy obiektu za 1 mln zł i to sołectwo musi

sobie samo te środki znaleźć i sprzedać. Tu za chwile będę miał wiele pytań na temat Prochowni, że Pan Handzel, jak trzeba znaleźć środki w budżecie, bo nie starcza na Wasze różne wymyślone wydatki, to on zna źródło, to wtedy jest albo wodociąg w Międzyrzeczu, albo Prochownia w Międzyrzeczu, ale kiedy trzeba coś zrobić to wtedy Jasienica, Rudzica, ostatnio trochę Mazańcowice. Wtedy nie ma środków dla innych sołectw, dla Międzyrzecza, Grodźca, Iłownicy, dla Bier i tak dalej, tam te inwestycje są nikłe. Ja bym prosił o informację, dlaczego Międzyrzecze Dolne zostało zobligowane do sprzedaży działki w celu pokrycia kosztów budowy obiektu przy boisku.

Pan Handzel – ja mam pytanie Panie Leszku, mam prośbę do Pana, aby się Pan troszkę się uspokoił, nie denerwował i wskazał te wymyślone inwestycje w Mazańcowicach, bo musze powiedzieć, że inwestycja Orlik była negowana przez Pana od samego początku, podawał Pan tylko kwoty kosztorysu inwestorskiego, nie prostował tego. Jakie też Mazańcowice wymyśliło sobie inwestycje? Te inwestycje sportowe są dla trzech sołectw i to chcę Panu przypomnieć.

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, nie będziemy sobie tutaj wyciągać różnych rzeczy, ja przerywam dyskusje i idziemy z porządkiem obrad. Oddałem Wójtowi głos i na tym kończymy.

Pan Wójt – jest mi bardzo przykro, że Pan posuwa się do takich metod. Jest Pan adwokatem Międzyrzecza Dolnego, nie podejmuje Pan decyzji, jako radny za budżetem, kiedy była ta inwestycja wprowadzona nie był Pan za. Chce Panu jedno powiedzieć, kiedy inwestycje na ulicy Liliowej były trzy lata temu dyskutowane, kiedy robiliśmy dokumentacje to przecież tej inwestycji nie wymyślił Wójt 40 dni przed końcem kadencji. Następny chodnik przy ulicy Łaziańskiej, tego nie wymyślił Wójt 40 dni przed końcem kadencji, przecież ten temat był wpisany w budżecie Gminy w grudniu, kiedy Rada decydował, że należy ten odcinek zrobić. Wójt miał przygotować dokumentację, uzyskać pozwolenie na budowę i to zrobił a dzisiaj przedstawia inwestycje do WPI a Państwo możecie powiedzieć nie, tą inwestycję wyrzucamy, ma nie być realizowana i ja będę organem wykonawczym, który to przyjmie. Niech Pan mnie nie oskarża o wszystko, co się Panu nie podoba, co sobie Pan urodził w głowie i za wszystko jest winny Wójt. Ja nie chcę polemizować z Panem to, co Pan mówi mija się z prawdą. Ale chyba takie są uroki demokracji i na dzień dzisiejszy każdy może mówić, co chce bez konsekwencji i nad tym ubolewam. Wszystkie te tematy, które są w WPI były na Komisji Budżetowej. Czy to jest wymysł Wójta, który dzisiaj poza plecami radnych przyniósł materiały przed sesją? Przecież jest 7 członków Komisji Budżetowej, czy ktoś z nich był przeciwko temu?

Pan Mroczko – ja nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie.

Pan Wójt – dofinansowanie do przebudowy tego obiektu było w PROW-ie przyjęte na wartość dofinansowania 286 tys. zł. W związku z tym, że nikt nie przewidział powodzi, która dotknęła również ten teren, zastanawialiśmy się, czy przeprojektować obiekt, podnieść ale wartość dofinansowania się nie zmienia, czy w ogóle zrezygnować z tej inwestycji. Przecież na ostatniej Komisji była mocna dyskusja, żeby mimo otrzymanego dofinansowania tej inwestycji nie robić. Wtedy Pani Radna stwierdziła, że zostało to zaprojektowane, wykonaliśmy już tyle, przeprojektowaliśmy to, jest to wartość kosztorysowa i może się okazać, że po przetargu wartość ta spadnie do 800 czy 600 tys. zł. Złożyliśmy wniosek do PROW-u na wykonanie parkingu na 360 tys. zł więc wartość tej inwestycji już jest ponad 1 300 000 zł. Pozostali radni zgodzili się, że można złożyć, ale jak mamy dostać 280 tys. zł a mamy dołożyć do tego 1 mln. zł to czy nas dzisiaj na to stać? Bo trzeba jeszcze wybudować ze dwa Orliki przy szkołach, infrastrukturę drogową, czy nas stać na to. Wtedy padło pytanie, czy jesteśmy w stanie uzyskać opinię Rady Sołeckiej w Międzyrzeczu Dolnym, że ten obiekt będziemy realizować, jeżeli ta inwestycja zostanie wsparta środkami ze sprzedaży 55 arów. Uzyskaliśmy opinię Rady Sołeckiej i Pani Radnej na piśmie, że tak, bo ten obiekt chcą. Mówi Pan o Jasienicy. 80% jest dofinansowania. Jeżeli na wartość 2 mln zł mielibyśmy możliwość dofinansowania 20% to pierwszy byłbym za tym, żeby tego nie robić, bo nas na to nie stać. Ale jak udało się uzyskać 80% dofinansowania na to zadanie to Pan wypomina, że go realizujemy jako Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Gminie? Jak wygląda dzisiaj GOK w Jasienicy? Niech mi Pan powie, jak ci ludzie mają tam pracować? Poza sołectwem Jasienica reszta ma warunki świetne.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej nr XLII/386/2009 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2009 roku – Uchwała Budżetowa na rok 2010, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 12 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/503/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie zmiany Uchwały budżetowej nr XLII/386/2009 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2009 roku – Uchwała Budżetowa na rok 2010 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

do punktu trzydziestego trzeciego

Pani Skarbnik – prosimy Państwa o podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego. Kredyt ten jest na kwotę 5 mln. zł na pokrycie planowanego deficytu budżetu Gminy Jasienica i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Spłata nastąpi w ciągu pięciu lat w sumie po 1 mln. zł rocznie. Zabezpieczeniem będzie weksel własny Gminy wraz z deklaracją wekslową. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały, aby można było przygotować przebieg pieniężny, który jest niezbędny do opinii RIO o możliwości spłaty tego kredytu i móc ogłosić przetarg na kredyt.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 12 głosów „za", 2 głosy „wstrzymujące".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/504/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

do punktu trzydziestego trzeciego „a"

Odczytano projekt uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjna Rady Gminy Jasienica, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 14 głosów „za".*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVIII/505/10 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjna Rady Gminy Jasienica stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Posiedzenie opuścił radny Pan Henryk Frycz.

do punktu trzydziestego czwartego

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie interpelacje i zapytania. Proszę radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań w sprawach ważnych i społecznie uzasadnionych.

Pan Szimke – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Wysoka Rado, bardzo dziękuję za przegłosowanie ulicy Liliowej w Jasienicy, przebudowę tej drogi i bardzo dziękuję za chodnik przy ulicy Łaziańskiej, za przegłosowanie tego. Było tu bardzo wiele argumentów przeciw, ale niemniej uważam, że ta decyzja była bardzo ważna i cieszę się, że taka waśnie została podjęta. Zawsze uważałem i uważam, że kryterium budowy, remontów dróg czy chodników powinno być oparte przede wszystkim na częstotliwości ruchu pieszego i kołowego oraz gęstości zabudowy. To powinno być podstawowym kryterium. Natomiast tam gdzie jest pustkowie powinniśmy się zastanawiać czy chodnik budować. Oczywiście, że budować ale jak będą środki na to.

Pan Cebulak – ja mam sprawę ważną i społecznie uzasadnioną. Chciałem poprosić Pana Wójta, jeżeli są środki na oznakowaniu dróg, aby podjąć działania polegające na wykonaniu oznakowania poziomego na drodze starej DK-1, odcinek należący do Gminy Jasienica w związku z tym, że po remontach w ogóle nie widać linii rozdzielającej. Teraz jest okres jesieni, zimy a ta droga jest o dużym natężeniu ruchu. Wykonanie linii segregacyjnej podniesie znacznie poziom bezpieczeństwa.

Pan Osuch – chciałem odpowiedzieć Panu Szimke, że były robione badania ruchu na ulicy Liliowej i Widok, Spacerowej. Na ulicy Widok i Spacerowej był większy ruch. Pomiary robiła Gmina. Zgadzamy się na to kryterium, które świadczyło, że w pierwszej kolejności powinna była być robiona ta droga. Chciałbym natomiast podziękować Panu Wójtowi za odpowiedź w sprawie kursowania MZK i starania jakie podjął. Prosimy bardzo o podjęcie działań o to, aby w dni świąteczne i weekendy autobus MZK kursował do Międzyrzecza Dolnego.

Pan Mroczko – ja ma kilka pytań. Panie Wójcie, dzisiaj w trakcie sesji rozpatrywaliśmy zmiany punktowe i przy zmianie punktowej była wpłata 15 tys. zł. Na poprzedniej sesji rozpatrywaliśmy wiele zmian, o ile dobrze pamiętam, tam była dużo niższa kwota za zmianę. Jakie zasady regulują te kwestie i na jakiej podstawie naliczana jest opłata 15 tys. zł a w innych przypadkach mniejsza?

Pan Wójt – odpowiadając po kolei, oznakowanie poziome jest jak najbardziej potrzebne. Jeżeli nie ma środków na tym zadaniu, to musimy sprawdzić jak będzie wartość tego zadania i być może z rezerwy uda się przesunąć na to zadanie i to oznakowanie wykonać. Jeżeli chodzi o kwestię MZK, tyle ciepłych słów, które otrzymałem w trakcie dojścia do tej decyzji to tylko mogę podziękować tym, którzy się tym interesowali. Udało się to jednak pozytywnie wykonać. Jeżeli chodzi o różne opłaty, przecież o tym mówiłem na ostatniej sesji, kiedy te decyzje były podejmowane. Ludzie, którzy złożyli wnioski 3 lata temu zostali zablokowani, nie mogli inwestować nie przez rok tylko trzy lata. Mówiłem o tym, że te opłaty były przyjęte 15 tys. zł jako darowizna, żeby ludzie wpłacali plus koszty urbanisty, ale jak jest studium aktualne i ktoś występuje o zmianę planu, chce mieć jedną czy dwie działki przekwalifikowane, no to taką opłatę musi ponieść. Inwestorzy, którzy starali się o przekwalifikowanie, nie dostali w przeciągu roku, dlaczego? Nie przez opieszałość urzędników, Wójta, tylko dlatego, że studium było zablokowane przez Dyrektora Regionalnego. Doskonale to Pan wszystko zna. Przeciągło się to o 3 lata. Ci inwestorzy, którzy chcieli inwestować, niektórzy zrezygnowali, stwierdzili, że nie będą dalej czekać na decyzję samorządu. Powiedzieli, że wpłacać nie będą. I teraz my mamy do uchwalenia plan a inwestor rezygnuje. I co teraz? Wspólnie ustaliliśmy, że będzie opłata za urbanistę, żeby Gmina nie poniosła żadnej straty plus materiały, uzgodnienia, że będzie to wartość dla tych projektów, które czekały 3 lata, 6 tys. zł. Czy to wymyślił Wójt? Przecież tu o tym mówiliśmy, była mowa o tym na Komisji Budżetowej.

Pani Kopeć – ja tutaj chciałam serdecznie podziękować przede wszystkim Wójtowi za przedłużenie linii MZK. Jesteśmy naprawdę wdzięczni, że doszło to nareszcie do skutku. Nasi mieszkańcy są bardzo zadowoleni, że już od pierwszego ten autobus pojedzie. Dziękuję również za naszą scenę, w końcu zostanie oddana do użytku. Zapraszam wszystkich na uroczyste otwarcie. Natomiast, jeżeli chodzi o budowany obiekt koło boiska, wszyscy wiecie jaka była sytuacja, że niestety powódź zrobiła swoje. Ja się wcale nie dziwię, że jest teraz problem skąd wziąć teraz środki. Rada Sołecka zadeklarowała, że przeznaczy środki ze sprzedaży, ja wiem, że te środki przydadzą się na sołectwie, walczyłam o to, Panowie Radni wiedzą o tym, jednak jest taka sytuacja, jaka jest, w budżecie nie ma pieniędzy.

Pan Cebulak – chciałem się tylko zapytać ile Gmina dopłaci do linii MZK i z jakich pieniędzy to będzie płacone. Jeżeli w jednej miejscowości jest czerwony autobus to przydzielmy na wszystkie miejscowości. U nas nie ma może czerwonego autobusu, ale mamy może inne potrzeby, też ważne. Z jednej strony się cieszymy, że coś jest, ale nikt nie liczy ile Gmina, czyli my z naszych podatków do tego autobusu dopłacimy.

Pan Mroczko – ja mam następujące pytanie, dość długo trwało uchwalenie Statutu Gminy Jasienica, obowiązuje od maja. Pamiętam, że temat zaczął się od statutów sołectw, które należy znowelizować. Kończy się kadencja, za pół roku będą wybory do rad sołeckich i sołtysów. Mam pytanie czy zostały już jakieś kroki poczynione w kierunku przygotowania projektów statutów dla poszczególnych sołectw tak, aby na czas je przyjąć?

Pani Sekretarz – projekt statutu sołectw łącznie z projektem uchwały przyjmującej ten statut jest opracowywany przeze mnie. Zanim wejdzie w życie musi być zebranie wiejskie, które uchwałą zaakceptuje ten projekt.

Pan Mroczko – następne pytania mam do Pana Wójta w sprawie Prochowni a mianowicie w sierpniu tego roku został ogłoszony konkurs 6.2.2 Rewitalizacja małe miasta, jest to konkurs na dużą kwotę 82 mln zł, maksymalnie 85% dofinansowania. Czy Wójt Gminy Jasienica zamierza złożyć wniosek w tym programie? Termin upływa 19 listopada br.

Pan Wójt – opinia Komisji Budżetowej jest taka, że należy sporządzić wycenę Prochowni i przygotować ją do zbycia. Nie było mowy o tym, że należy sporządzić projekt na Prochownię, żeby złożyć ją do tego programu. Hipotetycznie przyjmując, żebyśmy tam urządzili biwaki dla uczniów i harcerzy, o których Pan kiedyś mówił, co kosztowałoby około 2 mln. zł, Pani Skarbnik stać nas na to?

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo, problemy, żeby przygotować prawidłowy przebieg był już przy kredycie na 7 mln zł, ponieważ ja robię przebieg pieniężny na okres spłaty tego kredytu i w tym przypadku był to aż rok 2017. Muszę Państwu powiedzieć, że w roku 2014 dochodzimy do wskaźnika 60%, dokładnie 59,6%. A więc nie ma możliwości dalszego zadłużania się i zaciągania nowych zdań, ponieważ nie będziemy mieć na to środków, jeszcze jak Państwo widzicie, jaka jest sytuacja w oświacie. Nie wiem jak przygotujemy projekt budżetu na rok 2011, jeżeli tak znaczące środki są konieczne dla oświaty.

Pan Wójt – Szanowni Państwo, w budżecie państwa nie ma pieniędzy, jesteśmy na krawędzi przekroczenia progu 56%, wtedy nasz rząd będzie musiał zrobić budżet równoważny. Nie będzie możliwości zaciągnięcia kredytu. Wszystkie zadania, które dzisiaj rząd chce podejmować ceduje na samorząd. Zrobili analizę i wiedzą, że samorządy są zadłużone w sumie na 40%. W przypadku państwa setne decydują od tego, że Unia Europejska powie stop i następny budżet będzie nie do zrobienia. Jeszcze o tym nie mówią, czekają pewnie na wybory samorządowe. Chcę powiedzieć dalej, dlaczego budżet Gminy ma kredyt? Jeżeli dostalibyśmy na oświatę tyle, ile potrzebujemy i 8-9 mln zł mielibyśmy na to zadanie w budżecie, to ja nie potrzebuje żadnego Orlika – 660 tys. zł dotacji, żadnej dotacji na Liliową, my robimy wtedy ulicę Widok, Spacerowa, Liliowa, Orliki, zaplanujemy to w latach. Szanowni Państwo, budżet państwa nie realizuje swoich zadań wg Konstytucji, skierowane to jest na samorządy. My jesteśmy wśród ludzi, sołtysi nie mają możliwości tłumaczenia mieszkańcom, że nie zrobimy tego przepustu po powodzi, ponieważ nie ma pieniędzy. Jak? Mieszkańców to nie interesuje, oni chcą mieć zapewniony dojazd do domów. Co my mamy zrobić, jako Rada, jako Wójt, nie mamy pieniędzy. Dobrze, że Wójtowi udało się przywieźć do Gminy 2 mln zł na usuwanie skutków powodzi. Szanowni Państwo, my dyskutujemy, na dzień dzisiejszy decyzja Komisji Budżetowej jest taka, aby zbyć Prochownię. Nie, żeby wybudować następną inwestycję w Jasienicy, czy w Rudzicy, czy w innym sołectwie, tylko, żeby spłacić kredyt. Przecież w tej kadencji zakupiliśmy 71 ha gruntów. Na Komisji Budżetowej była decyzja – sprzedajmy 10 ha. Moje stanowisko jest – nie. Mamy tam w studium rzemiosło i usługi. Zmieniamy plan, lada chwila będzie on zmieniony i będzie 71 ha nie gruntu rolnego, ale z przeznaczeniem na usługi i rzemiosło, więc wartość rynkowa tego gruntu wzrośnie kilkanaście razy. Dzisiaj trzeba przycisnąć pasa, nie sprzedawać gruntu rolnego, bo byłaby to niegospodarność, wziąć kredyt, przekwalifikować grunt i potem to zbyć. Kwestia 5,5 ha w Grodźcu, mówiłem o tym. Można to dzisiaj wystawić za 2 mln zł do sprzedaży, ale wydaje się mi, że lepiej teraz wziąć kredyt na pół roku czy nawet na rok z rozbiciem oczywiście na te lata ale jak się okaże, że sprawdzi się polityka rządu i będzie w drugiej połowie lepsza i koniunktura się ruszy, wtedy ten grunt sprzedamy za 3 mln zł i wtedy spłacimy od razu kredyt. Ja nie martwię się o budżet Gminy, bo jakbyśmy byli na tym etapie, gdzie ja przejmowałem parę działek 10 arowych środków trwałych, takich, gdzie można je było sprzedać niezabudowane, to bym się martwił, że mamy 12 mln zł kredytu, zero środków trwałych do zbycia i co dalej. Ja jak będę oddawał Gminę, jeżeli przegram wybory i stanie tu następny Wójt, to dostanie prezent, prawie 100 ha gruntów zakupione przez 3 kolejne Rady Gmin. To jest majątek, który zabezpiecza ten kredyt kilkanaście razy. Więc o budżet się nie martwię. Jest tylko kwestia płynności na dzisiaj. My musimy ten kredyt zabezpieczyć, ale wydaje się mi, że jak spłyną środki, o które występowaliśmy, przecież te pieniądze wpłyną. Nie wyobrażam sobie, że my to wybudujemy i nie rozliczymy. Nie zdarzyło się nam, żebyśmy któregoś projektu nie rozliczyli i nie dostali dofinansowania, które było zgodne z umową. Jeżeli natomiast chodzi o

Prochownię, nie widzę na dzień dzisiejszy możliwości złożenia wniosku, ponieważ finansowo nas na to nie stać.

Pan Mroczko – Panie Wójcie, bardzo się cieszę, że Pan otwarcie przyznaje, że opinie komisji są dla Pana tak ważne i wiążące, dlatego zadam takie pytanie: dlaczego Pan do tej pory nie opracował lokalnego programu rewitalizacji Gminy Jasienica co jest wnioskiem dwóch Komisji Rady Gminy z dnia 13 października 2008 roku. Minęły dwa lata. Ponadto pisałem do Pana w 2007 roku, do tej pory nie dostałem odpowiedzi, jak to się stało, że Powiat otrzymał z Programu Sobregionalnego 8 mln zł na rewitalizację obszarów powojskowych, poprzemysłowych i z tych środków Gmina Jasienica nie otrzymała ani złotówki, nie zadbał Pan o to, żeby Starosta jakiś projekt przygotował dla Gminy, mało tego, łącznie z radnymi powiatu nie zadbał Pan o to, żeby do lokalnego programu rewitalizacji Powiatu Bielskiego wpisać, że takie obiekty na terenie Gminy Jasienica istnieją.

Pan Wójt – jeżeli chodzi o plan rewitalizacji, Szanowni Państwo ten temat był już omawiany na Komisjach Budżetowych i pytałem czy tą realizację, bo tego nie zrobi urzędnik na kolanie, to trzeba zlecić i ponieść koszty. Natomiast, co ten temat ruszyłem to informacja z Komisji była – Prochownię sprzedać. Co ja mam występować przeciwko 7 radnym? Nie zadbałem z radnymi powiatowymi, żeby w programie subregionalnym poszły pieniądze na rewitalizację Prochowni. Powiem tak, życzyłbym Panu, żeby Pan kiedyś usiadł na moim miejscu. Stanąć wśród wójtów, burmistrzów Powiatu Bielskiego, gdzie każdy ma swoje potrzeby, ręczę Panu, obserwując Pana wystąpienia, jedno takie wystąpienie w Powiecie i do końca kadencji ma Pan zero. To miłosierdzie, które mają pozostałe osoby z Rady Gminy w innych sołectwach do Pana osoby jest wielkie. Dla tych ludzi powinien Pan mieć szacunek, bo Pan potrafi w sposób bardzo klarowny, rozsądny przekazywać informacje, które są całkiem inne. Jak by ktoś tego nie znał, to by Panu uwierzył i tak się część dzieje w Międzyrzeczu Górnym, że ludzie w te informacje Pana wierzą. Wiem jak wygląda sytuacja na konwencie wójtów, burmistrzów. Walczyłem o inwestycje, przecież z subregiojnalnego programu poszła termomodernizacja SP Świętoszówka, trzy czy cztery Gminy to dostały. Kwestia dróg, dostaliśmy 3 km w pierwszym rozdaniu. Że później Pan Starosta i służby Starostwa zrobiły tak a nie inaczej, że Wieszczęta nie poszły, że skrócili odcinek to jest inna kwestia. A, że Pan Starosta powiedział, że dworzec w Czechowicach-Dziedzicach jest zabytkowy i tam by chciał skierować te pieniądze, to co miałem powiedzieć? Ja mówiłem, że mam Prochownię, Pan Wodniak mówił, że też ma takie tereny w Bestwinie. Reszta wójtów i burmistrzów stwierdziło, że dworzec w Czechowicach jest wizytówką Podbeskidzia, niech idą środki na niego. Wtedy były dyskusje, na Gminny Ośrodek Kultury w Rudzicy dostaliśmy środki. Pan doskonale wie, że dzięki działaniom Wójta dostaliśmy 4 inwestycje, a inne gminy 1 lub 2 na dużo mniejszą wartość. Dalej, Kozy miały wniosek i Jasienica, brakło nam w kosztorysie 5 tys. zł i nie dostałby ani Kozy ani Jasienica, co zrobiliśmy? Pojechałem do Wójta Kóz i prosiłem go, że jak otrzyma dofinansowanie, my zrezygnujemy, bo nikt nie dostanie, ale czy jest w stanie przekonać Radę Gminy Kozy, żeby nam przekazać to co mieliśmy dostać. Ustaliliśmy, że Jasienica rezygnuje, Kozy składają na większą kwotę, ale to co my mieliśmy dostać, jak przyjdzie zwrot to dostaniemy. Nie mógł nam przekazać na GOK w Jasienicy. Myślicie, że Gmina Kozy jest taka dobra i przekazała nam środki na usuwanie skutków powodzi? Nie, to są te ustalenia. Pan doskonale o tym wszystkim wie, ale, nie wiem, czy chce Pan podkreślić, że to radni powiatowi są do niczego, że to Wójt jest do niczego. Ja sobie zdaje sprawę, że jest już okres przedwyborczy, ale rozmawiajmy merytorycznie, przy stole a nie na zasadzie półsłówek.

Pan Cebulak – chciałem zaapelować, żebyśmy zaprzestali tej dyskusji i tak to nic nie da, zostało to już przegłosowane. Chciałem tylko zaproponować, żeby przeliczyć ile jest planów wieloletnich, ile musimy wydać na przyszły rok i ile mamy jeszcze rezerwy i czy możemy składać wnioski na jakieś projekty czy nie.

Pan Handzel – przypominamy sobie wszyscy, w momencie zakupu Grodźca, Prochowni i tego areału w Międzyrzeczu Dolnym, dlaczego to kupiliśmy? Że jak będzie potrzeba, to uzupełni się budżet, żeby to z zyskiem sprzedać. Wracając do Prochowni Panie Leszku, ponad dwa lata temu dyskutowaliśmy na temat Prochowni, już wtedy mówiłem, że najlepiej to oddać w ręce prywatne, czyli sprzedać i uruchomić tam hotele i inne rzeczy. Wtedy Pan sam powiedział, że też byłby tym zainteresowany. A teraz Pan mówi co innego.

Pan Mroczko – na razie mówimy o środkach powiatowych. Panie Wójcie muszę powiedzieć ze smutkiem, że w Powiecie nie ma Pan przebicia, nie potrafi Pan za bardzo tych

środków załatwić, co Pan przyznał. Mam następujące pytanie dotyczące Prochowni i wniosków Komisji. Szanowny Panie Wójcie 24 czerwca 2009 roku, 15 miesięcy temu, Komisja Rady Gminy wystąpiła do Pana z zapytaniem czy teren Prochowni na ówczesny czas był użytkowany zgodnie z umową najmu. Pan nie raczył na ten wniosek odpowiedzieć, w związku z czym w dniu 2 października 2009 roku Komisja ponownie zawnioskowała do Wójta Gminy Jasienica czy teren Prochowni jest użytkowany zgodnie z umową najmu. Dlaczego do tej pory Pan nie udzielił żadnej informacji na zapytanie Komisji Rady Gminy?

Pan Cebulak – ja przypomina sobie, że wtedy gdy Pan Wójt miał udzielić odpowiedzi wyjechał do Katowic i była Pani Szczepańska i dla mnie ta informacja była wyczerpująca. Myślę, że nie pa potrzeby, żeby Wójt uzupełniał informację, którą Pani Szczepańska przekazała.

Pan Mroczko – Panie Przewodniczący, jeżeli Pan uważa, że tak było, proszę o przedstawienie protokołu lub jego fragmentu, który to dokumentuje. Według mnie nie było żadnej informacji. Cały czas czekam na tą informację i pytam, dlaczego tej odpowiedzi nie udzielił.

Pan Wójt – Szanowny Panie Radny ja to sprawdzę. Wnioski z Komisji są dekretowane przeze mnie na poszczególnych pracowników i jeżeli to wykonali to dobrze, jeżeli nie, to mogę tylko Pana przeprosić, że nie zostało to przygotowane i zostanie przygotowane. Za korespondencje odpowiada również Pani Sekretarz. Myślę, że ta kwestia zostanie przedstawiona i zweryfikowana. Teraz tego Panu nie zweryfikuje.

Pan Mroczko – mam jeszcze trzy ostatnie pytania odnośnie Prochowni. W związku z tym, że Pan Handzel zawnioskował o wykonanie wyceny Prochowni w Międzyrzeczu, to zasługuje Pan na tytuł wielkiego przyjaciela Międzyrzecza, kolejnego. Mam pytanie, jaki będzie koszt wyceny tego obiektu? Dlaczego ta decyzja do tej pory nie została skonsultowana z radnymi i Radą Sołecką Międzyrzecza Górnego, przypominam, że w przypadku Międzyrzecza Dolnego takie konsultacje były prowadzone.

Pan Cebulak – jeżeli idziemy tym tokiem rozumowania, to należało jeszcze zapytać o zdania Rady Sołeckiej w Grodźcu, czy sprzedamy ten grunt. Przecież, jeżeli nie zostało to zakupione stricte przez radę sołecką to nie ma sensu jej pytać czy można to zbyć. Było to zakupione z budżetu Gminy i to Rada Gminy powinna decydować.

Pan Szimke – Prochownia jest pięknym obiektem, co prawda niszczejącym, Ala ja mam takie pytanie, ponieważ każda inwestycja musi być sensowna i w jakimś stopniu powinna się albo refinansować, żeby to przynosiło dochody albo wskazać źródło finansowania tych kosztów, które zostaną później wygenerowane po ewentualnej rewitalizacji tego. Nie wiem, co by tam mogło być, ponieważ ten obiekt miałby być odrestaurowany, więc coś tam musi powstać. Skądinąd wiem, że tam jest dość poważne zadłużenie, jeżeli chodzi o dzierżawę. Więc pytam się, kto później będzie płacił utrzymanie, koszty tych obiektów, tego miejsca i tak dalej, jeżeli Państwo macie takie rozwiązanie. Mało tego jeszcze powinny z tego wpływać środki do budżetu Gminy. Jeżeli ta nieruchomość zostanie zbyta i tam powstanie coś innego, nabywca będzie płacił podatki na rzecz Gminy i inne świadczenia. Więc myślę, że Gmina nie będzie ponosiła kosztów z tego tytułu, to jeszcze będzie miała wpływy. Myślę, że tym torem należy iść. Chyba, że Panowie macie jakieś inne rozwiązanie, które da lepsze wyniki finansowe.

Pan Wójt – na razie zlecenia na wycenę jeszcze nie podpisałem, natomiast jaki będzie kosz, to musimy sprawdzić ale powiem Panu, że może być niższy koszt zlecenia wyceny niż koszt zlecony przez Pana na naprawę drogi Widok i Spacerowej, gdzie Pan ponoć był głównym projektantem, razem z Panem Boczkowskim Pan tam chodził. Myśmy to zapłacili, ale ja nadal twierdzę, że to Pan powinien zapłacić, ponieważ ten zakres, który tam wychodził był nie celowy.

Pan Mroczko – nie będę się już odnośnie tego wypowiadał, ale mam następne pytanie. Panie Wójcie, powiedział Pan w informacji z międzysesyjnej działalności, że do Programu Obszarów Wiejskich i Odnowy Wsi złożył Pan wniosek na budowę boiska trawiastego przy szkole w Międzyrzeczu Górnym. Czy rzeczywiście, ponieważ z informacji które ja miałem wynikało, że złożył Pan wniosek na otoczenie Chaty Międzyrzecze. Jaki wniosek Pan złożył?

Pan Wójt – tak to się zgadza, w pierwszej decyzji, kiedy decydowaliśmy na Komisji Budżetowej była kwestia złożenia boiska, ale później, po konsultacji z Zastępcą Wójta, była jeszcze raz decyzja Komisji Budżetowej, aby to zamienić z boiska sportowego na

zagospodarowanie otoczenia Chaty. Ma Pan rację. Złożyliśmy na otoczenie przy Chacie na wartość 626 tys. zł.

Pan Mroczko – na Komisji Budżetowej w protokole jest napisane, że argumentował Pan, żeby nie składać do PROW-u boiska przy szkole w Międzyrzeczu, bo jest to koszt 400 tys. zł a w tym programie Parafia wykorzystała już 140 tys. zł, natomiast złożył Pan wniosek na 620 tys. zł. Ta argumentacja jest nie logiczna, nie spójna, bez sensu. Już nie mówić o tym, że jak Pan już dobrze wie, bo jest Pan Prezesem straży, straż w Międzyrzeczu Górnym złożyła również wniosek do PROW-u, samodzielnie przygotowała i złożyła. W ten sposób z tego sołectwa są złożone dwa wnioski, które grubo przekraczają limit 500 tys. zł. Uważam, że dwa wnioski były niepotrzebne, podczas gdy mamy 14 sołectw i czy nie było na przykład zasadnym, aby w Grodźcu, Iłownicy, Bierach, Wieszczętach, w każdym z tych sołectw coś zrobić. Ja nie rozumiem tej polityki, że w jednym sołectwie składają strażacy, Wójt składa i niepotrzebnie, bo dwa wnioski nie mogą przejść. Uważam to za marnowanie szansy na uzyskanie dofinansowania, dla innych sołectw. Powiem szczerze, że jestem tym zdziwiony i proszę o wyjaśnienie dlaczego Pan właśnie taki wniosek złożył.

Pan Wójt – Szanowny Panie Radny jest Pan świetnym człowiekiem. Na Komisji Budżetowej prowadziliśmy dyskusję, mieliśmy dwadzieścia kilka dni na to, żeby złożyć wniosek do PROW-u, ogłosili konkurs i trzeba było złożyć wniosek. Tam gdzie jest dokumentacja, pozwolenie na budowę napisać wniosek, uzyskać studium, to też się nie robi w jeden dzień tylko trzeba, co najmniej tydzień czasu poświęcić. I wybieraliśmy zadania, najpierw boisko bo było przygotowane, potem była kwestia złożenia otoczenia Chaty, bo i tak to trzeba zrobić, bo jak już boisko będzie z Orlika w Międzyrzeczu to po co dublować. Wymieniliśmy to na Komisji, złożyliśmy Mazańcowice, bo było przygotowane przy GOK-u, złożyliśmy Międzyrzecze, bo było przygotowane i chcieliśmy złożyć Zakład Komunalny, ale nie było możliwości uzyskania pozwolenia na budowę, ponieważ idzie tam infrastruktura. Te wnioski zostały złożone, była rozmowa z Prezesem OSP w Międzyrzeczu, że będzie z Gminy złożony wniosek na infrastrukturę koło Chaty. Prezes powiedział, że OSP chce złożyć wniosek na rozbudowę strażnicy. Co powiedziałem? Że ja w takim razem nie składam z Gminy, żeby nie dublować. Na to Prezes zaczął zastanawiać się, co będzie jak OSP nie otrzyma dofinansowania. Zaproponował, żeby złożyć obydwa wnioski i jak się okaże, że dostaniemy obydwoje to z jednego zrezygnujemy i wtedy wybierzemy. A jak się okaże, że dostanie tylko jeden, to będzie tylko ten realizowany. I teraz znowu mnie Pan chce rozliczać, co chciałem zrobić dla Międzyrzecza. Co by człowiek nie zrobił, to ja jestem przeciwko Międzyrzeczu! Ludzie! Powiem Panu, że jest w Międzyrzeczu takie miejsce, gdzie za niedługo będzie sukces. Jak Pan pójdzie po błogosławieństwo do Kościoła Ewangelickiego to lada chwila pójdzie Pan do ciepłego kościoła i po pięknym bruku. To jest sukces, który w 100% sobie przypisuje i dziękuję Pani Zastawny i Panu Pieszce, bo w tym temacie pomagali a ja troszkę za tym pochodziłem aby również ten kościół otrzymał dofinansowanie w tym zakresie.

Pan Mroczko – mam pytanie, rok temu sołtysi zwrócili się o cykliczne spotykanie się w sprawach Gminy, czy Pan takie spotkania z nimi organizował?

Pan Wójt – ostatnie spotkanie było około miesiąc temu.

Pan Mroczko – jak to jest z budową Gminnego Ośrodka Kultury i Sortu w Jasienicy, ja się chyba pytam trzeci raz o to samo, ale chciałbym otrzymać odpowiedź od Wójta. Jak to jest, że GOK Jasienica, który jest budowany z osi programu transgranicznego, gdzie rzekomo nie wolno budować żadnych obiektów sportowych jest finansowany z budżetu Gminy Jasienica z działu obiekty sportowe?

Pan Wójt – tego to ja nie wiem, jeżeli byłoby to sprzeczne z prawem to RIO odrzuciłoby nam budżet, więc to Pan wymyślił coś, na co nie jestem w stanie odpowiedzieć.

Pan Mroczko – można więc domniemywać, że skoro można było budować obiekty sportowe z tego programu, to można było złożyć halę w Mazańcowicach. Złożyliśmy razem z dr Osuchem wniosek o złożenie wniosku na zaplecze kuchenne obok Chaty Międzyrzecze. Powiedział Pan, że budowa zaplecza kuchennego przy Chacie jest niepotrzebna. W związku z tym mam następujące pytania: Lokalna Grupa Działania Międzyrzecza Górnego jednogłośnie uznała, że inwestycja ta jest potrzebna, zarekomendowała jej umieszczenie w Panie Odnowy Miejscowości. Zebranie Wiejskie Międzyrzecza Górnego 4 kwietnia 2009 roku uznało, że inwestycja ta jest potrzebna i w drodze uchwały przyjęto ją w Planie Odnowy Miejscowości. Komisja Budżetowa uznała, że należy wykonać projekt budowlany, wydać te pieniądze i

uzyskać pozwolenie na budowę. Rada Gminy również uznała, że jest to inwestycja potrzebna zabezpieczając odpowiednie środki na wykonanie projektu i także przyjmując uchwałę o Planie Odnowy Miejscowości. W tej chwili, mimo tylu argumentów, potwierdzonych głosowaniami, Wójt twierdzi, że jest to niepotrzebne i wniosku nie składa, przy okazji marnując pieniądze na wykonanie projektu. Myślę, że jest to przykład dziania samorządności w naszej Gminie – Wójt, który nie liczy się z uchwałami Zebrania Wiejskiego, Komisji Rady Gminy, sesji Rady Gminy, Wójt, który marnotrawi środki publiczne, których później nie realizuje tylko odkłada na półkę. Proszę Panie Wójcie o wyjaśnienie, dlaczego wszyscy uważają, że jest to potrzebne a tylko Pan uważa, że nie jest to potrzebne.

Pan Wójt – czy my obracamy się w innym świecie? Szanowny Panie, jeżeli Wójt jest organem wykonawczym Rady Gminy i czytam Panu sprawozdanie i opinie Komisji, która odrzuciła złożenie wniosku, to co Wójt ma zrobić, stwierdzić że się nie nadają, bo Pan Mroczko złożył dobry wniosek i oni mogą sobie włożyć opinię do torby bo ja będę teraz wniosek składał i potem na sesji muszę powiedzieć, żeby to przegłosować za i efekt będzie taki, że będzie negatywne głosowanie bo Wójt nie wykonuje wniosków Komisji Budżetowej. A to jak doszło do dyskusji o rozbudowę, to niech Pan nawet nie wraca do tego tematu. Uważam, że w tym temacie powinien Pan ponieść koszty, bo te wymysły, które tam były odnośnie rozbudowy tej Chaty, czterech pokoi hotelowych i tak dalej przyjęliśmy, jako realizację. Natomiast dzisiaj, kto będzie odpowiadał za te 4 pokoje hotelowe, kto to będzie nadzorował, odpowiadał za tych ludzi, którzy będą tam zakwaterowani, kto? Wójt! Złożyliśmy cześć wniosku, infrastruktura na mój wniosek, Pan nie jest w stanie nawet powiedzieć dziękuję, tylko Pan jeszcze kąsa i atakuje. Wie Pan co, naprawdę ręce opadają.

do punktu trzydziestego piątego

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie wolne wnioski i zapytania.

Nikt z radnych nie zabierał głosu.

do punktu trzydziestego szóstego

Pan Przewodniczący przeszedł do punktu ostatniego i wypowiedział słowa: ZAMYKAM OBRADY XLVIII SESJI RADY GMINY JASIENICA W KADENCJI 2006-2010.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jerzy Czudak

Protokołowała
Sylwia Szymala

RADA GMINY JASIENICA
43-385 JASIENICA 159

ZAWIADOMIENIE

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. z 2001 roku Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zapraszam **na XLVIII Sesję Rady Gminy Jasienica,** która odbędzie się w dnia **29 września 2010 roku o godzinie 8.00** w sali sesyjnej Urzędu Gminy.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta.
5. Informacja z międzysesyjnej działalności Komisji Rady Gminy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działki nr 200/10 i 200/27.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 1693.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego „Przebudowy drogi powiatowej nr 4425S Czechowice–Zabrzeg–Międzyrzecze–Wapienica w miejscowości Międzyrzecze Górne.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4425S Międzyrzeczu Górnym.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Grodźcu oznaczonej jako dz. 83/96.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Grodźcu oznaczonej jako dz. 83/97.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 1724/20 położonej w Mazańcowicach.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 1724/20 położonej w Mazańcowicach.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 31/1 położonej w Rudzicy.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 31/1 położonej w Rudzicy.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 3 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 518 położonej w Międzyrzeczu Górnym.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 114/2 położonej w Grodźcu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości ozn. jako dz. nr 216/2 położonej w Świętoszówce.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości ozn. jako dz. nr 30/5 położonej w Rudzicy.

24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat w trybie bezprzetargowym części nieruchomości ozn. jako dz. nr 515/41 położonej w Landeku.
25. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody drzewa.
26. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnemu Zespołowi Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jasienicy.
27. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na obszarze Gminy Jasienica oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
28. Podjecie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/475/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 15 lipca 2010r. w sprawie przekazania Gminie Łambinowice pomocy rzeczowej w formie samochodu specjalnego pożarniczego.
29. Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Jasienicy oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
30. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania.
31. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok.
32. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej nr XLII/386/2009 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2009 roku – Uchwała Budżetowa na rok 2010.
33. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
34. Interpelacje i zapytania radnych.
35. Wolne wnioski i zapytania.
36. Zakończenie obrad XLVIII sesji Rady Gminy Jasienica.

PRZEWODNICZĄCY RADY
JERZY CZUDEK

OrS – 0055/ 5 /10

Załącznik nr 7
do protokołu sesji RG
XLVIII/10
z dnia 29.09.2010

Informacja

z międzysesyjnej działalności Wójta w okresie od dnia 15 lipca 2010 roku do dnia 29 września 2010 roku Komisja Budżetowa odbyła 6 posiedzeń w dniu: 22 lipca 2010 r., 3 sierpnia 2010 r., 10 sierpnia 2010 r., 31 sierpnia 2010 r., 14 września 2010 r., 21 września 2010 r.

1. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wnioski:
   - Państwa Marii i Józefa Król o umorzenie zaległości w podatku od nabycia nieodpłatnej służebności mieszkania w wysokości po 456,00 zł.
   - Pani Zofii Jankowskiej o umorzenie II raty podatku od nieruchomości w wysokości ogółem 68,80 zł.
   - Pana Jana Wójcik o umorzenie I i II raty podatku rolnego w wysokości ogółem 69,60 zł.
   - Pani Magdaleny Waszek w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nabycia spadku po zmarłej matce Ewie Gucińskiej w wysokości 1.784,00 zł plus 7,00 zł odsetek,
   - Pani Heleny Bisok w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nabycia nieodpłatnego użytkowania w wysokości 513,00 zł,
   - Pana Józefa Bisok w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nabycia nieodpłatnego użytkowania w wysokości 513,00 zł,
   - Pani Urszuli Kocurek w sprawie umorzenia zaległości w podatku od darowizny w wysokości 4.304,00 zł,
   - Pana Ludwika Kocurek w sprawie umorzenia zaległości w podatku od darowizny w wysokości 2.387,00 zł,
   - Pani Anieli Biegun w sprawie odroczenia terminu płatności podatku z tytułu nabycia spadku w wysokości 2.031,00 zł.
   - Pani Heleny Zagórskiej w sprawie odroczenia terminu płatności podatku z tytułu nabycia spadku w wysokości 1.200,00 zł.
   - Pani Danuty Szarzec w sprawie rozłożenia na 24 raty lub umorzenia zadłużenia za czynsz mieszkaniowy w wysokości 2.677,53 zł.
2. Członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali wniosek:
   - Pana Dariusza Kwaśny o umorzenie odsetek od zaległości za lata 2005 – 2010 w kwocie 1.661,00 zł i rozłożenie zaległości w kwocie 5.762,00 zł na 2 raty.
3. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przeniesienie kwot:
   - 1.000,00 zł z konta Rady Sołeckiej w Mazańcowicach na konto GOK Jasienica z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności chóru „Hejnał",
   - 22.000,00 zł z „remontu dróg w sołectwie Bielowicko", z czego 10.000,00 zł na „budowę parkingu górnego przy Kościele w Bielowicku, 12.000,00 zł „budowę oświetlenia ul. Lasowisko do granicy sołectwa",
   - 2.200,00 zł z konta rady Sołeckiej w Łazach na remonty cząstkowe dróg w sołectwie,
   - 1.000,00 zł z konta Rady Sołeckiej w Bielowicku na konto OSP w Wieszczętach z przeznaczeniem na bieżące potrzeby jednostki,

- 29.158,00 zł z zadania remonty dróg na konto Rady Sołeckiej w Międzyrzeczu Dolnym z przeznaczeniem na zadania związane z remontami dróg i przepustów, w tym uszkodzonych przez powódź w sołectwie Międzyrzecze Dolne,
- 24.700,00 zł pozostałych środków z zadania budowa oświetlenia w sołectwie Rudzica na konto Rady Sołeckiej w Rudzicy z przeznaczeniem na remonty dróg w tym sołectwie,
- 15.000,00 zł z oświetlenia w sołectwie Biery na konto Rady Sołeckiej w Bierach,
- 6.500,00 zł kwota pozostała po wykonaniu mijanki na ul. Słonecznej na konto Rady Sołeckiej w Świętoszówce,
- 5.000,00 zł z konta Rady Sołeckiej w Mazańcowicach na dodatkowe roboty przy remoncie drogi „Na Grobli" w Mazańcowicach,
- 10.000,00 zł z odwodnienia dróg na remonty dróg zniszczonych podczas powodzi w sołectwie Łazy,
- 32.000,00 zł z zadania „rozbudowa budynku Agronomówki w Mazańcowicach" na budowę wodociągu w rejonie cmentarza w Mazańcowicach,
- 10.640,00 zł z konta Rady Sołeckiej w Grodźcu na zakup i transport elementów prefabrykowanych, które będą wykorzystane na umocnienie rowu,
- 68.000,00 zł z remontu drogi koło cmentarza w Mazańcowicach z powrotem na remont rowu R-13 w Jasienicy,
- 4.000,00 zł z remontu rowu R – 13 na zakup bramy na potrzeby obiektu Drzewiarz,
- 150,00 zł z konta Rady Sołeckiej w Iłownicy na konto GOK w Jasienicy z przeznaczeniem na zakup wieńca dożynkowego,
- 200,00 zł z konta Rady Sołeckiej w Landeku na konto GOK w Jasienicy z przeznaczeniem na zakup wieńca dożynkowego,
- 170,00 zł z konta Rady Sołeckiej w Rudzicy na konto GOK w Jasienicy z przeznaczeniem na zakup wieńca dożynkowego,
- 150 zł z konta Rady Sołeckiej w Bierach na konto GOK w Jasienicy z przeznaczeniem na zakup wieńca dożynkowego,
- 200 zł z konta Rady Sołeckiej w Międzyrzeczu Dolnym na konto GOK w Jasienicy z przeznaczeniem na zakup wieńca dożynkowego,
- 18.606,00 zł pozostałych z zadania „remontu dróg gminnych" na konto Rady Sołeckiej w Rudzicy,
- 51.000,00 zł pozostałe środki finansowe z budowy chodnika na konto Rady Sołeckiej w Rudzicy,
- 35.000,00 zł ze sprzedaży działek Kółka Rolniczego w Roztropicach na zadanie majątkowe „Budowa Domu Strażaka w Roztropicach",
- 4.400,00 zł z remontów mostów i przepustów na konto Rady Sołeckiej w Grodźcu.

4. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przekazanie z rezerwy budżetowej kwot:
   - 5.000,00 zł na wykonanie pilnego remontu poszycia dachu obiektu OSP Landek,
   - 2.000,00 zł na utrzymanie gotowości bojowej w OSP Landek,
   - 1.500,00 zł na utrzymanie gotowości bojowej w OSP Iłownica,
   - 3.900,00 zł na remont podłogi i podestu w sali oraz remizie OSP w Wieszczętach,
   - 10.000,00 zł plus VAT na prace związane z korytowaniem pod parking przy Zakładzie Komunalnym w Jasienicy oraz prace porządkowe gminnego terenu w Jasienicy,
   - 1.500,00 zł na zawałowanie rumoszu na drodze Kęciki w sołectwie Łazy,

- 5.764,50 zł na usuwanie awarii oświetlenia ulicznego na terenie Gminy,
- 1.500,00 zł Klubu Sportowego „Spójnia" Landek na zakupu cementu do montażu ogrodzenia na obiekcie sportowym,
- 4.750,00 zł na zakup i transport klińca na zniszczone nawierzchnie dróg gminnych podczas tegorocznych powodzi tj. droga Wróbel – Smolorz (300m x 3m), Grzybek – Sachmerda (500m x 3m), Farana – Kowalczyk (300m x 3m), do Państwa Labzik (200m x 2,5m),
- 3.800,00 zł na zakup opału na sezon grzewczy 2010-2011r do ogrzewania pomieszczeń utrzymania gotowości bojowej remizy OSP oraz świetlicy w Międzyrzeczu Górnym,
- 1.500,00 zł na usuwanie skutków powodzi w Bielowicku,

5. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali skierowanie do programu „Moje Boisko Orlik 2012" na rok 2011 wniosków o dofinansowanie budowy boisk przy szkołach w Międzyrzeczu Górnym, w Iłownicy, w Wieszczętach a także dofinansowanie budowy boiska w Bierach.
6. Członkowie Komisji Budżetowej po zapoznaniu się z informacją, że łącznie na usuwanie skutków tegorocznej powodzi powstałych na mieniu gminnym przeznaczone będą środki finansowe w wysokości 1.730.000,00 zł., do remontu pozytywnie zaopiniowali następujące drogi:
   - ✓ Biery - Kamienna rem. drogi + przepust
   - ✓ Grodziec - Chałupnicza (rem. drogi i rem. przepustu)
   - ✓ Iłownica - Sadzonka – rem. odwodnienia
   - ✓ Jasienica - Myśliwska – rem. drogi
   - ✓ Jasienica - Kwiatowa - rem. drogi
   - ✓ Mazańcowice - Do Poloczka -odbudowa
   - ✓ Mazańcowice - Pod kępą
   - ✓ Międzyrzecze Dolne - Św. Floriana – odbudowa
   - ✓ Międzyrzecze Dolne - Zagrodowa - rem. drogi
   - ✓ Międzyrzecze Górne - Łagodna - rem. drogi
   - ✓ Rudzica - Graniczna - rem. drogi

Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali kładki do odbudowy i remontu w następujących sołectwach:

- ✓ Iłownica: kładka w ciągu drogi 4900256S (między Sadzonką a Karoskiem)
- ✓ Jasienica: kładka w ciągu drogi 490015S (Polna)
- ✓ Jasienica: kładka w ciągu drogi 490040S (koło Piekarni)
- ✓ Jasienica: kładka w ciągu drogi 490001S (Wiejska)
- ✓ Międzyrzecze Dolne: kładka w ciągu drogi 490331S (Św. Floriana)

7. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali skierowanie do trzeciej edycji programu rządowego pn. „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011" wniosku o dofinansowanie przebudowy drogi Liliowej w Jasienicy, ponieważ posiada ona pełną dokumentację oraz aktualne pozwolenie na budowę. Dodatkowo pozytywnie zaopiniowali pismo do Starosty Bielskiego w sprawie skierowania przez Powiat do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 przebudowy drogi powiatowej 4426S na długości od Ligoty do granicy z Bielsko-Biała przez Mazańcowice z rondem.
8. Członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali partycypację w kosztach budowy przepustu na skrzyżowaniu drogi powiatowej 2633S Strumień – Jasienica z drogą gminną 490276S (Zdrojowa) w miejscowości Rudzica.

9. Członkowie Komisji, pozytywnie zaopiniowali wniosek Pana Jerzego Kliber w sprawie rozratowania na 36 rat jednorazowej opłaty naliczonej tytułem wzrostu wartości zbywanej nieruchomości w wysokości 35 895,40 zł.
10. Członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali propozycję radnych Tomasza Osuch i Leszka Mroczko w sprawie złożenia wniosku do programu RPO podziałanie 3.1.2 Infrastruktura zaplecza turystycznego o dofinansowanie projektu rozbudowy zaplecza kuchennego i pokoi gościnnych przy „Chacie Międzyrzecze".
11. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali zamontowanie skrzynki zasilającej o mocy 40 kW dla zadaszonej sceny w Międzyrzeczu Dolnym, koszt zamontowania – 20.316,00 zł (w tym 4.600,00 zł opłaty przyłączeniowej) oraz mocy 35 KW dla OSP i boiska w Landeku planowany jest montaż jednej skrzynki postawienie słupa i przewieszka – razem 12.000,00 zł brutto (w tym 4.600,00 zł opłaty przyłączeniowej). Koszty mają zostać pokryte w przypadku obu sołectw ze środków na oświetlenie uliczne.
12. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przekazanie ze środków na remonty cząstkowe dróg na terenie Gminy Jasienica kwoty 100.000,00 zł, z czego 50.000,00 zł zostanie przeznaczone na prace związane z regulacją rzeki Jasieniczanka a drugie 50.000,00 zł na wywóz nadmiaru rumoszu z koryta rzeki.
13. Członkowie Komisji zapoznali się z informacją Prezydenta Miasta Bielska-Białej w sprawie powołania z dniem 1 stycznia 2011 roku w miejsce Izby Wytrzeźwień w Bielsku-Białej jednostki budżetowej pod nazwą Ośrodek Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym, pozytywnie zaopiniowali przekazania z budżetu Gminy Jasienica na 2011 rok kwoty 10.000,00 zł, która zostanie przeznaczona na działalność Ośrodka.
14. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wystąpienie z wnioskami o dofinansowanie w programie PROW na:
    - budowę parkingu przy Zakładzie Komunalnym w Jasienicy oraz remont chodników przy Urzędzie Gminy Jasienica,
    - zagospodarowanie terenu wokół budowanego obiektu GOK w Mazańcowicach (budowa parkingu),
    - zagospodarowanie terenu przy Chacie Międzyrzecze,
    - zagospodarowanie terenu przy zadaszonej scenie w Międzyrzeczu Dolnym (budowa parkingu).
15. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali zabezpieczenie przy najbliższej korekcie budżetu 25.000,00 zł na opracowanie raportu oddziaływania na środowisko dla zbiornika Międzyrzecze.
16. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wykonanie odwiertów zgodnie z wnioskiem przedsiębiorstwa EMI, w sołectwach Jasienica, Międzyrzecze Górne i Międzyrzecze Dolne o głębokości 6 metrów, których koszt wyniesie 5.000,00 zł netto.
17. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali zakup 10 sztuk koszy, które zostaną rozdysponowane na poszczególne sołectwa. Koszt zakupu zostanie pokryty ze środków przeznaczonych na wywóz śmieci z obiektów należących do Gminy Jasienica.
18. Członkowie Komisji Budżetowej zaproponowali aby na wjeździe na ul. Lipową umieścić znak B-16 – „zakaz wjazdu pojazdów o wysokości większej niż 3,2 m" oraz znak ostrzegający przed ostrymi zakrętami.
19. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przeprowadzenie na terenie Gminy Jasienica nieodpłatnej zbiórki zużytego sprzętu elektronicznego w terminie 28-29 listopada br.

20. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wydanie Panu Leonowi Malchar uzgodnień dla przyłącza wewnętrznej instalacji wodociągowej do sieci wodociągowej przez Urząd Gminy Jasienica.
21. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przeniesienie kwoty 90.000,00 zł na przeprowadzenie zamówienia publicznego w związku z wywozem rumoszu przy korekcie budżetu z remontów dróg rolniczych.
22. Członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali prośbę GZOSiP w sprawie dofinansowania pilnego remontu dachu i kominów w ich siedzibie w wysokości 10.500,00 zł, twierdząc że koszt remontu powinien zostać pokryty ze środków uzyskanych przez GZOSiP z wynajmu pomieszczeń na potrzeby Apteki i Zakładu Usług Geodezyjnych „Georys".
23. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wniosek radnych Pana Czesława Machalicy i Pana Jerzego Czudka o zabezpieczenie przy korekcie budżetu kwoty 25.000,00 zł na remont pomnika w Rudzicy.
24. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali zwiększenie środków finansowych dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej o kwotę 33.000,00 zł przy korekcie budżetu.
25. Po zapoznaniu się z projektami umów na: przebudowę skrzyżowania drogi powiatowej 4426S Landek-Ligota-Mazańcowice-Stare Bielsko z drogą powiatową 4427S Międzyrzecze-Komorowice w miejscowości Mazańcowice, przebudowa drogi powiatowej nr 4425S Czechowice-Zabrzeg-Międzyrzecze-Wapienica w miejscowości Międzyrzecze Górne, budowa chodnika przy drodze powiatowej 4425S w Międzyrzeczu Górnym Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wystosowanie pisma do Starosty Bielskiego z prośbą o przestawienie pisemnej informacji:
    - odnośnie realizowanych przez Powiat inwestycji prowadzonych ze środków na usuwanie skutków powodzi oraz dlaczego Gmina Jasienica nie została nimi objęta,
    - jakie inwestycje będą realizowane ze środków Powiatu na terenie Gminy Jasienica w obecnym roku,
    - które gminy, w jakiej wysokości dopłacają do inwestycji prowadzonych na drogach powiatowych na swoim terenie,
    - czy został przesunięty termin realizacji projektu przebudowy drogi Bielsko-Biała – Ligota, jeśli tak, to do kiedy.

    Do czasu otrzymania informacji decyzja w sprawie dofinansowania przebudowy skrzyżowania drogi powiatowej 4426S Landek-Ligota-Mazańcowice-Stare Bielsko z drogą powiatową 4427S Międzyrzecze-Komorowice w miejscowości Mazańcowice oraz przebudowy drogi powiatowej nr 4425S Czechowice-Zabrzeg-Międzyrzecze-Wapienica w miejscowości Międzyrzecze Górne zostanie wstrzymana.
26. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali udzielenie Powiatowi Bielskiemu pomocy finansowej w wysokości 19.502,92 zł na realizację remontu chodnika przy drodze powiatowej 4425S w Międzyrzeczu Górnym. Środki na ten cel zostaną przekazane ze środków przyznanych na Międzyrzecze Górne.
27. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wykonanie zadania „Termomodernizacja budynku Ośrodka Zdrowia w Rudzicy" w cyklu dwuletnim. Łączny koszt inwestycji wyniesie 451.758,00 zł brutto, natomiast dofinansowanie z WFOŚiGW łącznie wyniesie 278.679,00 zł, resztę środków zabezpieczy Gmina Jasienica, jako wkład własny w wysokości 173.079,00 zł.
28. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wykonanie robót zabezpieczających osuwające się pobocze przy rowie w rejonie przepompowni przy ul. Szkolnej, środki na ten cel zostaną przeznaczone z konta Rady Sołeckiej w Bierach.

29. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali nieodpłatne udostępnienie przez szkołę filialną w Łazach 1 lub 2 pomieszczeń dla potrzeb KGW.
30. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wykonanie zadania „termomodernizacja i rozbudowa budynku OSP w Iłownicy" w cyklu dwuletnim, oraz złożenie wniosku o dofinansowanie powyższej inwestycji do WFOŚiGW. Kosztorys na termomodernizację budynku strażnicy wyniósł 130 tys. zł netto.
31. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali prośbę o zwiększenia dotacji na wywóz nieczystości stałych o kwotę 18.243,00 zł, która zostanie uwzględniona przy korekcie budżetu.
32. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali zabezpieczenie w budżecie Gminy w 2011 roku kwoty 100.000,00 zł oraz w 2012 roku 200.000,00 zł na realizacje budowy nowego Komisariatu Policji w Jasienicy.
33. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wykonanie budowy budynku przy boisku sportowym w Międzyrzeczu Dolnym w cyklu dwuletnim pod warunkiem, że środki ze sprzedaży nieruchomości o powierzchni 55 arów położonej w Międzyrzeczu Dolnym w całości zostaną przekazane do budżetu Gminy Jasienica. Kosztorys wyniósł 1.062.346,00 zł po przeprojektowaniu zadania. W budżecie Gminy zabezpieczono na to zadanie kwotę 383.721,00 zł.
34. Członkowie Komisji zdecydowali o wpisaniu budowy chodnika przy ul. Łaziańskiej w Jasienicy do WPI na okres 3 lata 2010-2012.
35. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali skierowanie do remontu następujących dróg i przepustów w ramach przyznanych środków na usuwanie skutków powodzi w wysokości 660,000,00 zł:
    - drogi:
        - ✓ ul. Sadzonka w Iłownicy na wartość: 170.000,00 zł,
        - ✓ ul. Szkolna w Jasienicy na wartość: 110.000,00 zł (przepust plus przejazd bród),
        - ✓ ul. Widok w Międzyrzeczu na wartość: 130.000,00 zł.,
        - ✓ ul. Spacerowa w Międzyrzeczu Górnym na wartość: 150.000,00 zł,
        - ✓ ul. Stawowa Jasienicy w na wartość: 50.000,00 zł,
        - ✓ ul. Siedlacza w Grodźcu na wartość: 50.000,00 zł.
    - przepusty na kwotę 93 tys. zł brutto:
        - ✓ ul. Tartaczna w Międzyrzeczu Dolnym,
        - ✓ ul. Tęczowa w Międzyrzeczu Dolnym,
        - ✓ ul. Rolnicza w Rudzicy,
        - ✓ ul. Graniczna w Roztropicach,
        - ✓ ul. Lasowisko w Roztropicach
36. Członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali prośbę Starosty Bielskiego o przekazanie środków finansowych na zadanie „przebudowa drogi powiatowej 4426S Landek-Ligota-Mazańcowice-Stare Bielsko – II część – odcinek drogi na terenie Gminy Jasienica".
37. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali rezygnację z prawa pierwokupu przez Gminę Jasienica działki nr 118/8 położonej w Grodźcu.
38. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali zwiększenie środków finansowych na remonty i utrzymanie obiektów gminnych oraz OSP o kwotę 40.000,00 zł przy korekcie budżetu.
39. Członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali przyznanie dodatkowych środków finansowych na utwardzenie terenu przed sceną zadaszoną w Międzyrzeczu Dolnym.
40. Przyjęto korektę budżetu wraz z kredytem.

Podpisałem następujące zarządzenia od dnia 15.07.2010 r. do dnia 28.09.2010 r.:

1. *0151/57/2010r.* w sprawie zmian w budżecie Gminy Jasienica na rok 2010.
2. *0151/58/2010* w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Remont drogi (działka nr 863/3) koło cmentarza w Mazańcowicach zniszczonej w czasie powodzi".
3. *0151/59/2010* w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 0151/49/2010 Wójta Gminy Jasienica z dnia 23. 06.2010r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Termomodernizację budynku szkolnego w Iłownicy".
4. *0151/60/2010* w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „ wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadań oświetlenia ulicznego w:
   - Grodźcu - droga gminna ul. Koscielna,
   - Landeku – droga gminna kolo boiska,
   - Bierach – droga gminna, ul. Kamienna,
   - Iłownicy – droga gminna nr 490239S,
   - Roztropicach – droga powiatowa relacji Roztropice – Wieszczęta.
5. *0151/61/2010* w sprawie zmian w budżecie Gminy Jasienica na rok 2010.
6. *0151/62/2010* w sprawie zmian w budżecie Gminy Jasienica na rok 2010.
7. *0151/63/2010* w sprawie zmian w budżecie Gminy Jasienica na rok 2010.
8. *0151/64/2010* w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela Gimnazjum w Mazańcowicach ubiegającego się o awans nauczyciela mianowanego.
9. *0151/65/2010* w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela Szkoły Podstawowej przy ZSP w Grodźcu ubiegającego się o awans nauczyciela mianowanego.
10. *0151/66/2010* w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela Gimnazjum w Rudzicy ubiegającego się o awans nauczyciela mianowanego.
11. *0151/67/2010* w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela Gimnazjum w Jasienicy ubiegającego się o awans nauczyciela mianowanego.
12. *0151/68/2010* w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela Szkoły Podstawowej przy ZSP w Jasienicy ubiegającego się o awans nauczyciela mianowanego.
13. *0151/69/2010* w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela Szkoły Podstawowej przy ZSP w Mazańcowicach ubiegającego się o awans nauczyciela mianowanego.
14. *0151/70/2010* w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Remont i odbudowa dróg gminnych i przepustów na terenie Gminy Jasienica uszkodzonych podczas powodzi w miesiącu maju i czerwcu 2010 roku".
15. *0151/71/2010* w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Remonty i odbudowy gminnych obiektów mostowych uszkodzonych podczas powodzi w miesiącu maju i czerwcu 2010r. na terenie Gminy Jasienica".
16. *0151/72/2010* w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „zaciągnięcie kredytu długoterminowego w wysokości 7 000 000 zł. na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jasienica".
17. *0151/73/2010* w sprawie ustalenia terminu składania wniosków o dofinansowanie zakupu podręczników".
18. *0151/74/2010* w sprawie powołania Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieszczętach".
19. *0151/75/2010* w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Jasienica na rok 2010".

20. *0151/76/2010* w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na rok 2010".
21. *0151/77/2010* w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: "transport rumoszu z rzeki Jasieniczanka w miejscowości Międzyrzecze Górne na teren 14 sołectw Gminy Jasienica",
22. *0151/78/2010* w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na rok 2010,
23. *0151/79/2010* w sprawie przeklasyfikowania i wybrakowania sprzętu obrony cywilnej,
24. 0151/80/2010 w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Jasienica na 2010r.

Uchwała nr XLVIII/476/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29.09.2010

w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica, dla sołectwa Biery – działki nr 200/10 i 200/27.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 3 ust.1, art. 20 ust.1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami)

po stwierdzeniu zgodności planu z ustaleniami
studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

zmianę fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica, zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Jasienica Nr XXVI/245/2005 z dnia 27 stycznia 2005r. w następujący sposób:

§ 1

Plan obejmuje działki nr 200/10 i 200/27 położone w sołectwie Biery– zgodnie z załącznikiem graficznym do uchwały nr XXXVII/329/09 z dnia 03 września 2009r.

§ 2

1. Integralną częścią planu są załączniki do niniejszej uchwały:
   1) załącznik graficzny nr 1 – rysunek planu w skali 1:1000;
   2) załącznik nr 2 – rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu;
   3) załącznik nr 3 – rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.
2. Na rysunku planu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, obowiązują następujące oznaczenia graficzne:
   1) granica opracowania, jako granica obszaru objętego planem;
   2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
   3) nieprzekraczalna linia zabudowy;
   4) symbole identyfikacyjne, cyfrowe i literowe, określające przeznaczenie terenu.
3. Oznaczenia graficzne na rysunku planu, pełniące funkcje informacyjną:
   1) drogi publiczne poza obszarem opracowania;
   2) napowietrzne linie energetyczne niskiego napięcia;
   3) napowietrzne linie energetyczne średniego napięcia;
   4) gazociągi;
   5) wodociągi.

§ 3

W wyodrębnionych liniami rozgraniczającymi terenach ustala się następujący rodzaj przeznaczenia oraz jego symbol literowy oznaczony na rysunku planu:

P – tereny zabudowy produkcyjnej,

KDW – tereny dróg wewnętrznych.

§ 4

Ilekroć w dalszych przepisach niniejszej uchwały jest mowa o:

1) **uchwale** – należy przez to rozumieć niniejszą uchwałę Rady Gminy Jasienica, o ile z treści przepisu nie wynika inaczej;

2) **planie** – należy przez to rozumieć komplet ustaleń dotyczących terenu objętego zasięgiem opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica w granicach określonych niniejszą uchwałą, o ile z treści przypisów nie wynika inaczej;

3) **terenie** – należy przez to rozumieć jednostkę o określonym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania, wyznaczoną na rysunku planu liniami rozgraniczającymi;

4) **rysunku planu** – należy przez to rozumieć rysunek planu na mapie w skali 1:1000, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały;

5) **ustawie** – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80 z 10 maja 2003 r., poz. 717 z późn. zm.);

6) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć ustalony planem przeważający (tj. stanowiący co najmniej 51% powierzchni) sposób zagospodarowania działki budowlanej w granicach terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi;

7) **przeznaczeniu dopuszczalnym** – należy przez to rozumieć przeznaczenie inne niż podstawowe, stanowiące uzupełnienie zakresu funkcji podstawowych i służące obsłudze funkcji podstawowej;

8) **wskaźniku zabudowy** – należy przez to rozumieć wyrażony w % stosunek sumy powierzchni zabudowy wszystkich budynków zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej do powierzchni tej działki;

9) **powierzchni terenu biologicznie czynnej** – należy przez to rozumieć grunt rodzimy pokryty roślinnością oraz wodą powierzchniową na działce budowlanej, a także 50% sumy nawierzchni tarasów i stropodachów, urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym ich naturalną wegetację, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2;

10) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** - należy przez to rozumieć linię ograniczającą obszar w liniach rozgraniczających terenu, na którym dopuszcza się wznoszenie budynków oraz określonych w ustaleniach planu budowli, której nie może przekroczyć żaden punkt rzutu budynku z wyłączeniem: części podziemnych obiektów budowlanych, balkonów, loggii, gzymsów, okapów, zadaszeń nad wejściami do budynków;

11) **infrastrukturze technicznej** - należy przez to rozumieć sieci uzbrojenia technicznego, a w szczególności sieci elektroenergetyczne, ciepłownicze, gazowe, wodociągowe, telekomunikacyjne, z wyłączeniem przyłączy do budynku, a także obiekty budowlane służące obsłudze sieci;

12) **dachu płaskim** - należy przez to rozumieć dach o nachyleniu połaci dachowych nieprzekraczającym 10°;

13) **wysokości budynku** - należy przez to rozumieć wymiar pionowy mierzony od poziomu terenu przy najniżej położonym wejściu do budynku, nie będącym wyłącznie wejściem do pomieszczeń gospodarczych i technicznych, do górnej najwyżej położonej części połaci dachowej lub attyki.

§ 5

Wyznacza się tereny zabudowy produkcyjnej oznaczone na rysunku planu symbolem **P1**.

1. Przeznaczenie podstawowe: zabudowa produkcyjna, składy i magazyny.

2. Przeznaczenie dopuszczalne: zabudowa usługowa, urządzenia i obiekty technicznego wyposażenia i infrastruktury technicznej, drogi wewnętrzne, ciągi piesze, parkingi i zieleń urządzona.

3. Zasady zabudowy oraz zagospodarowania terenu:

   1) maksymalny wskaźnik zabudowy - 65% powierzchni działki budowlanej;

   2) minimalny udział powierzchni terenu biologicznie czynnej – 25% powierzchni działki;

   3) powierzchnia użytkowa funkcji usługowej nie może przekroczyć 40% ogólnej powierzchni użytkowej zabudowy wymienionej w ust. 1 dla każdej działki budowlanej;

   4) usytuowanie zabudowy jest warunkowane zachowaniem minimalnych odległości wynikających z przepisów odrębnych oraz norm w stosunku do sieci i urządzeń infrastruktury technicznej;

   5) maksymalna wysokość budynków - 12m za wyjątkiem urządzeń technicznych związanych z obiektem budowlanym zapewniającym możliwość jego użytkowania lub wynikającym z funkcji terenu;

   6) dachy płaskie, dwuspadowe lub wielospadowe o nachyleniu połaci dachowej do 45° z zachowaniem zasady symetrii;

7) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 10m od południowej granicy działki nr 200/27 oraz w odległości 4m od linii rozgraniczającej terenu drogi wewnętrznej o symbolu **KDW1**, zgodnie z rysunkiem planu;

8) zakaz sytuowania zabudowy w odległości mniejszej niż 4m od granic działek stanowiących, wydzielone ewidencyjnie, drogi wewnętrzne.

4. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

1) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których jest wymagany raport oddziaływania na środowisko, z wyjątkiem sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej;

2) nakaz stosowania ekologicznych systemów grzewczych, nieuciążliwych dla otoczenia;

3) nakaz utwardzania dróg, placów i parkingów w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem;

4) odprowadzanie ścieków deszczowych powinno się odbywać z zachowaniem obowiązujących norm, stosownie do przepisów odrębnych z zakresu prawa wodnego i ochrony środowiska;

5) prowadzenie gospodarki odpadami, z uwzględnieniem ich segregacji, zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi z zakresu gospodarki odpadami i ochrony środowiska;

6) obowiązek uzgodnienia sposobu postępowania z odpadami niebezpiecznymi – stosownie do obowiązujących przepisów odrębnych z zakresu gospodarki odpadami i ochrony środowiska;

7) zakaz składowania wszelkiego rodzaju odpadów;

8) sposób zagospodarowania i użytkowania terenu powinien wykluczać uciążliwości tj.:

a) przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu na granicy sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej, stosownie do przepisów odrębnych z zakresu ochrony środowiska,

b) powstawanie zanieczyszczeń powietrza uciążliwych dla mieszkańców sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej;

9) sposób zagospodarowania i użytkowania terenu powinien wykluczać szkodliwe oddziaływanie na Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego wraz z otuliną, zgodnie z Rozporządzeniem Wojewody Bielskiego Nr 10/98 z dnia 16 czerwca 1998 roku w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego wraz z otuliną (Dz. Urz. Woj. Bielskiego Nr 9/98, poz. 111);

5. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków: nie ustala się – na obszarze objętym planem nie występują elementy ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, w szczególności obiekty wpisane do rejestru zabytków oraz gminnej ewidencji.

6. Zasady obsługi komunikacyjnej:

1) obsługa komunikacyjna z drogi publicznej nr 490123s (droga "Rolnicza") za pośrednictwem drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW1, z uwzględnieniem potrzeb ochrony przeciwpożarowej;

2) lokalizacja miejsc parkingowych oraz garaży w granicach własności, w ilości wystarczającej dla obsługi projektowanej funkcji, jednak nie mniej niż 1 miejsce postojowe na 3 osoby zatrudnione na przedmiotowym terenie oraz 3 miejsca postojowe na każde 100m^2 powierzchni użytkowej usług.

7. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy sieci infrastruktury technicznej:

1) dopuszcza się budowę i rozbudowę sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

2) dopuszcza się lokalizację masztów telefonii komórkowej z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z ochrony krajobrazu oraz przy braku negatywnego oddziaływania na środowisko wykazanym w raporcie sporządzonym na podstawie przepisów odrębnych;

3) zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej;

4) odprowadzenie ścieków bytowych i przemysłowych do sieci kanalizacyjnej po jej rozbudowie;

5) odprowadzanie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej, lub w przypadku jej braku do ziemi lub wód powierzchniowych po uprzednim podczyszczeniu dla uzyskania odpowiednich parametrów czystości stosownie do przepisów odrębnych z zakresu prawa wodnego;

6) zasilanie w energię elektryczną z istniejących stacji transformatorowych, poprzez rozbudowę sieci niskiego napięcia i przyłączy do obiektów;

7) dopuszcza się zastosowanie indywidualnych lub grupowych systemów grzewczych opartych o:

a) spalanie paliw w urządzeniach o średniej sprawności powyżej 80%,

b) systemy grzewcze zasilane energią elektryczną,

c) systemy z zastosowaniem odnawialnych źródeł energii.

8. Szczegółowe zasady podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości:

1) granice nowo wydzielanych działek winny być prowadzone zgodnie z przepisami Prawa Budowlanego, przepisami techniczno – budowlanymi, przepisami dotyczącymi ochrony przeciwpożarowej oraz z uwzględnieniem stref technicznych od istniejącego i projektowanego uzbrojenia;

2) minimalna powierzchnia działki budowlanej – 3000m^2 za wyjątkiem działek wydzielanych dla dróg wewnętrznych oraz infrastruktury technicznej;

3) działka budowlana powinna graniczyć z nieruchomością służącą zapewnieniu dojazdu wewnętrznego, skomunikowaną do terenu komunikacji ustalonego w planie lub do istniejącej drogi publicznej.

§ 6

Wyznacza się teren drogi wewnętrznej oznaczony na rysunku planu symbolem **KDW1**

1. Przeznaczenie podstawowe: droga wewnętrzna
2. Przeznaczenie dopuszczalne:

1) zatoki parkingowe;

2) inne, nie wymienione urządzenia i sieci związane z obsługa drogi;

3) urządzenia, sieci i obiekty infrastruktury technicznej niezwiązane z funkcja komunikacyjną drogi.

3. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających - zgodnie z rysunkiem planu.
4. Obowiązuje pas o utwardzonej nawierzchni i szerokości co najmniej 4,5 metra przystosowany do poruszania się pojazdów kołowych i spełniający wymagania drogi pożarowej;

§ 7

W obszarze objętym Planem nie występują obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych.

§ 8

W obszarze objętym Planem nie występują obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi.

§ 9

Wszystkie tereny, dla których plan miejscowy ustala określone przeznaczenie, mogą być zagospodarowane, urządzone i użytkowane tymczasowo w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania ich zgodnie z docelowym przeznaczeniem.

§ 10

Wysokość stawki, o której mowa w art. 36 ust.4 ustawy, służącej naliczaniu jednorazowej opłaty w przypadku sprzedaży nieruchomości objętej planem, której wartość wzrosła w związku z uchwaleniem niniejszego planu, ustala się na 20%;

§ 11

Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i na stronie internetowej Urzędu Gminy Jasienica.

§ 12

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 13

Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

RADCA PRAWNY
Magdalena Maria Kubica
KtB 414

Załącznik Nr 2 do Uchwały Rady Gminy Jasienica
Nr ..... z dnia .... 2010 roku
w sprawie uchwalenia zmiany fragmentu planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działki nr: 200/10 i 200/27.

ROZSTRZYGNIĘCIE
w sprawie rozpatrzenia uwag

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku (Dz. U. Nr 80,poz. 717 z późn. zm.) Rada Gminy Jasienica stwierdza w oparciu o dokumentację z wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu brak uwag wymagających rozstrzygnięcia łącznie z uchwaleniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Załącznik Nr 3 do Uchwały Rady Gminy Jasienica
Nr ..... z dnia .... 2010 roku
w sprawie uchwalenia zmiany fragmentu planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działki nr: 200/10 i 200/27.

ROZSTRZYGNIĘCIE
o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku /Dz.U. Nr 80,poz. 717/ Rada Gminy Jasienica uchwalając zmianę fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działki **nr: 200/10 i 200/27** dla inwestycji związanej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, stwierdza, że uchwalenie planu nie wymaga realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

ZMIANA FRAGMENTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
GMINY JASIENICA, DLA SOŁECTWA BIERY - DZIAŁKI NR 200/10 I 200/27
ZAŁĄCZNIK NR 1 - RYSUNEK PLANU
DO UCHWAŁY NR .....
RADY GMINY JASIENICA
Z DNIA .....

N
W E
S

0 10 20 50m
SKALA WYDRUKU 1:1000

KDW

KDW

LEGENDA

- GRANICA OBSZARU OBJĘTEGO PLANEM
- LINIE ROZGRANICZAJĄCE TERENY O RÓŻNYM PRZEZNACZENIU LUB RÓŻNYCH ZASADACH ZAGOSPODAROWANIA
- TERENY ZABUDOWY PRODUKCYJNEJ
- TERENY DRÓG WEWNĘTRZNYCH
- NIEPRZEKRACZALNA LINIA ZABUDOWY

OZNACZENIA INFORMACYJNE

- DROGI PUBLICZNE POZA OBSZAREM OPRACOWANIA
- NAPOWIETRZNE LINIE ENERGETYCZNE NN
- NAPOWIETRZNE LINIE ENERGETYCZNE SN
- GAZOCIĄGI
- WODOCIĄGI

ZMIANA FRAGMENTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY JASIENICA

WÓJT GMINY JASIENICA

FIRMA PROJEKTOWA "BOGACZ"
ul. Jutrzenki 1, 40-759 Katowice

SKALA 1:1000

LISTOPAD 2010

UCHWALENIE

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 03 września 2009 roku Rada Gminy podjęła Uchwałę Nr XXXVII/329/09 w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działki nr: 200/10, 200/27. Przedłożony projekt uchwały stanowi realizację postanowień uchwały z dnia 03 września 2009 roku.

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski

Uchwała nr XLVIII/478/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia ... 29.09.2010

w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica, dla sołectwa Jasienica – działka nr 1693.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 3 ust.1, art. 20 ust.1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami)

po stwierdzeniu zgodności planu z ustaleniami
studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

zmianę fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica, zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Jasienica Nr XXVII/263/2005 z dnia 24 lutego 2005r. w następujący sposób:

§ 1

Zmiana planu obejmuje działkę nr 1693 położoną w sołectwie Jasienica– zgodnie z załącznikiem graficznym do uchwały nr XXXVII/334/09 z dnia 03 września 2009r.

§ 2

1. Integralną częścią planu są załączniki do niniejszej uchwały:
   1) załącznik graficzny nr 1 – rysunek planu w skali 1:1000;
   2) załącznik nr 2 – rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu;
   3) załącznik nr 3 – rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.
2. Na rysunku planu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, obowiązują następujące oznaczenia graficzne:
   1) granica opracowania, jako granica obszaru objętego zmianą planu;
   2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
   3) nieprzekraczalna linia zabudowy;
   4) symbole identyfikacyjne, cyfrowe i literowe, określające przeznaczenie terenu.
3. Oznaczenia graficzne na rysunku planu, pełniące funkcje informacyjną:
   1) drogi publiczne poza granicą opracowania;
   2) orientacyjny przebieg połączenia terenu z drogą publiczną;
   3) linie energetyczne niskiego napięcia;
   4) gazociągi;
   5) wodociągi;
   6) cieki wodne.

§ 3

W wyodrębnionym liniami rozgraniczającymi terenie ustala się następujący rodzaj przeznaczenia oraz jego symbol literowy oznaczony na rysunku planu:

U – tereny zabudowy usługowej.

§ 4

Ilekroć w dalszych przepisach niniejszej uchwały jest mowa o:

1) **uchwale** – należy przez to rozumieć niniejszą uchwałę Rady Gminy Jasienica, o ile z treści przepisu nie wynika inaczej;

2) **planie** – należy przez to rozumieć komplet ustaleń dotyczących terenu objętego zasięgiem opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica w granicach określonych niniejszą uchwałą, o ile z treści przypisów nie wynika inaczej;

3) **rysunku planu** – należy przez to rozumieć rysunek planu na mapie w skali 1:1000, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały;

4) **terenie** – należy przez to rozumieć jednostkę o określonym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania, wyznaczoną na rysunku planu liniami rozgraniczającymi;

5) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć ustalony planem przeważający (tj. stanowiący co najmniej 51% powierzchni użytkowej) sposób zagospodarowania działki budowlanej w granicach terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi;

6) **przeznaczeniu dopuszczalnym** – należy przez to rozumieć przeznaczenie inne niż podstawowe, stanowiące uzupełnienie zakresu funkcji podstawowych;

7) **wskaźniku zabudowy** – należy przez to rozumieć wyrażony w % stosunek sumy powierzchni zabudowy wszystkich budynków zlokalizowanych w obrębie działki budowlanej do powierzchni tej działki;

8) **powierzchni terenu biologicznie czynnej** – należy przez to rozumieć grunt rodzimy pokryty roślinnością oraz wodą powierzchniową na działce budowlanej, a także 50% sumy nawierzchni tarasów i stropodachów, urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym ich naturalną wegetację, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m^2;

9) **drobnej wytwórczości** - należy przez to rozumieć pozarolniczą działalność gospodarczą obejmującą podmioty gospodarcze zatrudniające maksymalnie 25 pracowników i wytwarzające dobra lub usługi przy zastosowaniu prostych, nieuciążliwych dla otoczenia metod wytwórczych, do drobnej wytwórczości zalicza się również: rzemiosło, chałupnictwo, wytwórczość ludową i artystyczną;

10) **ustawie** – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80 z 10 maja 2003 r., poz. 717 z późn. zm.);

11) **infrastrukturze technicznej** - należy przez to rozumieć sieci uzbrojenia technicznego, a w szczególności sieci elektroenergetyczne, ciepłownicze, gazowe, wodociągowe, telekomunikacyjne, z wyłączeniem przyłączy do budynku, a także obiekty budowlane służące obsłudze sieci;

12) **wysokości zabudowy** - należy przez to rozumieć wymiar pionowy mierzony od poziomu terenu przy najniżej położonym wejściu do budynku, nie będącym wyłącznie wejściem do pomieszczeń gospodarczych i technicznych, do górnej najwyżej położonej części połaci dachowej lub attyki.

§ 5

Wyznacza się tereny zabudowy usługowej oznaczone na rysunku planu symbolem **U1**

1. Przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa.
2. Przeznaczenie dopuszczalne: drobna wytwórczość; funkcja mieszkaniowa.
3. Zasady zabudowy oraz zagospodarowania terenu:
   1) rodzaj zabudowy - wolnostojąca;
   2) dopuszcza się funkcję mieszkaniową wbudowaną w obiekty o funkcji usługowej, za wyjątkiem kondygnacji parterowych;
   3) maksymalna powierzchnia przeznaczenia dopuszczalnego – 40% powierzchni przeznaczenia podstawowego;
   4) maksymalny wskaźnik zabudowy - 35% powierzchni terenu;
   5) minimalny udział powierzchni terenu biologicznie czynnej – 25% powierzchni działki budowlanej;
   6) usytuowanie zabudowy jest warunkowane zachowaniem minimalnych odległości wynikających z przepisów odrębnych oraz norm w stosunku do sieci i urządzeń infrastruktury technicznej;
   7) maksymalna wysokość zabudowy - 12m;

8) stosowanie ogrodzeń ażurowych uzupełnionych zielenią, zakaz stosowania ogrodzeń z prefabrykatów betonowych w częściach frontowych działek;

9) dachy płaskie, dwuspadowe lub wielospadowe o nachyleniu połaci dachowej do 45°; wyklucza się stosowanie dachów o mijających się połaciach na wysokości kalenicy;

10) dopuszcza się budowę i rozbudowę sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

11) ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 5m od górnej krawędzi skarpy cieku „Szeroki" zgodnie z rysunkiem planu, ponadto zakazuje się grodzenia nieruchomości w odległości mniejszej niż 1,5m od górnej krawędzi skarpy cieku;

12) w związku z możliwością wystąpienia lokalnych podtopień zaleca się dla nowej zabudowy podniesienie kondygnacji parterowej na wysokość co najmniej 60cm od poziomu terenu.

4. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

1) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których jest lub może być wymagany raport oddziaływania na środowisko, z wyjątkiem sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej;

2) zakaz realizacji przedsięwzięć o uciążliwości wykraczającej poza granice terenu, w szczególności skutkujących przekroczeniem dopuszczalnego poziomu hałasu na sąsiednich terenach mieszkaniowych, stosownie do przepisów odrębnych z zakresu ochrony środowiska;

3) nakaz stosowania ekologicznych systemów grzewczych, nieuciążliwych dla otoczenia;

4) nakaz utwardzania dróg, placów i parkingów w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem;

5) odprowadzanie ścieków deszczowych powinno się odbywać z zachowaniem obowiązujących norm, stosownie do przepisów odrębnych z zakresu prawa wodnego i ochrony środowiska;

6) prowadzenie gospodarki odpadami, z uwzględnieniem ich segregacji, zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi z zakresu gospodarki odpadami i ochrony środowiska;

7) obowiązek uzgodnienia sposobu postępowania z odpadami niebezpiecznymi – stosownie do obowiązujących przepisów odrębnych z zakresu gospodarki odpadami i ochrony środowiska;

8) zakaz składowania wszelkiego rodzaju odpadów;

9) sposób zagospodarowania i użytkowania terenu powinien wykluczać szkodliwe oddziaływanie na Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego wraz z otuliną, zgodnie z Rozporządzeniem Wojewody Bielskiego Nr 10/98 z dnia 16 czerwca 1998 roku w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego wraz z otuliną (Dz. Urz. Woj. Bielskiego Nr 9/98, poz. 111).

5. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków: na obszarze objętym planem nie występują elementy ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.

6. Zasady obsługi komunikacyjnej:

1) obsługa komunikacyjna z drogi publicznej nr 4417S (ulicy „Cieszyńskiej"), poprzez ustaloną służebność nieruchomości sąsiedniej w miejscu istniejącej drogi dojazdowej, z uwzględnieniem potrzeb ochrony przeciwpożarowej;

2) lokalizacja miejsc parkingowych oraz garaży w granicach własności, w ilości wystarczającej dla obsługi projektowanej funkcji, jednak nie mniej niż 1 miejsce postojowe na każde 25m^2 powierzchni użytkowej usług oraz 1 miejsce postojowe na jeden lokal mieszkalny.

7. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej:

1) zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej;

2) odprowadzenie ścieków bytowych do sieci kanalizacji po jej rozbudowie, ponadto dopuszczenie stosowania indywidualnych oczyszczalni ścieków, a także możliwość gromadzenia ścieków w szczelnych osadnikach bezodpływowych do czasu rozbudowy sieci kanalizacji;

3) odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej lub, w przypadku jej braku, do gruntu lub wód powierzchniowych po uprzednim podczyszczeniu do odpowiednich parametrów stosownie do przepisów odrębnych z zakresu prawa wodnego;

4) zasilanie w energię elektryczną z istniejących stacji transformatorowych sieci niskiego napięcia.

8. Szczegółowe zasady podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości:

1) nie dopuszcza się możliwości podziału działki, z zastrzeżeniem pkt 2;

2) dopuszcza się bez określenia minimalnej powierzchni wydzielenie działki dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej.

§ 6

W obszarze objętym Planem nie występują obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych.

§ 7

W obszarze objętym Planem nie występują obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi.

§ 8

Wszystkie tereny, dla których plan miejscowy ustala określone przeznaczenie, mogą być zagospodarowane, urządzone i użytkowane tymczasowo w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania ich zgodnie z docelowym przeznaczeniem.

§ 9

Wysokość stawki, o której mowa w art. 36 ust.4 ustawy, służącej naliczaniu jednorazowej opłaty w przypadku sprzedaży nieruchomości objętej planem, której wartość wzrosła w związku z uchwaleniem niniejszego planu, ustala się na 20%.

§ 10

Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i na stronie internetowej Urzędu Gminy Jasienica.

§ 11

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 12

Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

RADCA PRAWNY
Magdalena Maria Kubica
KIB 414

Załącznik Nr 2 do Uchwały Rady Gminy Jasienica
Nr ..... z dnia ..... 2010 roku
w sprawie uchwalenia zmiany fragmentu planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr: 1693.

ROZSTRZYGNIĘCIE
w sprawie rozpatrzenia uwag

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku (Dz. U. Nr 80,poz. 717 z późn. zm.) Rada Gminy Jasienica stwierdza w oparciu o dokumentację z wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu brak uwag wymagających rozstrzygnięcia łącznie z uchwaleniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

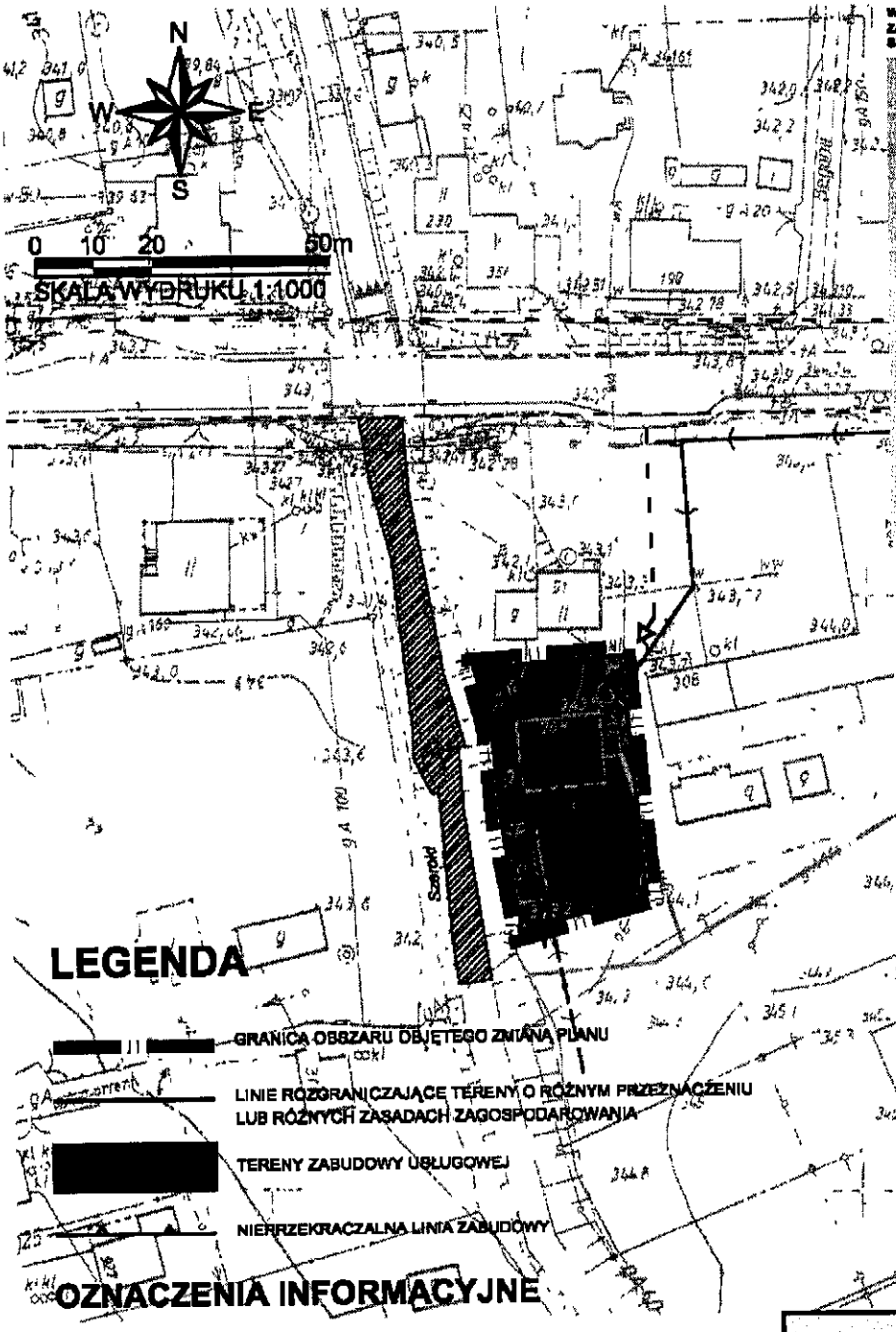
Załącznik Nr 3 do Uchwały Rady Gminy Jasienica
Nr ..... z dnia .... 2010 roku
w sprawie uchwalenia zmiany fragmentu planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr: 1693.

ROZSTRZYGNIĘCIE
o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania

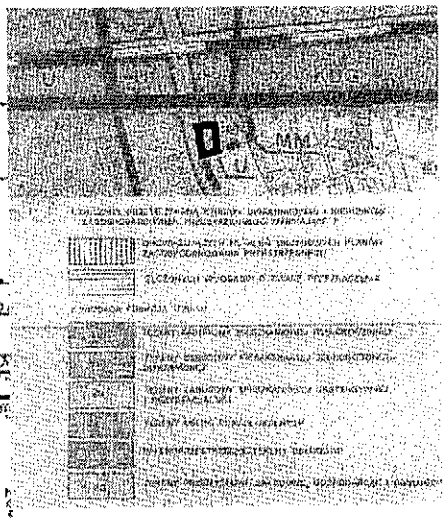
Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku /Dz.U. Nr 80,poz. 717/ Rada Gminy Jasienica uchwalając zmianę fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka **nr: 1693** dla inwestycji związanej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, stwierdza, że uchwalenie planu nie wymaga realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

ZMIANA FRAGMENTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY JASIENICA, DLA SOŁECTWA JASIENICA - DZIAŁKA NR 1693

ZAŁĄCZNIK NR 1 - RYSUNEK PLANU
DO UCHWAŁY NR .....
RADY GMINYJASIENICA
Z DNIA .....



WYRYS ZE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO SKALA 1:10000



LEGENDA

GRANICA OBSZARU OBJĘTEGO ZMIANĄ PLANU

LINIE ROZGRANICZAJĄCE TERENY O RÓŻNYM PRZEZNACZENIU LUB RÓŻNYCH ZASADACH ZAGOSPODAROWANIA

TERENY ZABUDOWY USŁUGOWEJ

NIEPRZEKRACZALNA LINIA ZABUDOWY

OZNACZENIA INFORMACYJNE

PRZEBIEG DRÓG PUBLICZNYCH POZA OBSZAREM OPRACOWANIA

ORIENTACYJNY PRZEBIEG POŁĄCZENIA TERENU Z DROGĄ PUBLICZNĄ

LINIE ENERGETYCZNE NN

GAZOCIĄGI

WODOCIĄGI

CIEKI WODNE

ZMIANA FRAGMENTU FRAGMENTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY JASIENICA	
ZLECENIODAWCA	WÓJT GMINY JASIENICA
WYKONAWCA	FIRMA PROJEKTOWA "BOGACZ" ul. Jutrzenki 1, 40-759 Katowice
GŁÓWNY PROJEKTANT mgr inż. arch. Bogusław Bogacz KT/077	SKALA 1:1000
OPRACOWAŁ mgr inż. Marcin Gajewski	DATA WRZESIEŃ 2010
	ETAP UCHWALENIE

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 03 września 2009 roku Rada Gminy podjęła Uchwałę Nr XXXVII/334/09 w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr: 1693. Przedłożony projekt uchwały stanowi realizację postanowień uchwały z dnia 03 września 2009 roku.

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski

UCHWAŁA Nr XLVIII/478/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego „ Przebudowy drogi powiatowej nr 4425S Czechowice – Zabrzeg-Międzyrzecze –Wapienica w miejscowości Międzyrzecze Górne".

Na podstawie art.10 ust.2 i art. 18 ust. 2. pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. z 2001 roku Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art.216 ust.2 pkt. 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240).

RADA GMINY JASIENICA
u c h w a l a, co następuje

§ 1

Udziela się z budżetu Gminy Jasienica pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego „Przebudowy drogi powiatowej nr 4425S Czechowice – Zabrzeg-Międzyrzecze –Wapienica w miejscowości Międzyrzecze Górne".

§ 2

Pomoc finansowa, o której mowa w § 1 zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy na 2010 rok, w wysokości 217.000,00 zł (słownie: dwieściesiedemnaścietysięcy-złotych 00/100) na warunkach określonych w umowie.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§4

Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
Magdalena Maria Kubica
KIB/4014

Uzasadnienie

W celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Jasienica w szczególności sołectwa Międzyrzecze Górne, celowym jest udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej, w związku z powyższym przedkłada się projekt niniejszej uchwały.

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski

UCHWAŁA Nr XLVIII/479/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia ..29..... września 2010 roku

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej 4425S w Międzyrzeczu Górnym.

Na podstawie art.10 ust.2 i art. 18 ust. 2. pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. z 2001 roku Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art.216 ust.2 pkt. 5 i art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240).

RADA GMINY JASIENICA
u c h w a l a, co następuje

§ 1

Udziela się z budżetu Gminy Jasienica pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej 4425S w Międzyrzeczu Górnym.

§ 2

Pomoc finansowa, o której mowa w § 1 zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy na 2010 rok, w wysokości 19.502,92 zł (słownie: dziewiętnaścietysięcypięćset-dwazłote 92/100) na warunkach określonych w umowie.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§4

Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
Magdalena Maria Kubica
KIB 414

Uzasadnienie

W celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Jasienica w szczególności sołectwa Międzyrzecze Górne, celowym jest udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej, w związku z powyższym przedkłada się projekt niniejszej uchwały.

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski

UCHWAŁA Nr XLVIII/480/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29..... września 2010 roku

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej 4427S w sołectwie Mazańcowice.

Na podstawie art.10 ust.2 i art. 18 ust. 2. pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. z 2001 roku Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art.216 ust.2 pkt. 5 i art. 220 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

RADA GMINY JASIENICA
u c h w a l a, co następuje

§ 1

Udziela się z budżetu Gminy Jasienica pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej 4427S Międzyrzecze – Mazańcowice w sołectwie Mazańcowice (na odcinku od mostu na cieku „Wapienickim" do zjazdu na posesję nr 103 - dom nauczyciela) .

§ 2

Pomoc finansowa, o której mowa w § 1 zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy na 2010 rok, w wysokości 29.919,56 zł (słownie: dwadzieściadziewięćtysięcy-dziewięćsetdziewiętnaściezłotych 56./100) na warunkach określonych w umowie.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§4

Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
mgr Danuta Kubica

Uzasadnienie

W celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Jasienica w szczególności sołectwa Mazańcowice, celowym jest udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej, w związku z powyższym przedkłada się projekt niniejszej uchwały.

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski

UCHWAŁA Nr XLVIII/481/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 4417S Bielsko - Cieszyn „Cieszyńska" w sołectwie Jasienica .

Na podstawie art.10 ust.2 i art. 18 ust. 2. pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. z 2001 roku Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 216 ust.2 pkt. 5 i art. 220 ust.1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

RADA GMINY JASIENICA
u c h w a l a, co następuje

§ 1

Udziela się z budżetu Gminy Jasienica pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego **remontu chodnika** przy drodze powiatowej **nr 4417S Bielsko - Cieszyn** „Cieszyńska" w sołectwie **Jasienica** (na odcinku od drogi gminnej nr 490103S - „Zaciszna" do granicy z Gminą Jaworze).

§ 2

Pomoc finansowa, o której mowa w § 1 zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy na 2010 rok, w wysokości 39 813,76 złotych (słownie: trzydzieścidziewięć - tysięcyosiemsettrzynaściezłotych 76/100) na warunkach określonych w umowie.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 4

Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
mgr Danuta Kubica

Uzasadnienie

W celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Jasienica w szczególności sołectwa Jasienica, celowym jest udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej, w związku z powyższym przedkłada się projekt niniejszej uchwały.

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski

UCHWAŁA Nr XLVII/482/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego remontu chodnika przy drodze powiatowej nr 2633S Strumień – Jasienica „Strumieńska" w sołectwie Jasienica .

Na podstawie art.10 ust.2 i art. 18 ust. 2. pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. z 2001 roku Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art.216 ust.2 pkt. 5 i art. 220 ust.1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

RADA GMINY JASIENICA
u c h w a l a, co następuje

§ 1

Udziela się z budżetu Gminy Jasienica pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na wykonanie zadania dotyczącego **remontu chodnika** przy drodze powiatowej **nr 2633S Strumień – Jasienica** „Strumieńska" w sołectwie **Jasienica** (na odcinku od wjazdu do sklepu - „Lewiatan" do drogi gminnej nr 490003S - „Szkolna").

§ 2

Pomoc finansowa, o której mowa w § 1 zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy na 2010 rok, w wysokości 46 456,75 zł (słownie: czterdzieścisześćtysięcy - czterystapięćdziesiątsześćzłotych 75/100) na warunkach określonych w umowie.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§4

Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
mgr Danuta Kubica

Uzasadnienie

W celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Jasienica w szczególności sołectwa Jasienica, celowym jest udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej, w związku z powyższym przedkłada się projekt niniejszej uchwały.

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski

U C H W A Ł A Nr XLVIII/483/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29.09.10

w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Grodźcu oznaczonej jako dz. 83/96

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. z 2001r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 13 ust. 1, art. 28 ust. 1 oraz art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. z 2010r. Dz. U. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.).

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zbycie, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Jasienica, położonej w obrębie ewidencyjnym Grodziec, objętej księgą wieczystą KW BB1B/00075391/0, oznaczonej w ewidencji gruntów jako dz. 83/96 o pow. 0,0132 ha, w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, oznaczonej jako dz. 83/2, stanowiącej własność Państwa Gabrieli i Krzysztofa Rak.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
mgr Danuta Kubica

UZASADNIENIE

Nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, oznaczonej jako dz. 83/2, stanowiącej własność Państwa Gabrieli i Krzysztofa Rak.



U C H W A Ł A Nr XLVIII/484/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia. 29.09.10

w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Grodźcu oznaczonej jako dz. 83/97

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. z 2001r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 13 ust. 1, art. 28 ust. 1 oraz art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. z 2010r. Dz. U. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.).

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zbycie, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Jasienica, położonej w obrębie ewidencyjnym Grodziec, objętej księgą wieczystą KW BB1B/00075391/0, oznaczonej w ewidencji gruntów jako dz. 83/97 o pow. 0,0085 ha, w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, oznaczonej jako dz. 83/3, stanowiącej własność Państwa Teresy i Bolesława Herzyk.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
mgr Danuta Kubica

UZASADNIENIE

Nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, oznaczonej jako dz. 83/3, stanowiącej własność Państwa Teresy i Bolesława Herzyk.



UCHWAŁA Nr XLVIII/485/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29.09.10

w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 20 pkt. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.), art. 902^1 Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 1964r. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.)

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§1

Skorzystać z zaproszenia Państwa Marii i Marka Nowak, Pana Marcina Sojka, Pani Emy Ochodek oraz Państwa Haliny i Mariana Borowskich w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica, wolnego od obciążeń prawa własności n/w nieruchomości gruntowych z przeznaczeniem pod drogę gminną publiczną:

1. Położonej w sołectwie Rudzica ozn. w ewidencji gruntów jako **pgr.943/15**, o pow. **0,0339ha** zapisanej w KW BB1B/00060809/6 stanowiącej własność Państwa Marii i Marka Nowak, zamieszkałych w Rudzicy.

2. Położonej w sołectwie Rudzica ozn. w ewidencji gruntów jako **pgr.979/1** o pow. **0,0098ha** zapisanej w KW BB1B/00027009/5 stanowiącej własność pana Marcina Sojka, zamieszkałego w Rudzicy.

3. Położonej w sołectwie Rudzica ozn. w ewidencji gruntów jako **pgr.943/13** o pow. **0,0229ha** zapisanej w KW BB1B/00120794/6 stanowiącej własność Pani Emy Ochodek, zamieszkałej w Rudzicy.

4. Położonej w sołectwie Rudzica ozn. w ewidencji gruntów jako **pgr.980/43** o pow. **0,0146ha** zapisanej w KW BB1B/00018729/2 stanowiącej własność Państwa Haliny i Mariana Borowskich, zamieszkałych w Rudzicy.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
Magdalena Maria Kubica
KrB 414

UZASADNIENIE

Nieruchomości będące przedmiotem niniejszej uchwały przekazywane są nieodpłatnie na rzecz Gminy Jasienica w całości z przeznaczeniem pod drogę gminną.

U C H W A Ł A Nr XLVIII/486/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 1724/20 położonej w Mazańcowicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) oraz art. 13 ust. 1 oraz art. 25 ust.2 w związku z art.23 ust. 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z poz. zm.)

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 1724/20 położonej w Mazańcowicach.

§ 2

Szczegółową lokalizację budynku, o którym mowa w § 1 przedstawia mapa stanowiąca załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 4

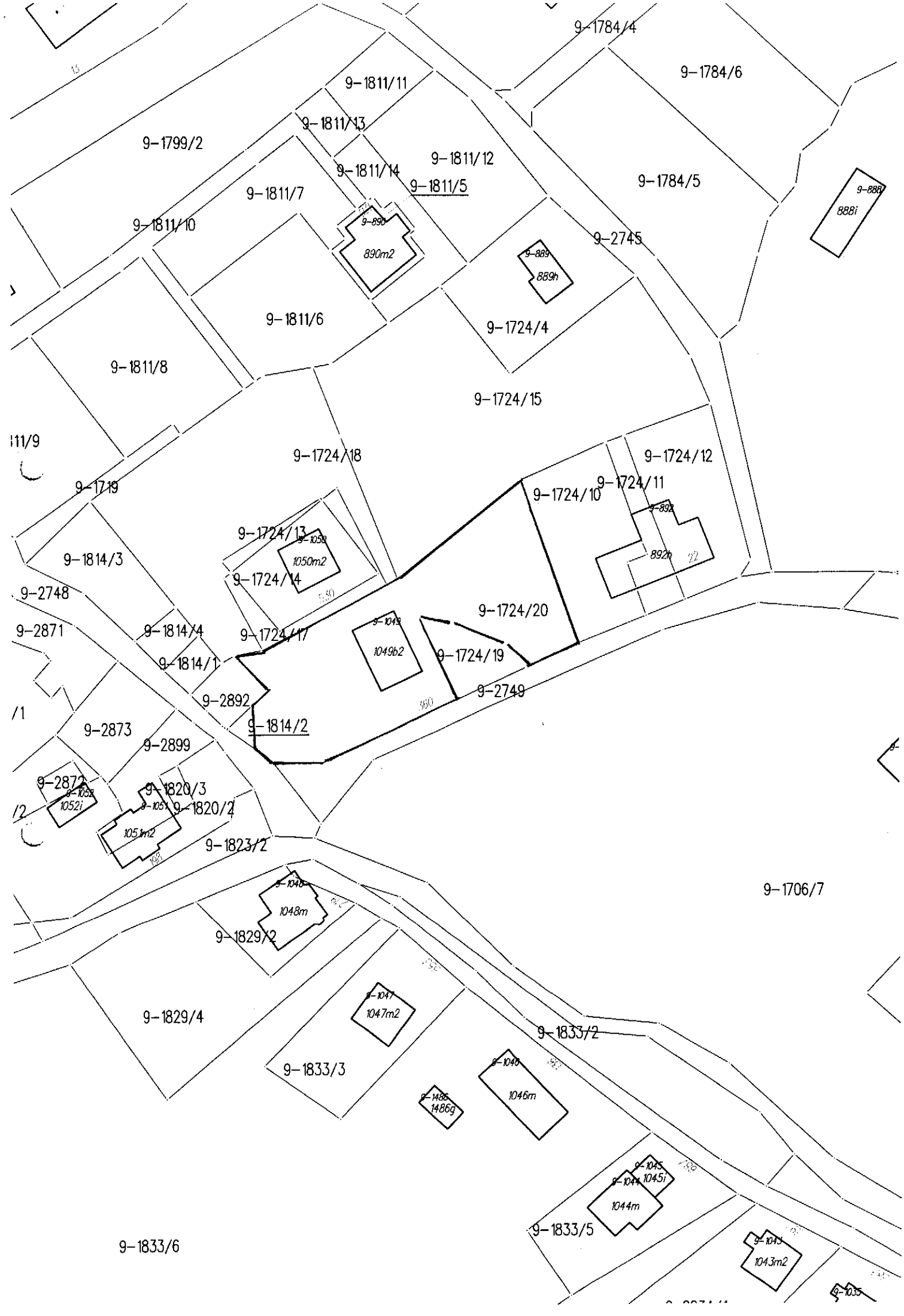
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Opisany w uchwale lokal jest w chwili obecnej dzierżawiony przez Panią Alaszewicz-Dębską na cele działalności gabinetu stomatologicznego, niemniej jednak umowa dzierżawy traci ważność w związku z powyższym Dzierżawca zwrócił się do Wójta Gminy o przedłużenie umowy. Zgodnie z przepisem art. 18 ust 2 pkt 9 lit „a" ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy musi w takim przypadku wyrazić Rada Gminy w formie uchwały

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego

Roman Szczyrbowski


9-1784/4
9-1784/6
9-1811/11
9-1811/13
9-1799/2
9-1811/12
9-1811/14
9-1811/5
9-1784/5
9-1811/7
9-890
890m2
9-888
888i
9-1811/10
9-2745
9-889
889h
9-1811/6
9-1724/4
9-1811/8
9-1724/15
9-1724/18
9-1724/12
9-1719
9-1724/10
9-1724/11
9-892
892h
9-1724/13
9-1050
1050m2
9-1814/3
9-1724/14
9-2748
9-1724/20
9-2871
9-1814/4
9-1724/17
9-1049
1049b2
9-1814/1
9-1724/19
9-2749
9-2892
9-1814/2
9-2873
9-2899
9-2872
9-1052
1052i
9-1820/3
9-1051
9-1820/2
1051m2
9-1823/2
9-1706/7
9-1048
1048m
9-1829/2
9-1829/4
9-1047
1047m2
9-1833/2
9-1833/3
9-1046
1046m
9-1486
1486g
9-1045
1045i
9-1044
1044m
9-1833/5
9-1833/6
9-1043
1043m2
9-1035

Województwo : **śląskie**
Powiat : **bielski**
Jednostka ewidencyjna : **JASIENICA**
Obręb : **9** **MAZAŃCOWICE**

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

z dnia: 2010-09-17

Jednostka rejestrowa : **G.692**

Lp	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności / władania	Udział
1	GMINA JASIENICA JASIENICA 159; 43-385 JASIENICA;	własność	1/1

Nr działki	Ark.	Położenie działki	Pow. działki [ha]	Nr KW lub inny dokument własności	Opis użytku	Klasa	Pow. uż. [ha]
1724/20	4	MAZAŃCOWICE	0.2003	BB1B/00071230/6	B		0.0853
					R R	IIIb	0.1150

Razem powierzchnia działek : 0.2003 ha

Słownie : dwa tysiące trzy m. kwadr.

Cała jednostka rejestrowa: 22.5741 ha

Słownie : dwadzieścia dwa ha. pięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden m. kwadr.

Sporządził : Natalia Kwaśny

U C H W A Ł A Nr XLVIII/487/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 1724/20 położonej w Mazańcowicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) oraz art. 13 ust. 1 oraz art. 25 ust.2 w związku z art.23 ust. 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z poz. zm.)

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 1724/20 położonej w Mazańcowicach.

§ 2

Szczegółową lokalizację budynku, o którym mowa w § 1 przedstawia mapa stanowiąca załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

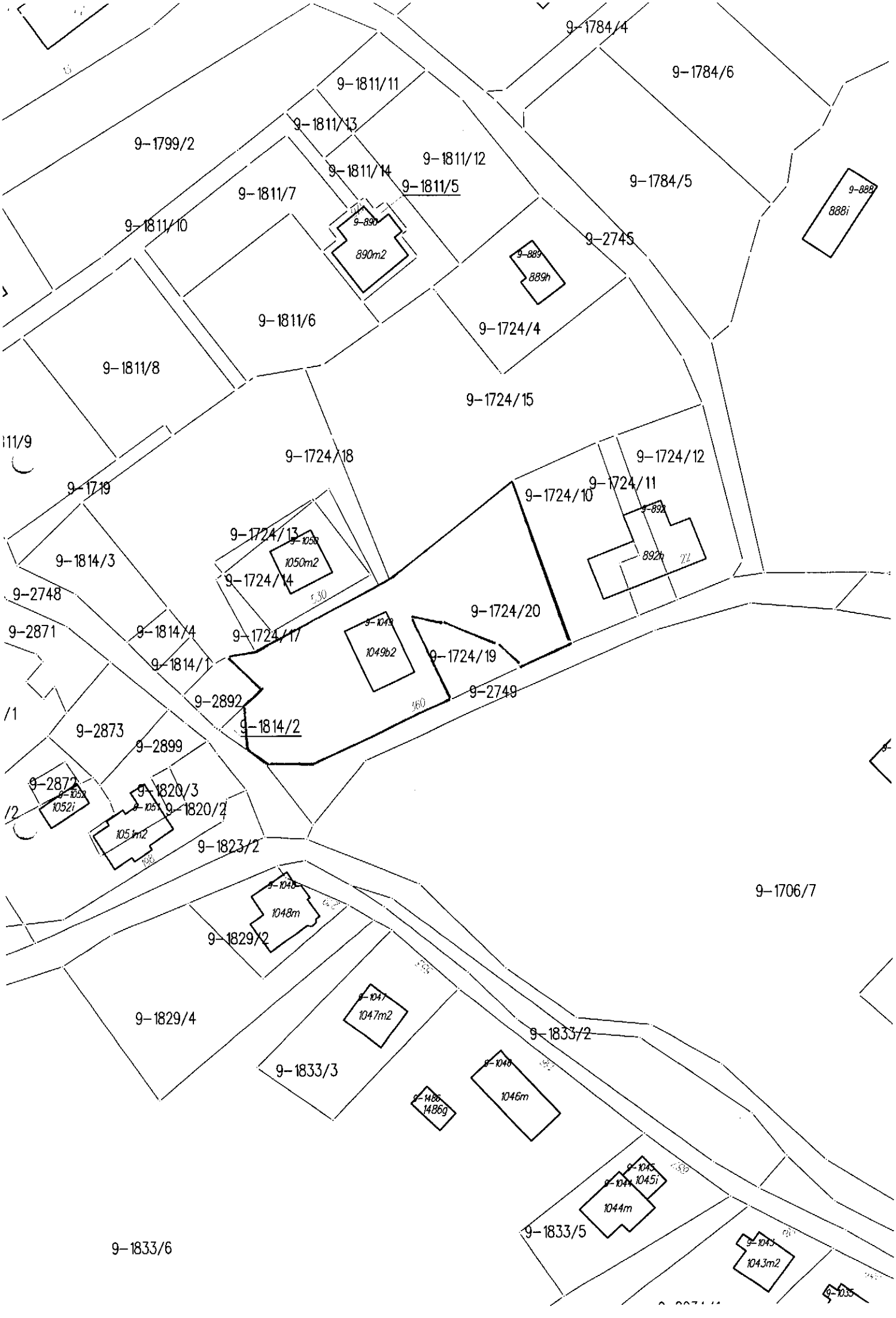
§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Opisany w uchwale lokal jest w chwili obecnej dzierżawiony przez Panią Pola na cele działalności usługowej – gabinet fryzjerski, niemniej jednak umowa dzierżawy traci ważność w związku z powyższym Dzierżawca zwrócił się do Wójta Gminy o przedłużenie umowy. Zgodnie z przepisem art. 18 ust 2 pkt 9 lit „a" ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy musi w takim przypadku wyrazić Rada Gminy w formie uchwały

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Gospodarczego
Roman Szczyrbowski


9-1784/4
9-1784/6
9-1811/11
9-1811/13
9-1799/2
9-1811/12
9-1811/14
9-1811/5
9-1784/5
9-1811/7
9-1811/10
9-890
890m2
9-889
889h
9-888
888i
9-2745
9-1811/6
9-1724/4
9-1811/8
9-1724/15
9-1724/18
9-1724/12
9-1719
9-1724/11
9-1724/10
9-892
892h
9-1724/13
9-1814/3
9-1050
1050m2
9-1724/14
9-2748
9-1724/20
9-2871
9-1814/4
9-1724/17
9-1049
1049b2
9-1814/1
9-1724/19
9-2749
9-2892
9-1814/2
9-2873
9-2899
9-2872
9-1052
1052i
9-1820/3
9-1051
9-1820/2
105.1m2
9-1823/2
9-1706/7
9-1048
1048m
9-1829/2
9-1829/4
9-1047
1047m2
9-1833/2
9-1833/3
9-1046
1046m
9-1486
1486g
9-1045
1045i
9-1044
1044m
9-1833/5
9-1833/6
9-1043
1043m2
9-1035

Województwo : **śląskie**
Powiat : **bielski**
Jednostka ewidencyjna : **JASIENICA**
Obręb : **9** **MAZAŃCOWICE**

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

z dnia: 2010-09-17

Jednostka rejestrowa : **G.692**

Lp	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności / władania	Udział
1	GMINA JASIENICA JASIENICA 159; 43-385 JASIENICA;	własność	1/1

Nr działki	Ark.	Położenie działki	Pow. działki [ha]	Nr KW lub inny dokument własności	Opis użytku	Klasa	Pow. uż. [ha]
1724/20	4	MAZAŃCOWICE	0.2003	BB1B/00071230/6	B		0.0853
					R R	IIIb	0.1150

Razem powierzchnia działek : 0.2003 ha

Słownie : dwa tysiące trzy m. kwadr.

Cała jednostka rejestrowa: 22.5741 ha

Słownie : dwadzieścia dwa ha. pięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden m. kwadr.

Sporządził : Natalia Kwaśny

U C H W A Ł A Nr XLVIII/488/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 31/1 położonej w Rudzicy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) oraz art. 13 ust. 1 oraz art. 25 ust.2 w związku z art.23 ust. 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z poz. zm.)

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 31/1 położonej w Rudzicy.

§ 2

Szczegółową lokalizację budynku, o którym mowa w § 1 przedstawia mapa stanowiąca załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Opisany w uchwale lokal jest w chwili obecnej dzierżawiony przez Pana Kuźniara na cele działalności gabinetu lekarskiego, niemniej jednak umowa dzierżawy traci ważność w związku z powyższym Dzierżawca zwrócił się do Wójta Gminy o przedłużenie umowy. Zgodnie z przepisem art. 18 ust 2 pkt 9 lit „a" ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy musi w takim przypadku wyrazić Rada Gminy w formie uchwały

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski


13-1041
13-33
560m
13-560
13-2028
13-1821/1
13-562
562i
561m
13-561
13-2064
13-135/3
13-568
568m2
569i
13-569
13-513
13-512
13-1970
13-566
566i
13-136/1
13-565
565m2
13-31/3
13-31/1
13-567
567z3
13-135/1
13-135/2
13-35
13-545
545h
13-547
547h
13-78
13-31/2
13-30/7
13-1886
557i
13-557
13-572
572m3
13-548
548h
549j
13-541
577m2
13-577
13-132/1
13-132/2
578s
13-578
13-581
581m2
13-30/5
13-1889
13-1891/2
13-126/2
13-585
585g
13-584
584m3
13-126/1
13-586
586m3
579m2
13-579
13-586
580i
13-128/2
13-582
582m3
13-128/3
13-1888
13-126/5
13-1890/2
13-126/7
13-119/2
13-119/1
13-1892
13-588
588i2
13-1890/1
13-123
13-1891/1
13-126/6
13-556

Województwo : **śląskie**
Powiat : **bielski**
Jednostka ewidencyjna : **JASIENICA**
Obręb : **13 RUDZICA**

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

z dnia: 2010-09-17

Jednostka rejestrowa : **G.223**

Lp	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności / władania	Udział
1	GMINA JASIENICA JASIENICA 159; 43-385 JASIENICA;	własność	1/1

Nr działki	Ark.	Położenie działki	Pow. działki [ha]	Nr KW lub inny dokument własności	Opis użytku	Klasa	Pow. uż. [ha]
31/1	5	RUDZICA	0.2880	KW 69691	Bi		0.2880

Razem powierzchnia działek : 0.2880 ha

Słownie : dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt m. kwadr.

Cała jednostka rejestrowa: 16.4936 ha

Słownie : sześnaście ha. cztery tysiące dziewięćset trzydzieści sześć m. kwadr.

Sporządził : Natalia Kwaśny

U C H W A Ł A Nr XLVIII/489/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 31/1 położonej w Rudzicy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) oraz art. 13 ust. 1 oraz art. 25 ust.2 w związku z art.23 ust. 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z poz. zm.)

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 31/1 położonej w Rudzicy.

§ 2

Szczegółową lokalizację budynku, o którym mowa w § 1 przedstawia mapa stanowiąca załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

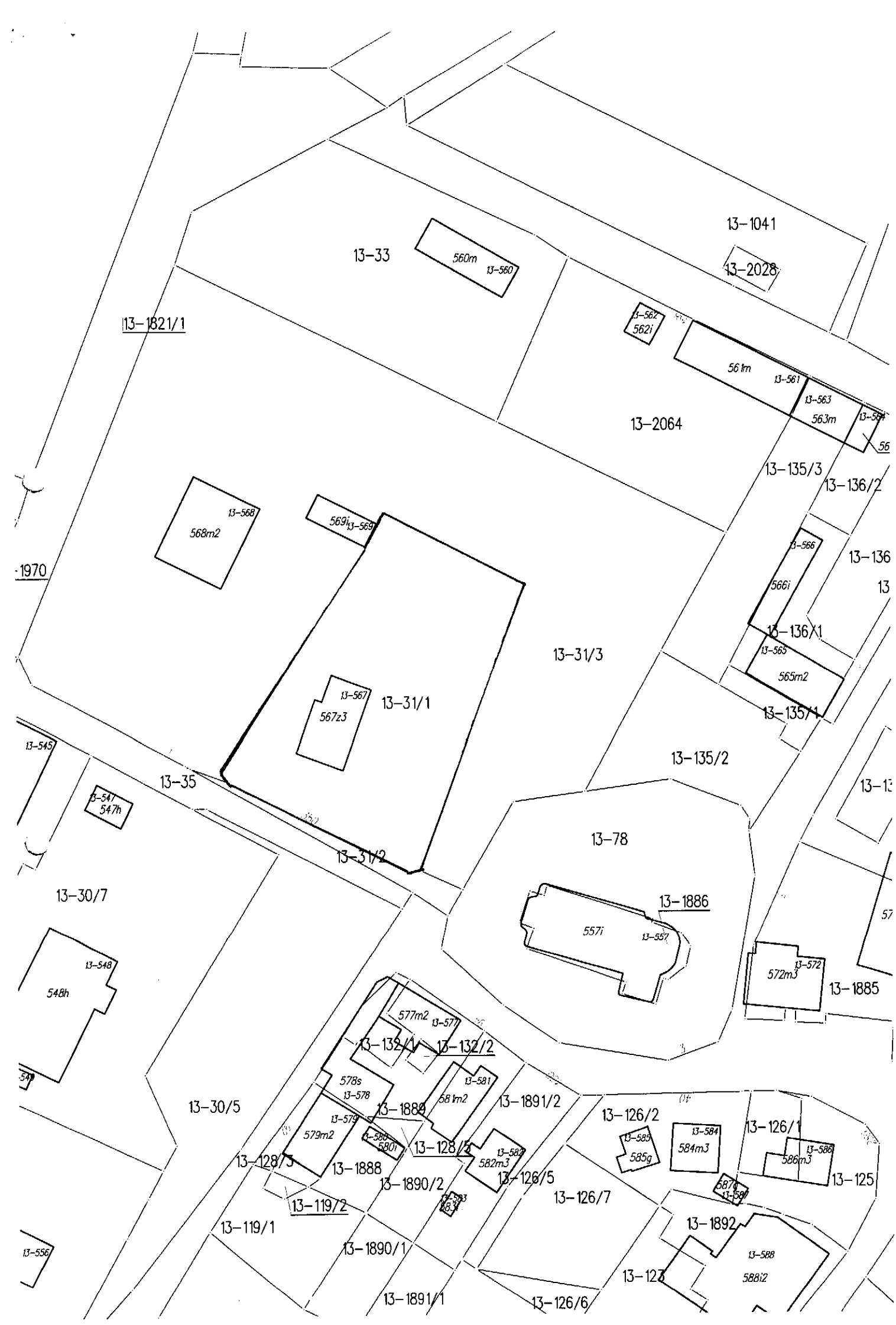
§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Opisany w uchwale lokal jest w chwili obecnej dzierżawiony przez Pana Stronka na cele działalności gabinetu lekarskiego, niemniej jednak umowa dzierżawy traci ważność w związku z powyższym Dzierżawca zwrócił się do Wójta Gminy o przedłużenie umowy. Zgodnie z przepisem art. 18 ust 2 pkt 9 lit „a" ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy musi w takim przypadku wyrazić Rada Gminy w formie uchwały

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski


13-1041
13-33
560m
13-560
13-2028
13-1821/1
13-562
562i
561m
13-561
13-563
563m
13-564
13-2064
13-135/3
13-136/2
13-568
568m2
569i
13-569
13-566
566i
13-136
13-136/1
13-565
565m2
13-31/3
13-567
567z3
13-31/1
13-135/1
13-545
13-35
13-547
547h
13-135/2
13-78
13-31/2
13-30/7
13-1886
557i
13-557
13-548
548h
572m3
13-572
13-1885
577m2
13-577
13-132/1
13-132/2
578s
13-578
13-581
581m2
13-30/5
13-1889
13-1891/2
13-126/2
13-579
579m2
13-586
580i
13-128/5
13-582
582m3
13-584
584m3
13-126/1
13-585
585g
13-586
586m3
13-128/3
13-1888
13-1890/2
13-126/5
13-125
13-587
13-119/2
13-126/7
13-1892
13-119/1
13-588
588i2
13-1890/1
13-556
13-1891/1
13-126/6

Województwo : **śląskie**
Powiat : **bielski**
Jednostka ewidencyjna : **JASIENICA**
Obręb : **13 RUDZICA**

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

z dnia: 2010-09-17

Jednostka rejestrowa : **G.223**

Lp	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności / władania	Udział
1	GMINA JASIENICA JASIENICA 159; 43-385 JASIENICA;	własność	1/1

Nr działki	Ark.	Położenie działki	Pow. działki [ha]	Nr KW lub inny dokument własności	Opis użytku	Klasa	Pow. uż. [ha]
31/1	5	RUDZICA	0.2880	KW 69691	Bi		0.2880

Razem powierzchnia działek : 0.2880 ha

Słownie : dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt m. kwadr.

Cała jednostka rejestrowa: 16.4936 ha

Słownie : sześnaście ha. cztery tysiące dziewięćset trzydzieści sześć m. kwadr.

Sporządził : Natalia Kwaśny

U C H W A Ł A Nr XLVIII/490/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie wyrażenia na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) oraz art. 13 ust. 1 oraz art. 25 ust.2 w związku z art.23 ust. 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z poz. zm.)

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 1 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy.

§ 2

Szczegółową lokalizację budynku, o którym mowa w § 1 przedstawia mapa stanowiąca załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

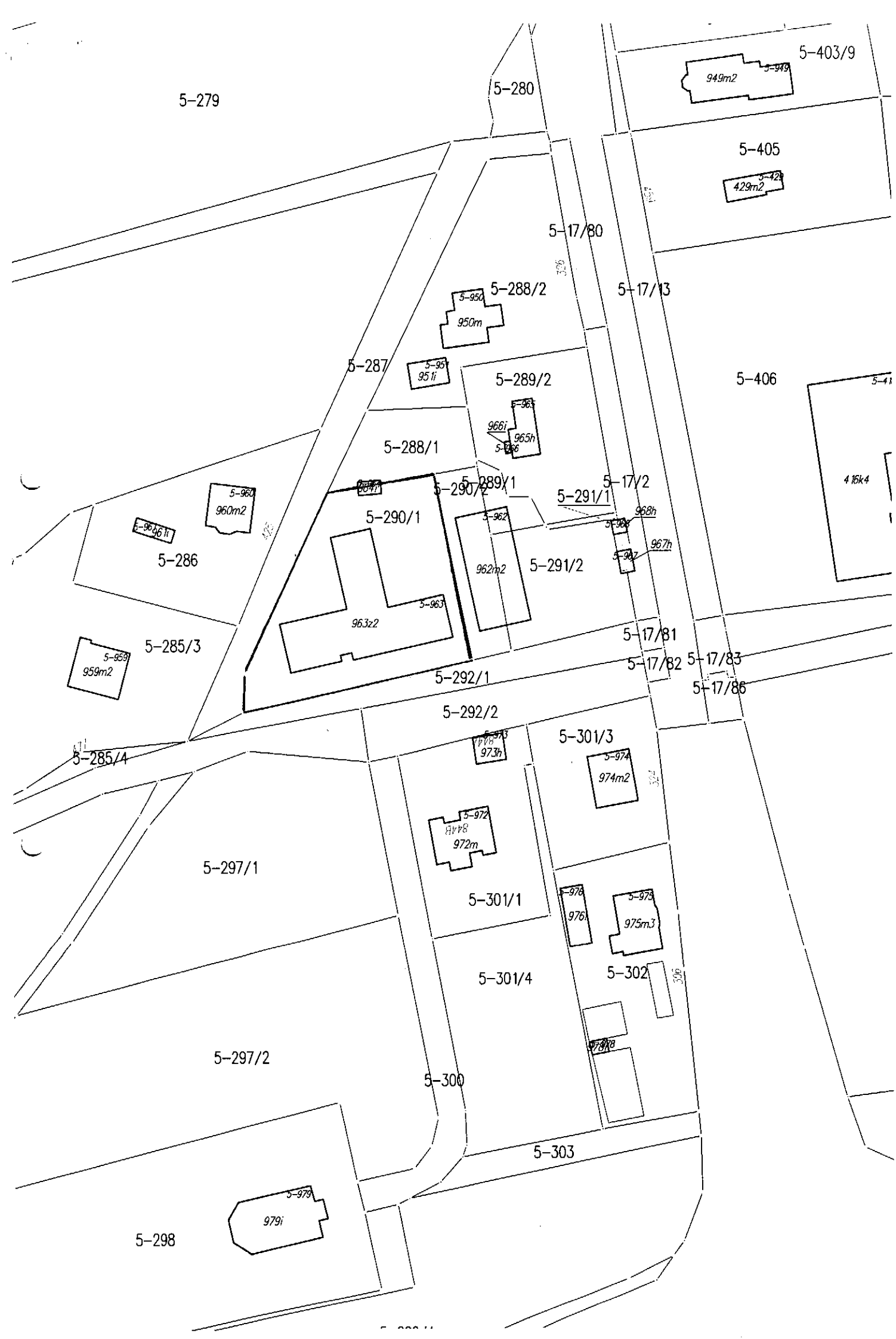
§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Opisany w uchwale lokal jest w chwili obecnej dzierżawiony przez Panią Machalica-Cienciała na cele działalności gabinetu lekarskiego, niemniej jednak umowa dzierżawy traci ważność w związku z powyższym Dzierżawca zwrócił się do Wójta Gminy o przedłużenie umowy. Zgodnie z przepisem art. 18 ust 2 pkt 9 lit „a" ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy musi w takim przypadku wyrazić Rada Gminy w formie uchwały

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski


5-279
5-280
5-403/9
949m2
5-405
429m2
5-17/80
5-288/2
950m
5-17/13
5-287
951i
5-289/2
5-406
966i
965h
5-288/1
5-289/1
5-290/2
5-17/2
5-291/1
968h
967h
5-290/1
962m2
5-291/2
960m2
5-286
963z2
5-285/3
959m2
5-17/81
5-17/82
5-17/83
5-17/86
5-292/1
5-292/2
5-285/4
973h
974m2
5-301/3
972m
5-297/1
5-301/1
976i
975m3
5-301/4
5-302
5-297/2
5-300
5-303
979i
5-298

Województwo : **śląskie**
Powiat : **bielski**
Jednostka ewidencyjna : **JASIENICA**
Obręb : **5 JASIENICA**

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

z dnia: 2010-09-17

Jednostka rejestrowa : **G.738**

Lp	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności / władania	Udział
1	GMINA JASIENICA JASIENICA 159; 43-385 JASIENICA;	własność	1/1

Nr działki	Ark.	Położenie działki	Pow. działki [ha]	Nr KW lub inny dokument własności	Opis użytku	Klasa	Pow. uż. [ha]
290/1	7		0.1692	BB1B/00064812/8	Bi		0.1692

Razem powierzchnia działek : 0.1692 ha

Słownie : jeden tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt dwa m. kwadr.

Cała jednostka rejestrowa: 34.9666 ha

Słownie : trzydzieści cztery ha. dziewięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć m. kwadr.

Sporządził : Natalia Kwaśny

U C H W A Ł A Nr XLVIII/491/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) oraz art. 13 ust. 1 oraz art. 25 ust.2 w związku z art.23 ust. 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z poz. zm.)

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego nr 2 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy.

§ 2

Szczegółową lokalizację budynku, o którym mowa w § 1 przedstawia mapa stanowiąca załącznik do uchwały.

§ 3

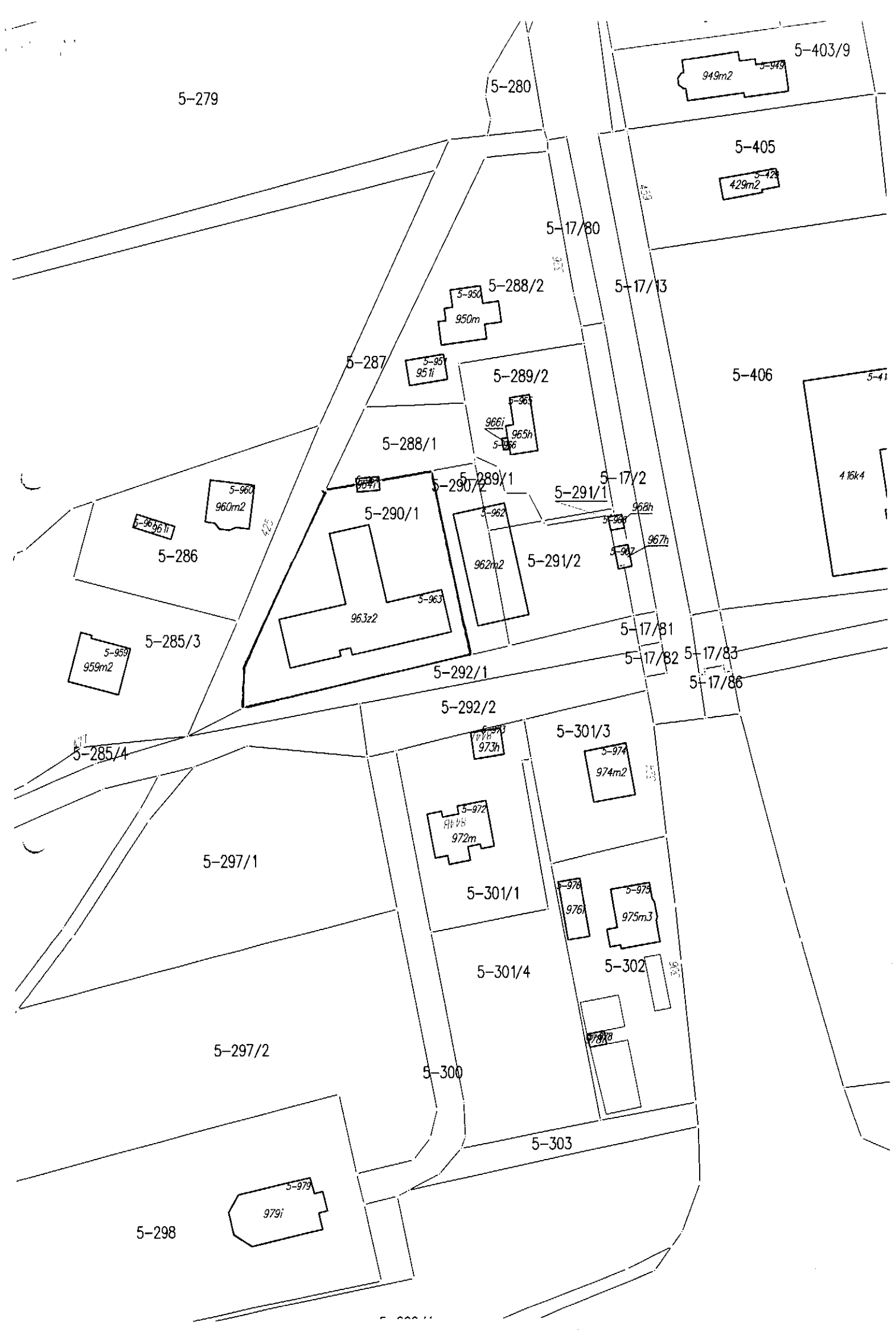
Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Opisany w uchwale lokal jest w chwili obecnej dzierżawiony przez firmę Avanti S.C. na cele działalności gabinetu optycznego, niemniej jednak umowa dzierżawy traci ważność w związku z powyższym Dzierżawca zwrócił się do Wójta Gminy o przedłużenie umowy. Zgodnie z przepisem art. 18 ust 2 pkt 9 lit „a" ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy musi w takim przypadku wyrazić Rada Gminy w formie uchwały


5-279
5-280
5-403/9
949m2
5-405
429m2
5-17/80
5-288/2
950m
5-17/13
5-287
951i
5-289/2
5-406
966i
965h
5-288/1
5-289/1
5-290/2
5-17/2
5-291/1
5-290/1
968h
967h
962m2
5-291/2
960m2
5-286
963z2
5-285/3
959m2
5-17/81
5-17/82
5-17/83
5-17/86
5-292/1
5-292/2
5-285/4
973h
5-301/3
974m2
5-297/1
972m
5-301/1
976i
975m3
5-301/4
5-302
5-297/2
5-300
5-303
979i
5-298

Województwo : **śląskie**
Powiat : **bielski**
Jednostka ewidencyjna : **JASIENICA**
Obręb : **5 JASIENICA**

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

z dnia: 2010-09-17

Jednostka rejestrowa : **G.738**

Lp	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności / władania	Udział
1	GMINA JASIENICA JASIENICA 159; 43-385 JASIENICA;	własność	1/1

Nr działki	Ark.	Położenie działki	Pow. działki [ha]	Nr KW lub inny dokument własności	Opis użytku	Klasa	Pow. uż. [ha]
290/1	7		0.1692	BB1B/00064812/8	Bi		0.1692

Razem powierzchnia działek : 0.1692 ha

Słownie : jeden tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt dwa m. kwadr.

Cała jednostka rejestrowa: 34.9666 ha

Słownie : trzydzieści cztery ha. dziewięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć m. kwadr.

Sporządził : Natalia Kwaśny

U C H W A Ł A Nr XLVIII/492/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lokalu użytkowego nr 3 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) oraz art. 13 ust. 1 oraz art. 25 ust.2 w związku z art.23 ust. 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z poz. zm.).

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lokalu użytkowego nr 3 w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 290/1 położonej w Jasienicy.

§ 2

Szczegółową lokalizację budynku, o którym mowa w § 1 przedstawia mapa stanowiąca załącznik do uchwały

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

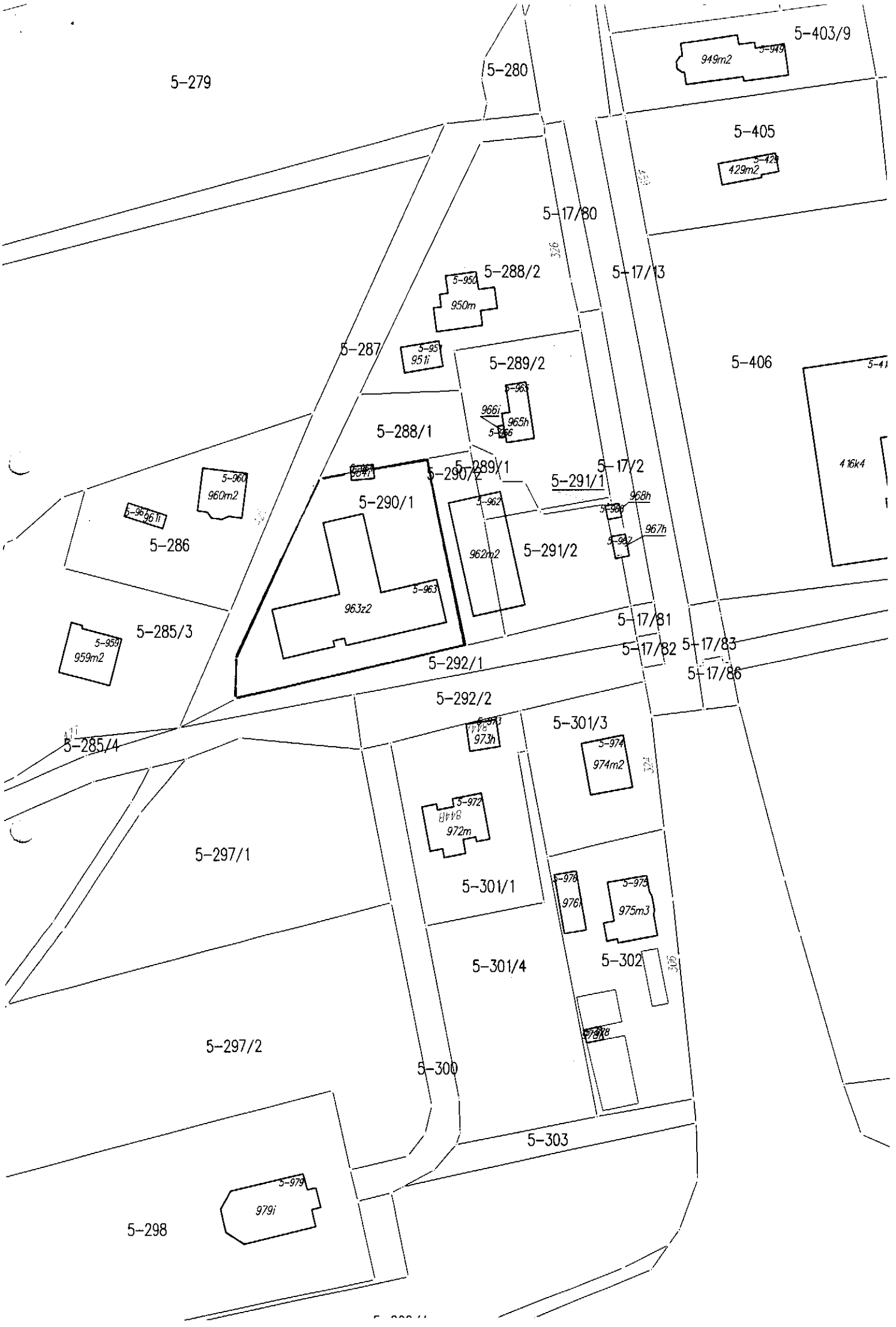
§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Opisany w uchwale lokal jest w chwili obecnej dzierżawiony przez Panią Krzaklewską na cele działalności gabinetu ginekologicznego, niemniej jednak umowa dzierżawy traci ważność w związku z powyższym Dzierżawca zwrócił się do Wójta Gminy o przedłużenie umowy. Zgodnie z przepisem art. 18 ust 2 pkt 9 lit „a" ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy musi w takim przypadku wyrazić Rada Gminy w formie uchwały

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski


5-279
5-280
5-403/9
949m2
5-949
5-405
429m2
5-17/80
5-288/2
5-950
950m
5-17/13
5-287
5-951
951i
5-289/2
5-406
5-963
966i
965h
5-288/1
5-966
5-289/1
5-290/2
5-17/2
5-291/1
5-960
960m2
5-961
961i
5-290/1
5-962
968h
967h
962m2
5-291/2
5-286
963z2
5-963
5-17/81
5-285/3
5-959
959m2
5-17/82
5-17/83
5-17/86
5-292/1
5-292/2
5-301/3
5-285/4
5-973
973h
5-974
974m2
5-972
972m
5-297/1
5-301/1
5-976
976i
5-975
975m3
5-301/4
5-302
5-297/2
5-300
5-303
5-979
979i
5-298

Województwo : **śląskie**
Powiat : **bielski**
Jednostka ewidencyjna : **JASIENICA**
Obręb : **5 JASIENICA**

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

z dnia: 2010-09-17

Jednostka rejestrowa : **G.738**

Lp	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności / władania	Udział
1	GMINA JASIENICA JASIENICA 159; 43-385 JASIENICA;	własność	1/1

Nr działki	Ark.	Położenie działki	Pow. działki [ha]	Nr KW lub inny dokument własności	Opis użytku	Klasa	Pow. uż. [ha]
290/1	7		0.1692	BB1B/00064812/8	Bi		0.1692

Razem powierzchnia działek : 0.1692 ha

Słownie : jeden tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt dwa m. kwadr.

Cała jednostka rejestrowa: 34.9666 ha

Słownie : trzydzieści cztery ha. dziewięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć m. kwadr.

Sporządził : Natalia Kwaśny

U C H W A Ł A Nr XLVIII/493/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 114/2 położonej w Grodźcu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) oraz art. 13 ust. 1 oraz art. 25 ust.2 w związku z art.23 ust. 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z poz. zm.)

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego w budynku usytuowanym na nieruchomości ozn. jako dz. nr 114/2 położonej w Grodźcu.

§ 2

Szczegółową lokalizację budynku, o którym mowa w § 1 przedstawia mapa stanowiąca załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Opisany w uchwale lokal jest w chwili obecnej dzierżawiony przez Panią Porębską-Pszczółkę na cele działalności gabinetu stomatologicznnego, niemniej jednak umowa dzierżawy traci ważność w związku z powyższym Dzierżawca zwrócił się do Wójta Gminy o przedłużenie umowy. Zgodnie z przepisem art. 18 ust 2 pkt 9 lit „a" ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy musi w takim przypadku wyrazić Rada Gminy w formie uchwały.

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Porządku Gospodarczego
Roman Szczyrbowski


3-95/6
3-95/7
3-95/8
3-95/9
3-98
3-112
3-113/3
3-113/12
3-113/5
3-114/3
3-114/1
3-114/2
3-207
207z
3-211
211m2
3-118/1
3-118/2
3-118/3
3-119
3-120
3-121
3-122
3-123
3-124
3-125/1
3-126/4
3-126/2
3-126/3
3-127
3-133/23
3-109
3-265
265m2
3-624
624h
3-268
268g
3-267
267m2
3-313/6
3-313/2
3-313/3
3-313/7
3-313/8
3-385/1
3-203
203g
3-202
202g
3-201
201m2
3-208
208m
3-209
209i
3-210
210m2
3-279
279m2
3-280
280m
639m
3-639
3-292
292m2
3-282
282i2

Województwo : **śląskie**
Powiat : **bielski**
Jednostka ewidencyjna : **JASIENICA**
Obręb : **3 GRODZIEC**

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

z dnia: 2010-09-17

Jednostka rejestrowa : **G.336**

Lp	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności / władania	Udział
1	GMINA JASIENICA JASIENICA 159; 43-385 JASIENICA;	własność	1/1

Nr działki	Ark.	Położenie działki	Pow. działki [ha]	Nr KW lub inny dokument własności	Opis użytku	Klasa	Pow. uż. [ha]
114/2	6	GRODZIEC	0.2134	KW 64797	Bi		0.2134

Razem powierzchnia działek : 0.2134 ha

Słownie : dwa tysiące sto trzydzieści cztery m. kwadr.

Cała jednostka rejestrowa: 9.0901 ha

Słownie : dziewięć ha. dziewięćset jeden m. kwadr.

Sporządził : Natalia Kwaśny

U C H W A Ł A Nr .XLVIII/494/10.....
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości ozn. jako dz. nr 216/2 położonej w Świętoszówce.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) oraz art. 13 ust. 1 oraz art. 25 ust.2 w związku z art.23 ust. 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z poz. zm.)

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości ozn. jako dz. nr 216/2 położonej w Świętoszówce.

§ 2

Szczegółową lokalizację nieruchomości, o której mowa w § 1 przedstawia mapa stanowiąca załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

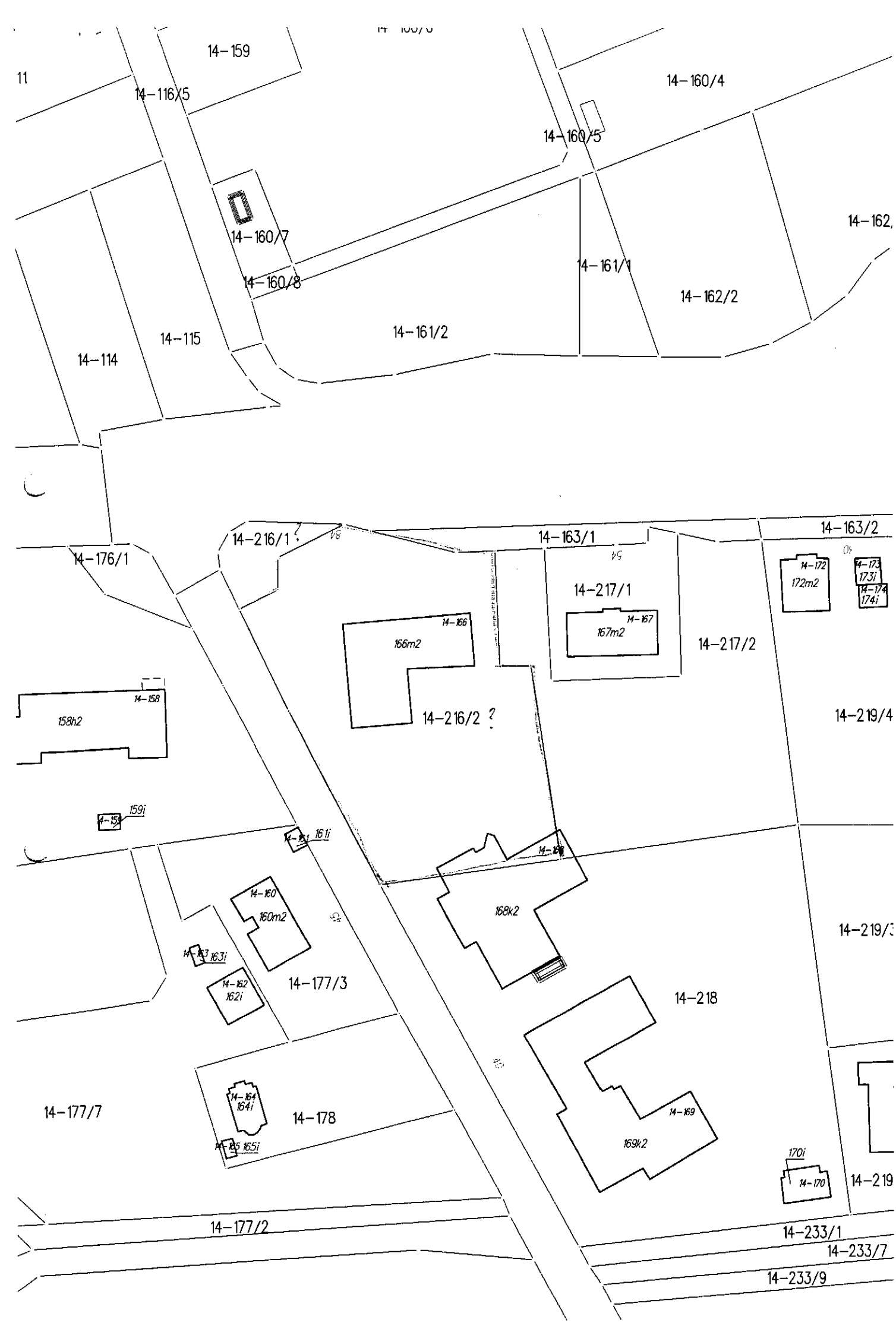
§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Opisany w uchwale grunt jest w chwili obecnej dzierżawiony przez Panią Pech na cele działalności handlowej, niemniej jednak umowa dzierżawy traci ważność w związku z powyższym Dzierżawca zwrócił się do Wójta Gminy o przedłużenie umowy. Zgodnie z przepisem art. 18 ust 2 pkt 9 lit „a" ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy musi w takim przypadku wyrazić Rada Gminy w formie uchwały

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski


14-159
11
14-116/5
14-160/4
14-160/5
14-160/7
14-160/8
14-161/1
14-162/2
14-162,
14-161/2
14-115
14-114
14-216/1 ?
14-163/1
14-163/2
14-176/1
14-217/1
14-172
172m2
14-173
173i
14-174
174i
14-166
166m2
14-167
167m2
14-217/2
14-158
158h2
14-216/2 ?
14-219/4
159i
161i
14-160
160m2
168k2
14-219/3
163i
14-162
162i
14-177/3
14-218
14-164
164i
14-178
14-177/7
14-169
169k2
170i
14-170
14-219
14-177/2
14-233/1
14-233/7
14-233/9

Województwo : **śląskie**
Powiat : **bielski**
Jednostka ewidencyjna : **JASIENICA**
Obręb : **14 ŚWIĘTOSZÓWKA**

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

z dnia: 2010-09-17

Jednostka rejestrowa : **G.229**

Lp	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności / władania	Udział
1	GMINA JASIENICA JASIENICA 159; 43-385 JASIENICA;	własność	1/1

Nr działki	Ark.	Położenie działki	Pow. działki [ha]	Nr KW lub inny dokument własności	Opis użytku	Klasa	Pow. uż. [ha]
216/2	3	ŚWIĘTOSZÓWKA	0.3644	BB1B/00071666/1	B		0.3644

Razem powierzchnia działek : 0.3644 ha

Słownie : trzy tysiące sześćset czterdzieści cztery m. kwadr.

Cała jednostka rejestrowa: 0.4481 ha

Słownie : cztery tysiące czterysta osiemdziesiąt jeden m. kwadr.

Sporządził : Natalia Kwaśny

U C H W A Ł A Nr XLVIII/495/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości ozn. jako dz. nr 30/5 położonej w Rudzicy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) oraz art. 13 ust. 1 oraz art. 25 ust.2 w związku z art.23 ust. 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z poz. zm.)

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości ozn. jako dz. nr 30/5 położonej w Rudzicy.

§ 2

Szczegółową lokalizację nieruchomości, o której mowa w § 1 przedstawia mapa stanowiąca załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

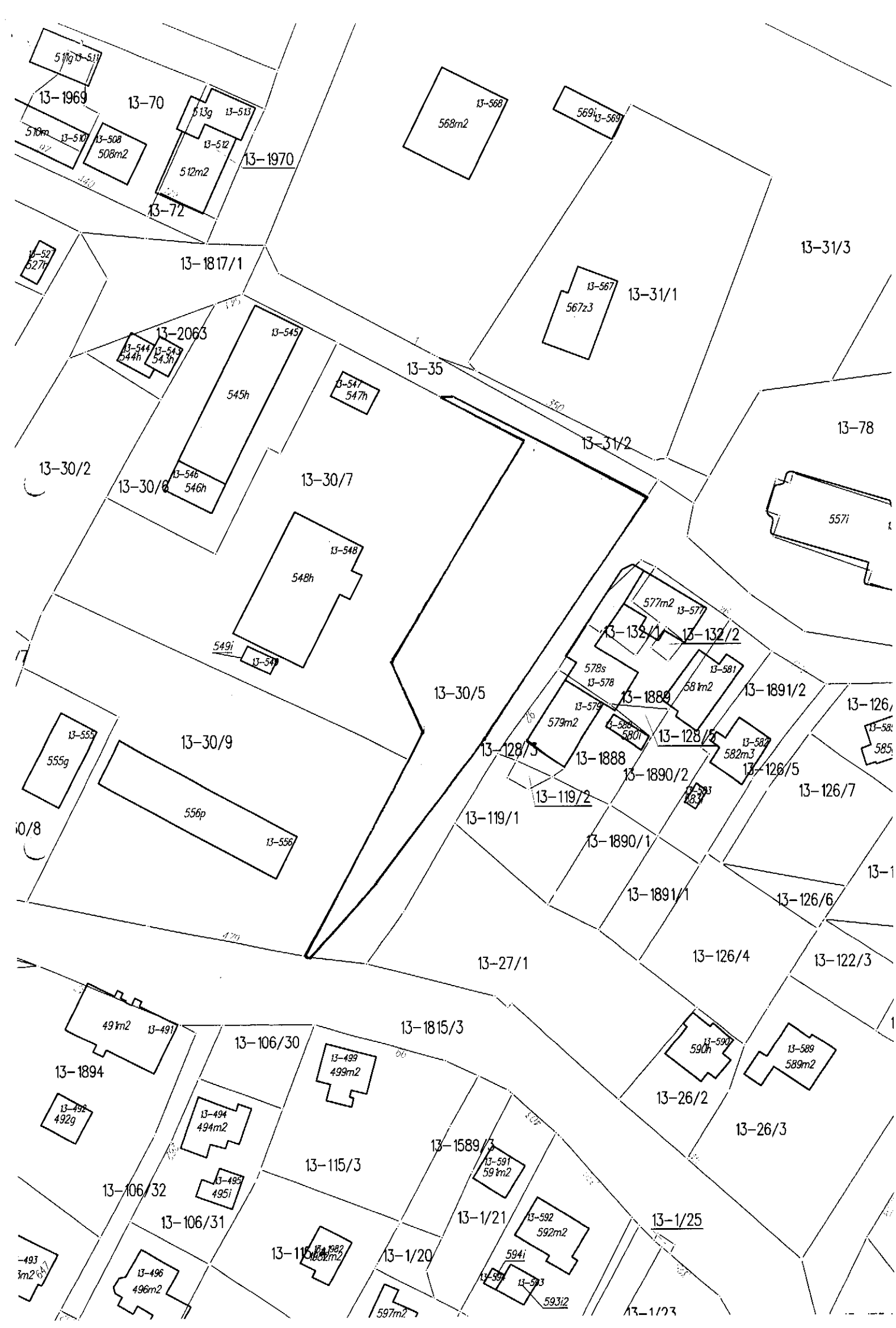
§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Opisany w uchwale grunt jest w chwili obecnej dzierżawiony przez Pana Mrowiec na cele działalności handlowej, niemniej jednak umowa dzierżawy traci ważność w związku z powyższym Dzierżawca zwrócił się do Wójta Gminy o przedłużenie umowy. Zgodnie z przepisem art. 18 ust 2 pkt 9 lit „a" ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy musi w takim przypadku wyrazić Rada Gminy w formie uchwały

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego
Roman Szczyrbowski


13-1969
13-70
13-1970
13-72
13-1817/1
13-2063
13-35
13-31/1
13-31/3
13-78
13-30/2
13-30/6
13-30/7
13-30/5
13-30/9
13-31/2
13-132/1
13-132/2
13-128/3
13-1888
13-1889
13-1890/2
13-1890/1
13-1891/2
13-1891/1
13-126/5
13-126/7
13-126/6
13-126/4
13-122/3
13-119/2
13-119/1
13-27/1
13-1815/3
13-1894
13-106/30
13-106/32
13-106/31
13-115/3
13-1589/3
13-1/21
13-1/20
13-1/25
13-26/2
13-26/3
568m2
512m2
508m2
545h
547h
548h
546h
544h
543h
555g
556p
577m2
579m2
581m2
582m3
580i
590h
589m2
491m2
499m2
494m2
492g
495i
496m2
592m2
591m2
594i
593i2
597m2
557i
549i

Województwo : **śląskie**
Powiat : **bielski**
Jednostka ewidencyjna : **JASIENICA**
Obręb : **13 RUDZICA**

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

z dnia: 2010-09-17

Jednostka rejestrowa : **G.223**

Lp	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności / władania	Udział
1	GMINA JASIENICA JASIENICA 159; 43-385 JASIENICA;	własność	1/1

Nr działki	Ark.	Położenie działki	Pow. działki [ha]	Nr KW lub inny dokument własności	Opis użytku	Klasa	Pow. uż. [ha]
30/5	5	RUDZICA	0.2330	BB1B/00067417/0	Bi		0.2330

Razem powierzchnia działek : 0.2330 ha

Słownie : dwa tysiące trzysta trzydzieści m. kwadr.

Cała jednostka rejestrowa: 16.4936 ha

Słownie : sześnaście ha. cztery tysiące dziewięćset trzydzieści sześć m. kwadr.

Sporządził : Natalia Kwaśny

U C H W A Ł A Nr XLVIII/496/10
Rady Gminy Jasienica
z dnia 29 września 2010 roku

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat części nieruchomości oznaczonej jako dz. nr 711/3 położonej w Jasienicy z przeznaczeniem pod reklamę.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "a" ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z poz. zm.) oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z poz. zm.)

Rada Gminy Jasienica
uchwala:

§ 1

Wyrazić zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy, na okres do 3 lat część nieruchomości o pow.10,0m^2 oznaczonej jako dz. nr 711/3 położonej w Jasienicy z przeznaczeniem pod reklamę.

§ 2

Szczegółowe oznaczenie lokalizacji działki i jej części zajętej pod reklamę, o której mowa w § 1 zawiera mapa stanowiąca załącznik do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ROLNA
MŁYNARSKA
TRASA EKSPRESOWA S1
STRUMIENSKA

Uzasadnienie

Opisana w uchwale część nieruchomości nr 711/3 w sołectwie Jasienica jest przeznaczona pod reklamę i była dzierżawiona przez Pana Tomasza Króla (na podstawie umowy dzierżawy z dn. 27 lipca 2007r.) na okres 3 lat. Pismem Dzierżawca zwrócił się do Wójta Gminy o przedłużenie umowy. Zgodnie z przepisem art. 18 ust 2 pkt 9 lit „a" ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z poz. zm.) zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy musi w takim przypadku wyrazić Rada Gminy w formie uchwały.

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Ochrony Gospodarczego
Roman Szczyrbowski

Województwo : **śląskie**
Powiat : **bielski**
Jednostka ewidencyjna : **JASIENICA**
Obręb : **5 JASIENICA**

WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW

z dnia: 2010-09-17

Jednostka rejestrowa : **G.738**

Lp	Podmiot ewidencyjny	Charakter własności / władania	Udział
1	GMINA JASIENICA JASIENICA 159; 43-385 JASIENICA;	własność	1/1

Nr działki	Ark.	Położenie działki	Pow. działki [ha]	Nr KW lub inny dokument własności	Opis użytku	Klasa	Pow. uż. [ha]
711/3	8		0.3842	BB1B/00064906/4	Ps Ps	IV	0.3842

Razem powierzchnia działek : 0.3842 ha

Słownie : trzy tysiące osiemset czterdzieści dwa m. kwadr.

Cała jednostka rejestrowa: 34.9666 ha

Słownie : trzydzieści cztery ha. dziewięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć m. kwadr.

Sporządził : Urszula Sowińska-Bylok