



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, października 2013 r.
RR RKPR.44. 222.1.2013.RS

Egzemplarz nr 1.

INFORMACJA POKONTROLNA

[Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.]

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Jasienica.

Tytuł projektu: e-Urząd w Gminie Jasienica.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.02.00-00-013/09

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.02.02.00-00-013/09 z dnia 25 listopada 2011 r. w sprawie dofinansowania *e-Urząd w Gminie Jasienica*.

Rodzaj kontroli:

- ex-post zamówienia publicznego, na miejscu realizacji projektu (D).

Tryb kontroli:

- doraźna (2)

1. Skład Zespołu kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Robert Szczyrba	Inspektor	Kierownik Zespołu kontrolującego
Piotr Suliga	Główny specjalista	Członek Zespołu kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli:

7 sierpnia 2013 r.

W dniu 13 września zespół kontrolujący otrzymał zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Gminy Jasienica.

4. Wyjaśnień Zespołowi kontrolującemu udzielili:

Pani Lubomira Zastawny – inspektor.

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:

13/2013.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.02.00-00-013/09.

6.1. Opis skontrolowanych procesów:



Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowania w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

7.1. Zamówienia publiczne.

W ramach realizacji projektu przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”).

7.1.1

Nazwa zamówienia:	Przebudowa (modernizacja) instalacji elektrycznej i sieci logicznej LAN w budynku Urzędu Gminy Jasienica
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	GKOŚ.271.1.14.2012
Nr i data ogłoszenia z BZP:	167637 - 2012 data zamieszczenia 2.08.2012
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	572 979,29 zł netto
Wartość zawartej umowy:	390 436,28 zł netto

7.1.1.a

1. Zamawiający następująco określił sposób dokonywania oceny spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia: „Wykonawcy winni wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej wykonali i prawidłowo ukończyli co najmniej jedną robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia tzn. roboty polegające na przebudowie (modernizacji): - wewnętrznych instalacji elektrycznych, - wewnętrznej sieci logicznej LAN w czynnym obiekcie użyteczności publicznej (np. bieżąca praca urzędu, instytucji, banku itp.)”. Jednocześnie w rozdziale 2 pkt. 5 SIWZ Zamawiający przedstawił wymagania szczegółowe, dotyczące sposobu realizacji zamówienia:

- prorowadzenie robót w godzinach popołudniowych i nocnych, tj. od godziny 15.00 do 6.00 rano,
- wykonywane prace nie mogą zakłócać bieżącego funkcjonowania urzędu pod względem elektrycznym i informatycznym,
- bieżące zabezpieczenie mebli i urządzeń folią, a przed rozpoczęciem pracy urzędu uporządkowanie pomieszczeń w których prowadzone były prace.

Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że wymagane przez Zamawiającego doświadczenie (wykonanie instalacji elektrycznej oraz sieci LAN w stale użytkowanym budynku, poza godzinami pracy) można uzyskać nie tylko w obiektach użyteczności publicznej, ale np. w czynnym klasztorze, więzieniu czy w zakładzie przemysłowym. Dlatego tego rodzaju ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców tylko do podmiotów posiadających doświadczenie w budynkach użyteczności publicznej nie znajduje obiektywnego uzasadnienia a sposób dokonywania oceny spełniania rzeczzonego warunku jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.



W opinii zespołu kontrolującego opisanie w powyższy sposób oceny spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia wykonawcy mogło w sposób nieuzasadniony ograniczać uczciwą konkurencję oraz prowadzić do wykluczenia wykonawców, którzy byli zdolni wykonać przedmiotowe zamówienie zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego.

Zespół kontrolujący podtrzymuje ustalenia zawarte w informacji pokontrolnej. Beneficjent w zastrzeżeniach do informacji pokontrolnej argumentuje, że użył warunku udziału dotyczącego doświadczenia w robocie budowlanej w czynnym budynku użyteczności publicznej, ponieważ *urząd pełni rolę służebną wobec obywateli realizując nieustannie szereg zadań, których wykonanie nie może być w żaden sposób zakłócone*. W związku z tym, że w przedmiocie zamówienia zamawiający zaznaczył, że prace budowlane mają być prowadzone w godzinach od 15.00 do 6.00 rano argument powyższy nie ma zastosowania.

Wykonawca robót budowlanych musi postępować zgodnie z instrukcją jaką jest projekt budowlany, drugorzędne znaczenie ma fakt czy przedmiotem zamówienia jest obiekt użyteczności publicznej. Opisanie warunku udziału za pomocą tak mało konkretnego określenia jak obiekt użyteczności publicznej, które jest jednocześnie nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia narusza art. 22 ust. 4, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zdaniem Zespołu kontrolującego, bez większego znaczenia dla zamawiającego będzie czy wykonawca dysponuje doświadczeniem w wykonaniu budynków mieszkalnych, obiektach użyteczności publicznej czy budynkach przemysłowych, jeżeli tylko wykazałby się doświadczeniem w robocie budowlanej odpowiadającej swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia.

Również wyroki Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzają stanowisko Zespołu kontrolującego: „w ocenie składu orzekającego takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu może skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania w nadmiernym zakresie, nie usprawiedliwionym dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia” (wyrok KIO w podobnej sprawie sygn. akt: KIO 2600/11, Wyrok KIO z dnia 16 grudnia 2011 r.).

Ponadto „Zamawiający nie może żądać od potencjalnych wykonawców spełniania warunków w stopniu większym, niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą w drodze nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu niektórych wykonawców” (Sygn. akt.: KIO 1949/11, KIO 1954/11, Wyrok KIO z dnia 28 września 2011 r.).

Powyższe stanowi naruszenie art. 22 ust. 4, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazane uchybienie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku procentowym 5 %. Korekta finansowa zostanie ustalona na podstawie Taryfikatora Ministerstwa Rozwoju Regionalnego *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*. W związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej ustalono metodą wskaźnikową na podstawie Tabeli IV pkt 12 (określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert).

Wyliczenia korekty finansowej dokonano w następujący sposób: $5\% \times 105\,091,49 \text{ zł} = 5\,254,57 \text{ zł}$ wg wzoru: wysokość korekty x wartość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a, w następujących wnioskach o płatność: WNP-RPSL.02.02.00-00-013/09-01-v03, WNP-RPSL.02.02.00-00-013/09-02-v02 i WNP-RPSL.02.02.00-00-013/09-03-



v01. Wartość umowy z Wykonawcą 390 436,28 zł netto (480 236,62 zł brutto). W kolejnych składanych wnioskach o płatność (obejmujących wydatki w ramach zakwestionowanych zamówień), wartość korekty finansowej zostanie obliczona każdorazowo jak wyżej.

Ujęto we wnioskach o płatność nr WNP-RPSL.02.02.00-00-013/09-01-v03, WNP-RPSL.02.02.00-00-013/09-02-v02, WNP-RPSL.02.02.00-00-013/09-03-v01.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1.1.a	Tabela 4 pkt. 12	5%	5 254,57 zł	5 254,57 zł

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych.

Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

a) **Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.** W związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekt finansowych ustalono metodą wskaźnikową na podstawie przedstawionych kategorii nieprawidłowości w ww. Taryfikatorze.

b) **Przesłanki miarkowania korekty.** Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekty.

c) **Pomniejszenie dofinansowania.** Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu.

d) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

7.1.2

Nazwa zamówienia:	Wdrożenie Zintegrowanego Systemu Zarządzania w Jednostce Samorządu Terytorialnego wraz z modulem integrującym e-Urząd.
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	GKOŚ.271.1.2.2013
Nr i data ogłoszenia z BZP:	Data zamieszczenia: 29.01.2013 Nr ogłoszenia: 38352 - 2013
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	798 175,20 zł netto
Wartość zawartej umowy:	873 999 zł brutto.

526 



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



7.1.2

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do tego zamówienia.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami publicznymi:

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1.1.a	Tabela 4 pkt. 12	5%	5 254,57 zł	5 254,57 zł

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych.

Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

a) **Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.** W związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekt finansowych ustalono metodą wskaźnikową na podstawie przedstawionych kategorii nieprawidłowości w ww. Taryfikatorze.

b) **Przesłanki miarkowania korekty.** Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekty.

c) **Pomniejszenie dofinansowania.** Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu. W kolejnych składanych wnioskach o płatność (obejmujących wydatki w ramach zakwestionowanych zamówień), wartość korekty finansowej zostanie obliczona każdorazowo jak wyżej.

d) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

9. Zalecenia pokontrolne:

Nie dotyczy.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

522



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów
3.10.2013 Szczyba
Inspektor

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Projektów
3.10.13 Koordynator

WÓJT
mgr inż. Janusz Pierzyński

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

4.10.2013
Wydział Rozwoju Regionalnego
Magdalena Świąt

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów
Piotr Ryza
Kierownik Referatu

03-10-2013

Strona 6 z 6

Sygnatura sprawy: RR RKPR.44.222.1.2013.RS