

**PROTOKÓŁ Nr 42/14**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica**  
**w dniu 24 marca 2014 roku od godz. 8.00 do godz. 10.30 w sali 201**  
**Urzędu Gminy w Jasienicy**

---

Obecni na posiedzeniu:

*Członkowie Komisji*

*Wójt Gminy Jasienica*

*Zastępca Wójta Gminy*

*Sekretarz Gminy*

*Dyrektor ZK*

*Kierownik Referatu BRG*

*Kierownik Referatu GKOŚ*

*Audytors Wewnętrzny*

*wg list obecności*

*(zał. nr 1 do protokołu)*

*Pan Janusz Pierzyna*

*Pan Krzysztof Wieczerek*

*Pani Małgorzata Pietras*

*Pani Katarzyna Bula-Muszyńska*

*Pan Roman Szczymborski*

*Pan Andrzej Świerkot*

*Pani Iwona Gruszka-Sikora*

Proponowany porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej:

1. Powitanie i otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie i przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Rozpatrzenie skargi Pani Iwony Czyżowskiej na Wójta Gminy Jasienica,
5. Informacja na temat przeprowadzonych kontroli zewnętrznych w Urzędzie Gminy Jasienica w kadencji 2010-2014.
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie posiedzenia.

**Ad.1**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Czesław Machalica. Przywitał zaproszonych gości oraz przybyłych radnych.

**Ad.2**

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zwrócił się do członków Komisji z pytaniem czy są propozycje zmian do porządku obrad. Nikt nie zgłosił zmian i przedstawiony porządek posiedzenia został w wyniku głosowania przyjęty – 6 głosów „za”.

**Ad.3**

Członkowie Komisji zapoznali się z protokołem z posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 12 lutego 2014r. W wyniku głosowania protokół został przyjęty – 6 głosy „za”.

**Ad.4**

Przewodniczący Komisji poinformował, że zgodnie z uchwałą Rady Gminy z dnia 27 lutego 2014r. została przekazana Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia skarga Pani Iwony Czyżowskiej na Wójta Gminy Jasienica (*załącznik nr 2 do protokołu*). Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o Komisji materiały dotyczące przedmiotowej skargi (*załącznik nr 3 do protokołu*). Radny Leszek Mroczko zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji, czy na posiedzenie została zaproszona Pani Iwona Czyżowska, na co Pan Czesław Machalica odpowiedział, że do tej pory na posiedzenia nie były zapraszane osoby skarżące. Pan Tadeusz Kuś stwierdził, że w pierwszej kolejności należy wyjaśnić niekonsekwencje w kierowaniu korespondencji: część kierowana była bezpośrednio do Zakładu Komunalnego na zasadzie

dekretacji, natomiast część była przekazywana za pismem przewodnim, na co zwraca również uwagę adwokat działający na podstawie udzielonego przez Panią Iwonę Czyżowską pełnomocnictwa. Jego zdaniem wszystkie pisma powinny być dekretowane na Zakład Komunalny, jako jednostce podległej czy innym pracownikom odpowiedzialnym celem udzielenia wyjaśnień i przygotowania stosowanych pism, a odpowiedzi do skarżącej ostatecznie powinien za każdym razem podpisywać Wójt. Ponadto zauważył, że nie wiadomo też jest, na podstawie jakiego pełnomocnictwa działa Pani Dyrektor a także jaki jest statut Zakładu. Ustawa o finansach publicznych określa, że organ stanowiący powołuje zakład budżetowy czy zakład gospodarki komunalnej uchwałą, do której musi być załączony statut. W statucie powinien zostać określony rodzaj pełnomocnictwa, czy jest ono ogólne, czy szczególne, a co za tym idzie, co Pani Dyrektor może wykonać a czego nie. Bez tych informacji brak jest możliwości wydania opinii w sprawie skargi. Głos zabrał radny Leszek Mroczko, który stwierdził, że skarga ma dwa aspekty: jeden dotyczy umocowań prawnych, o których mówił Pan Tadeusz Kuś oraz drugi aspekt, który dotyczy powstałych zniszczeń na nieruchomości Pani Iwony Czyżowskiej. Czy faktycznie mają one związek z budową kanalizacji, i w związku z tym należy sprawdzić czy skarga została odpowiednio załatwiona przez pracowników. Pan Leszek Mroczko zauważył również, że na stronie Zakładu Komunalnego nie ma statutu, ale za to jest informacja dotycząca zarządzania projektem budowy kanalizacji. Z tego dokumentu wynika, że pełnomocnikiem do spraw realizacji projektu czy tzw. MAO jest Pan Andrzej Świerkot, Kierownikiem Jednostki Realizującej Projekt (JRP) jest Pani Katarzyna Bula-Muszyńska. Zgodnie z tym dokumentem Pełnomocnik ds. projektu jest osobą odpowiedzialną za realizację w imieniu Beneficjenta, w szczególności za odpowiednie zarządzanie administracyjne, finansowe, techniczne i rzeczowe Projektem oraz monitorowanie jego realizacji. Natomiast Kierownik JRP kieruje pracą JRP w sposób umożliwiający prawidłową realizację Projektu pod względem administracyjnym, finansowym i technicznym oraz odpowiada za organizowanie, koordynowanie i nadzór prac wykonywanych przez personel JRP. Ponadto odpowiada za inicjowanie i prowadzenie działań na rzecz właściwej popularyzacji i przepływu informacji dotyczących finansowania Projektu ze środków Unii Europejskiej, zgodnie z wymogami dotyczącymi projektów FS. Radny Tadeusz Kuś również zwrócił uwagę na drugi aspekt skargi dotyczący powstałych uszkodzeń na mieniu skarżącej. Jego zdaniem należało powołać biegłego rzeczoznawcę, który stwierdziłby, czy przedmiotowe uszkodzenia faktycznie mają związek z realizacją budowy kanalizacji. Notatka z przeprowadzonej wizji w terenie, w której udział wzięli pracownicy Urzędu Gminy, Zakładu Komunalnego i przedstawiciela wykonawcy nie może być podstawą do stwierdzenia, że roszczenia skarżącej są bezpodstawne. Głos zabrał Wójt Gminy, który poinformował, że nie zajmował się tą sprawą bezpośrednio, ponieważ podlega ona pod zakres obowiązków Zastępcy Wójta. Stwierdził także, że budynek, o którym mowa w skardze jest budynkiem starym. Poinformował też, że w trakcie prac związanych z budową kanalizacji nieruchomość gminna znajdująca się po drugiej stronie drogi, przy której stoi przedmiotowy budynek została udostępniona na składowanie materiału budowlanego. Stwierdził również, że w chwili obecnej, po zakończeniu budowy, droga Topolowa, którą odbywał się ruch samochodów ciężkich nie jest zniszczona mimo, że nie posiada ona odpowiedniej podbudowy, z czego można wnioskować, że ruch ten nie był aż tak intensywny. Nikt z

pozostałych osób mieszkających przy tej drodze nie wnosił uwag, co do realizacji inwestycji. Dodatkowo zaznaczył, że w czasie budowy kanalizacji przy drodze Topolowej powstały 3 nowe budynki, gdzie materiał również był dowożony tą drogą. Pan Wójt nie zgodził się również z opinią radnego Tadeusza Kusia dotyczącą powołania rzeczoznawcy do oszacowania czy powstałe szkody na mieniu skarżącej są związane z realizacją budowy kanalizacji. Zaznaczył, że każdy z ekspertów powołanych przez Gminę nie będzie wiarygodny dla skarżącej. Jego zdaniem, jeżeli ta sprawa nie zostanie rozwiązana polubownie, to jedynie sąd może rozstrzygnąć tą kwestię, poprzez powołanie niezależnego eksperta. Pan Leszek Mroczo ponownie zwrócił uwagę na niekonsekwencję w kierowaniu pism Pani Czyżowskiej, w pierwszej kolejności były kierowane do JRP a dopiero później do Referatu BRG. Ponadto z przedstawionej korespondencji wynika, iż brakuje przepływu informacji pomiędzy Urzędem Gminy a Zakładem Komunalnym. Jego zdaniem należy ustalić, kto powinien się zajmować tą skargą. Zastępca Wójta poinformował, że cały proces związany z projektowaniem kanalizacji był prowadzony przez Referat GKOŚ, przez Pana Andrzeja Świerkota. Całość dokumentów została przekazana do Zakładu Komunalnego, który został utworzony po to, aby wybudować kanalizację i ją rozliczyć. Jeżeli chodzi o skargę Referat BRG zajmował się nią w części z tego względu, że dotyczyła ona drogi publicznej. Pan Tadeusz Kuś zwrócił również uwagę na fakt nieudzielenia przez Zakład Komunalny odpowiedzi na pismo z dnia 14.05. Według KPA w terminie do miesiąca powinna zostać udzielona odpowiedź.

W dalszej części posiedzenia wyjaśnień udzielili: Sekretarz Gminy Pani Małgorzata Pietras, Dyrektor Zakładu Komunalnego Pani Katarzyna Bula-Muszyńska, Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Pan Roman Szczyrbowski, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pan Andrzej Świerkot.

W pierwszej kolejności Pan Andrzej Świerkot poinformował, że z Panią Czyżowską rozmawiał przy okazji otrzymania pierwszych z pism, chodziło jej przede wszystkim o zniszczenia drogi gminnej. W rozmowie wytłumaczył jej, że po zakończeniu budowy droga zostanie przywrócona do stanu pierwotnego łącznie z pasem drogowym. Następnie głos zabrala Pani Katarzyna Bula-Muszyńska, która szczegółowo omówiła całość sprawy. Poinformowała, że w pierwszej kolejności skarżąca zwróciła się do WIOŚ-u w sprawie składowanej ziemi na terenie nieruchomości gminnej. WIOŚ zwrócił się do Zakładu Komunalnego o udzielenie stosowanych informacji w sprawie. Zaznaczyła, że składowanie urobku na nieruchomości gminnej znajdującej się przy drodze Topolowej jest zgodne z prawem. Dodała również, że nikt z mieszkańców drogi Topolowej nie zgłaszał żadnych uwag. Następnie Pani Iwona Czyżowska zaczęła występować z roszczeniami o odszkodowanie, nigdy natomiast nie określiła, jakiej wysokości miałyby to być roszczenia. Otrzymała informację, że zgodnie z prawem w momencie przekazanie placu budowy wykonawcy to on ponosi pełną odpowiedzialność za teren budowy i za to co się tam dzieje, więc wszelkie roszczenia powinny być do niego kierowane. Została zwołana wizja w terenie przy udziale pracowników Urzędu Gminy, Zakładu Komunalnego, przedstawiciela wykonawcy, Pani Czyżowskiej. Wszyscy zobaczyli dom w środku i na zewnątrz. Ani pracownicy Urzędu, ani przedstawiciele wykonawcy nie stwierdzili zwiększonego zabrudzenia elewacji od strony drogi, uszkodzeń w bruku, a także nie stwierdzili przyczyny pęknięć murków ogrodzenia. Z

wizji została sporządzona notatka, która została podpisana przez wszystkich, łącznie ze skarżącą. Pani Iwona Czyżowska w kolejnym piśmie zakwestionowała notatkę z wizji łącznie z całą wizją. Wykonawca od początku był informowany o całej sytuacji, jego stanowisko jest takie, że roszczenia skarżącej są bezzasadne, jeżeli natomiast uważa inaczej, to sprawa powinna trafić do sądu. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na fakt, iż w całej korespondencji przekazanej radnym do analizy nie ma ani jednego pisma przedstawiającego stanowisko wykonawcy. Pani Dyrektor stwierdziła, iż niestety wykonawca do tej pory nie przedstawił żadnego stanowiska na piśmie, aczkolwiek w dniu dzisiejszym taka informacja ma wpłynąć do Zakładu Komunalnego. Radny Leszek Mroczko zwrócił się zapytaniem, czy wszystkie tereny, które były udostępnione wykonawcy zostały już uporządkowane, czy zostały sporządzone protokoły uporządkowania? Pani Dyrektor odpowiedziała, że ze względów pogodowych prace jeszcze trwają. Następnie Pan Leszek Mroczko zapytał, na jakiej podstawie te tereny zostały udostępnione wykonawcy, czy ponosi on z tego tytułu opłaty? Pani Dyrektor odpowiedziała, że tereny te zostały przekazane na podstawie protokołów, wykonawca nie ponosi żadnych opłat. Pan Andrzej Świerkot dodał, że wszystkie tereny gminne przeznaczone na składowanie materiału zostały wykonawcy użyczone. Pan Leszek Mroczko poprosił również o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Dyrektor Zakładu Komunalnego poinformowała skarżącą, że z roszczeniami ma wystąpić do wykonawcy. Pani Dyrektor odpowiedziała, że teren budowy na czas realizacji jest przekazany wykonawcy, w związku, z czym on w ramach swojego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, odpowiada za wyrządzone szkody, to on ma obowiązek zaspokoić roszczenia, jeżeli są zasadne. Wyjaśnień udzielił również Pan Roman Szczyrbowski, który poinformował, że kwestię tę reguluje umowa cywilna, zawarta pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, a także art. 652 kodeksu cywilnego. Następnie przytoczył orzeczenie Sądu Najwyższego wydanego w oparciu o powyższy artykuł: „Nie istnieje ogólna zasada współodpowiedzialności inwestora i wykonawcy za szkodę wyrządzoną czynem niedozwolonym przez wykonawcę osobie trzeciej przy wykonywaniu robót budowlanych zleconych przez inwestora. Brak jest jakiegokolwiek przepisu, który by odpowiedzialność taką wprowadził. Nie wynika ona także z przepisów prawa budowlanego. Inwestor, który powierza wykonanie robót budowlanych wyspecjalizowanemu przedsiębiorstwu budowlanemu, nie odpowiada za szkodę wyrządzoną przez jego pracowników przy wykonywaniu zleconych robót.”. Pan Leszek Mroczko stwierdził, że ma wątpliwości, czy prawidłowym było skierowanie skarżącego bezpośrednio do wykonawcy z pominięciem Urzędu Gminy i Zakładu Komunalnego. Natomiast radny Tadeusz Kuś zastanawiał się czy przytoczony przez Pana Romana Szczyrbowskiego przepis ma zastosowanie w tym przypadku, ponieważ szkody nie zostały wyrządzone na terenie przekazanym pod budowę, tylko na prywatnym terenie, w jego przekonaniu, za szkody te odpowiada Urząd Gminy, ponieważ jest to inwestycja dla całej Gminy wykonywana po drogach publicznych. Zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Zakładu Komunalnego, jakie rodzaju pełnomocnictwo otrzymała od Wójta przy okazji powołania Zakładu i czy Zakład posiada statut. Pani Dyrektor odpowiedziała, że jest to pełnomocnictwo do realizacji budowy, do zaciągania zobowiązań i do reprezentowania Wójta, natomiast Zakład nie posiada statutu. Wyjaśnienia udzieliła Sekretarz Gminy, która stwierdziła, że zgodnie z zapisami art. 16 ustawy o finansach publicznych nie ma obowiązku posiadania statutu. Ponadto w kwestii

wątpliwości radnych, co do tego, czy Dyrektor ZK posiada upoważnienie do tego aby udzielać w imieniu Wójta odpowiedzi Pani Iwonie Czyżowskiej. Pani Sekretarz poinformowała, że zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem Pani Dyrektor odpowiada za realizację budowy kanalizacji a skarga dotyczyła właśnie realizacji tejże budowy więc miała pełne prawo odpisywać skarżącej na składane pisma.

W dalszej części posiedzenia Pani Katarzyna Bula-Muszyńska odczytała otrzymane w trakcie posiedzenia Komisji pismo skierowane przez kancelarię adwokacką wykonawcy do kancelarii adwokackiej reprezentującej Panią Iwonę Czyżowską, z którego wynika, że po przeprowadzeniu analizy stanu faktycznego brak jest podstaw faktycznych i prawnych w zakresie roszczeń zgłoszonych przez Panią Iwonę Czyżowską. Nieuzasadnione jest zarówno żądanie zaprzestania przejazdu pojazdami wysokotonażowymi wzdłuż nieruchomości Pani Czyżowskiej jak i żądanie przywrócenia przez wykonawcę kanalizacji do poprzedniego stanu nieruchomości należącej do Pani Czyżowskiej. Ponadto wykonawca posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w związku z powyższym wszelkie roszczenia odszkodowawcze winny być kierowane bezpośrednio do kancelarii reprezentującej wykonawcę.

Po przeprowadzeniu analizy przedstawionych dokumentów, wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Zakładu Komunalnego oraz pracowników Urzędu Gminy członkowie Komisji ustalili, że w całym postępowaniu miały miejsce błędy proceduralne takie, jak:

- brak odpowiedzi Dyrektora Zakładu Komunalnego na pismo skarżącej z dnia 14.05.2013r.,
- brak informacji dla Wójta Gminy Jasienica dotyczącej przeprowadzonej przez Zakład Komunalny wizji w terenie pomimo wyraźnego polecenia w piśmie z dnia 26.09.2013r.
- niekonsekwencja w kierowaniu pism skarżącej do różnych komórek organizacyjnych Urzędu Gminy.

Radni stwierdzili również, że w świetle przedstawionych informacji prawidłowym jest skierowanie przez Panią Dyrektor roszczeń skarżącej bezpośrednio do wykonawcy kanalizacji, jednakże należy zwrócić uwagę na brak działań ze strony inwestora mających na celu uzyskanie pisemnych informacji dotyczących skargi ze strony wykonawcy. Ponadto radny Leszek Mroczko wyraził wątpliwości, co do prawidłowości przekazania terenów gminnych wykonawcy celem składowania materiałów. Zdaniem Radnego przekazanie terenów bez umowy, nieodpłatnie, na podstawie protokołów przekazania nie jest do końca prawidłowe. W tym momencie proces budowy kanalizacji został zakończony a nie wszystkie nieruchomości gminne zostały uporządkowane w sposób należyty. Stwierdził również, że Dyrektor Zakładu Komunalnego miała obowiązek udzielić skarżącej odpowiedzi na pismo z dnia 14.05.2013r. zawierającego wyczerpujące informacje z uwzględnieniem podstaw prawnych na temat możliwości dochodzenia roszczeń oraz jakie przysługują jej w tym aspekcie prawa i obowiązki. W kwestii zabrudzenia drogi gminnej i jej zniszczenia radni stwierdzili, że przy tego typu inwestycji, jaką jest budowa kanalizacji jest to nieuniknione, jednakże po zakończeniu inwestycji wszystko zostanie przywrócone do stanu pierwotnego.

W związku z powyższym członkowie Komisji uznali skargę Pani Iwony Czyżowskiej z dnia 05.02.2014r. na Wójta Gminy Jasienica za zasadną w części dotyczącej:

**PROTOKÓŁ Nr 42/14**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica**  
**w dniu 24 marca 2014 roku**

---

- 1) zabrudzenia drogi gminnej w wyniku prowadzonej inwestycji związanej z budową kanalizacji,
- 2) nieudzielenia przez Dyrektora Zakładu Komunalnego odpowiedzi na pismo Pani Iwony Czyżowskiej z dnia 14.05.2013r.,

W pozostałej części natomiast radni uznali skargę za niezasadną – 6 głosów „za”.

**Ad.5**

Pani Iwona Gruszka-Sikora Audytor Wewnętrzny Urzędu Gminy Jasienica przedstawiła informacje na temat przeprowadzonych kontroli zewnętrznych w Urzędzie Gminy Jasienica w kadencji 2010-2014, były to 22 kontrole (*załącznik nr 4 do protokołu*). Omówiła szczegółowo, czego dotyczyły poszczególne kontrole, jakie były zalecenia pokontrolne i czy zostały udzielone odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne. Radny Tadeusz Kuś zwrócił się z zapytaniem, skąd wzięła się rozbieżność pomiędzy ilością kontroli opublikowanych w BIP Urzędu Gminy a przedstawioną przez Panią Audytor. Pani Iwona Gruszka-Sikora odpowiedziała, że w BIP nie zostały opublikowane kontrole Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego dotyczące realizacji zadań, które otrzymały decyzję o dofinansowaniu, ponieważ protokół z takiej kontroli jest sporządzany w formie raportu z czynności kontrolnych, będącym podstawą do wypłaty dofinansowania. Członkowie Komisji zaproponowali, aby taka informacja była przedstawiana co roku na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Nikt z radnych nie zadawał więcej pytań w przedmiotowym temacie.

**Ad.6**

Nikt z radnych nie zgłaszał więcej wolnych wniosków.

**Ad.7**

Przewodniczący podziękował radnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Czesław Machalica



Protokołowała  
Sylwia Szymala