

OW. 1710.6.2014

aURZĄD KONTROLI SKARBOWEJ

Jasienica dnia 30.06.2014r.

W KATOWICACH

ul. Paderewskiego 32b

Nr sprawy: MF-DO-PWT-CZ-PL-272/2014

### PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 02.06.2014r. do 30.06.2014r. w *Gminie Jasienica, 43-385 Jasienica, NIP: 937-26-34-680*

w zakresie:

*nazwa Projektu: „JA-PE. Partnerska współpraca gmin Jasienica i Petrvald/ JA-PE 2”*

*numer Projektu: PL.3.22/2.2.00/08.00704*

*numery Raportu z realizacji Projektu: 4/00704, 5/00704*

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie *audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007 – 2013*, prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr **MF-DO-PWT-CZ-PL-272/2014** z dnia 17 kwietnia 2014r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 749 z późn. zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy o kontroli skarbowej (t.j. Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 214 z późn. zm.).

Czynności przeprowadzili:

*Sławomir Świerczek, nr legitymacji służbowej 03758, inspektor kontroli skarbowej.*

*Alicja Firganek, nr legitymacji służbowej 04275, starszy komisarz skarbowy.*

*Mariola Urbaś, nr legitymacji służbowej 01777, starszy komisarz skarbowy.*

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Beneficjenta, w Gminie Jasienica.

*Ze strony Beneficjenta, w czynnościach uczestniczyła Pani Lubomira Zastawny – Kierownik Referatu Funduszy Zewnętrznych w Urzędzie Gminy Jasienica.*

7

- Pismo Wójta Gminy Jasienica nr BRG.0717-37/2009 z 12.06.2009r., skierowane do Kierownika Wspólnego Sekretariatu Technicznego, z prośbą o wyrażenie zgody na dokonanie istotnych zmian w Projekcie, związanych z przesunięciem oraz wydłużeniem okresu realizacji Projektu, w związku ze zmianą przepisów dotyczących sporządzenia Raportu oddziaływania na środowisko (uzyskanie nowych dokumentów), z aktualną tabelą Harmonogramu i Planowanych osiągnięć,
- Pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, nr GW/III/701207/57/3/09 z 17.06.2009r., dotyczące uzgodnionego Harmonogramu realizacji Projektu,
- Pismo Dyrektora Gabinetu Wojewody Śląskiego, nr GW/III/701207/57/4/09 z 19.06.2009r., informujące Wójta Gminy Jasienica, że Kontroler I Stopnia uznaje za zasadną argumentację przedstawioną w piśmie z dnia 12.06.2009r., w związku z czym, pozytywnie opiniuje planowane zmiany, o ile nie będą one miały wpływu na budżet Projektu,
- Pismo Wójta Gminy Jasienica, nr BRG.0717-25/2/2009 z 30.06.2009r., przesyłające do Wspólnego Sekretariatu Technicznego dokumentację niezbędną do podpisania Umowy o dofinansowanie,
- Korespondencję prowadzoną pomiędzy Wójtem Gminy Jasienica, a Dyrektorem Wydziału Informacji Europejskiej i Projektów Transgranicznych w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach, dotyczącą istotnej zmiany w Projekcie, związanej z wydłużeniem okresu jego realizacji, spowodowanej zgłoszeniem upadłości Głównego Wykonawcy oraz Podwykonawcy realizowanej inwestycji,
- Pismo Wójta Gminy Jasienica, nr BRG 0420.1.2.2.2011 z 04.04.2011r., skierowane do Instytucji Zarządzającej, za pośrednictwem Wspólnego Sekretariatu Technicznego w Olomuńcu, z prośbą o zatwierdzenie zmian w Projekcie związanych z wydłużeniem jego realizacji (wraz ze zgodą Kontrolera I Stopnia),
- Wydruk ze strony internetowej Urzędu Gminy Jasienica z dnia 25.07.2011r., dotyczący korespondencji mailowej prowadzonej z Instytucją Zarządzającą, w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu realizacji Projektu,
- Pismo Wójta Gminy, nr FZ.042.1.12.2011 z dnia 10.08.2011r., informujące Kontrolera I Stopnia, iż w trakcie realizacji Projektu, Gminie Jasienica został nadany nowy numer NIP 937-263-46-80 oraz nowy REGON 072182255,
- Umowę o dofinansowanie Projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007 – 2013 pod nazwą „JA-PE. Partnerska współpraca gmin Jasienica i Petřvald/ JA –PE 2”, zarejestrowaną pod numerem PL.3.22/2.2.00/08.00704, w ramach Osi priorytetowej II. Poprawa warunków rozwoju przedsiębiorczości i turystyki, w której określono, między innymi:
  - termin zakończenia realizacji Projektu na dzień 30.06.2011r.,
  - przewidywaną wysokość ostatecznych wydatków kwalifikowanych, w kwocie 810.370,32 EUR,
  - dofinansowanie z EFRR w wysokości nie większej niż 85% ostatecznych wydatków kwalifikowanych, 688.814,77 EUR,
  - że Beneficjent zobowiązany jest do zapewnienia środków na realizację Projektu określanych jako współfinansowanie krajowe, w wysokości 121.555,55 EUR.

Gminy Jasienica dnia 20.12.2012r., zatwierdzone przez Kontrolera w dniu 10.01.2013r.,

- Pismo Wójta Gminy Jasienica nr FZ.042.11.12.2.2012 z dnia 28.09.2012r. skierowane do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, wraz listą Raportów złożonych za poprzednie okresy monitorowania, w których Wniosek o płatność nie był przedłożony.
- Protokoły odbioru zadań, na które poniesiono wydatki wykazane w badanych Raportach, w tym:
  - Protokół częściowego odbioru wykonanych robót (Nr 12), w okresie od 21.12.2010r. do 12.02.2011r., sporządzony dnia 31.03.2011r. przy udziale Inspektora robót budowlanych, Kierownika budowy oraz Syndyka Masy Upadłości Inwestycje PL Sp. z o.o., na wartość robót wykonanych w okresie rozliczeniowym 24.034,30 zł /netto/.
  - Protokoły odbioru robót elektrycznych, sporządzone przy udziale przedstawicieli Gminy Jasienica oraz P.P.H.U. REMBUD Sp. z o.o. Żywiec, dnia:
    - a) 06.02.2012r., za okres od 26.09.2011r. do 06.02.2012r., na wartość: 18.000,00 zł /netto/.
    - b) 09.02.2012r., za okres od 26.09.2011r. do 09.02.2012r., na wartość 36.000,00 zł /netto/.
    - c) 12.03.2012r., za okres od 09.02.2011r. do 12.03.2012r., na wartość 25.000,00 zł netto/.
    - d) 30.03.2012r., za okres od 12.03.2011r. do 30.03.2012r., na wartość 11.289,21 zł /netto/.
  - Protokoły zaawansowania wykonanych robót inwestycyjnych, sporządzone przy udziale przedstawicieli Gminy Jasienica oraz P.P.H.U. REMBUD Sp. z o.o. Żywiec, z dnia:
    - a) 27.12.2011r., za okres od 26.09.2011r. do 27.12.2011r., na wartość 502.312,38 zł /netto/.
    - b) 27.01.2012r., za okres od 28.12.2011r. do 27.01.2012r., na wartość 199.774,91 zł /netto/.
    - c) 09.02.2012r., za okres od 28.01.2012r. do 09.02.2012r., na wartość 150.585,42 zł /netto/.
    - d) 21.02.2012r., za okres od 10.02.2012r. do 21.02.2012r., na wartość 18.228,49 zł /netto/.
    - e) 12.03.2012r., za okres od 22.02.2012r. do 12.03.2012r., na wartość 51.613,28 zł /netto/.
    - f) 30.03.2012r., za okres od 12.03.2012r. do 30.03.2012r., na wartość 44.276,01 zł /netto/.
  - Protokół końcowy wykonanych robót inwestycyjnych z dnia 31.03.2012r., za okres od 12.03.2012r. do 31.03.2012r., sporządzony przy udziale przedstawicieli Gminy Jasienica i P.P.H.U. REMBUD Sp. z o.o. Żywiec, na wartość 105.421,17zł /netto/.
  - Protokoły przekazania i odbioru zadań związanych z promocją Projektu, z dnia:
    - a) 31.05.2012r., stworzenia strony internetowej [tourist.ja-pe.eu](http://tourist.ja-pe.eu), spisany pomiędzy Gminą Jasienica a firmą e-lan s.c. z Bielska-Białej.

W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:

- cechy Projektu w zakresie realizowanym przez Partnera Projektu są zgodne z kryteriami kwalifikowalności projektu opisanymi w Załączniku nr 5 do Uszczegółowienia Programu, z kryteriami oceny jakości projektu (załącznik nr 6 do Uszczegółowienia Programu w części Ocena jakości polskiej części projektów przez panel ekspertów), z kryteriami oceny współpracy transgranicznej (załącznik nr 7 do Uszczegółowienia Programu), z kryteriami oceny efektu transgranicznego (załącznik nr 8 do Uszczegółowienia Programu) i tym samym spełniają szczegółowe kryteria wyboru projektów, zatwierdzone przez Komitet Monitorujący i zastosowane podczas wyboru przez WST,
- Porozumienie Partnerskie wypełnia wymagania określone w Uszczegółowieniu Programu i jest zgodne z wzorem, określonym w Załączniku nr 11 do Uszczegółowienia Programu,
- Projekt jest zgodny z Umową o dofinansowanie i wszystkimi warunkami dotyczącymi realizacji celu i przedmiotu Umowy, zaplanowanych działań oraz rezultatów, czy Umowa o dofinansowanie określa wzajemne obowiązki i prawa w wystarczający sposób (czy jest zgodna z obowiązującym wzorem), czy przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami Umowy o dofinansowanie,
- Projekt sfinansowany w ramach badanych Raportów z bieżącej realizacji części Projektu i końcowego z realizacji części Projektu i odpowiadające im Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach za część Projektu - został faktycznie wykonany (zakup towaru, wykonanie usługi), w przypadku podwykonawstwa, czy towary zostały dostarczone lub usługi wykonane, czy Projekt jest realizowany zgodnie z umową z wykonawcą, czy aktualny stan realizacji Projektu jest zgodny z informacjami zawartymi w dokumentach będących załącznikami do Raportu z postępu realizacji Projektu,
- zachowana została trwałość Projektu, czy naruszono zakaz wprowadzania jakichkolwiek znaczących modyfikacji, w szczególności dotyczących natury Projektu, warunków jego wprowadzenia, przychodów nieujętych we wniosku o dofinansowanie, mających wpływ na własność produktów Projektu, lub wstrzymanie działalności w ciągu 5 lat od ukończenia projektu (Art. 57 (EC) No 1083/2006), jeśli miały miejsce jakiekolwiek zmiany w wyżej wymienionych warunkach, czy Partner Wiodący i odpowiednie instytucje Programu zostały o tym natychmiast poinformowane.

**2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

*W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy:*

- *prowadzona jest odrębna księgowość dla celów wdrażania Projektu, w sposób który zapewnia identyfikację każdej operacji finansowej dotyczącej Projektu,*
- *wszystkie operacje odnoszące się do Projektu są księgowane odrębnie od pozostałych wydatków i wyszczególnione w systemie księgowym Beneficjenta,*
- *wielkość wydatków zadeklarowanych w Oświadczeniu o zrealizowanych wydatkach za część Projektu, jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty (np. przelewy, wyciągi bankowe),*
- *Oświadczenie o zrealizowanych wydatkach za część Projektu jest poprawne (zgodne z zapisami księgowymi) i oparte na sprawdzonych i weryfikowalnych dokumentach,*
- *dokumenty księgowe są poprawnie opisane,*
- *w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego Projektu, czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do Projektu.*

3. Czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- Wniosek o przyznanie dofinansowania z Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej 2007 – 2013 Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska, z dnia 31.10.2008r., zaewidencjonowany przez Wspólny Sekretariat Techniczny 31.10.2008r. pod numerem PL.3.22/2.2.00/08.00704, skorygowany 17.12.2008r., wraz z załącznikami,
- zapisy Umowy o dofinansowanie, wraz z Aneksami, dotyczące kwalifikowalności wydatków i okresu realizacji Projektu,
- dokumentację dotyczącą Raportu z bieżącej realizacji części Projektu Nr 08/072182255 za okres 01.01.2012r. – 31.03.2012r., w tym:
  - Oświadczenie o zrealizowanych wydatkach za część Projektu nr 04/000537266, na kwotę 260.141,88 EURO, przesłane pismem Wójta Gminy Jasienica nr FZ.042.11.8.2012 z 06.06.2012r., do Dyrektora Wydziału Informacji Europejskiej i Projektów Transgranicznych Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach,
  - Pismo Kontrolera I Stopnia, Nr IE/III/701207/29/19/12 z 24.07.2012r., (wpływ do UG Jasienica w dniu 30.07.2012r.), przesyłające w załączeniu zatwierdzony Raport z bieżącej części Projektu, Poświadczenie kwalifikowalności wydatków w kwocie **259.804,96 EURO** oraz Zestawienie poniesionych wydatków (zastosowany kurs EURO – 4,3873), w ramach kategorii budżetowych:

- dokumentację związaną z Raportem końcowym z realizacji części Projektu, za okres od 01.04.2012r. do 31.05.2012r., w tym:
  - Oświadczenie o zrealizowanych wydatkach za część Projektu nr 05/000537266 na kwotę 48.615,85 EURO, przesłane pismem Wójta Gminy Jasienica z dnia 30.08.2012r. nr FZ.042.11.11.2012, do Dyrektora Wydziału Informacji Europejskiej i Projektów Transgranicznych Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, skorygowane pismem z dnia 20.12.2012r., na kwotę 47.927,60 EURO,
  - Pismo Kontrolera I Stopnia, Nr IE/III/701207/29/19/12 z 11.01.2013r. (wpływ do UG Jasienica 17.01.2013r.), przesyłające w załączeniu zatwierdzony Raport końcowy z realizacji części Projektu, Poświadczenie kwalifikowalności wydatków w kwocie **47.927,60 EURO** oraz Zestawienie poniesionych wydatków (*zastosowany kurs EURO – 4,1207*), w ramach kategorii budżetowych:
    - 05 Wydatki inwestycyjne, 05.05. Wydatki na roboty budowlane, w tym:
      - Faktury VAT wystawione przez P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o., Żywiec, na łączną kwotę wydatków kwalifikowanych 190.625,47 zł (46.260,46 EURO), w tym:
        - a) Nr 13/12/B z dnia 30.03.2012r., za roboty elektryczne, na wartość netto 11.289,21 zł (2.739,63 EURO), brutto 13.885,73 zł (3.369,75 EURO), zapłaconą przelewem z dnia 17.04.2012r.,
        - b) Nr 12/12/B z dnia 30.03.2012r., za roboty budowlane, na wartość netto 44.276,01 zł (10.744,77 EURO), brutto 54.459,49 zł (13.216,07 EURO), zapłaconą przelewem z dnia 17.04.2012r. – do wydatków kwalifikowanych ujęto kwotę 54.201,72 zł (13.153,52 EURO),
        - c) Nr 14/12/B z dnia 23.04.2012r., za roboty budowlane, na wartość netto 105.421,17 zł (25.583,31 EURO), brutto 129.668,04 zł (31.467,47 EURO), zapłaconą przelewem z dnia 10.05.2012r. – do wydatków kwalifikowanych ujęto kwotę 121.825,89 zł (29.564,38 EURO),
        - d) Nr 15/12/B z dnia 23.04.2012r., za instalacje elektryczne, na wartość netto 578,97 zł (140,50 EURO), brutto 712,13 zł (172,81 EURO), zapłaconą przelewem z dnia 15.05.2012r.,
    - 06 Wydatki na promocję, 06.01. Materiały promocyjne, w tym:
      - Faktury VAT, wystawione przez CRAFT ART. Justyna Gałka, Bielsko-Biała, na łączną kwotę wydatków kwalifikowanych 5.016,00 zł (1.217,27 EURO), w tym:
        - a) Nr 2/05/2012 z dnia 30.05.2012r., za opracowanie graficzne i druk broszur w ilości 650 szt., na wartość netto 2.388,62zł (579,66 EURO), brutto 2.938,00zł (712,98 EURO), zapłaconą przelewem z dnia 12.06.2012r.,
        - b) Nr 1/05/2012 z dnia 17.05.2012r., za opracowanie graficzne i druk plakatów w ilości 1350 szt., na wartość netto 1.189,43zł (288,65 EURO), brutto 1.463,00zł (355,04 EURO), zapłaconą przelewem z dnia 12.06.2012r.,
        - c) Faktura VAT Nr 252/2012 z dnia 31.05.2012r., wystawiona przez firmę e-lan s.c., Bielsko-Biała, za stworzenie strony internetowej, na wartość netto 500,00zł (121,34 EURO), brutto 615,00zł (149,25 EURO), zapłaconą przelewem z dnia 06.06.2012r.,

### 3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

1. Przetarg nieograniczony na zadanie pod nazwą „Rozbudowa obiektu sportowego na obiekt sportowo – kulturalny w Jasienicy w ramach Projektu JA-PE. Partnerska współpraca gmin Jasienica i Petrvald/JA-PE 2” (nr GKOŚ.341-I/40/2009), w tym:
  - Wniosek Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego skierowany do Wójta Gminy Jasienica z 02.11.2009r. o zatwierdzenie trybu zamówienia publicznego o wartości powyżej 14.000 Euro na roboty budowlane (numer sprawy GKOŚ.341-I/40/2009) dla zadania pod nazwą „Rozbudowa obiektu sportowego na obiekt sportowo – kulturalny w Jasienicy w ramach Projektu JA-PE. Partnerska współpraca gmin Jasienica i Petrvald/JA-PE 2” o łącznej wartości zamówienia netto 2.080.267,03 zł (536.552,33 EURO, według kursu 3,8771 zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 27.12.2007r. Dz. U. Nr 241, poz. 1763), ustalonej w październiku 2009r., w tym zamówienie podstawowe na kwotę 1.990.267,03 zł, ustalone na podstawie kosztorysów inwestorskich, oraz roboty uzupełniające, stanowiące nie więcej niż 50% zamówienia podstawowego (90.000,00 zł), z propozycją przeprowadzenia przetargu nieograniczonego, z terminem realizacji 10.12.2010r., wadium w kwocie 50.0000,00 zł, kryterium oceny ofert – najniższa cena, zatwierdzony przez Wójta Gminy Jasienica w dniu 05.11.2009r.,
  - Zarządzenie nr 0151/117/2009, Wójta Gminy Jasienica z dnia 03.11.2009r., w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na „Rozbudowę obiektu sportowego na obiekt sportowo-kulturalny w Jasienicy”, w skład której wchodził: Przewodniczący, Sekretarz oraz dwaj Członkowie,
  - Pismo Wójta Gminy Jasienica, z dnia 25.11.2009r., zatwierdzające postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, na wykonanie „Rozbudowy obiektu sportowego na obiekt sportowo-kulturalny w Jasienicy w ramach Projektu JA-PE partnerska współpraca gmin Jasienica i Petrvald – JA-PE 2”,
  - Ogłoszenie o zamówieniu, zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.11.2009r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jasienica w okresie, od 25.11.2009r. do 18.01.2010r., oraz na stronie internetowej Gminy,
  - Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, zatwierdzoną przez Wójta Gminy Jasienica 25.11.2009r. wraz z załącznikami (projekt umowy, przedmiar robót, kosztorys ofertowy uproszczony – do wypełnienia przez Wykonawcę, druk oferty, druk oświadczenia Wykonawcy, wykaz zrealizowanych robót, oświadczenie o dysponowaniu osobami, dokumentacja techniczna, tabela elementów scalonych, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót), zamieszczoną na stronie internetowej w dniu 25.11.2009r.,
  - Informację z dnia 27.11.2009r., podpisaną przez Wójta Gminy Jasienica o modyfikacji SIWZ, sporządzoną na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy PZP, zgodnie z którą w SIWZ skreślono pkt 8.1.5. dotyczący: „W przetargu mogą

- Konsorcjum: Firma Budowlano-Handlowa Pszczółka & Rylko Sp. J. Porąbka, na kwotę netto 1.960.839,26 zł (brutto 2.392.223,90 zł),
  - Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „BESKID” Nr II Sp. z o.o. Bielsko-Biała, na kwotę netto 1.961.601,60 zł (brutto 2.393.153,95 zł),
  - Kaba – Elementy dla Budownictwa Sp. z o.o. Międzyrzecze Górne, na kwotę netto 1.960.000,00 zł (brutto 2.391.200,00 zł),
  - PPUH „AKCES” Brunon Kieloch, Czechowice-Dziedzice, na kwotę netto 1.858.199,06 zł (brutto 2.267.002,85 zł),
  - Konsorcjum: PW „ADAMEX” K. Przeradzki Usługi Ogólnobudowlane M.Czulak, Bielsko-Biała, na kwotę netto 1.798.976,85 zł (brutto 2.194.751,75 zł),
  - Brierlivia Developments Limited Spółka z o.o. Oddział w Polsce, Żywiec, na kwotę netto 1.638.994,04 zł (brutto 1.999.572,72 zł),
- Pismo Firmy Budowlano-Handlowej Pszczółka & Rylko Sp. Jawna z Porąbki z dnia 19.01.2010r., z prośbą o udostępnienie złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu,
  - Pismo Urzędu Gminy Jasienica, z dnia 21.01.2010r., wzywające Spółkę Brierlivia Developments Limited, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy PZP, do złożenia wyjaśnień, do dnia 25.01.2010r. wraz z odpowiedzią Wykonawcy przesłaną faksem w dniu 21.01.2010r. (pocztą 26.01.2010r.),
  - Pisma Zamawiającego, z dnia 21.01.2010r., informujące Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ADAMEX Bielsko-Biała, Multifirm Dariusz Krywult Bielsko-Biała, że złożone przez nich oferty zostały odrzucone, ponieważ ich treść nie odpowiada treści SIWZ,
  - Pismo Zamawiającego, z dnia 21.01.2010r., skierowane do IKS Firma Budowlano-Consultingowa Jarosław Wójcik Bielsko-Biała, P.U.H. POLA-BUD Mieczysław Polak Bielsko-Biała, DEEL Dorota Dobrzańska Bielsko-Biała, z informacją że poprawiono w ofertach oczywiste omyłki rachunkowe,
  - Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (w tym: Druk ZP-2, ZP-2/PN, NBO, ZOC, ZP-12 „Zbioreze zestawienie ofert”, ZP-17 „Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego”, ZP-18 „Lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia”, ZP-19 „Oferty odrzucone”, ZP-21 „Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert”, ZP-20 „Karta indywidualnej oceny oferty”, sporządzone w dniu 22.01.2010r.),
  - Informację Wójta Gminy Jasienica, z dnia 22.01.2010r., skierowaną do Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, Żywiec, iż zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy PZP, w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Rozbudowa obiektu sportowego na obiekt sportowo-kulturalny w Jasienicy w ramach projektu JA-PE partnerska współpraca gmin Jasienica i Pervald – JA-PE2”, złożoną przez Spółkę ofertę, wybrano jako najkorzystniejszą, wraz z informacją o pozostałych ofertach złożonych w postępowaniu oraz o ofertach odrzuconych, która skierowana została



Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., działające na zlecenie Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. w Polsce, na kwotę gwarancji 59.987,18 zł. ważną w okresie 11.12.2010r. – 25.12.2015r., wraz z Aneksiem z dnia 15.12.2010r., zmieniającym okres gwarancji od 01.02.2011r. do 15.02.2016r.,

- Umowę o roboty budowlane, zawartą 09.02.2010r., pomiędzy Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Żywcu (Zlecający), a „INWESTYCJE” PL Stanisław Lach, Żywiec (Podwykonawca – w dalszej części Protokołu firma Inwestycje PL z siedzibą w Rybniku – następca prawny firmy INWESTYCJE PL Stanisław Lach), na wykonanie prac elektrycznych oraz ogólnobudowlanych na zadaniu „Rozbudowa obiektu sportowego na obiekt sportowo-kulturalny w Jasienicy w ramach projektu JA-PE partnerska współpraca gmin Jasienica i Petrvald JA-PE 2”, dla Inwestora Projektu – Gminy Jasienica, z terminem wykonania 10.12.2010r., na kwotę wynagrodzenia brutto 1.274.260,15 zł (w § 8 zawarto informacje dotyczące zapłaty Zlecającemu kar umownych),
- Aneks nr 1, spisany w dniu 30.09.2010r., pomiędzy Brierlivia Developments Limited Spółka z o.o. Oddział w Polsce a Inwestycje PL Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku (Podwykonawcą), zgodnie z którym Podwykonawca przyjmuje do wykonania wszystkie roboty wynikające z Umowy nr BRG 3421/42/2010 z dnia 08.02.2010r., na kwotę wynagrodzenia 1.999.572,72 zł brutto.
- Umowę przelewu, zawartą w dniu 15.02.2010r., pomiędzy Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. „Cedentem” a firmą INWESTYCJE PL Stanisław Lach „Cesjonariuszem”, tytułem zabezpieczenia wierzytelności Cesjonariusza wobec Cedenta z tytułu umowy Nr BRG 3421/42/2010 z dnia 08.02.2010r., na wykonanie zadania pn. „Rozbudowa obiektu sportowego na obiekt sportowo-kulturalny w Jasienicy w ramach projektu JA-PE partnerska współpraca gmin Jasienica i Petrvald JA-PE2”, zgodnie z którą, Cedent przelewa na Cesjonariusza swoje przyszłe wierzytelności wobec Gminy Jasienica, jakie przysługują mu z tytułu umowy z dnia 08.02.2010r., do kwoty 1.274.260,15 zł brutto,
- Pismo Wójta Gminy Jasienica, z dnia 01.02.2011r., nr BRG-2221/15/2011, wzywające Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o., do zapłaty kwoty 199.957,27 zł, stanowiącej kwotę gwarancji nienależytego wykonania umowy.
- Pisma Wójta Gminy Jasienica, Nr BRG-2221/17/2011 z dnia 10.02.2011r. oraz Nr BRG.7013.2.16.2011.AD z dnia 04.03.2011r., wzywające do zapłaty kwoty 199.957,27 zł, z tytułu wystawienia ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu nr 04GJ12/10/00069,
- Wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w trakcie wykonywania robót, dokonane w Dzienniku budowy, między innymi przez Kierownika budowy, Inspektora Nadzoru, projektanta wewnętrznej instalacji sanitarnej, pracownika Urzędu Gminy w Jasienicy, w okresie od 16.12.2010r. do 08.03.2011r.,
- Zawiadomienie o otwarciu postępowania upadłościowego Spółki Inwestycje PL z siedzibą w Rybniku, w dniu 02.02.2011r. wraz z Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach o ogłoszeniu upadłości.

- Gmina podejmuje działania dotyczące uzyskania odszkodowania od Firmy Inter Risk (Gwaranta należytego wykonania umowy),
- Gmina zawrze umowę na roboty dodatkowe z firmą Inwestycje PL w Upadłości Likwidacyjnej,
- rozliczenie pomiędzy Brierlivia w Upadłości Likwidacyjnej a Inwestycjami PL w Upadłości Likwidacyjnej, nastąpi na następujących warunkach: Syndyk Masy Upadłości Brierlivia wystawi na rzecz Inwestycji PL w Upadłości likwidacyjnej Notę obciążeniową w wysokości 10% wartości faktur, wystawionych przez Inwestycje PL w upadłości Likwidacyjnej na rzecz Gminy Jasienica (rozliczenie inwestycji po zakończonej inwentaryzacji wykonanych robót), zapłata nastąpi po uzyskaniu przez Syndyka Masy Upadłości Inwestycji PL zgody Sędziego Komisarza, rozliczenia finansowe dotyczą faktur VAT nr 4/03/11 z dnia 31.03.2011r. oraz faktury VAT nr 1/04/11 z dnia 01.04.2011r. oraz faktury przyszłej, co wyczerpuje wzajemne rozliczenia, dotyczące Umowy z dnia 08.02.2010r. Nr BRG 3421/42/2010, zawartej pomiędzy Gminą Jasienica a Brierlivia Developments Limited Spółka z o.o. Oddział w Polsce, Umowy z dnia 09.02.2010r. zawartej pomiędzy Brierlivia a Inwestycje PL Stanisław Lach oraz Umowy przelewu z dnia 15.02.2010r., natomiast nie wyklucza dochodzenia swoich wierzytelności od Brierlivia Developments w formie zgłoszenia ich do masy upadłości,
- Postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach – Sygn. Akt XII GUp 3/11, z dnia 23.05.2011r., o zezwoleniu Syndykowi Masy Upadłości Inwestycje PL Sp. z o.o. w Upadłości Likwidacyjnej z siedzibą w Rybniku, na zawarcie trójstronnego porozumienia, mającego charakter ugody pomiędzy Syndykiem, Gminą Jasienica oraz Syndykiem Masy Upadłości Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce,
- Protokół przekazania placu budowy, spisany 07.06.2011r., pomiędzy Inwestycje PL Sp. z o.o. w Upadłości likwidacyjnej (przekazującym) a Urzędem Gminy Jasienica (przyjmującym),
- Oświadczenie Syndyka Masy Upadłości Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej, z dnia 14.06.2011r., skierowane do Urzędu Gminy Jasienica iż wyraża on zgodę na zawarcie ugody, pomiędzy Syndykiem Masy Upadłości Inwestycje PL a Gminą Jasienica oraz firmą Brierlivia, dotyczącej zawartej Umowy na roboty budowlane z dnia 08.02.2010r., w zakresie ustaleń wynikających z Notatek służbowych,
- Wniosek z dnia 15.05.2011r., Syndyka Masy Upadłości Inwestycje PL o wyrażenie zgody na zawarcie trójstronnego porozumienia, mającego charakter ugody, pomiędzy Syndykiem Inwestycje PL, Gminą Jasienica oraz Syndykiem Brierlivia, na mocy którego Gmina Jasienica, zobowiązuje się zapłacić na rzecz Syndyka Masy Upadłości Inwestycje PL kwotę 103.308,53 zł brutto, z tytułu robót wykonanych na inwestycji „Rozbudowa obiektu sportowego na obiekt sportowo-kulturalny w Jasienicy w ramach Projektu JA-PE partnerska współpraca gminy Jasienica i Petrvald JA-PE 2”, wraz ze zgodą Syndyka Masy Upadłości Brierlivia i Syndykiem Inwestycje PL do dokonania zapłaty na rzecz Syndyka Brierlivia, 10% kwoty uzyskanej od Gminy Jasienica,
- Ugodę, zawartą w dniu 28.06.2011r., w Jasienicy (zarejestrowaną w Centralnym Rejestrze Umów Urzędu Gminy Jasienica pod numerem BRG.272.412.2011),

- FAKTORIA Sp. J. M.H. Szafarczyk, Golasowice, wartość oferty brutto: 1.705.785,65 zł.
  - Przedsiębiorstwo Budowlane EKOBUD Sp.J. Tomasz i Krzysztof Staszek, Goczałkowice Zdrój, wartość oferty brutto: 1.559.823,39 zł. po korekcie błędów: 1.559.823,50 zł.
  - Z.H.U. REMO- BUD Tomasz Duźniak, Jasienica 946, wartość oferty brutto: 1.542.348,68 zł. po korekcie błędów: 1.585.366,20 zł.
  - F.H.U. ELIOS Bogdan Malmon, Bielsko- Biała, wartość oferty brutto: 1.754.516,36 zł.
  - Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych BESKID II, Bielsko- Biała, wartość oferty brutto: 1.524.376,65 zł.
  - Firma Budowlano- Remontowo- Handlowa EVEREST S.J., Brzeszcze, wartość oferty brutto: 1.675.384,25 zł.
  - Z.P.H.U. Józef Mrzyk, Goczałkowice Zdrój, wartość oferty brutto: 1.865.723,74 zł. po korekcie błędów: 1.865.615,50 zł.
  - ALFA- CIESZYN Sp. z o.o., Bielsko- Biała, wartość oferty brutto: 1.501.196,90 zł.
- Listę obecności Wykonawców obecnych na otwarciu ofert w dniu 07.09.2011r.,
  - Pismo Komisji Przetargowej, Nr GKOŚ.341-1/10/2011 z dnia 09.09.2011r., skierowane do Wójta Gminy Jasienica, zawierające propozycję odrzucenia oferty złożonej przez ALFA- CIESZYN, Bielsko- Biała, na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp /treść oferty nie odpowiada treści SIWZ,
  - Informację o wyborze oferty Wykonawcy: P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o., Żywiec, oraz o odrzuceniu oferty Wykonawcy: ALFA- CIESZYN, Bielsko- Biała, z dnia 13.09.2011r., zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jasienica w dniu 13.09.2011r. i przesłaną wszystkim Wykonawcom w dniu 14.09.2011r.,
  - Pismo skierowane do P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o., Żywiec, ul. Jana III Sobieskiego 16, informujące o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Wykonawcy: ALFA- CIESZYN z dnia 13.09.2011r. przesłane fax-em wszystkim Wykonawcom,
  - Pisma Zamawiającego, z dnia 13.09.2011r., skierowane do pięciu Wykonawców, informujące o poprawieniu w złożonych przez nich ofertach, oczywistych omyłek rachunkowych,
  - Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na „Rozbudowę obiektu sportowego na obiekt sportowo-kulturalny w Jasienicy w ramach projektu JA- PE partnerska współpraca gmin Jasienica i Pertvald- JA- PE 2 - etap II dokończenie budowy”. opublikowane w BZP na portalu UZP, w dniu 27.09.2011r. pod nr-em 307330-2011,
  - Umowę Nr BRG.272.506.2011 o roboty budowlane, zawartą w dniu 22.09.2011r. pomiędzy Gminą Jasienica- Zamawiającym, a P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o., Żywiec, ul. Jana III Sobieskiego 16 z Wykonawcą wraz z Aneksami:
    - Nr 1/2012 z dnia 23.01.2012r., wprowadzającym w § 5 ust. 3 zdanie 3 dotyczące wartości robót do wykonania w 2012r.,
    - Nr 2/2012 z dnia 15.02.2012r., zmieniający termin zakończenia przedmiotu umowy z dnia 20.02.2012r. na 10.03.2012r., w związku z wystąpieniem robót dodatkowych,
    - Nr 3/2012 z dnia 08.03.2012r., zmieniający termin zakończenia przedmiotu umowy na dzień 31.03.2012r.,

- Zamówienie na „Zakup gabloty pamiątkowej, przeszklonej”, w tym:
  - Wniosek Kierownika Referatu Funduszy Zewnętrznych, zatwierdzony przez Wójta Gminy Jasienica o udzielenie zamówienia o równowartości do 1500 EURO, na zakup gabloty pamiątkowej, przeszklonej w ramach realizacji projektu JA- PE2, z dnia 14.05.2012r., na wartość szacunkową zamówienia 80,00 zł /brutto/,
  - Zamówienie, na zakup gabloty pamiątkowej z dnia 14.05.2012r., skierowane do Art. Trading S.C., ul. Podcienie 11, Bielsko- Biała.
- Zamówienie na „Wykonanie strony internetowej”, w tym:
  - Wniosek Kierownika Referatu Funduszy Zewnętrznych, zatwierdzony przez Wójta Gminy Jasienica, o udzielenie zamówienia o równowartości do 1500 EURO, na wykonanie strony internetowej [www.tourist.ja-pe.eu](http://www.tourist.ja-pe.eu), z dnia 30.05.2012r., na wartość szacunkową zamówienia 615,00 zł /brutto/,
  - Zamówienie, na wykonanie strony internetowej z dnia 30.05.2012r., skierowane do e- lan. pl S.C., Bielsko- Biała, ul. Piłsudskiego 42/1.
- Zamówienie na „Reklamę prasową”, w tym:
  - Wniosek Kierownika Referatu Funduszy Zewnętrznych, zatwierdzony przez Wójta Gminy Jasienica, o udzielenie zamówienia o równowartości do 1500 EURO, na wykonanie artykułu sponsorowanego w Kurierze Radia Bielsko z dnia 31.05.2012r., na wartość szacunkową zamówienia 369,00 zł /brutto/,
  - Zamówienie, nr 71/DK/2012 z dnia 31.05.2012r., Gminy Jasienica, skierowane do Agencji Autorskiej Radia Bielsko S.C., Jerzy Handzlik & Radio Bielsko Sp. z o.o., Bielsko- Biała, ul. Olszówka 62, na emisję reklamy - artykuł sponsorowany wg zamieszczonej w Zamówieniu specyfikacji,
- Zamówienie na „Ogłoszenie reklamowe”, w tym:
  - Wniosek Kierownika Referatu Funduszy Zewnętrznych, zatwierdzony przez Wójta Gminy Jasienica, o udzielenie zamówienia o równowartości do 1500 EURO, na wykonanie artykułu sponsorowanego w Kronice Beskidzkiej z dnia 21.05.2012r., na wartość szacunkową zamówienia 615,00 zł /brutto/,
  - Zamówienie z dnia 21.05.2012r., Gminy Jasienica, skierowane do Wydawnictwa „Prasa Beskidzka” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku- Białej, ul. Dubois 4, na emisję artykułu sponsorowanego w „Kronice Beskidzkiej”, wg zamieszczonej w Zamówieniu kalkulacji zlecenia.

*W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia:*

- metody określenia wartości przedmiotu zamówienia,
- opublikowania Ogłoszenia o zamówieniu oraz informacji w nim zawartych,
- zapisów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz informacji udostępnianych Wykonawcom w toku prowadzonego postępowania,
- procedur w zakresie otwarcia, oceny i wyboru ofert,
- czy w trakcie prowadzonego postępowania wnoszone były protesty i odwołania,
- prawidłowości zawartego kontraktu,
- zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców,
- czy nie zaistniały przesłanki unieważnienia postępowania.

*W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy wydatki zostały poniesione zgodnie z krajowymi i wspólnotowymi wymogami w zakresie ochrony środowiska*

### **3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- Zapis, pkt 5. Ogólnych Warunków, dotyczących udzielenia dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej 2007-2013, że Beneficjent dofinansowania, przy realizacji Projektu oraz przez okres utrzymania jego trwałości, przestrzegał będzie przepisów w zakresie pomocy publicznej,
- Źródła finansowania – tabela struktury współfinansowania, ukazująca zestawienie poszczególnych źródeł w całkowitym budżecie Projektu, zawarte we Wniosku o dofinansowanie,
- Oświadczenia Wójta Gminy Jasienica, zawarte w Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach za część Projektu, że nie został złożony żaden dokument, potwierdzający poniesienie wydatków związanych z niniejszym Projektem w ramach innego programu, niż Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska oraz że w trakcie realizacji Projektu, przestrzegane były zasady dotyczące pomocy publicznej.

*Czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy Projekt zgodny jest z zasadami pomocy publicznej.*

### **3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.**

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- Wniosek o dofinansowanie Projektu – część. E. pkt 6 „Promocja”.
- Zapis, pkt 15. Ogólnych Warunków, dotyczących udzielenia dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej 2007-2013, że Beneficjent dofinansowania zobowiązany jest do realizacji promocji Projektu zgodnie z działaniami wymienionymi we Wniosku o dofinansowanie i Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1828/2006,
- oznakowanie miejsca realizacji Projektu oraz przeprowadzonych działań promocyjnych.

*W badanym obszarze czynności audytowi dotyczyły sprawdzenia, czy:*

- logo Programu, emblemat UE, hasło "Przekraczamy granice" i informacja o współfinansowaniu przez EFRR, zostały umieszczone na wszystkich produktach promocyjnych Projektu,
- strona internetowa Gminy Jasienica zawiera informacje dotyczące Projektu,
- spełnione zostały obowiązki związane z promocją Projektu określone w Umowie.

*W dniu 16 czerwca 2014r., dokonano oględzin miejsca realizacji Projektu.*

*W badanym obszarze czynności audytowe dotyczyły sprawdzenia, czy płatność wypłacona Beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną przez WST a w przypadku rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty a kwotą wnioskowaną, czy przekazano informację z uzasadnieniem dokonanych korekt.*

## **II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO**

- 1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego Programu Operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**

Projekt pod nazwą „JA-PE. Partnerska współpraca gmin Jasienica i Petrvald/ JA-PE 2” wdrożono w ramach Osi priorytetowej 2. „Poprawa warunków rozwoju przedsiębiorczości i turystyki”, Dziedzina wsparcia 2.2 „Wspieranie rozwoju turystyki”. Głównym celem Projektu, jest rozszerzenie oferty turystycznej, poprzez rozwój infrastruktury około turystycznej, poprawę i polepszenie dostępu do informacji, oraz promocję walorów kulturalnych jako wsparcia rozwoju lokalnej turystyki i możliwości tworzenia produktów turystycznych.

Partnerami Projektu, są jednostki samorządu terytorialnego, po obu stronach granicy, z obszaru objętego współpracą transgraniczną. Po stronie polskiej – Gmina Jasienica (Partner Wiodący), po stronie czeskiej – Miasto Petrvald.

Partnerzy w dniu 13.03.2008r., zawarli Porozumienie o współpracy w ramach projektu, przeznaczonego do realizacji ze środków Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007 – 2013, określające cel Projektu, ogólne obowiązki Partnera Wiodącego i Partnera Projektu, odpowiedzialność w przypadku niespełnienia obowiązków, zmiany projektu w trakcie realizacji, cesję i przeniesienie prawne, wybór prawodawstwa, postanowienia końcowe. Działania realizowane przez Gminę Jasienica obejmują:

- modernizację i rozbudowę kompleksu rekreacyjno-wypoczynkowego w Drzewiarzu, gdzie znajduje się wielofunkcyjna sala, przeznaczona do sportu i rekreacji oraz organizacji wystaw, warsztatów, konferencji, koncertów, stanowiąca przyszły produkt turystyczny,
- zaadaptowanie jednego z pomieszczeń, na Punkt Informacji Turystycznej, świadczący usługi w zakresie informacji o Gminie, atrakcjach turystycznych, problematyce transgranicznej,
- powstanie obiektów małej infrastruktury, stanowiące element punktu obsługi turysty rowerowego,
- przygotowanie i organizację imprez kulturalno-sportowych oraz badania historyczno-porównawcze i związane z nimi warsztaty, prowadzone przez pracowników Muzeum Śląska Cieszyńskiego i SRiWR „Olza” (ekspertów w dziedzinie turystyki kulturowej). Warsztaty staną się podstawą, do opracowania, w kolejnym etapie działań między Partnerami, wspólnego produktu historycznego,
- stworzenie strony internetowej, powiązanej z serwisem turystycznym, promującej Projekt.

Po stronie czeskiej, Projekt obejmuje działania związane z przygotowaniem i organizacją imprez o charakterze kulturalno-sportowym, współpracę z Muzeum

Zgodnie z zapisami Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania, okresy, za które składane są Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach za część Projektu, muszą odpowiadać okresowi, za który składane są Raporty częściowe, przy czym, Oświadczenie może zostać złożone za jeden lub kilka okresów, jeżeli Partner nie spełni warunku minimalnej wysokości wydatków, określonej dla złożenia Oświadczenia (wyższe niż 7.000 EURO).

W związku z tym, że Gmina Jasienica nie spełniła w/w warunku, do Raportu z bieżącej realizacji Projektu, złożonego za okres sprawozdawczy 01.01.2012r. – 31.03.2012r., dołączono Oświadczenie o zrealizowanych wydatkach za część Projektu, obejmujące wydatki kwalifikowane za okresy poprzednie, tj. od 01.07.2011r. do 31.03.2012r. (Gmina przedstawiła Listę Raportów złożonych za poprzednie okresy monitorowania, w których Wnioski o płatność nie zostały ujęte).

W zakresie weryfikacji postępu rzeczowego, wykazanego w badanym Raporcie cząstkowym, stwierdzono, że Partner Wiodący w okresach sprawozdawczych:

- styczeń – marzec 2012r., kontynuował prace związane z II etapem inwestycji – rozbudową obiektu sportowego na obiekt sportowo-kulturalnych. Ponadto brał udział w przygotowywaniu wystaw historycznych (polskiej i czeskiej), będących jednym z elementów prezentacji produktu turystycznego jakim jest książka,
- kwiecień – maj 2012r., zakończył wszystkie prace związane z częścią inwestycyjną Projektu i w dniu 20 maja 2012r., miało miejsce uroczyste otwarcie obiektu oraz został uruchomiony Punkt Informacji Turystycznej i Transgranicznej.

Partner Wiodący osiągnął zakładane wskaźniki: uruchomił Punkt Informacji Turystycznej (20.05.2012r.), zrealizował 2 działania na rzecz promocji kultury lub turystyki (20 i 23.05.2012r.), utworzył nową stronę internetową zawierającą bazę danych o kulturze i turystyce oraz opracował publikację z dziejów Jasienicy i Petrvaldu.

Zadania sfinansowane w ramach badanych Raportów, zostały wykonane, co potwierdzają protokoły częściowego odbioru robót inwestycyjnych, protokoły odbioru robót elektrycznych, protokoły zaawansowania wykonanych robót inwestycyjnych, protokoły odbioru końcowego robót inwestycyjnych i elektrycznych oraz protokoły o przekazaniach i odbiorze, związane z promocją Projektu, będące podstawą wystawionych faktur.

Inwestycja została zakończona w dniu 13.04.2012r., natomiast ostatecznie do użytku rozbudowany obiekt został oddany 18.05.2012r. i dowodem OT z dnia 31.12.2012r., przyjęty na majątek Gminy Jasienica.

Na podstawie Umowy użyczenia, zawartej w dniu 31.08.2012r., Wójt Gminy Jasienica, oddał w bezpłatne użyczenie, powierzchnię użytkową rozbudowanego obiektu, Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Jasienicy (jednostce organizacyjnej Gminy), na okres od 01.09.2012r. do 31.08.2017r., którego pracownicy, prowadzą obsługę imprez rekreacyjnych, kulturalnych i turystyki oraz Punktu Informacji Turystycznej. Dzięki rozwijającej się stale współpracy, Partnerzy systematycznie organizują, po obu stronach granicy, imprezy/wydarzenia o transgranicznym charakterze.

Celem zapewnienia trwałości Projektu, każdego roku w budżecie Gminy, zabezpieczane są środki na realizację działań.

W dniu 08.10.2013r., Gmina Jasienica przesłała do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, Raport monitorujący z zapewnienia trwałości Projektu Nr 1, obejmujący okres 01.06.2012r. – 31.05.2013r., zawierający informacje w zakresie zapewnienia

– 01.04.2012r. - 31.05.2012r.

Oświadczenia wypełniane były i przesyłane do Kontrolera. Wraz z Oświadczeniami składano dokumenty księgowe oraz inne równoważne, poświadczające poniesienie wydatków.

Kwalifikowalność wydatków, potwierdzona została Poświadczeniami Kontrolera z dnia 24.07.2012r. oraz 11.01.2013r.

Wydatki kwalifikowane, wykazane w zatwierdzonym Raporcie z bieżącej realizacji Projektu oraz w Raporcie końcowym z realizacji Projektu, poniesione zostały w okresie od dnia 12.07.2011r. do dnia 13.06.2012r.

Stwierdzono, że wydatki kwalifikowane, poniesione po dniu 31.05.2012r., tj. po terminie zakończenia realizacji Projektu, określonego Anekssem nr 4, dotyczyły promocji. W związku z tym, że wydatki te wykazano w Oświadczeniu końcowym, to zgodnie z zapisami „Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania”, wydatek musi powstać (dzień wystawienia faktury) do dnia zakończenia realizacji Projektu, określonego w Umowie, a zapłata musi nastąpić najpóźniej do dnia złożenia Oświadczenia końcowego. Stwierdzono, że faktury zostały wystawione w okresie do dnia 31.05.2012r., a zapłata ostatniej faktury nastąpiła 13.06.2012r., tj. przed dniem złożenia Oświadczenia końcowego (30.08.2012r.).

Przy przeliczeniu wydatków z PLN na EURO, Generator Wniosków (Benefit 7) automatycznie zastosował kurs przeliczeniowy, obowiązujący w ostatnim miesiącu okresu sprawozdawczego.

Poniesione przez Beneficjenta wydatki kwalifikowane, dotyczyły następujących linii budżetowych:

- 05.5. Wydatki na roboty budowlane – 1.330.467,78 PLN (306.065,42 EURO),
- 06.01. Wydatki na promocję – Materiały promocyjne – 5.016,00 zł (1.217,27 EURO),
- 06.03. Wydatki na promocję – Inne – 1.534,00 zł (372,26 EURO),
- 06.02. Wydatki na promocję – Tablice informacyjne i płyty pamiątkowe 319,80 zł (77,61 EURO).

Łączna kwota brutto wydatków kwalifikowanych, ujętych w badanych Raportach z realizacji części Projektu wynosi 1.337.337,58 zł (307.732,56 EURO).

Przedstawione do refundacji wydatki, odnosiły się tylko do współfinansowanego Projektu i zostały potwierdzone fakturami.

Zapłaty dokonywano przelewem z konta bankowego Gminy Jasienica, prowadzonego w Banku Spółdzielczym w Jasienicy, co potwierdzają wyciągi bankowe.

Podatek od towarów i usług, zaliczony został do wydatków kwalifikowanych, gdyż Beneficjent nie ma możliwości jego odzyskania. Wraz z pierwszym Oświadczeniem o zrealizowanych wydatkach, Gmina złożyła Oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT.

Wydatki ujęte w badanych Raportach wykazane zostały przez Beneficjenta tylko jeden raz i były niezbędne do realizacji zadania. Dotyczyły działań przewidzianych we wniosku o dofinansowanie oraz Budżecie Projektu.



Zgodnie z Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16.12.2009r., termin składania ofert przedłużono do 28.12.2009r. Z uwagi na liczne pytania dotyczące postępowania oraz trudności z szybkim uzyskaniem odpowiedzi od projektanta, ponownie przedłużono termin na składanie ofert, tym razem do 15.01.2010r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, dotyczące tej zmiany, zamieszczono w BZP dopiero 08.01.2010r.

Zarówno treść pytań, jak i udzielonych odpowiedzi została zamieszczona na stronie internetowej Gminy.

Do wyznaczonego terminu (15.01.2010r. do godz. 11.00), wpłynęło 11 ofert, na otwarciu których obecni byli wszyscy przedstawiciele Wykonawców. Przed otwarciem ofert, Zamawiający oświadczył, że na realizację zamówienia, zamierza przeznaczyć brutto 2.530.000,00 zł.

Zarówno Kierownik Zamawiającego, jak i Członkowie Komisji Przetargowej, w dniu 15.01.2010r., złożyli Oświadczenia o bezstronności.

W złożonych przez Wykonawców ofertach, stwierdzono, że:

- w ofercie PRB „BESKID”, Sp. z o.o. z Bielska-Białej:
  - nie wpisano kwoty brutto słownie,
  - Wykonawca wpisał do formularza ofertowego ręcznie dodatkowe pozycje związane ze stawką roboczo-godziny netto, kosztów pośrednich i zysku dla robót dodatkowych lub uzupełniających,
- w ofercie Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce z Żywca:
  - nieprawidłowo obliczono wartość podatku VAT (jest 360.578,68 PLN, powinno być 360.578,69 PLN),
  - dołączony wykaz zrealizowanych robót i referencje nie spełniają wymogu określonego przez Zamawiającego w SIWZ - wykonania samodzielnie lub jako partner konsorcjum w okresie ostatnich pięciu lat, minimum dwóch robót odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia (tzn. budowa obiektu o kubaturze min. 3500 m<sup>3</sup>). Przy ocenie ofert nie zawierano informacji w tym zakresie, na druku ZP-17 stanowiącym załącznik do „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia”. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z pismem o stwierdzenie, czy wykazane roboty były realizowane przez niego samodzielnie. Brak jednak informacji na temat tego, w jaki sposób Zamawiający stwierdził, że Wykonawca wykonał co najmniej dwa obiekty o kubaturze min. 3500 m<sup>3</sup> (informacja ta nie wynika z „Wykazu wykonanych robót”, ani z przedłożonych referencji),
  - Wykonawca nie wykreślił z kosztorysu na instalacje sanitarne poz. 225 - co powinien uczynić zgodnie z „Informacją” dotyczącą przetargu z 11.01.2010r.,
  - zawiera omyłki w obliczeniu ceny o wartości nie przekraczającej 0,25 zł brutto,
- w ofercie Konsorcjum PW „ADAMEX”:
  - brak pełnomocnictwa do reprezentowania konsorcjum. W powołanej umowie konsorcjum, faktycznie znajdują się zapisy dotyczące Konsorcjanta Wiodącego: uprawniony jest do dalszego upoważniania podmiotów trzecich do działania w jego imieniu wyłącznie w zakresie udzielonego w umowie upoważnienia oraz do wystawiania faktur. Równocześnie w umowie wskazano, że podmiotem



- dołączony wykaz zrealizowanych robót i referencje nie spełniają wymogu określonego przez Zamawiającego w SIWZ - wykonania samodzielnie lub jako partner konsorcjum w okresie ostatnich pięciu lat minimum dwóch robót odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia (tzn. budowa obiektu o kubaturze min. 3500 m<sup>3</sup>). Przy ocenie ofert nie zawierano informacji w tym zakresie, na druku ZP-17 stanowiącym załącznik do „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia”. Brak informacji na temat tego w jaki sposób Zamawiający stwierdził, że Wykonawca wykonał co najmniej dwa obiekty o kubaturze min. 3500 m<sup>3</sup> (informacja ta nie wynika z „Wykazu wykonanych robót”, ani z przedłożonych referencji),
- Zamawiający poprawił w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, co wpłynęło na cenę brutto oferty. Na dostarczonej kopii oferty brak jednak śladów po dokonanej poprawce,
- w ofercie PUH POLA-BUD Mieczysław Polak z Bielska-Białej:
  - kwota brutto wpisana cyfrowo, nie jest tożsama z kwotą brutto wpisaną słownie,
  - brak drugiej strony Zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej,
  - Zamawiający poprawił w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, co wpłynęło na cenę brutto oferty. Na dostarczonej kopii oferty brak jednak śladów po dokonanej poprawce,
  - brak drugiej strony polisy ubezpieczeniowej - brak możliwości stwierdzenia wartości polisy,
  - dołączony wykaz zrealizowanych robót i referencje nie spełniają wymogu określonego przez Zamawiającego w SIWZ - wykonania samodzielnie lub jako partner konsorcjum w okresie ostatnich pięciu lat minimum dwóch robót odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia (tzn. budowa obiektu o kubaturze min. 3500 m<sup>3</sup>). Przy ocenie ofert nie zawierano informacji w tym zakresie, na druku ZP-17 stanowiącym załącznik do „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia”,
  - zawiera omyłki w obliczeniu ceny o wartości nie przekraczającej 0,25 zł brutto,
- w ofercie Konsorcjum FBH Pszczółka & Rylko sp. j. - dołączone polisy ubezpieczeniowe nie spełniają wymogu określonego przez Zamawiającego w SIWZ - posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę co najmniej 1 000 000 zł. Przy ocenie ofert nie zawierano informacji w tym zakresie, na druku ZP-17 stanowiącym załącznik do „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia”,

W postępowaniu wymagano, aby formularze składne w ofertach, były wypełnione ręcznie (długopisem).

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pkt 12 „Wymagania dotyczące wadium” - przy określaniu form w jakich wadium może być wniesione, nie uwzględniono poręczeń spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej.

Pismem z dnia 21.01.2010r., Zamawiający wystąpił do jednego z Wykonawców, o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, wyznaczając termin do 25.01.2010r. Wykonawca faxem w dniu 21.01.2010r. (wpływ pocztą 26.01.2010r.), przesłał wymagane informacje.

Komisja Przetargowa, na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, wybrała ofertę numer 1 złożoną przez Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o.

W dniu 02.02.2011r. Podwykonawca inwestycji (firma Inwestycje PL z siedzibą w Rybniku), odpowiedzialny za realizację całokształtu inwestycji ogłosił upadłość. Jednocześnie 20.01.2011r. wygasła (wskutek upływu terminu jej obowiązywania), umowa łącząca Wykonawcę – Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. z Gminą Jasienica. Ponadto w dniu 18.03.2011r. Postanowieniem Sądu, ogłoszona została upadłość firmy Brierlivia.

Gmina Jasienica, na podstawie zapisów umowy łączącej go z Wykonawcą, wystąpiła o wypłatę odszkodowania z tytułu niewykonania umowy. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, wystąpiono do Gwaranta o wypłatę odszkodowania w kwocie 199.957,27 zł. W związku z tym, że Gwarant odmówił jej wypłaty, Gmina wystąpiła na drogę sądową i w dniu 28.12.2012r. na konto Beneficjenta wpłynęła kwota odszkodowania w wysokości 125.030,10 zł, w tym należność główna 99.978,60 zł,

W związku z upadłością w/w firm i niezrealizowaniem całości robót, Zamawiający przystąpił do inwentaryzacji budowy. W dniu 09.03.2011r., przy udziale Inspektora Nadzoru Budowlanego Gminy Jasienica oraz Syndyka Masy Upadłości Inwestycje PL, sporządzono Protokół częściowego odbioru wykonanych w okresie 21.12.2010r. – 12.02.2011r. robót budowlanych, na kwotę netto 24.034,30 zł.

Na podstawie w/w Protokołu, w dniu 31.03.2011r., firma Inwestycje PL Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z Rybnika, wystawiła fakturę VAT Nr 1/04/11, na kwotę netto 24.034,30 zł, brutto 29.562,19 zł, którą Gmina Jasienica, zapłaciła przelewem w dniu 12.07.2011r., po zawarciu trójstronnego porozumienia, mającego charakter Ugody, pomiędzy Gminą Jasienica, a Syndykami Mas Upadłości firm Inwestycje PL Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej oraz Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce w upadłości likwidacyjnej, na mocy którego dokonano rozliczenia w/w faktury.

W zaistniałej sytuacji, Gmina Jasienica zmuszona była do przeprowadzenia kolejnej procedury przetargowej mającej na celu zrealizowanie pozostałego zakresu robót.

*Kontroler I Stopnia przeprowadził kontrolę ex-post zamówienia publicznego, z której Beneficjent otrzymał stosowną informację.*

**Przetarg nieograniczony na zadanie pod nazwą „Rozbudowa obiektu sportowego na obiekt sportowo- kulturalny w Jasienicy w ramach projektu JA- PE partnerska współpraca gmin Jasienica i Pertvald- JA- PE 2- etap II dokończenie budowy”:**

Ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonano w dniu 05.08.2011r.

Zarządzeniem Nr 0050.70.2011, Wójta Gminy Jasienica, z 16.08.2011r., powołano Komisję Przetargową, do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Rozbudowę obiektu sportowego na obiekt sportowo - kulturalny w Jasienicy w ramach projektu JA- PE partnerska współpraca gmin Jasienica i Pertvald- JA- PE 2 - etap II dokończenie robót”.

Zamawiający nie podzielił zamówienia na części, nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych, nie przewidywał również zamówień uzupełniających, zawarcia umowy ramowej, ustanowienia dynamicznego systemu zakupów, wyboru

- Nr 3/2012 z dnia 08.03.2012r., zmieniający termin zakończenia przedmiotu umowy na dzień 31.03.2012r.

*Kontroler I Stopnia przeprowadził kontrolę ex-ante i ex-post dokumentacji dotyczącej zamówienia publicznego z której Beneficjent otrzymał pismo wzywające do udzielenia wyjaśnień i dostarczenia skorygowanych dokumentów.*

Ponadto, w dniu 10.04.2014r. Gmina Jasienica otrzymała pismo z Instytucji Zarządzającej Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej RCz-RP 2007-2013, z siedzibą w Republice Czeskiej, informujące, że w wyniku kontroli ex-post dokumentacji zamówienia publicznego pod nazwą „Rozbudowa obiektu sportowego na obiekt sportowo-kulturalny w Jasienicy w ramach projektu JA-PE partnerska współpraca gmin Jasienica i Petrvald – JA-PE 2 – etap II dokończenie budowy”, przeprowadzonej przez Koordynatora Krajowego, stwierdzono naruszenie przez Beneficjenta art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zastosowanie znaków towarowych do opisu przedmiotu zamówienia i nałożono korektę finansową w kwocie 29.966,42 EURO.

Koordynator Krajowy (pismo Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Departament Współpracy Terytorialnej w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju nr DWT-IV-8243-(6)-2-PN/14 z 20.01.2014r.), wystąpił do Instytucji Zarządzającej z prośbą o podjęcie działań mających na celu windykację środków, w związku z zakończeniem realizacji Projektu.

Beneficjent nie zgadza się z ustaleniami i prowadzi korespondencję wyjaśniającą, z Koordynatorem Krajowym (pismo nr FZ.042.1.1.2014 z 11.04.2014r.), o czym poinformował Instytucję Zarządzającą z siedzibą w Republice Czeskiej.

#### **Postępowania o udzielenie zamówień o wartości poniżej 14.000 EURO:**

Gmina Jasienica dokonywała zakupów towarów i usług, o wartości nie przekraczającej 1500 EURO, stosując art.4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Badane postępowania o udzielenie zamówień o równowartości do 1500 EURO, każdorazowo przeprowadzano oraz dokumentowano, zgodnie z Załącznikiem Nr 2 do Zarządzenia Nr 120.6/2011 Wójta Gminy Jasienica, z dnia 03.10.2011r., w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Jasienica.

#### **3.3 W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:**

Sporządzając Wniosek o dofinansowanie Projektu pod nazwą „JA-PE. Partnerska współpraca gmin Jasienica i Petrvald/ JA-PE 2”, Beneficjent oświadczył, że Projekt ma neutralny wpływ na środowisko. Równocześnie zobowiązał się, że w trakcie jego realizacji, zachowane zostaną wszelkie starania, aby podejmowane w nim działania, były zgodne z zasadami ochrony środowiska.

Przedmiotowa inwestycja, nie wymagała przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, gdyż nie zalicza się do przedsięwzięć, wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 9 listopada 2004r. w sprawie określenia przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia Raportu o oddziaływaniu na środowisko i nie figuruje w Aneksie I i II Dyrektywy Rady 85/337/EWG

- 4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006) ustalono, że

Pismem z dnia 26 maja 2011r., Nr IE/III/701207/25/15/11, Kontroler I Stopnia (Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach), poinformował Wójta Gminy Jasienica o nałożeniu korekty finansowej w wysokości 5% kosztów kwalifikowanych i uznanie kwoty 336,91 EURO za wydatki niekwalifikowane, w związku z nieprawidłowościami, stwierdzonymi w wyniku kontroli ex-post, w zakresie zamówienia publicznego pod nazwą „Rozbudowa obiektu sportowego na obiekt sportowo- kulturalny w Jasienicy w ramach projektu JA- PE partnerska współpraca gmin Jasienica i Petrvald- JA- PE 2”.

Gmina Jasienica, wnioskowała o refundację poniesionych wydatków kwalifikowanych na podstawie:

- Raportu z bieżącej realizacji Projektu, zatwierdzonego przez Kontrolera w dniu 02.10.2012r., wraz z Wnioskiem o płatność, na kwotę wydatków kwalifikowanych 259.804,96 EURO, w tym dofinansowanie z EFRR w kwocie 220.834,21 EURO,
- Raportu końcowego z realizacji Projektu, zatwierdzonego przez Kontrolera w dniu 11.03.2013r., wraz z Wnioskiem o płatność, na kwotę wydatków kwalifikowanych 47.927,60 EURO, w tym dofinansowanie z EFRR w kwocie 40.738,45 EURO.

Wnioskowane kwoty refundacji wpłynęły przelewami, na konto Partnera Wiodącego, wskazane w Umowie o dofinansowanie, w dniu 10.12.2012r. w kwocie 220.834.21 EURO oraz w dniu 16.04.2013r. w dwóch transzach, w kwocie 1.417,07 EURO i 39.321,38 EURO.

W okresie 07.03.2011r. – 31.03.2011r., Kontroler przeprowadził kontrolę na miejscu realizacji Projektu, z której w dniu 06.04.2011r. sporządzono Sprawozdanie. Do Urzędu Gminy, Sprawozdanie zostało przesłane pismem Dyrektora Wydziału Informacji Europejskiej i Projektów Transgranicznych Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, z dnia 07.04.2011r. (wpływ do Urzędu Gminy 11.04.2011r.).

### III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....*był zgodny z treścią*.....*zgodnie z treścią*.....*zgodnie z treścią*.....  
.....*zgodnie z treścią*.....*zgodnie z treścią*.....*zgodnie z treścią*.....  
.....*zgodnie z treścią*.....*zgodnie z treścią*.....*zgodnie z treścią*.....  
.....*zgodnie z treścią*.....*zgodnie z treścią*.....*zgodnie z treścią*.....  
.....*zgodnie z treścią*.....*zgodnie z treścią*.....*zgodnie z treścią*.....

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Gminie Jasienica.

Wykaz załączników:

Nr 1 – Protokół z oględzin

Z up. Wójta  
Krzysztof Wieczerzak  
ZASTĘPCA WÓJTA

Starszy Komisarz Skarbowy  
Alicja Firganeck

Lucemir Jasienica

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ  
Sławomir Świerczek

ll

Jasienica, dnia 16.06.2014 r.

## PROTOKÓŁ OGŁĘDZIN

sporządzony w dniu 16.06.2014 r. przez upoważnionych pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach:

- Alicji Firganeck – starszego komisarza skarbowego,
- Sławomira Świerczka – inspektora kontroli skarbowej,

którzy w oparciu o przepisy art. 172 § 2 pkt 3, art. 181, art. 286 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity w Dz. U. z 2012 r., poz. 749), w związku z przepisem art. 31 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 z późn. zm.), dokonali oględzin miejsca realizacji Projektu pod nazwą „**JA-PE partnerska współpraca Gmin Jasienica i Petřavald/JA-PE2**”.

W czynnościach oględzin uczestniczyła przedstawicielka Beneficjenta, Pani Lubomira Zastawny – Kierownik Referatu Funduszy Zewnętrznych która wskazała miejsce realizacji projektu.

W toku oględzin w miejscu realizacji zadania stwierdzono, że rozbudowa budynku Gminnego Ośrodka Kultury została zakończona. Projekt został zakończony, zakres rzeczowy został zrealizowany.

W miejscu realizacji Projektu zamontowano tablice pamiątkowe, a na wyposażeniu umieszczone zostały naklejki zawierające wszystkie niezbędne informacje.

W czasie oględzin osoby obecne zgłosiły następujące uwagi:

.....*Wszystko w porządku*.....  
.....  
.....

W protokole dokonano następujących skreśleń lub poprawek:

.....*Nie dokonano poprawek*.....  
.....

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Po uprzednim odczytaniu wszystkim osobom obecnym biorącym udział w czynnościach oględzin, został podpisany.

Załącznik szt. 1 : dokumentacja fotograficzna z miejsca oględzin -

stron 3.

Podpisy osób biorących udział w czynnościach:

Ze strony Audytowanego:

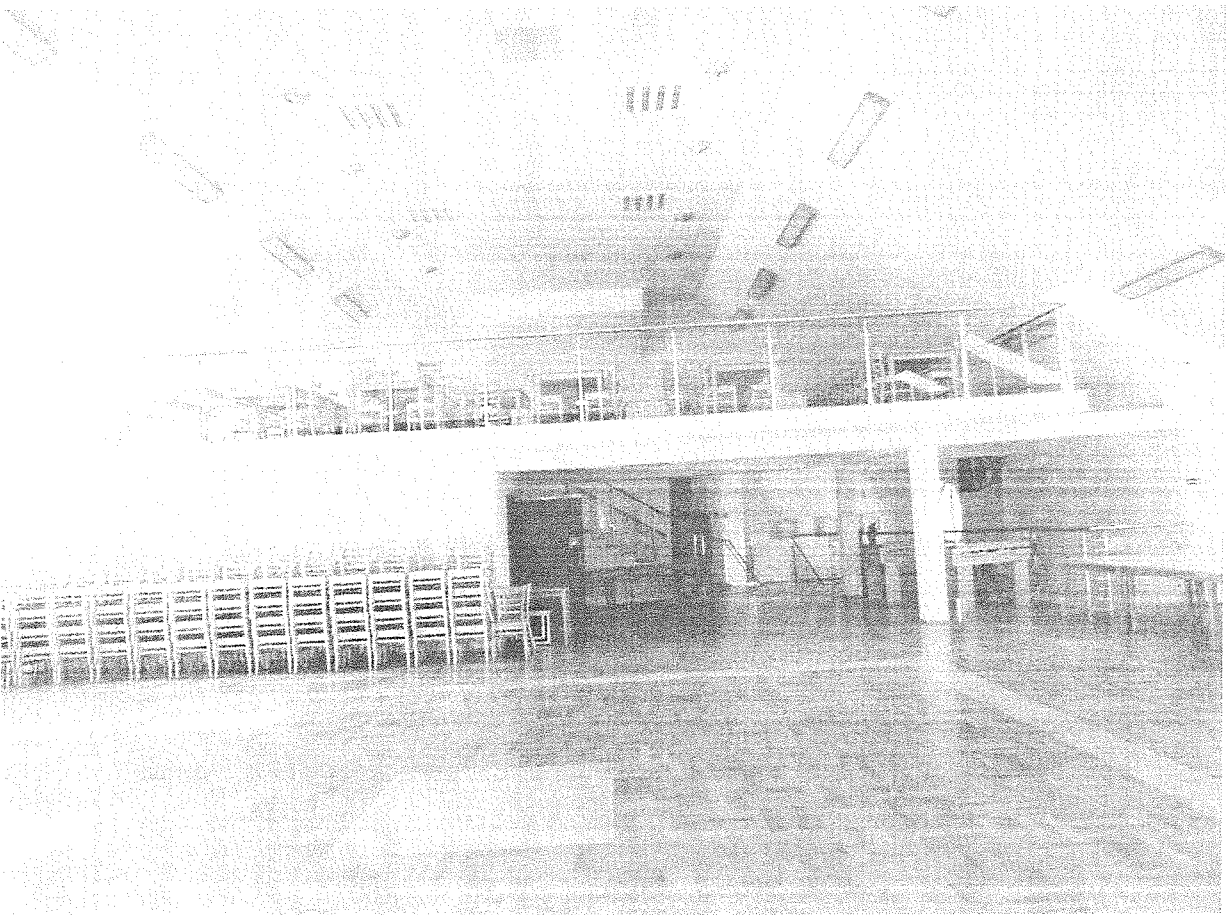
*Lubomira Zastawny*

Audytujący:  
INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

*Świercz*  
Sławomir Świerczek

Starszy Komisarz Skarbowy

*Alice Firganeck*  
Alicja Firganeck







Jasienica, dnia 23.06.2014r

## Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach

Dotyczy projektu: PL.3.22/2.2.00/08.00704

W związku z przeprowadzanymi czynnościami audytowymi dotyczącymi realizacji projektu JA-PE partnerska współpraca gmin Jasienica i Pervald – JA-PE 2” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

### 1. Różnica pomiędzy treścią projektu umowy stanowiącej załącznik do SIWZ a treścią umowy faktycznie zawartej.

Różnica pomiędzy treścią projektu umowy stanowiącej załącznik do SIWZ a treścią umowy faktycznie zawartej wynika z doprecyzowania szczegółów zawarcia umowy po wyborze oferty. Należy podkreślić, iż różnice dotyczą wyłącznie **nieistotnych postanowień umownych**.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO oraz doktryną należy przyjąć, iż jeśli Ustawa (Prawo Zamówień Publicznych) dopuszcza w art.144 możliwość zmiany postanowień zawartej umowy, to tym bardziej zmiana taka jest możliwa po wyborze oferty, ale jeszcze przed podpisaniem umowy. Tak np. w wyroku KIO z dnia 21 czerwca 2010 roku (KIO/UZP 1089/10). Przepis art. 144 ust. 1 ustawy p.z.p. co do zasady wprowadza zakaz zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Od powyższego zakazu możliwe są jednak pewne wyjątki. **Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy p.z.p., zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego jest dopuszczalna między innymi, gdy zmiany umowy mają charakter nieistotny w stosunku do treści oferty.**

Przez zmiany nieistotne należy rozumieć takie zmiany, że wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie wpłynęłaby na krąg podmiotów



ubiegających się o to zamówienie czy też na wynik postępowania. Taki sposób rozumienia istotnych i nieistotnych zmian do umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Najbardziej szczegółowe wyjaśnienia tego aspektu znajdujemy w wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/08 (presstext Nachrichtenagentur GmbH).

W ww. wyroku Trybunał podał kilka przykładów sytuacji, w których zmiana umowy ma charakter istotny:

- „jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona” (35),
- „jeżeli w sposób znaczący poszerza zamówienie o usługi, które pierwotnie nie były w nim przewidziane” (36),
- „gdy modyfikuje ona równowagę ekonomiczną umowy na korzyść usługodawcy w sposób, który nie był przewidziany w postanowieniach pierwotnego zamówienia” (37).  
Za zmianę istotną uznano także „zastąpienie kontrahenta, któremu instytucja zamawiająca pierwotnie udzieliła zamówienia poprzez nowego kontrahenta” (40).

Po czym również w przedmiotowym wyroku Trybunał wskazał sytuacje, w których nie sposób uznać zmianę za istotną **(zmiany nieistotne)**:

- gdy następuje zmiana po stronie wykonawcy, jednak wynika ona wyłącznie z reorganizacji jego wewnętrznej struktury (43-48),
- gdy następuje zaokrąglenie cen związane z wprowadzeniem nowej waluty (57-63),
- gdy waloryzacja cen stanowi jedynie zastosowanie klauzul przewidzianych uprzednio w umowie (co innego, gdyby waloryzacja w umowie nie była przewidziana, 68-69),
- gdy zwiększony zostaje rabat udzielony zamawiającemu (obniżona cena, 83-87).

Podobne stanowisko prezentuje Urząd Zamówień Publicznych (Opinia Urzędu Zamówień Publicznych zatytułowana „*Zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z ustawową zmianą stawki podatku od towarów i usług (VAT)*” opublikowana na stronie



[www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl) w dniu 7 grudnia 2011) wskazując, że za zmiany nieistotne umowy mogą być uznane między innymi zmiany, które nie prowadzą do zachwiania pozycji konkurencyjnej wykonawcy w stosunku do innych wykonawców biorących udział w postępowaniu ani do zmiany kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia lub zainteresowanych udziałem w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe nie można uznać, iż różnice pomiędzy treścią projektu umowy zawartą w SIWZ a treścią faktycznie zawartej umowy stanowią zmiany istotne, bowiem nie wpływają w żaden sposób na treść oferty ani wybór oferty najkorzystniejszej i dotyczą bądź to zapisów będących odwzorowaniem zapisów ustawy Kodeks cywilny, znajdujących zastosowanie w przypadkach nieuregulowanych w umowie (zapisy dotyczące podwykonawcy), bądź też dotyczą sposobu fakturowania, który to precyzują w ramach projektowego zapisu umowy ograniczając na korzyść Zamawiającego potencjalną wysokość faktury przejściowej do kwoty nie przekraczającej 1 330 000,00 zł mieszczącej się w 90% wartości zamówienia. Podobnie kształtowałyby się sprawa w przypadku zawarcia w umowie zapisów niemożliwych do spełnienia (umowa o świadczenie niemożliwe), skutkujących nieważnością poszczególnych zapisów umowy już z mocy prawa.

## **2. Wygaśnięcie umowy dnia 20.01.2011, a dalsze prowadzenie prac przez wykonawcę.**

Od miesiąca grudnia 2010r. kiedy to zauważyliśmy spowolnienie wykonywanych robót przeprowadziliśmy wiele rozmów z wykonawcą dotyczących przyczyn tak słabego postępu prac. We wszystkich tych rozmowach odbywających się zarówno na budowie jak i w naszym urzędzie zapewniani byliśmy, że są to chwilowe trudności i opóźnienie dotyczące zakończenia inwestycji będzie nieznaczne. Z uwagi na zapewnienia wykonawcy, iż mimo opóźnień roboty zostaną ukończone z niewielkim załedwie opóźnieniem, co zaskutkowałoby naliczeniem wykonawcy stosownych kar za nieterminowe wykonanie umowy, prace na budowie były kontynuowane mimo upływu terminu wykonania umowy. Niemniej jednak z chwilą ogłoszenia przez podwykonawcę dnia 02.02.2011r. upadłości jasne stało się dla zamawiającego, iż wykonawca nie jest w stanie wywiązać się z obietnic i wykonać przedmiotu umowy w rozsądnym terminie. W związku z powyższym bez zbędnej zwłoki zamawiający wraz z syndykiem masy upadłościowej przystąpił do inwentaryzacji wykonanych robót, celem rozliczenia oraz jak najszybszego ogłoszenia kolejnego przetargu.

### 3. Wygaśnięcie umowy i rozliczenia z wykonawcą i podwykonawcą

#### 3a. Dlaczego nie dokonano inwentaryzacji na dzień 20.01.2011r. oraz nie rozliczono prac w dniu 20.01.2011

Jak wyżej wyjaśniano, Wykonawca przez cały czas zapewniał Zamawiającego, że zakończy prace w rozsądnie przedłużonym terminie.. Początkowo zamawiający rozważał kwestię ewentualnego dokończenia realizacji inwestycji przez wybranego wykonawcę i naliczenie z tytułu niedotrzymania terminów kar umownych, dlatego też (jak to ma miejsce w przypadku praktycznie każdej inwestycji przy realizacji, której wykonawca pozostaje w zwłoce) nie przeprowadzono inwentaryzacji robót w dniu wygaśnięcia umowy. Nie mniej jednak z chwilą, gdy jasne stało się, iż nie jest możliwe dokończenie prac przez Wykonawcę, sprawy związane z rozliczeniem robót przejęli syndycy mas upadłościowych, co dodatkowo skomplikowało sytuację i wydłużyło istotnie proces rozliczenia inwestycji.

#### 3b Dlaczego odstąpiono od naliczenia kar umownych za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy

Podstawą naliczenia kar umownych z tytułu zwłoki w odbiorze przedmiotu umowy zgodnie z § 8 ust.1 pkt 1 umowy jest wykonanie przedmiotu umowy w terminie późniejszym niż określony umową. Z powyższego wynika, iż nie istnieje możliwość naliczenia kar umownych jeśli przedmiot umowy nie został wykonany a tym samym nie można określić długości pozostawania w zwłoce. Zgodnie z przepisami Zamawiający w zaistniałej sytuacji może wystąpić z roszczeniami z tytułu niewykonania umowy nie zaś jej nieterminowego wykonania. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wypłatę odszkodowania z tytułu niewykonania umowy (pismo z dnia 01.02.2011r.. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu wystąpiliśmy do gwaranta (InterRISK Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.) z pismem z dnia 10.02.2011r. o wypłatę odszkodowania z tytułu niewykonania kontraktu. Dnia 04.03.2011r. wystosowaliśmy do gwaranta kolejne pismo w przedmiotowej sprawie. 05.04.2011r. do Urzędu Gminy Jasienica wpłynęło pismo odmawiające wypłaty kwot z tytułu udzielonej wykonawcy Gwarancji. Od decyzji odmawiającej wypłaty zostało złożone odwołanie (23.05.2011), niestety również bezskuteczne (pismo z dnia 06.07.2011). Ostatnią próbą polubownego rozwiązania sprawy było pismo z dnia 04.08.2011r. jednakże również ono nie wpłynęło na Gwaranta. W tej sytuacji Gmina Jasienica zmuszona była wystąpić na drogę sądową i tak dnia 12.01.2012r. został w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej złożony

pozew o wydanie nakazu zapłaty kwoty 199 958 zł. Wyrokiem z dnia 24 maja 2012r. (Sygn. akt IC 21/12 Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej zasądził od Inter Risk Towarzystwa Ubezpieczeń Społecznych Spółka Akcyjna Vienna Insurance na rzecz Gminy Jasienica kwotę 99 978,60 z tytułu gwarancji należytego wykonania umowy. Od przedmiotowego wyroku Gmina Jasienica 02.07.2012r. złożyła apelację domagając się wypłaty całej gwarantowanej kwoty, nie mniej jednak Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z dnia 28 listopada 2012r. oddalił apelację utrzymując w mocy wyrok Sądu pierwszej instancji.

Dnia 28.12.2012r. na konto Urzędu Gminy Jasienica wpłynęła kwota 125 030,10 zł – tj zasądzona kwota z tytułu gwarancji należytego wykonania umowy wraz z odsetkami (w załączeniu kserokopia potwierdzenia zlecenia).

W między czasie Gmina z ostrożności, chcąc uchronić się przed zarzutami o niegospodarność dnia 19.08.2011r. zgłosiła Sędziemu Komisarzowi w postępowaniu upadłościowym Brierlivia Developments Limited Spółka z o.o. Oddział w Polsce wierzytelności z tytułu należnych kar umownych (w załączeniu kserokopia zgłoszenia).

**3c. Dlaczego w Dzienniku budowy znajdują się zapisy po dniu wygaśnięcia umowy?**

Zgodnie z prawem budowlanym wszelkie prace realizowane w ramach pozwolenia na budowę muszą być dokumentowane w Dzienniku budowy. W związku z tym, że do czasu ogłoszenia upadłości przez Podwykonawcę, Zamawiający traktował Wykonawcę jako pozostającego w zwłoce z przekazaniem przedmiotu umowy, nie nastąpiło natychmiastowe przekazanie placu budowy.

**VIDE odp pkt. 3a**

**3d. Dlaczego zawarto Ugodę, jeżeli umowa pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym wygasła?**

Wygaśnięcie umowy nie było niestety równoznaczne z rozliczeniem wzajemnych roszczeń wszystkich stron stosunku prawnego powstałego wokół realizacji inwestycji. Ponadto w związku z realizowanymi pracami Wykonawca oprócz prac bezpośrednio objętych kontraktem zrealizował również roboty dodatkowe nieprzewidziane w projekcie, niestanowiące kosztów kwalifikowanych i nieprzedłożone do refundacji w ramach żadnego





wniosku o płatność, nie mniej jednak były to prace niezbędne dla prawidłowej realizacji projektu. Wskazane prace, ich zakres, wartość oraz sposób rozliczenia stanowiły przedmiot sporów pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą, Podwykonawcą oraz syndykami mas upadłościowych Wykonawcy i Podwykonawcy. Podstawę określenia zakresu robót dodatkowych stanowił protokół konieczności sporządzony jeszcze 05.01.2011r.. Przedmiotowy protokół sporządzony celem ustalenia zakresu niezbędnych prac nieprzewidzianych w projekcie miał stanowić podstawę zawarcia umowy na roboty dodatkowe, niestety był to końcowy okres obowiązywania umowy na roboty główne, stosunki z Wykonawcą i Podwykonawcą zaczęły się komplikować i strony nie mogły dojść do porozumienia co do ostatecznych warunków umowy na roboty dodatkowe, sytuacja uległa dodatkowej komplikacji w wyniku ogłoszenia upadłości zarówno przez Podwykonawcę jak i Wykonawcę oraz wprowadzenia do rozmów syndyków mas upadłościowych. 21.02.2011r. Zamawiający został powiadomiony przez Podwykonawcę o otwarciu postępowania upadłościowego oraz ustanowieniu Syndyka masy upadłości.

Natomiast dnia 18.03.2011r. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej została ogłoszona upadłość firmy Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. obejmująca likwidację majątku.

Wobec sprzecznych interesów i roszczeń Wykonawcy, Podwykonawcy oraz syndyków mas upadłościowych, Zamawiający stanął w obliczu konieczności ustalenia, komu i na jakich zasadach winien wnieść świadczenie z tytułu wykonanych robót. Podkreślenia wymaga fakt, iż obaj Syndycy podnosili, że to właśnie im winna być uiszczona należność z tytułu wykonanych prac (głównych i dodatkowych), natomiast Zamawiający chciał uniknąć sytuacji, w której jako solidarnie odpowiedzialny na mocy przepisów KC wobec Podwykonawcy zmuszony byłby dwa razy zapłacić za wykonanie przedmiotu umowy. Ustalenie wartości wzajemnych roszczeń stanowiło przedmiot korespondencji pomiędzy Gminą Jasienica syndykiem masy upadłościowej Wykonawcy oraz syndykiem masy upadłościowej Podwykonawcy.

Dnia 20.04.2011r. w Urzędzie Gminy Jasienica odbyło się spotkanie, w którym uczestniczył Wójt Gminy Jasienica, Syndyk Masy Upadłości Podwykonawcy, Syndyk Masy Upadłości Wykonawcy dotyczące rozliczenia prac wykonanych przez Podwykonawcę.



CEB CeIB  
2007.2013



WZROSTAJĄCE JAKOŚĆ ŻYCIA  
FUNDUSZ INWESTYCYJNY GMINY JASIEŃCA  
PŁATNOŚĆI MIAŁOŚĆI - KONTAKTOWAĆ

W dniu 11.05.2011r. w Urzędzie Gminy Jasienica, doszło do kolejnego spotkania Wójta Gminy, Syndyka Inwestycji PL, Syndyka Brierlivii. W spotkaniu uczestniczyli również trzej pracownicy Urzędu Gminy Jasienica. W trakcie spotkania uzgodniono, że:

- Gmina podejmuje działania dotyczące uzyskania odszkodowania od Firmy Inter Risk (Gwaranta należytego wykonania umowy),
- Gmina zawrze umowę na roboty dodatkowe z firmą Inwestycje PL w Upadłości Likwidacyjnej,
- rozliczenie pomiędzy Brierlivia w Upadłości Likwidacyjnej a Inwestycjami PL w Upadłości Likwidacyjnej nastąpi na następujących warunkach: Syndyk Masy Upadłości Brierlivia wystawi na rzecz Inwestycji PL w Upadłości likwidacyjnej Notę obciążeniową w wysokości 10% wartości faktur wystawionych przez Inwestycje PL w upadłości Likwidacyjnej na rzecz Gminy Jasienica (rozliczenie inwestycji po zakończonej inwentaryzacji wykonanych robót), zapłata nastąpi po uzyskaniu przez Syndyka Masy Upadłości Inwestycji PL zgody Sędziego Komisarza, rozliczenia finansowe dotyczą faktur VAT nr 4/03/11 z dnia 31.03.2011r. oraz faktury VAT nr 1/04/11 z dnia 01.04.2011r. oraz faktury przyszłej. Zgodnie z zapisami Notatki, wyczerpuje ona wzajemne rozliczenia dotyczące Umowy z dnia 08.02.2010r. Nr BRG 3421/42/2010 zawartej pomiędzy Gminą Jasienica a Brierlivia Developments Limited Spółka z o.o. Oddział w Polsce oraz umowę z dnia 09.02.2010r. zawartą pomiędzy Brierlivia a Inwestycje PL Stanisław Lach oraz umowy przelewu z dnia 15.02.2010r., natomiast nie wyklucza dochodzenia swoich wierzytelności od Brierlivia Developments w formie zgłoszenia ich do masy upadłości,

W wyniku poczynionych na spotkaniu ustaleń Syndyk Masy Upadłości Inwestycje PL dnia 15.05.2011r. złożył do Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej Wniosek o wyrażenie zgody na zawarcie trójstronnego porozumienia mającego charakter ugody pomiędzy Syndykiem Inwestycje PL, Gminą Jasienica oraz Syndykiem Brierlivia, na mocy którego Gmina Jasienica zobowiązuje się zapłacić na rzecz Syndyka Masy Upadłości Inwestycje PL kwotę 103.308,53 zł brutto z tytułu robót wykonanych na inwestycji „Rozbudowa obiektu sportowego na obiekt sportowo-kulturalny w Jasienicy w ramach Projektu JA-PE partnerska współpraca gminy



Jasienica i Petrvald JA-PE 2". Syndyk Masy Upadłości Brierlivia wyraża zgodę na taką zapłatę, a Syndyk Inwestycje PL zobowiązuje się do dokonania zapłaty na rzecz Syndyka Brierlivia, 10% kwoty uzyskanej od Gminy Jasienica.

Dnia 23 maja 2011 roku Sąd wyraził zgodę na zawarcie wyżej opisanej ugody.

Ugodę zawarto w dniu 28.06.2011r. w Jasienicy (zarejestrowana w Centralnym Rejestrze Umów Urzędu Gminy Jasienica pod numerem BRG.272.412.2011) pomiędzy Gminą Jasienica, Syndykiem Inwestycji PL Sp. z o.o. w Upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Rybniku oraz Syndykiem Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Żywcu, zgodnie z którą Strony wyraziły wolę zawarcia ugody przez Gminę z Inwestycjami PL na wykonanie robót dodatkowych na inwestycji (ciesielskich, zbrojeniowych, budowlanych oraz budowy studni wodomierzowej).


Zawarcie Ugody i jej wykonanie zwalniało Zamawiającego z solidarnej odpowiedzialności wobec Podwykonawcy (§5 ugody), stanowiło również podstawę do zawarcia dnia 28.06.2011r. umowy na roboty dodatkowe (kserokopia w załączeniu). Jednocześnie zawarcie ugody (§6 ugody) nie zamknęło Gminie Jasienica, możliwości dalszego dochodzenia wierzytelności w stosunku do Wykonawcy.

**4. Jakie kroki podjęła Gmina w związku z wygaśnięciem umowy i niewykonaniem przedmiotu umowy przez Wykonawcę?**

**VIDE odp. pkt. 3b.**

**5. Czy Gmina, jako wierzyciel zgłosiła wierzytelności z tytułu kar umownych w postępowaniu upadłościowym?**

Dnia 09.08.2011 roku Gmina Jasienica zgłosiła w postępowaniu upadłościowym swoje wierzytelności wobec Brierlivia Developments Limited Spółka z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Żywcu, na które to składały się należności z tytułu kar umownych.

  
Andrzej Włodarczyk  
ZASTĘPCA WÓJTY

