

PROTOKÓŁ Nr XXIII/16
z Sesji Rady Gminy Jasienica
z dnia 20 października 2016 roku

Sesja Rady Gminy Jasienica odbyła się w dniu 20 października 2016 roku od godz. 8⁰⁰ do 11⁰⁰ na sali sesyjnej Urzędu Gminy Jasienica.

Obecni na obradach:

Radni Rady Gminy Jasienica w ilości 20 radnych na stan osobowy 21 radnych (zał. nr 1)	
Wójt Gminy	Pan Janusz Pierzyna
Zastępca Wójta Gminy	Pan Krzysztof Wieczerzak
Sekretarz Gminy	Pani Małgorzata Pietras
Skarbnik Gminy	Pani Krystyna Pieszka
Kierownik Referatu GKOŚ	Pan Andrzej Świerkot
Kierownik Referatu BRG	Pan Roman Szczyrbowski
Kierownik Referatu FN	Pani Agnieszka Piwowarczyk
Kierownik Referatu OrS	Pani Łucja Jenkner
Audyt Wewnętrzny	Pani Iwona Gruszka-Sikora
Dyrektor ZK	Pani Katarzyna Bula-Muszyńska
Kierownik SG ZOZ	Pan Jan Matuszek
Kierownik GOPS	Pani Małgorzata Klajmon
Sołtysi	wg listy obecności (zał. nr 2)
Goście	wg listy obecności (zał. nr 3)

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy z międzysesyjnej działalności – druk nr 355.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla części działki nr 53/1 położonej w miejscowości Międzyrzecze Górne – druk nr 356.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne – druk nr 357.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy gruntu części nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Międzyrzeczu Dolnym – druk nr 358.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości oznaczonej jako dz. 30/5 położonej w Rudzicy, na okres do 3 lat – druk nr 359.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego – druk nr 400.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVII/246/16 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 kwietnia 2016r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. 2621/4 i prawa

- użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. 2369/146, położonych w obrębie ewidencyjnym Mazańcowice – druk nr 401.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. 2621/4 i prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. 2369/146, położonych w obrębie ewidencyjnym Mazańcowice – druk nr 402.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. 2616/6 położonej w obrębie ewidencyjnym Mazańcowice – druk nr 403.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości – druk nr 404.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Bielowicku, oznaczonej jako dz. 1727/1 i dz. 1727/3 – druk nr 405.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości położonej w Międzyrzeczu Dolnym, oznaczonej jako dz. 112/1 i wyrażenie zgody na ustanowienie na niej służebności gruntowej – druk nr 406.
 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Jasienica, oznaczonej jako działka 1058/1 i działka 1058/2 – druk nr 407.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcie porozumienia komunalnego w zakresie świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego – druk nr 408.
 20. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Jasienica Gminnemu Zespołowi Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jasienicy – druk nr 409.
 21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/189/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 20 maja 2008r. w sprawie utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą „Zakład Komunalny w Jasienicy” zmienianej Uchwałą Nr XXII/253/08 Rady Gminy Jasienica z dnia 27 listopada 2008r., Uchwałą Nr XLIV/409/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 25 marca 2010 roku, Uchwałą Nr XXV/264/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 14 grudnia 2012 roku – druk nr 410.
 22. Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Jasienica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017 – druk nr 411.
 23. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków – druk nr 412.
 24. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Komunalnego w Jasienicy – druk nr 413.
 25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/210/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przyznania dotacji dla jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu Gminy Jasienicy na rok 2016 – druk nr 414.
 26. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Wieszczałach – druk nr 415.
 27. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Grodźcu – druk nr 416.
 28. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Roztropicach – druk nr 417.
 29. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Świętoszówce – druk nr 418.

30. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Wójtowi Gminy Jasienica do rozpatrzenia zgodnie z właściwością pisma Pana Dominika T_ – druk nr 419.
31. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Jasienica za I półrocze 2016 roku – druk nr 420.
32. Interpelacje i zapytania radnych.
33. Wolne wnioski.
34. Zakończenie obrad XXIII sesji Rady Gminy Jasienica.

do punktu pierwszego

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jan Batelt, który przywitał zebranych radnych i gości. Powitał na obradach Wójta Gminy Jasienica Pana Janusza Pierzynę, Zastępcę Wójta Gminy Pana Krzysztofa Wieczczaka, Sekretarz Gminy Panią Małgorzatę Pietras, Skarbnika Gminy Panią Krystynę Pieszka, kierowników referatów i jednostek Urzędu Gminy a także sołtysów. Powitał również Przewodniczącą Rady Powiatu Pana Jana Borowskiego. Stwierdził, że na sali jest 19 radnych, co na stan osobowy 21 radnych stanowi 90% i powoduje prawomocność obrad sesji.

do punktu drugiego

Przewodniczący poinformował, że proponowany porządek obrad z materiałami wszyscy radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję (załącznik nr 4 do protokołu).

Zaproponował wprowadzenie punktów dodatkowych, a mianowicie:

- 1) punkt 19a „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego – druk nr 423.”,
- 2) punkt 23a „Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2016 rok – druk nr 424.”,
- 3) punkt 23b „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/208/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2016 – druk nr 425.”,
- 4) punkt 23c „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/209/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2016 – 2026 – druk nr 426.”,
- 5) punkt 30a „Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Wójtowi Gminy Jasienica do rozpatrzenia zgodnie z właściwością pisma Państwa Amalii i Mieczysława Z_ – druk nr 421.”,
- 6) punkt 30b „Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Wójtowi Gminy Jasienica do rozpatrzenia zgodnie z właściwością pisma Pana Łukasza S_ – druk nr 422.”.

Nikt z radnych nie zabierał głosu i Przewodniczący poprosił o przegłosowanie zmian do porządku obrad. W wyniku głosowania zmiany zostały przyjęte – 19 głosów „za”.

do punktu trzeciego

Przewodniczący poinformował, że protokół z sesji odbytej w dniu 25 sierpnia 2016 roku został przesłany Radnym drogą elektroniczną, był również do wglądu w biurze rady oraz na sali przed rozpoczęciem obrad. Zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi do treści protokołu.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań i protokół z sesji odbytej w dniu 25 sierpnia 2016 roku został przyjęty – 17 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Przewodniczący poinformował, że protokół z sesji odbytej w dniu 31 sierpnia 2016 roku został przesłany Radnym drogą elektroniczną, był również do wglądu w biurze rady oraz na sali przed rozpoczęciem obrad. Zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi do treści protokołu.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań i protokół z sesji odbytej w dniu 31 sierpnia 2016 roku został przyjęty – 16 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące”.

do punktu czwartego

Nikt z zaproszonych gości nie zabierał głosu.

do punktu piątego

Pan Przewodniczący – proszę Wójta o przedstawienie informacji z międzysesyjnej działalności Wójta od dnia 1 września br. do dnia 20 października br. (Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta stanowi załącznik nr 5 do protokołu.)

Dodatkowo Pan Wójt poinformował:

W okresie międzysesyjnym miały też miejsce różne zdarzenia, więc parę słów informacji w tym zakresie. Od 11 do 12 października odbywał się VI Europejski Kongres Małych i Średnich Przedsiębiorstw w Katowicach. Jest to wydarzenie tego typu największe w Europie. W kongresie uczestniczyło ponoć 7 tys. uczestników w tych trzech dniach. Byli przedstawiciele innych kontynentów, byli przedstawiciele Indii, Stanów Zjednoczonych i innych państw, nie chcę tutaj wymieniać, bo akurat byłem na tych panelach gdzie oni uczestniczyli, ale było to wymieniane podczas uroczystości. W trakcie pierwszego dnia otwarcia kongresu moderatorem tego wydarzenia był Premier prof. Jerzy Buzek, natomiast dwie godziny debaty publicznej był z udziałem Komisarz Elżbiety Bieńkowskiej, Wicepremiera Głińskiego i czterech byłych premierów i wicepremierów w rządach poprzednich. Powiem Wam, że myślę, że żyjemy w takim regionie tu Śląska, że rzeczywiście możemy być dumni, że coś takiego jest na naszym terenie, by myślę, że wyróżnia nas to od pozostałych regionów naszego kraju, bo taka reprezentacja i paneliści, którzy tam przyjeżdżają i firmy, które chcą uczestniczyć, bo to nie jest przymusowe, świadczy o tym, że rzeczywiście ranga tego wydarzenia jest duża. Oczywiście całe władze nasze tu w województwie, od Marszałka, Wojewody jak najbardziej, ale również przedstawiciele rządu, parlamentarzyści uczestniczyli w tym wydarzeniu. Szanowni Państwo miło mi poinformować, że Gmina Jasienica podczas tego kongresu została wyróżniona i dane mi było odebrać w gmachu sejmu śląskiego takie, być może nie ze złota, ale są to takie certyfikaty, jeden jest dla Gminy a jeden dla wójta. Powiem Wam, że zostaliśmy wyróżnieni, jako jedyna gmina w Województwie Śląskim, to jest też wielka radość i nasza wspólna zasługa, że gdzieś tam dalej jesteśmy postrzegani pozytywnie, bo wcale tego nie muszą robić. Dostało pięć miast to wyróżnienie i jedna gmina. Dostały Gliwice, Zabrze, Wodzisław, Czeladź i jeszcze jedno. Byłem też zdziwiony, bo w zeszłym roku otrzymaliśmy również, ale to były trzy wyróżnienia dla gmin i w tym dostała Jasienica za Strefę. Obecnie dostaliśmy, że udało się nam znowu przekwalifikować w studium następny teren, który będzie dawał rozwój dla Gminy, dla Województwa Śląskiego, dla powiatu. Dane mi było tam dwa zdania powiedzieć, zaprosiłem wszystkich do zwiedzenia gdzie ta Jasienica jest, do inwestowani jak już zabudują Gliwice i Zabrze a połączyłem to z tym, że 7 października mijał czas, żeby Wojewoda mógł wnieść uwagi w stosunku do uchwały Rady Gminy odnośnie przyjęcia studium. Tam również nawiązałem do tego, bo stał koło mnie Pan Wojewoda i powiedziałem, że mogę powiedzieć, że jesteśmy chyba pierwszą gminą w Polsce, która według nowych przepisów uchwaliła studium a ci co z tym pracują to wiedzą co to jest za dokument i ile on wymaga determinacji i dzisiaj mogę sobie pozwolić na odwagę bo Pan

Wojewoda miał czas do 7 października złożyć uwagi i ich nie wniósł, tak więc przeszło bez uwag i oklaski były na sali. Trochę tak humorystycznie mówię, trochę tak poważnie. Dlatego myślę, że mamy też powód do zadowolenia. Jasne, że ktoś może powiedzieć, że to jest nic nie warte, ale jeżeli ktoś nic nie robi to zawsze może to skrytykować, chyba, że ma większe osiągnięcia i trzeba się pochylić i powiedzieć: szacunek, podać dłoń i uznać tą pracę. Dlatego taka informacja. Na stronie też to umieściliśmy, może Państwo czytaliście. Jesteśmy w trakcie dwóch przetargów na następne dwie działki na Strefie. Początkiem grudnia będą dwa przetargi na działki takie ponad hektarowe, więc jest zainteresowanie tych firm i myślę, nie chcę wyrokować, ale myślę, że przetarg odbędzie się ze skutkiem pozytywnym. Firmy, które były dzisiaj tym zainteresowane sądzę, że będą startować do tego postępowania przetargowego. Również przesłaliśmy, do wtorku był czas wysłania wszystkich uwag, korekt do projektu, który złożyliśmy w projekcie transgranicznym, to są wspólne korzenie, ewangelicy i katolicy na śląsku cieszyńskim. Ten projekt dotyczy przebudowy i również w zakresie modernizacji kościoła w Mazańcowicach. Inwestycja ponad 2,5mln zł. Również Orłowa jest beneficjentem, który aplikuje o środki dla kościoła ewangelickiego w Orłowej. Wartość jest w granicach 1 mln euro w całości. To jest już drugie czytanie. Obecnie idzie to do oceny ekspertów. Gdzieś za miesiąc będziemy znali wynik tej oceny, ile punktów ten projekt dostał. Jeżeli dostanie dużą wartość uznania, że to jest projekt transgraniczny, to ta inwestycja będzie realizowana w dofinansowaniu 85% tego projektu. Trudno wyrokować, bo nie my to oceniamy. Ja jestem w Komitecie monitorującym, ale dostaniemy materiał po ocenie i wtedy będziemy wiedzieć, czy w ogóle są szanse, czy ten projekt ma możliwość dofinansowania. Również w międzysesyjnej działalności 624 tys. zł przekazaliśmy do powiatu żeby w tej radzie można było domknąć budżet, bo ta jest tak jak w Ewangelii, jak komuś zbywa i się nie podzieli z innym to potem może mieć problemy. Dzisiaj mogę Państwu powiedzieć, że mamy środków i na lokatach i takich niezaangażowanych w granicach 13 mln. Dlatego funkcjonowanie PKS-u wymagało tego wsparcia i to zgodnie z Państwa wolą dokonaliśmy. Są w trakcie projekty, trwają prace uzgodnieniowe na płaszczyźnie powiat-gmina, to co już wcześniej Państwu mówiłem w tych projektach, nie będę się powtarzał. Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Rady Powiatu, że te wszystkie prace idą tak prężnie, że te inwestycje są widziane na płaszczyźnie Powiatu, że Rada Powiatu też widzi, że Jasienica nie jest w powiecie cieszyńskim tylko bielskim. Jak jeszcze dojdzie do realizacji to już w ogóle ta euforia będzie wielka. Cieszy nas również fakt, że akurat uznanie zdobył nasz mieszkaniec Pan Jan Borowski, jest Przewodniczącym Rady Powiatu, więc to jest też dla nas zaszczyt i wyróżnienie a z drugiej strony dbałość o sprawy. Tak, że dziękuję Panie Przewodniczący, dziękuję Panu Staroście za wszystkie prace, które podejmuje na rzecz Gminy Jasienica. Szanowni Państwo, dostaliście jeszcze taką mapkę (załącznik nr 6 do protokołu). Ta sprawa była dyskutowana 2 razy na Komisji Budżetowej. To jest, to co jest zaznaczone w konturach żółtym kolorem to jest dziewięćdziesiąt parę arów, nie powiem Wam dokładnie. Grunt, który dzisiaj jest wystawiony do zbycia. Właściciel chce to zbyć. Chciał za to 680tys. Spotkaliśmy się, prowadziliśmy na ten temat rozmowy, stanęło na propozycji 550. Ta sytuacja była przedstawiona przeze mnie na Komisji Budżetowej. Komisja przedstawiła wolę, że jak będzie za 500 to jest wola pochylenia się nad tym. Pan nie wyraził na to zgody i powiedział, że 550 to jest wartość brzegowa i on za mniej tego nie sprzeda, bo praktycznie to jest wartość tego gruntu usługowego w tym miejscu, natomiast pozostały grunt praktycznie jest w gratisie, bo on wie po ile te tereny tutaj chodzą i za mniej tego nie sprzeda. Jest to grunt, lokalizacja koło węzła, czy jest on potrzebny Gminie na dzień dzisiejszy? Mogę powiedzieć dzisiaj, że nie. Zdecydowanie ten grunt obecnie Gminie nie jest potrzebny. Natomiast zachodzi pytanie czy zalokujemy środki również w ten grunt czy po prostu go puścimy i nie będziemy kupować, niech sobie ktoś inny kupi i temat się zakończy. Wdaje się mi patrząc perspektywicznie na następne pokolenie to nie jest powiedziane, że ten

grunt będzie potrzebny dzisiaj, jutro na jakieś cele, ale zawsze ci którzy pójda po nas czy nawet nasza decyzja, może być za rok, dwa, to można to zbyć. W tym czasie potrzeba byłoby procedurę zmiany planu w tym zakresie i wydaje się mi, że jeżeli jest oferta zakupu w tym miejscu gruntu rolnego z częścią usług za 550 to wychodzi 58 czy 59 za metr to chyba... Zmiana planu jest po stronie Gminy, zmiana na część usługową w całości od nas zależy, czy od Państwa, ma inną wartość, więc wydaje się mi, że to jest również lokata. Jeżeli nie lokata, to zabezpieczenie również, że ktoś nam tam nie wybuduje jakiegoś supermarketu jednego, drugiego, bo dzisiaj jest konkurencja. Jak wchodzi Biedronka, to zaraz wchodzi Lidl, jakiś tam następny punkt, żeby była konkurencja. To skrzyżowanie, jakie mamy, takie mamy, koło ośrodka zdrowia, centrum użyteczności publicznej, bo i ośrodek zdrowia, policja i kościół, tam tego ruchu jest multum. Jakbyśmy sobie pozwolili jeszcze na jakiś supermarket a zmieści się na 35 arach, Biedronka ma tu 30 arów. Właściciel mówi, że chodzą za nim różne firmy i się zastanawiają czy by nie kupić. Tak jak mówię, nie nalegam, mówię Państwu, jaka jest oferta. Przygotowaliśmy materiały, bo było to na ostatniej Komisji teraz we wtorek. Nie dostaliście tego Państwo wcześniej, bo dopiero we wtorek koło 10.00 właściciel zadzwonił, że się nie zgadza na 500, chce 550. Przedstawiłem to na Komisji i Komisja przegłosowała, aby ten teren kupić. Tak jak powiedziałem, od Państwa to zależy czy go zakupimy. Na dzień dzisiejszy mamy środki na to żeby sobie na taki zakup pozwolić. Myślę, że wartość rynkowa tego gruntu po przekwalifikowaniu jest razy 3. Ale to od Państwa zależy. Więcej na ten temat nie będę mówił. Jeszcze miało miejsce jedno wydarzenie. Wczoraj uczestniczyłem w teatrze w gali „Firma Roku”. Organizowane to jest przez Starostwo Powiatowe nasze bielskie oraz przez Miasto Bielsko-Biała. I są tam firmy wyróżnione przez kapitułę brązowym i złotym Dedalem. Również w kategorii firm Powiatu Bielskiego wygrała firma Paget Meble S.A. z Jasienicy. Była to już siódma czy ósma edycja a trzy firmy z naszego terenu dostały to wyróżnienie w powiecie. Jutro będę również uczestniczył w Gali Dzbaną Św. Kantego, która jest przyznawana przez Caritas dla osób, które pomagały czy pomagają osobom potrzebującym, niepełnosprawnym, ubogim. Nominację z Gminy Jasienica w tym roku otrzymał Pan Rudolf Budny. Myślę, że nie muszę tego nazwiska tutaj omawiać. Każdy, kto żyje w tej Gminie to wie, że jeszcze ze śp. Panią Bielową ta fundacja, która przez kilkanaście lat funkcjonowała, realizowała różne zakresy pomocy dla osób potrzebujących i tak dalej, więc to tam wszystko zostało opisane. Również 3 listopada będzie wydarzenie nasze też powiatowe, będzie to potocznie mówiąc Londzin, to jest nagroda Starosty Bielskiego im. ks Józefa Londzina a nominację w tym roku z Gminy Jasienica otrzymał Pan Michał Bożek. Myślę, że również ci, co patrzyli, zwiedzali to miejsce, które dzisiaj jest w trakcie tworzenia, ten cały kompleks pałacowo-zamkowy, no wymaga chyba dużego szacunku dla Pana Michała, że swoje własne prywatne środki kieruje w to miejsce, w taki zakres, w taką skalę i jedno jest pewne, że sobą tego nie weźmie. To wszystko zostanie, te eksponaty, meble, ponad 10 tys. eksponatów, które udało się mu zgromadzić tam opisać, skatalogować, odnowić zrobić z nich dzieła sztuki, tak jak one były w okresie świetności, to naprawdę to wymaga szacunku i dlatego taką decyzję na Komisji Budżetowej ześmy wspólnie podjęli, bo podpisałem wniosek, zobaczymy, z jakim skutkiem.

do punktu szóstego

Pan Przewodniczący – informację radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. (Informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Jak Państwo popatrzyście w punkcie 5 i 6 informacji są uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu bądź poparcia, w międzyczasie jeszcze przyszło pismo w podobnej sprawie dot. stanowiska Związku Gmin Śląska Opolskiego wobec Rozporządzenia Rady Ministrów dotyczącego przyłączenia do Miasta Opola części terenów gmin Dobrzeń Wielki, Dąbrowa, Komprachcice i Pruszków. Myślę, że trzeba się będzie nad

tym zastanowić, czy to popieramy czy nie. W międzyczasie jeszcze wpłynęły kolejne pisma i chcę powiedzieć, że do Rady Gminy wpłynęła skarga mieszkańca dotycząca utrudnień związanych z prowadzeniem działalności firmy Grupa Wssdom Bogdan Mańdok. Skarga będzie przedmiotem dyskusji w punkcie 30b. Szanowni Państwo, każdego roku do dnia 31 października przewodniczący rady gminy zgodnie z art. 24h pkt. 12 ustawy o samorządzie gminnym, posiada obowiązek złożenia Radzie sprawozdania z analizy oświadczeń majątkowych. Zatem informuję, że wszystkie oświadczenia wpłynęły w ustawowym terminie tj. do 30 kwietnia br. w wyniku przeprowadzonej analizy nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w złożonych oświadczeniach. Kolejna sprawa to informacja dot. oświadczenia majątkowego złożonego Wojewodzie Śląskiemu przez Przewodniczącą Rady Gminy Jasienica oraz Wójta Gminy za rok 2015. (Przewodniczący Rady przedstawił treść informacji).

do punktu siódmego

Pan Przewodniczący – proszę przedstawiciela pracowni planistycznej Panią Joannę Kawulę o zabranie głosu.

Pani Kawula – witam Państwa, jestem z biura projektowego, które na zlecenie operatora gazociągów przesyłowych Gaz System S.A. projektuje przebudowę gazociągu, który istnieje na terenie Międzyrzecza Górnego. Ten fragment gazociągu przechodzi przez teren leśny, dokładnie działkę 53/1 stąd potrzeba wylesienia i uchwalenia miejscowego planu, żebyśmy mogli kontynuować prace projektowe. Z tego, co mi wiadomo, projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Państwa Komisji Budżetowej.

Pan Osuch – czy to dotyczy gazociągu średnioprężnego?

Pani Kawulok – nie wysokoprężnego.

Pan Osuch – jaka jest średnica?

Pani Kawulok – setka.

Pan Osuch – jestem osobą, której nieruchomość leży na przebiegu tego gazociągu i przysłało mi pismem, że wpisują do ksiąg wieczystych ograniczenie użytkowania nieruchomości i w związku z uchwaleniem spec ustawy w tym zakresie. Czy budujecie Państwo zgodnie ze specustawą?

Pani Kawulok – nie, ten gazociąg nie jest na specustawie. Na specustawie jest gazociąg Komorowice-Skoczów średnicy 300, z tego co mi wiadomo. Ten jest w normalnym trybie postępowania.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 356 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla części działki nr 53/1 położonej w miejscowości Międzyrzecze Górne**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/317/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla części działki nr 53/1 położonej w miejscowości Międzyrzecze Górne stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

do punktu ósmego

Pan Szczyrbowski – tekst uchwały przewiduje sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica w sołectwie Międzyrzecze Dolne, konkretnie jest to obszar niskoemisyjnej strefy ekonomicznej. Przyjęcie uchwały ma na celu podział obszaru sołectwa Międzyrzecze Dolne na dwa tereny, dla których miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego mogą zostać sporządzone i uchwalane odrębnie. Tereny te zostały oznaczone na załącznikach graficznych jako nr 1 i 2. Biorąc pod uwagę możliwość zagospodarowania terenu zgodnie z ustaleniami zmiany studium, które Państwo przyjęliście w dniu 31 sierpnia br. opracowanie miejscowego planu dla terenu nr 2 to jest konkretnie dla Jasienickiej Niskoemisyjnej Strefy Ekonomicznej jest konieczne ze względu na zwiększenie wskaźnika zabudowy, zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej oraz zwiększenie wysokości zabudowy. Powyższy temat był omówiony na Komisji Budżetowej Rady Gminy i uzyskał opinię pozytywną tej Komisji.

Pan Wójt – tak jak mówiłem zgodnie z oczekiwaniami, jeżeli przyjmujemy studium to automatycznie trzeba rozpocząć w formie plomby zmianę w planie przestrzennego zagospodarowania, to dotyczy terenu strefy, pozostały teren, który dzisiaj mamy w studium przeznaczony do przekwalifikowania nie jest objęty tą zmianą i to też chciałbym powiedzieć, że w studium żeśmy to przyjęli natomiast, jeżeli chodzi o plan myślę, że nie będziemy na razie procedować odnośnie przekwalifikowania tych terenów w planie na przemysłowo-usługowe tych dodatkowych 70ha, które jest w studium. Dlaczego? Powiem wprost, Gmina na dzień dzisiejszy ma Strefę, jeżeli Gmina podjedzie do sprzedaży i grunt zostanie zbyty to wtedy myślę, że Rada podejmie decyzję o dalszym przekwalifikowaniu terenu. Myślę, że nie ma sensu od razu mieć 150ha i infrastruktura, która będzie potrzebna będzie rozczłonkowana od początku i będzie na przykład później, co 300-400 inna firma. Więc myślę, że polityka powinna być spójna, pierwsze idziemy w ten teren 70ha, jeżeli będzie on zabudowany, zbyty, nie wiem w $\frac{3}{4}$, bo to nie można do ostatniej działki, bo być może będą jakieś cele gminne, gdzie Gmina będzie aplikował o jakieś środki, to wtedy będzie można dopuścić do zmiany. Jasne, że proces będzie trwał półtorej roku czy dwa lata zmiana takiego planu, więc wydaje się mi, że już na etapie, kiedy będzie połowa Strefy zbyta to można przystąpić już do zmiany planu, aby się to zazębiło i nie było tak, że później Gmina będzie czekać rok na zbycie, bo nie będzie możliwości. Jeżeli chodzi o ten grunt mamy również pomysł, aby wybudować tam farmę fotowoltaiczną i chciałbym, aby ten teren w okolicach zbiornika ppoż. został przeznaczony na tą farmę. Tam są nasypy w granicach 2 metrów, jasne, że jest to do zbycia i nie ma problemu, aby ją zbyć, bo ona jest przy drodze w dobrym usytuowaniu, ale wydaje się mi, że jeżeli byłaby szansa a mniej więcej jakieś rozmowy prowadzę, jakby Gmina mogła pozyskać 3mln zł dofinansowania na taką farmę fotowoltaiczną, wartość takiej farmy może być w granicach od 5 do 6mln to myślę, że byłoby to dobre wyjście do przodu, bo w at możemy tutaj również odliczyć i wartość dofinansowania z Gminy byłaby około 2mln. Trzeba powiedzieć, że na czas przekwalifikowania za rok, to będzie wartość 1ha gruntu, więc jakbyśmy taką farmę mieli, mielibyśmy możliwość produkcji prądu, to później chodzi mi po głowie jeszcze taki jeden pomysł, ale tego dzisiaj nie będę Państwu przedstawiał. Jeżeli będzie on skonsultowany na płaszczyźnie rządu, bo dzisiaj trwają rozmowy w tym zakresie, jeżeli ten pomysł wyjdzie i zostanie to usankcjonowane to mamy też możliwość dalszego pomysłu na Strefę.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 357 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/318/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

do punktu dziewiątego

Pan Szczyrkowski – umowa dzierżawy dotyczy gruntu położonego na niskoemisyjnej strefie ekonomicznej, jest to część tej strefy o obszarze 37,3014ha. Dotychczasowy dzierżawca tego gruntu zwrócił się do Wójty Gminy Jasienica z prośbą o przedłużenie umowy dzierżawy na kolejne 3 lata. Stosownie do obowiązujących przepisów w tym zakresie powinna to być zgoda Rady Gminy. Komisja Budżetowa ten temat pozytywnie zaopiniowała. Wysokość czynszu 40 tys. zł plus podatek.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 358 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy gruntu części nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Międzyrzeczu Dolnym.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/319/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy gruntu części nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Międzyrzeczu Dolnym stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

do punktu dziesiątego

Pan Szczyrkowski – kolejna uchwała dotycząca wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości. Tym razem jest to nieruchomość oznaczona w ewidencji gruntów jako działka 30/5. Położona jest w sołectwie Rudzica. Dotychczasowy dzierżawca zwrócił się do Wójty Gminy o przedłużenie umowy dzierżawy na kolejne 3 lata. Stosownie do odpowiednich przepisów ustawy o samorządzie gminnym zawarcie kolejnej umowy dzierżawy wymaga zgody Rady. Powierzchnia dzierżawiona gruntu 10m², wysokość czynszu netto 83,68zł, co brutto daje nam 102,93zł. Powyższy temat uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetowej Rady Gminy.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 359 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości oznaczonej jako dz. 30/5 położonej w Rudzicy, na okres do 3 lat.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/320/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości oznaczonej jako dz. 30/5 położonej w Rudzicy, na okres do 3 lat stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

do punktu jedenastego

Pan Szczyrkowski – chodzi o lokal użytkowy położony w Mazańcowicach, to jest budynek 360, tam chodzi konkretnie o garaż. Dzierżawca zwrócił się do Wójty z prośbą o

dalszą dzierżawę. Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała ten temat. Wysokość czynszu 161,17 zł netto miesięcznie plus vat. Powierzchnia dzierżawiona lokalu to 39,6m².

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 400 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/321/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

do punktu dwunastego

Pan Szczyrbowski – działki te będą sprzedawane w drodze przetargu stosownie do obowiązujących przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z tym uchyla się uchwałę Rady Gminy z dnia 28 kwietnia 2016 roku. Konkretnie chodzi o dwie nieruchomości położone w Mazańcowicach w rejonach firmy Senti. Przedtem, jak Państwo pamiętacie była podjęta uchwała w trybie bezprzetargowym, tutaj dotyczy to tego, że uchylamy tamtą uchwałę.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 401 w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVII/246/16 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 kwietnia 2016r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. 2621/4 i prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. 2369/146, położonych w obrębie ewidencyjnym Mazańcowice.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/322/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVII/246/16 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 kwietnia 2016r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. 2621/4 i prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. 2369/146, położonych w obrębie ewidencyjnym Mazańcowice stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

do punktu trzynastego

Pan Szczyrbowski – ta uchwała jest konsekwencją w pewnym sensie poprzedniej uchwały, gdzie Państwo uchyliliście swoją uchwałę. Ta uchwała przewiduje sprzedaż w drodze przetargu, przypomnę, że chodzi o dwie nieruchomości w ewidencji gruntów są one oznaczone jako dz. 2621/4 o powierzchni 36m² i kolejna nieruchomość w ewidencji gruntów oznaczona jako dz. 2369/146 o powierzchni 111m². To są, jak powiedziałem wcześniej działki położone w Mazańcowicach w rejonie firmy Senti. Rzeczoznawca majątkowy wycenił te nieruchomości i tak obie działki zostały wycenione netto na kwotę 21 747zł, co daje nam cenę jednostkową m² 147,94zł. Powyższy temat uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetowej Rady Gminy.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 402 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. 2621/4 i prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. 2369/146, położonych w obrębie ewidencyjnym Mazańcowice.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/323/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. 2621/4 i prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako dz. 2369/146, położonych w obrębie ewidencyjnym Mazańcowice stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

do punktu czternastego

Pan Szczyrbowski – Pan Robert G_ zwrócił się do Pana Wójty z wnioskiem o sprzedaż w drodze bezprzetargowej w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka 2369/98. Nieruchomość ta położona jest w Mazańcowicach, są to tereny dawnej rolniczej spółdzielni produkcyjnej. Działka ta jest o powierzchni 120m². Rzecznik majątkowy dokonał wyceny przedmiotowej działki na wartość netto 17 331zł co daje nam brutto 21 317,13zł. Wartość jednostkowa tej nieruchomości to jest netto 143,23zł za m². Powyższy temat był wcześniej konsultowany z Radą Sołecką w Mazańcowicach i uzyskał pozytywną opinię i również Komisja Budżetowa Rady Gminy pozytywną opinię wydała w tej sprawie.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 403 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. 2616/6 położonej w obrębie ewidencyjnym Mazańcowice.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/324/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako dz. 2616/6 położonej w obrębie ewidencyjnym Mazańcowice stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

do punktu piętnastego

Pan Szczyrbowski – uchwała dotyczy nieodpłatnego przeniesienia na Gminę prawa własności nieruchomości położonej w Wieszczałach. Chodzi o udziały w nieruchomości gruntowej w wysokości 1/8. Pozytywna opinia Rady Sołeckiej z Wieszczał, również Komisja Budżetowa pozytywnie temat zaopiniowała.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 404 w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 18 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).

Uchwała Nr XXIII/325/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

do punktu szesnastego

Pan Szczyrbowski – PKP S.A. zaproponowała Gminie Jasienica nieodpłatne przekazanie w formie darowizny na rzecz Gminy prawa użytkowania wieczystego działek. Nabywane działki będą wykorzystane pod drogę. Są to działki w ewidencji gruntów oznaczone jako działki 1727/1 o pow. 344m² i 1727/3 o pow. 543m². Powyższy temat został przedstawiony na Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię tej Komisji.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 405 w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Bielowicku, oznaczonej jako dz. 1727/1 i dz. 1727/3.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 18 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).

Uchwała Nr XXIII/326/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Bielowicku, oznaczonej jako dz. 1727/1 i dz. 1727/3 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

do punktu siedemnastego

Pan Szczyrbowski – nieruchomość położona jest w rejonach Strefy w Międzyrzeczu Dolnym. Dotychczasowy właściciel działki 112/1 sprzedaje na rzecz Gminy Jasienica prawo własności przedmiotowej nieruchomości, ale pod warunkiem ustanowienia na niej służebności gruntowej polegającej na prawie do przejazdu, przechodu i prowadzenia mediów. Działka 112/1 przeznaczona jest na poszerzenie działki 104/8. Wartość nabycia tej działki to 1134,06zł. Również została ustalona opłata za ustanowienie służebności w tej samej kwocie. To są oczywiście kwoty brutto. Temat został omówiony i uzyskał pozytywną opinie na Komisji Budżetowej Rady Gminy.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 406 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości położonej w Międzyrzeczu Dolnym, oznaczonej jako dz. 112/1 i wyrażenie zgody na ustanowienie na niej służebności gruntowej.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/327/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości położonej w Międzyrzeczu Dolnym, oznaczonej jako dz. 112/1 i wyrażenie zgody na ustanowienie na niej służebności gruntowej stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

do punktu osiemnastego

Pan Szczyrbowski – uchwała dotyczy wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Jasienicy oznaczonej jako działki 1058/1 i 1058/2. Nieruchomości są położone w rejonach drogi Czarny Chodnik i Begonii. Nieruchomości opisane w par. 1 tej uchwały stanowią współwłasność Gminy Jasienica i osób fizycznych. Aktem notarialnym w listopadzie 2014 został ustalony sposób korzystania z nieruchomości położonej w Jasienicy oznaczonej jako działka 1058. Decyzją Wójta Jaworze zatwierdzony został podział działki 1058, w wyniku podziału powstały dwie działki 1058/1 o pow. 2,4067ha i 1058/2 o pow. 2,4070ha. Zniesienie współwłasności nieruchomości następuje w celu przydzielenia działki 1058/2 na rzecz Gminy natomiast działki 1058/1 na rzecz pozostałych właścicieli. Temat był omówiony na Komisji Budżetowej Rady Gminy i uzyskał opinię pozytywną.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 407 w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Jasienica, oznaczonej jako działka 1058/1 i działka 1058/2.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/328/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie współwłasności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Jasienica, oznaczonej jako działka 1058/1 i działka 1058/2 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

do punktu dziewiętnastego

Pan Szczyrbowski – uchwała dotyczy wyrażenia zgody przez Państwa na zawarcie porozumienia komunalnego pomiędzy Gmina Czechowice-Dziedzice w sprawie wykonywania zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Porozumienie dotyczy linii komunikacyjnej nr 10 z Zabrzega przez Mazańcowice do Bielska-Białej. Porozumienie nie przewiduje dopłat do wozokilometrów na rzecz Gminy Czechowice-Dziedzice. Zostanie zawarta odrębna umowa na korzystanie z przystanków z Przedsiębiorstwem Komunikacji Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach. Powyższy temat omówiony został na Komisji Budżetowej i uzyskał opinię pozytywną tej Komisji.

Pani Sekretarz – jeżeli mogę zaproponować aby przed głosowaniem skorygować zapis niniejszej uchwały, a mianowicie o skreślenie w par. 1 zapisu: „...”, którego treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.” albowiem Rada deklaruje czy chce zawrzeć porozumienie, czy chce zawrzeć umowę, natomiast wykonanie i tak jest powierzone Wójtowi Gminy, który podpisuje stosownie czy to porozumienie czy umowę. Jeżeli przyjmiecie z załącznikiem to każda najdrobniejsza zmiana w tym załączniku będzie tworzyła pewien organizacyjny paraliż, ponieważ tutaj załączony jest wykaz tras i drobna zmiana będzie się wiązała z podjęciem uchwały. Zresztą w przeszłości mieliśmy już takie rozwiązania, że czy to umowy, czy porozumienia stanowiły załącznik do uchwały i w praktyce się to nie sprawdza. W związku z tym prosiłabym o wyrażenie zgody i uwzględnienie przed głosowaniem tej poprawki.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 408 w sprawie zawarcie porozumienia komunalnego w zakresie świadczenia usług**

publicznego transportu zbiorowego uwzględniający zgłoszoną przez Panią Sekretarz poprawkę.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 18 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).

Uchwała Nr XXIII/329/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie zawarcie porozumienia komunalnego w zakresie świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

do punktu dziewiętnastego „a”

Pan Szczyrbowski – chodzi o lokal użytkowy położony w Mazańcowicach w budynku sołtysówka 360. Opisane w uchwale pomieszczenie dzierżawione jest przez Panią Helenę P_ w celu prowadzenia w nim gabinetu fryzjerskiego. Dzierżawca zwrócił się do Pana Wójta o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na następne trzy lata. Temat ten wymaga zgody Państwa. Wysokość czynszu 12 zł/m² netto, co daje nam wartość netto 352,80zł plus podatek VAT. Powierzchnia dzierżawiona 29,4m². Temat uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 423 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/330/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

do punktu dwudziestego

Pan Sekretarz – zmiana ustawy o samorządzie gminnym, która weszła w życie w styczniu br. dopuszcza, że jednostki samorządu terytorialnego, w tym również gminy mogą utworzyć tak zwane centra usług wspólnych, które będą się zajmowały w szczególności obsługą finansową, administracyjną i organizacyjną wyznaczonych jednostek gminy, w zależności od tego jak gmina sobie te kwestie ureguje. Obsługa ta w naszym przypadku dotyczyłaby jednostek oświatowych, ponieważ na dzień dzisiejszy takie mamy rozwiązanie. Z ustawy natomiast o oświacie wynika, że w dotychczasowy charakterze w formule z zakresu działania Gminny Zespół Obsługi Szkół i Przedszkoli może w obecnej formie funkcjonować tylko i wyłącznie do końca bieżącego roku. Gmina może te centra usług wspólnych tworzyć poprzez wyznaczenie jednostki, poprzez utworzenie nowej jednostki bądź też prowadzić to w ramach urzędu gminy. Z punktu widzenia rozwiązań organizacyjnych w naszej Gminie najbardziej racjonalne jest zachowanie sprawdzonych dotychczasowych form. Długo się nad tym zastanawialiśmy i było trochę niewiadomych przez dłuższy okres czasu jak te kwestie uregulować. W związku z tym, że pojawiła się taka możliwość, że centrum usług wspólnych może być GZOSiP przyjęto takie rozwiązanie. Uchwała, która będzie wyznaczała naszą jednostkę organizacyjną do pełnienia od 1 stycznia przyszłego roku roli centrum usług wspólnych musi zawierać jednostkę, która jest wyznaczona do tej roli, jednostki, które będą obsługiwane jak również zakres obowiązków, które będzie centrum miało w ramach pełnionych zadań. Konsekwencją tego co Państwo przyjmiecie dzisiaj będzie przyjęcie nowego statutu GZOSiP, natomiast zaplanowane to jest na najbliższą sesję z uwagi na to, że

teraz chcemy żeby nadzór prawny pochylił się nad propozycją naszych rozwiązań. W następnej kolejności będzie przygotowany i przedłożony Państwu statut. Jeżeli chodzi o utworzenie centrum usług wspólnych ma ono na celu min. zwiększenie elastyczności w zakresie organizacji i funkcjonowania tych jednostek, które będą objęte tym centrum. Projekt uchwały był również przedmiotem obrad Komisji Kultury i Oświaty, został przyjęty pozytywnie, zatem proszę o przyjęcie go w brzmieniu jak macie Państwo w materiałach.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 409 w sprawie powierzenia wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Jasienica Gminnemu Zespołowi Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jasienicy.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/331/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie powierzenia wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Jasienica Gminnemu Zespołowi Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jasienicy stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Pan Wójt – jeżeli mogę, bo umknęło mi to w informacji międzysesyjnej. Było spotkanie wójtów, burmistrzów odnośnie funkcjonowania oświaty od stycznia przyszłego roku. Prowadził to wicekurator śląski przy udziale dyrekcji kuratorium. Nie komentując, pieniędzy na tą reformę nie ma. Subwencja oświatowa na przyszły rok jest na tym samym poziomie albo ciut niższa dla Gminy Jasienica, to już przyszło. Subwencja wyrównawcza jest niższa o 800 tys. Natomiast na spotkaniu z Panem Kurator stwierdził, że sobie nie wyobraża tego, żeby gminy nie dostały pieniędzy na tą reformę, ale obecnie tych pieniędzy nie ma, ale one się muszą znaleźć w innych paragrafach. Na to wstał mój kolega Andrzej Kondziołka z Zebrzydowic i powiedział, że projekt budżetu państwa jest już w parlamencie, on już jest przepracowany, jest już do przyjęcia i tam w rezerwie na te cele nie ma więcej pieniędzy. Wtedy nie wiedzieliśmy, jaka jest proponowana subwencja dla gmin, bo to dopiero przyszło przed wczoraj. Tak, że już wiemy, że nie jest więcej a jest mniej. Było tam wyszczególnione, co gmina ma zrobić w styczniu, marcu, kwietniu, czerwcu wszystko to było rozpisane, półtorej godziny wysłuchaliśmy, co gminy mają, jakie uchwały podjąć. Ja na końcu nie wytrzymałem i powiedziałem, co myślę. Prosiłem ich, żeby organ, który stanowi na dzień dzisiejszy o kształcie oświaty w danej gminie siadł do stołu do rozmów. Nie konsultacje w formie monologu, że mamy informacje, co gmina ma zrobić tylko usiądźmy, bo nie chciałbym żeby gminy stanęły przed faktem, że nie podejmą uchwały. Podjęcie uchwały, do momentu podjęcia to jest dyskusja a po głosowaniu jest to fakt, który będzie dotyczył danej gminy. Jeżeli rada gminy podejmie uchwałę nie mając zabezpieczenia środków na tą uchwałę to ją podejmuje z naruszeniem prawa według mnie, bo jeżeli nie ma środków na zabezpieczenie tej uchwały to jak ją podjąć? Znowu ustawodawca mówi, że to jest obowiązek i gmina nie robi łaski, ma podjąć. Ale jak nie ma środków to jak ma podjąć? A jak podejmie, to za to odpowiada, już nie ktoś, kto mu kazał podjąć, ale ten, który podjął. Więc jest pat. Zapytałem o czas, bo jak dzisiaj nie ma, to może jutro będą. Kurator stwierdził, że nie jest w stanie określić, 2-3 lata może. W trosce o tą oświatę, jako gmina zrobiliśmy bardzo dużo. Myślę, że jesteśmy też samorządem przodującym w zakresie kształtu oświaty, w zakresie modernizacji, inwestycji i tak dalej, nie mamy się czego wstydzić i teraz znowu mamy to zreformować nie mając na to środków. Dlatego poprosiłem Pana Kuratora, aby przekazał te wszystkie uwagi do rządu, do Pani Minister z dopiskiem, żeby w ustawie się znalazło, że gmina ma podjąć uchwałę jak dostanie środki finansowe. Stwierdził, że to jest niemożliwe. Tu nie chodzi o to, że my jesteśmy przeciwko reformie, naprawdę. Jako samorządowcy czy rady poszczególne, czy my jesteśmy przeciwko? Nie. Niech ktoś, kto podejmuje decyzje na płaszczyźnie państwa przeanalizuje, skonsultuje i da nam do realizacji. My jesteśmy w stanie

to wdrożyć. Poprosiłem o wpisanie do protokołu, żeby przesunąć realizację tej ustawy o jeden rok, niech to wejdzie w 2018 a w 2017 niech będzie czas poświęcony na rozmowy, na dialog, na dopracowanie pewnych rzeczy, bo my mamy już listopada a w styczniu rada gminy musi podjąć uchwałę, jakie będą placówki oświatowe w następnym roku. Do 31 stycznia mamy podjąć uchwałę, jakie będą podstawówki 8-klasowe czy 6-klasowe. Co jeszcze mi zapadło w pamięci to, że wcześniej, jeżeli gmina chciała przekształcić szkołę, zamknąć szkołę to musiała mieć opinię kuratorium, rady pedagogicznej, rady rodziców, konsultacje społeczne. W tym kształcie ustawy zostało to skreślone, nie jest to wymagane a ostatecznym organem jest kurator do podjęcia decyzji i nie przysługuje do tego prawo odwołania tylko do sądu NSA. Jest to smutne. Ja nie jestem przeciwko żadnej opcji politycznej, my za to odpowiadamy. Niech jest, kto chce, ale my to musimy zrealizować, teraz musimy iść do społeczeństwa i to powiedzieć, że chcąc dostosować dzisiaj oświatę według tego kształtu to praktycznie musielibyśmy rozbudować 5 szkół podstawowych. Nie wiem ile to może kosztować, 10 mln? Po 2 mln na każdą placówkę. I mamy już coś tam uzbierane, żebyśmy już wyszli z oddechem i zrobili różne inwestycje na terenie Gminy, bo środki nam na to pozwalają. Sądzę, że przez następną kadencję, bo wydaje się mi, że nie w tej, bo trzeba poczekać, nie robić pochopnych inwestycji, bo kształt tej ustawy może się zmieniać i co wtedy jak wybudujemy i później ktoś wpadnie na inny pomysł? To trzeba będzie utrzymać. Ci, co przyjdą po nas będą się musieli z tym zmierzyć. Dlatego musimy patrzeć na inwestycje rozsądnie, żebyśmy pewnych rzeczy nie przestrelili. Byłem na spotkaniu z Panem Kwiecińskim, bo nie wszystkim to mówiłem, był przedstawiony odpowiedzialny plan rozwoju Polski Pana Morawieckiego i z takich informacji bardzo fajnych, Pan Minister przedstawił, że Polska w wieku XVI-XVII była potęgą Europy i była oparta na transporcie wodnym i chcemy wrócić do transportu wodnego i w związku z tym Polska idzie w kierunku wybudowania kanału od Dunaju przez Słowację, Czechy do Wisły będzie to wchodzić. Była pokazana mapa, gdzieś koło Żor ma to wchodzić i drugim kanałem ma być połączona Wisła z Odrą. Podczas tego spotkania zadałem pytanie o odnawialne źródła energii, jak to będzie wyglądać, czy będzie w końcu ustawa w tym zakresie. Odpowiedź była, że Polska jest największym potentatem węglowym w Europie i polska energia będzie oparta na węglu. Jeżeli chodzi o zbiorniki retencyjne, bo też zadałem pytanie, odpowiedź: więcej pieniędzy na retencję nie będzie. Następnie zadałem pytanie, że bardzo bym prosił rozważyć na płaszczyźnie rządu realizację takich małych stref ekonomicznych po 30-40 ha, żeby to było na zasadzie danego miasta, większej gminy, aby ludzie nie musieli dojeżdżać do pracy po 2-3 godziny i wracać z powrotem, bo jest to problem, ruch jest coraz większy. Powiedział mi, że to jest bardzo dobry pomysł, ale on jest już dawno wdrażany przez rząd, to jest w trakcie realizacji, z czego się ucieszyłem. Poprosiłem, żeby się jeszcze zastanowić nad tym, aby gminy nie płaciły vat-u, bo my płacimy podatek od podatku. My dostajemy subwencję, dostajemy udział z podatku, ale to dostajemy udział z podatku, czyli to co mieszkańcy zapłacą a od tego przy każdej inwestycji odprowadzamy 23% podatku do Warszawy. Tu chyba podpadłem, no bo Pan Minister powiedział, że co ja proponuję nie płacić vat-u, to by przedsiębiorstwa nie płaciły, nikt by nie płacił z czego byśmy państwo utrzymali, takiej możliwości nie ma. To tyle, to macie taką informację, jak dzisiaj sytuacja wygląda.

Na posiedzenie przybył Radny Andrzej Sowa.

do punktu dwudziestego pierwszego

Pan Wójt – było to na ostatniej Komisji Budżetowej, jest to uchwała porządkująca, zmieniająca według przepisów prawnych funkcjonowanie Zakładu.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 410 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/189/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 20 maja 2008r. w sprawie utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą „Zakład Komunalny w Jasienicy” zmienianej Uchwałą Nr XXII/253/08 Rady Gminy Jasienica z dnia 27 listopada 2008r., Uchwałą Nr XLIV/409/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 25 marca 2010 roku, Uchwałą Nr XXV/264/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 14 grudnia 2012 roku.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/332/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/189/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 20 maja 2008r. w sprawie utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą „Zakład Komunalny w Jasienicy” zmienianej Uchwałą Nr XXII/253/08 Rady Gminy Jasienica z dnia 27 listopada 2008r., Uchwałą Nr XLIV/409/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 25 marca 2010 roku, Uchwałą Nr XXV/264/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 14 grudnia 2012 roku stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

do punktu dwudziestego drugiego

Pani Jenkner – wykonując obowiązek wynikający z ustawy o działalności pożytku i o wolontariacie prosimy Państwa Radnych o przyjęcie Programu współpracy z organizacjami na rok 2017. Pragnę poinformować, że program był konsultowany z podmiotami, które prowadzą taki rodzaj działalności w terminie od 26 września do 10 października br. Organizacje nie zgłosiły do tego Programu żadnych uwag. Ponadto Program był przedmiotem obrad wspólnego posiedzenia Komisji Kultury i Komisji Zdrowia jak również był przedstawiany na Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię. W związku z powyższym prosimy Państwa Radnych o podjęcie stosownej uchwały.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 411 w sprawie Programu współpracy Gminy Jasienica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/333/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie Programu współpracy Gminy Jasienica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

do punktu dwudziestego trzeciego

Pan Świerkot – zgonie z art. 24 ustawy o zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Zakład Komunalny złożył w terminie zgodnie z ustawą w dniu 21 września tego roku wniosek taryfowy na odprowadzenie ścieków. Wniosek ten był zweryfikowany i rozpatrzony na Komisji Budżetowej i uzyskał opinię pozytywną.

Pan Mańdok – chciałem zapytać o ile wzrośnie cena ścieków dla gospodarstw indywidualnych?

Pani Muszyńska – w tej chwili będzie to kwota 8,50, było 7,99zł.

Pan Mańdok – co jest powodem wzrostu?

Pani Muszyńska – wzrost wszystkich kosztów, które ponosimy, ponieważ w ciągu tego roku zarówno energia elektryczna zdrożała. Tak dla przykładu w ubiegłym roku płaciliśmy miesięcznie za energię elektryczną na przepompowniach 5 tys. w tej chwili płacimy 7,5 tys. miesięcznie. Po kolei te wszystkie koszty niestety wzrastają i tym to jest spowodowane. Jest kwestia jeszcze tego typu, że niestety nie jesteśmy w stanie fakturować 100% wszystkich ścieków. Poziom fakturowania tego, co mieszkańcy zrzucają nie jest w 100% tak jak w każdej firmie zresztą i koszty tych ścieków też muszą być ujęte w taryfie. Poza tym należy pamiętać jeszcze, że w najbliższym czasie najprawdopodobniej niestety zmieni się prawo wodne i dojdą nam jeszcze opłaty środowiskowe.

Pan Mańdok – Pani Dyrektor, uważam, że wzrost opłat za ścieki powinien być przedstawiony radnym z rozpisaniem, co miało miejsce na podniesienie ceny. Bo w tej chwili my głosujemy nad czymś, co Pani sobie przyjęła, że należy podnieść koszt ścieków o jakąś kwotę, a może by się okazało, że należałoby szukać rozwiązań, żeby obniżyć koszt ścieków. A my w tej chwili nie wiemy, co miało wpływ na podniesienie kosztu tych ścieków, opłaty za ścieki. Uważam, że to jest według mnie w tej chwili nie do przyjęcia i radni się powinni zapoznać, co ma wpływ na podniesienie opłaty za ścieki.

Pani Muszyńska – proszę Państwa, na Komisji Budżetowej ten temat był bardzo szeroko omawiany, każda pozycja została radnym przedstawiona, kalkulacja jednostkowa m³ została dokładnie przedstawiona, z czego się składa, jakie elementy cena m³ zawiera. Są to tak jak powiedziałam koszty usług wszelkich, są to koszty podatków które płacimy, chociażby miesięcznie na przykład 14 tys. podatków więc to wszystko musi być ujęte w taryfie. Chcę mocno podkreślić, że to nie jest tak, że Państwo nie zostaliście poinformowani o tym, co zawiera cena jednego m³, ponieważ cena nie jest przyjęta na takiej zasadzie jak Pan był uprzejmy powiedzieć, że ja sobie przyjmuję, ponieważ jest to przyjęte i obliczone zgodnie z przepisami prawa, z ustawą z rozporządzeniem Rady Ministra, które mówi jak to należy zrobić, a robimy to stricte na podstawie ksiąg handlowych ubiegłego roku, które mamy prowadzone na bieżąco, przez cały ten okres, który mamy wziąć do wyliczenia nowej taryfy i na podstawie kosztów jest to policzone, nie przyjętego jakiegoś procentu, który jak Pan Radny był uprzejmy sobie to, nie wiem, nie mogę sobie tego wyobrazić, w jaki sposób. Po prostu są koszty i są one policzalne i na tej podstawie został opracowany wniosek, złożony, koszty omówione.

Pan Handzel – ja chcę przypomnieć Panu Radnemu, bo można dyskutować na temat opłat takich czy innych, ale chcę przypomnieć Panie Radny, że kwota, o której Pan mówi to jest część kwoty, którą mieszkańcy płacą a 50% dopłacamy z budżetu Gminy, Pan chyba zna tą sytuację. Także część społeczeństwa, która jest w zasięgu kolektora wybudowanego przez Gminę i te ścieki oddaje jest po prostu sponsorowana przez resztę mieszkańców, czyli naszych podatników. Mam tu prośbę Pani Dyrektor, aby tę kalkulację na przerwie czy po sesji przekazać Panu Radnemu.

Pan Machalica – było tu już powiedziane przez Pana Kierownika, że było to na obradach Komisji Budżetowej. Po to powstały komisje problemowe, że komisja się zajmuje danym tematem, nie cała Rada zapoznaje się z materiałem, aczkolwiek może się z tym zapoznać. Na Komisji Budżetowej temat tych taryf był na dwóch posiedzeniach, bo my się tym bardzo szczegółowo zajmowaliśmy. Też byśmy chcieli, żeby te kwoty nawet zeszły poniżej kwot, które obowiązywały w tym roku, ale przegłosowaliśmy to pozytywnie, ponieważ zostało nam to przedstawione dokładnie, omówione i cała analiza przedstawiona. Komisja Budżetowa wydała pozytywną opinię.

Pan Mańdok – Pani Dyrektor, ja nie neguję, że Pani działa przeciwko prawu, czy niezgodnie z prawem. Ja sądzę, że Pani miała jakieś swoje wyliczenia i na podstawie tych wyliczeń Pani zaproponowała taką składkę ściekową. Zgadza się, że komisje zajmują się problematyką i wyrażają swoją opinię, ale ja nie należę do Komisji Budżetowej. Czy byłoby

dużym problemem, żeby Pani Dyrektor na dzisiejsze posiedzenie puściła taki opis: wzrasta z powodu: opłata prądu, opłata paliwa i tak dalej. Z drugiej strony, co ja mam powiedzieć mieszkańcom jak mnie mieszkaniiec zapyta, czemu wzrastają ścieki? Gdzie ja mam to zapisane, czemu wzrasta opłata za ścieki, co ja odpowiem?

Pani Muszyńska – Panie Radny czy jest jakieś medium, które mamy na przykład prąd, gaz, paliwo, czy jest coś, co w ciągu roku nie zdrożało? To nas zmusza do takich kroków a nie innych.

Pan Mańdok – Pani Dyrektor, proszę mi powiedzieć, zwraca się do mnie mieszkaniiec, dlaczego wzrosły ścieki, co ja mam powiedzieć?

Pani Muszyńska – taka kalkulacja wynika.

Pan Mańdok – jaka kalkulacja, co się na to składa? Ja nie neguję, że mogło wzrosnąć, bo na pewno, bo jak wszystko idzie do góry to i ścieki wzrosną.

Pan Przewodniczący – i to jest odpowiedź.

Pan Mańdok – je nie neguję tej ceny, ja nie neguję, że tak ma być, tylko ja neguję niepełną informację.

Pan Wójt – mówiąc szczerze troszeczkę jestem zaskoczony tym wystąpieniem Pana Radnego aczkolwiek w taki razie nie będziemy tego przedstawiać na komisjach tylko będziemy przedstawiać wszystko na sesjach. Bo jeżeli przyjęliśmy model pracy, przyjęliście to, że problemowe rzeczy mają być omawiane na komisjach. Akurat cena, czy więcej czy mniej to jest związane ile Gmina musi dopłacić do tego procesu i jest powołana Komisja Budżetowa, która ma to w nazwie: do budżetu. Więc są to przedstawiciele wszystkich komisji problemowych plus jeden członek nieprzewodniczący komisji. Więc przyjęliśmy taki model i tak jak powiedział Pan Przewodniczący dwukrotnie była ta dyskusja przeprowadzona. To nie było tak, żeśmy usiedli i przyjęliśmy to, co sobie Pani Dyrektor wyliczyła. Analizowaliśmy to i staraliśmy się gdzie można ściąć te koszty, być może są one niepotrzebne. Były pytania w tym zakresie, były odpowiedzi. Nie ma dzisiaj podstaw takich, żeby to oddalić powiem Wam szczerze, ponieważ taryfy przyjęte być muszą, to jest pierwsza kwestia a druga kwestia, nie da się tam już poszukać oszczędności takich, które by spowodowały niższą cenę. Analiza jak najbardziej powinniście Państwo mieć i to jest kwestia do przesłania, 20-10 minut przerwy wniosek do Pana Przewodniczącego. Pani Dyrektor przedstawi tę kalkulację, żebyście to Jaństwo mieli, ale powiem dalej, może za szczerze, zmieni to coś? Nie, bo nie macie dzisiaj wglądu do ksiąg handlowych i jakbyście chcieli to dzisiaj rzeczywiście przeanalizować to wydaje się mi, że tego nie jest w stanie nikt zrobić za godzinę ani za dzień bo taki wniosek taryfowy jest przygotowywany przez kilka osób przez 2-3 tygodnie żeby to przeanalizować, przeliczyć, sprawdzić czy to wyjdzie czy nie. Być może Pan Radny ma taką wiedzę, jest to w stanie zrobić bardzo szybko, ale nie jest Pan w stanie tego przeanalizować godzinę przed sesją, czy nawet tydzień jakby to dostał do domu. Te analizy są prowadzone w oparciu o coś. Komisja Budżetowa jak analizowała to już wynik. A jakbyśmy chcieli dzisiaj zrobić rekonstrukcję jak do tego doszło do tej ceny i przeanalizować, bo być może tu dałoby się 2 zł obciąć a tu nie, to musielibyśmy, czy Państwo musielibyście przeprowadzić taką komisję chyba dwutygodniową, żeby dojść do wszystkich ksiąg handlowych czy tam jest taka możliwość czy nie ma. Ja to wszystko rozumiem, ale Szanowni Państwo, dzisiaj ścieki są na takim poziomie. Dzisiaj wnioskujemy do mieszkańców, którzy się nie podłączyli po trasie, nie byli objęci, bo albo nie było budynku, lub w trakcie budowy albo nie byli zainteresowani, aby ich zachęcić do tego. Dzisiaj dużą wartością jest podatek, który zakład płaci do Gminy od całej sieci. Jak my z tego zrezygnujemy to automatycznie ta wartość ścieków będzie dużo niższa tylko jak zrezygnujemy tu to automatycznie musimy zrezygnować ze wszystkich mediów i wtedy nie mamy wpływu od pozostałych podmiotów, którzy nam płacą, którzy są komercyjni na

rynku. Więc my z jednej strony dajemy z Gminy dotację do tej infrastruktury a z drugiej strony bierzemy podatek od tej sieci. Jaka jest wartość tego podatku?

Pani Muszyńska – 157 tys. rocznie płacimy podatku od sieci.

Pan Mańdok – Panie Wójcie Pan mnie nie zrozumiał, ja nie negocjuję ceny, po raz kolejny powtarzam tylko brak mi informacji, co się złożył na tą podwyżkę.

Pani Sadlik-Lenczewska – chciałam dodać taki wniosek, aby faktycznie przy takich sytuacjach gdzie są stawki opierając się oczywiście na Komisji Budżetowej, która rozpatruje te wnioski, aby te dwa-trzy zdania dołączyć w uzasadnieniu.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 412 w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”.

Uchwała Nr XXIII/334/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

do punktu dwudziestego trzeciego „a”

Pani Skarbnik – prosimy Państwa o dokonanie zmian w budżecie Gminy Jasienica na rok 2016 i tak prosimy, aby dokonać zwiększenia dochodów o kwotę 601 256zł zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały, dokonać zmniejszenia o kwotę 100 tys. zł oczywiście dochodów zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały. Zwiększyć wydatki budżetu Gminy o kwotę 133 272zł zgodnie z załącznikiem nr 3 do uchwały. Jeżeli Państwo zaakceptujecie te zmiany to dochody budżetu po zmianach będą wyniosły 85 730 603,66zł, wydatki po zmianach 83 747 742,05zł, przychody, w tym wypadku z tytułu wolnych środków będą wielością 741 382,39zł, rozchody pozostaną bez zmian 2 724 244zł, będą one przeznaczone na spłatę krajowych pożyczek i kredytów. Po zaakceptowaniu przez Państwa tych zmian nadwyżka budżetu Gminy Jasienica będzie wielością 1 982 861,61zł. Szanowni Państwo w tej uchwale prosimy jeszcze Państwa, aby dokonać przeniesienia planu dochodów budżetu Gminy zgodnie z załącznikiem nr 4 do uchwały oraz dokonać przeniesień wydatków budżetu Gminy zgodnie z załącznikiem 5 do uchwały. Jeżeli chodzi o wielkość, którą Pan Wójt już Państwu przytoczył bardzo Państwa proszę o poprawienie sobie, jeżeli chodzi o zakup nieruchomości w Jasienicy kwotę z 500 tys. zł na kwotę 550 tys. zł. Jest to załącznik nr 5 w pozycji zwiększeń w dziale 700.

Pan Wójt – w dziale 600 mamy remonty cząstkowe Iłownica 10 tys. zł – wpłynął taki wniosek i tam nie są wykonane do końca te remonty cząstkowe i trudno, żeby te dziury zostały. Taka decyzja przez Komisję Budżetową została podjęta. Bieżące utrzymanie dróg gminy 17 712zł to są te środki, które wpłynęły z darowizny. W dwóch przypadkach darowizny wpłynęły właśnie na remonty dróg. One zostały przeznaczone na zakup kory, czyli bieżące naprawy. Korę kupiliśmy, została rozwieszona po sołectwach. Obecnie zamówiliśmy transport tej kory, on jest zładowany dzisiaj w jednym miejscu, ponieważ aura dzisiaj nie pozwala, ale była taka okazja, że akurat kontrahent frezował asfalt ten wierzchni na jednej z dróg w Czechach i dostaliśmy informację, że to jest najwyższy gatunek asfaltu praktycznie mielonego, więc on dzisiaj jest zładowany i myślę, że wiosną będzie taki temat, że tam gdzie będzie możliwość, żebyśmy poprawiali te dziury, drogi z tego. Jeszcze prosiłem, że jeżeli byłaby szansa jeszcze dokupić takiej kory, która jest frezowana bezpośrednio z górnej ścieralnej wierzchni, ona po położeniu, przy dobrej pogodzie się zwulkanizuje. Utrzymanie obiektów gminnych 40 tys. tutaj są to środki głównie przeznaczone na utrzymanie obiektów OSP związane z zimowym utrzymaniem także będzie to rozdysponowane wg

zapotrzebowania. Jeżeli chodzi o dotacje celowe to macie tutaj już dla OSP Jasienica utrzymanie gotowości bojowej 4 tys. Jasienica – to jest przeznaczone na klejenie zbiornika w tym najmniejszym mercedesie, on jest 75 rok produkcji, więc zbiornik tam jest z tworzyw sztucznych z żywicy, tam falowniki zostały uszkodzone i to stwarzało niebezpieczeństwo, że ten samochód może się wywrócić i dlatego musieli podjąć się sklejenia tego. 18 tys. na utrzymanie gotowości bojowej w Międzyrzeczu Dolnym – tam jest to skierowane na remont sanitariatów, gdyż na bojówki sekcji żeńskiej i męskiej te sanitariaty są jedne i w taki stanie, gdzie ta instalacja jest stara, to się zapycha i nie funkcjonuje to tak jak ma być i dlatego tu dajemy tylko na materiał a całą robocizną będą realizować strażacy. OSP Roztropice 2,5 tys. zł – tutaj Roztropice zwróciły się o dofinansowanie w tym zakresie, ponieważ remiza również udostępniania jest innym organizacjom działającym na terenie Roztropic i w związku z tym 2,5 tys. OSP Rudzica 4 tys. zł to jest na samochód, który wrócił z Wieszcząt, który był na podziale bojowym. Ten Star, jak przypominę był kiedyś kupiony, co zostało po spółce wodno-wodociągowej w Rudzicy, wtedy w 92 roku, kiedy spółka miała nadwyżkę wtedy przekazała środki i kupiono taki samochód strażacki i wrócił on z powrotem do Rudzicy. Tam był kwestia wymiany dwóch opon i kwestia akumulatorów. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe dla Grodźca 1845 zł jest to tak jak tu pisze dopłata do aparatów do ochrony górnych dróg oddechowych. Takie aparaty kosztują w granicach 11-12 tys. zł dwa, ale dofinansowanie udało się pozyskać, więc tu jest ten środek własny. To samo dotyczy Roztropic, Wieszcząt i Świątoszówka ma 5 tys. zł, ponieważ są różne programy dofinansowania. Jeżeli chodzi o oświatę, to są środki finansowe, które są w ramach tych placówek. Jeżeli chodzi o zmniejszenie wydatków, jeżeli chodzi o termomodernizację obiektu w Mazańcowicach to na dzień dzisiejszy te prace nie będą realizowane w tym roku. Myślałem o aplikacji o środki z programu transgranicznego właśnie na rozbudowę i modernizację remizy w Mazańcowicach. Z informacji z ostatniego Komitetu Monitorującego, bo jest wydany elementarz dla tej osi „bezpieczeństwo” i okazuje się, że tylko 5% z tej puli całego projektu będzie można wydać na remonty. Więc wydaje się, że brak możliwości aplikacji w tym programie dla rozbudowy i modernizacji. Główne pieniądze tam mają iść na sprzęt, takie bieżące jakieś zadania, natomiast inwestycyjne 5%. Więc do tego programu nie będziemy startować, natomiast będziemy startować z programu termomodernizacji, ale trzeba powiedzieć, że ten wniosek jest w trakcie opracowywania, bo robimy dokumentację na te 8 obiektów i będziemy aplikować do RIT-u, gdzie konkurs będzie w przyszłym roku na wiosnę, ale w temacie na przykład Mazańcowice tam będą koszty niekwalifikowane znaczące, bo my tam chcemy to rozbudować, więc to wszystko będzie z budżetu Gminy 100%. Jedynie termomodernizacja w zakresie starych ścian i dachu będzie z dofinansowaniem. Reszta będzie po naszej stronie. Nie ma na dzień dzisiejszy programu, w którym byśmy mogli to zadanie wykonać, nie ma takich możliwości, ścieżek. W tym roku było 1 mln zł, przesuwamy to, żeby to nie leżało w budżecie, natomiast w przyszłym roku trzeba sobie zdawać sprawę, że chciałbym, aby to było w cyklu dwuletnim 2017-2018. Myślę, że koszt takiej budowy, przebudowy i rozbudowy to około 4 mln. zł. Taka to będzie wartość myślę tego zadania, nie wiem jak to będzie po przetargu, bo po przetargu te wartości mogą spaść znacząco. Nie wiem jak wniosek o dofinansowanie, ile tam będzie, ale to będzie następny etap rozmów, gdzie będziemy rozmawiać, w jakim zakresie projekt jest gotowy. Jeżeli chodzi o zakup nieruchomości to 550 to jest zakup nieruchomości od Państwa H_ i następne to zakup nieruchomości 150 tys. w Międzyrzeczu Dolnym. Przepraszam, to było na Komisji Budżetowej dwukrotnie, nie mówiliśmy o tym, czy ja nie powiedziałem Państwu w międzysesyjnej informacji. Pan K_, który graniczy z gruntem koło amfiteatru i boiska w Międzyrzeczu Dolnym, kiedyś już składał aplikację, że może wyrazić zgodę, wtedy to chodziło o wartość też 30 arów i wtedy była to wartość 100 zł za metr. Wtedy Komisja Budżetowa nie wyraziła zgody na to. Było to 2 lata

wstecz. Nie dyskutowaliśmy już o tym. Wrócił temat przez działaczy Międzyrzecza Dolnego, którzy zwrócili się do właściciela nieruchomości czy nie chce po prostu przemysleć wartości sprzedaży. Te negocjacje trwały dość długo, ponieważ najpierw stało na 150 tys. zł za 23 ary gruntu. Takiej zgody też nie było, było podtrzymanie woli, że 30 arów Gmina może zakupić za 150 tys. czyli 50zł za metr, jest to teren przemysłowo-usługowy cały. Kiedyś to przekwalifikowaliśmy to, nie będę tego rozwijał. Pan K_ po negocjacjach zgodził się, że 30 arów sprzeda za 150 tys. Wydaje się mi, że ta cena jest już do przyjęcia. Ten teren się tam rozwija. Chcę tu bardzo podziękować Panu Sołtysowi, Panu Prezesowi Klubu Sportowego Panu Szczerbowskiemu, Pani Radnej, wszystkim, którzy tam działają, ponieważ widać tą waszą pracę społeczną, pięknieje to z dnia na dzień. Bardzo Wam za to dziękuję. Wygląda to imponująco, robicie to społecznie, bardzo za to dziękuję. Oczywiście byłem też na otwarciu grilla w Rudzicy, również pięknie zostało to tam przygotowane. Widać, że w sołectwach ta praca społeczna kwitnie, tylko szacunek dla ludzi, że się chcą spotykać, że chcą to robić. Jasne, że krytyki nie minimy, zawsze tacy się znajdują.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 424 w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2016 rok.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/335/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2016 rok stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

do punktu dwudziestego trzeciego „b”

Pani Skarbnik – również w załączniku o dotacjach Gminy Jasienica w roku 2016 jest konieczność wprowadzenia przez Państwa zmian wynikających z korekty budżetu. Ja pozwoliłam sobie kolorem ciemniejszym zaznaczyć Państwu te pozycje.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 425 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/208/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2016.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/336/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/208/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2016 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

do punktu dwudziestego trzeciego „c”

Pani Skarbnik – dokonane przez Państwa zmiany w budżecie Gminy Jasienica powodują konieczność dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Pragnę Państwa poinformować, że zarówno w dochodach ogółem, dochodach bieżących, majątkowych wszystko zostało doprowadzone do zgodności z korektą budżetu. To samo ma miejsce, jeżeli chodzi o wydatki, o przychody, rozchody są bez zmian. Natomiast, jeżeli chodzi o załącznik „Wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej”, tutaj zostały wprowadzone trzy zadania. Pierwsze zadanie to budowa fragmentu drogi łączącej ulicę Kościelną z Rodzinną wraz z utwardzeniem powierzchni działki gminnej koło kościoła katolickiego w Jasienicy, okres realizacji 2016-2017. Kolejne zadanie to budowa oświetlenia

ulicznego w sołectwach Bielowicko, Biery, Grodziec Jasienica, Mazańcowice, Międzyrzecze Dolne, Rudzica, również okres realizacji 2016-2017. Kolejne zadanie to budowa wodociągu w Bielowicku, tutaj również okres realizacji 2016-2017. Również w załączniku nr 3 dotyczącym objaśnień do przyjętych wielkości, wszystkie zmiany zostały przyjęte.

Pan Wójt – tak jak wiecie parking koło kościoła ewangelickiego został wybudowany i postępowanie przetargowe odniosło skutek pozytywny aczkolwiek kosztorysy w stosunku do wykonawstwa były dużo wyższe, natomiast firma Eurovia, podwykonawcą był Pan Kłaptocz, myślę, że dofinansowały to zadanie, ponieważ zrobili to po cenach takich, które były w budżecie. Prosiłem ich czy są również w stanie podjąć tego tematu koło kościoła katolickiego, powiedzieli, że ich nie stać do dalszego dofinansowywania i tego po prostu nie zrobią. W związku z tym rozpisaliśmy przetarg w tym zakresie, który zakończył się wynikiem negatywnym. Wpłynęła jedna oferta, czas realizacji do końca tego roku, ale wartość była 250 tys. zł, więc nie ma możliwości wykonania tego zadania. Dlatego mam prośbę do Państwa abyśmy to rozpisali na rok 2016-2017 licząc na to, że w okresie teraz jesieni, jeżeli rozpiszemy to na dwa lata, no to firmy zaczynają startować do przetargów, konkurują żeby na przełomie roku jak będzie pogoda wejść w teren, to nie są prace asfaltowe, więc nie wymagają dodatknych temperatur, jest to podbudowa i ułożenie kostki, więc można to wykonywać nawet przy +2, +3 byle nie był przymrozek. Więc myślę, że może będzie w tym zakresie duża konkurencja i takie właśnie zadanie może nam spaść z ceny, jeżeli przejdzie na rok następny. Dlatego jest propozycja, aby to przyjąć. Dlaczego tu jest taka duża wartość na rok 2017, bo może się okazać, że w tym roku zrobimy przetarg, nie wydamy ani złotówki, bo spadnie śnieg i wtedy nie będzie zabezpieczenia na przyszły rok. Jak one w tym roku nie zostaną wykorzystane to przejdą do nadwyżki. Więc jakby zabezpieczenie jest całej kwoty na przyszły rok w tym WPI, ale mamy już w tym roku 147. Więc nie ukrywam, jest dołożenie w tym WPI i to jest fakt i tu proszę Was, jeżeli będzie taka Państwa wola o przyjęcie do realizacji tego zadania, żeby ten parking z przebudową odcinka drogi Rodzinnej można było wykonać. Jeżeli chodzi o oświetlenie, były środki przewidziane w tym roku na oświetlenie i te sołectwa, które to przewidywały i nie przesunęły środków na inne zadania w niektórych sołectwach te środki przewyższały ten budżet i na Komisji Budżetowej była dyskusja na ten temat, że jeżeli to przewyższało znacząco to to zadanie nie było wciągnięte do realizacji. Jeżeli do przetargu nie było znaczącego przekroczenia to żeby zrobić przetarg dwuletni, ponieważ właśnie w oświetleniu dość mocno spada wartość w wykonawstwie w stosunku do kosztorysów. Więc żeby się dowiedzieć, jaka to jest wartość a nie da się tego wykonać do końca roku, bo kwestia projektu i wykonawstwa to trwa, bo projekt czasami trwa nawet 8 miesięcy w tych akurat liniówkach, dlatego jest to w cyklu dwuletnim. Jest to zabezpieczenie kwoty 503 670 zł na przyszły rok, po przetargu będziemy widzieć. Te sołectwa, które dostaną w cyklu dwuletnim, czyli ten rok i przyszły rok na oświetlenie, chciałbym, aby były porównywalne kwoty, to według klucza dostaną na przyszły rok jakąś wartość i jeżeli ta wartość w bilansie tego i przyszłego roku będzie się mieścić to dobrze, jeżeli będzie przekraczać to nie wiem co, a jeżeli im zostanie to będą mogli zrobić sobie jedno czy dwa zadania, jedną czy dwie lampy. Tak to widzę, żeby była też sprawiedliwość, żeby te sołectwa, które się tutaj nie znalazły nie były poszkodowane, że jedni dostaną a drudzy nie dostaną. Budowa sieci wodociągowej w Bielowicku to jest kwestia jak jedziemy na Bielowicko od strony wiaduktu mamy tam parę budynków na drodze Grabowej, które aplikują, już jest kolejne pismo, żeby to wybudować. Te trzy wodociągi w tym roku udało się dać do projektowania przez AQUA, następne będą projektowane w przyszłym roku przez AQUA. Ten zakres przez AQUA nie jest objęty, jest decyzja na Komisji Budżetowej, aby może wybudować ten odcinek dla tych paru budynków ze środków Gminy.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 426 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/209/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2016 – 2026.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/337/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/209/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2016 – 2026 stanowi załącznik nr 28 do protokołu

do punktu dwudziestego czwartego

Pani Muszyńska – ustawa o finansach publicznych stanowi, że dotacja przedmiotowa dla zakładów budżetowych powinna zostać skalkulowana według stawek jednostkowych, jako dotacja do 1m³ ścieków wprowadzanych do gminnej sieci kanalizacyjnej. Na podstawie powyższej ustawy ustalono wysokość dopłaty do 1m³ ścieków odprowadzanych i oczyszczonych w wysokości 7,02zł netto. Komisja Budżetowa zaopiniowała pozytywnie projekt niniejszej uchwały. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 413 w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Komunalnego w Jasienicy.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/338/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Komunalnego w Jasienicy stanowi załącznik nr 29 do protokołu

do punktu dwudziestego piątego

Pani Jenkner – prosimy Państwa o podjęcie uchwały w sprawie zwiększenia dotacji dla jednostek OSP z terenu Gminy Jasienica na zabezpieczenie gotowości bojowej. Państwo w materiale pierwszym dostaliście tylko zwiększenie dla OSP Jasienica i Roztropice, natomiast dzisiaj przed sesją został Państwu przedłożony nowy projekt uchwały, gdzie jest pismo z Rudzicy i Międzyrzecza Dolnego. Pan Wójt już szczegółowo omówił to przy korekcie budżetu, dlatego zwracam się z prośbą o podjęcie uchwały o zwiększenie dotacji dla jednostek OSP.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 414a w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/210/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przyznania dotacji dla jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu Gminy Jasienicy na rok 2016.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/339/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/210/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie przyznania dotacji dla jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu Gminy Jasienicy na rok 2016 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

do punktu dwudziestego szóstego

Pani Jenkner – w tej uchwale zwracamy się do Państwa z prośbą o zwiększenie datacji celowej dla OSP Wieszczyta na zakup dwóch aparatów powietrznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 415 w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Wieszczytach.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/340/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Wieszczytach o stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

do punktu dwudziestego siódmego

Pani Jenkner – prosimy Państwa o dotację w wysokości 1845zł dla OSP Grodziec również na zakup dwóch aparatów powietrznych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 416a w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Grodźcu.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/341/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Grodźcu stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

do punktu dwudziestego ósmego

Pani Jenkner – tutaj również prosimy Państwa o kwotę w wysokości 1845zł jak dopłatę do dwóch aparatów dla OSP w Roztropicach.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 417 w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Roztropicach.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/342/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Roztropicach stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

do punktu dwudziestego dziewiątego

Pani Jenkner – tutaj prosimy Państwa o dotację w wysokości 5 tys. zł na zakup tych samych aparatów w ilości 2 sztuk dla OSP w Świętoszówce.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 418 w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Świętoszówce.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/343/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Świątoszówce stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

do punktu trzydziestego

Pani Sekretarz – pismo dotyczy poprawy nawierzchni drogi, zatem należy ono do kompetencji Wójta. W związku z tym zasadne jest przekazanie go w formie uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 419 w sprawie przekazania Wójtowi Gminy Jasienica do rozpatrzenia zgodnie z właściwością pisma Pana Dominika T_.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/344/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie przekazania Wójtowi Gminy Jasienica do rozpatrzenia zgodnie z właściwością pisma Pana Dominika T_ stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

do punktu trzydziestego „a”

Pani Sekretarz – podobnie jak w poprzednim wypadku rozpatrzenie pisma należy do kompetencji Wójta, zatem proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 421 w sprawie przekazania Wójtowi Gminy Jasienica do rozpatrzenia zgodnie z właściwością pisma Państwa Amalii i Mieczysława Z_.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/345/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie przekazania Wójtowi Gminy Jasienica do rozpatrzenia zgodnie z właściwością pisma Państwa Amalii i Mieczysława Z_ stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

do punktu trzydziestego „b”

Pani Sekretarz – w stosunku do tego projektu, który otrzymali Państwo z materiałami zaszła nieco zmiana i w tej chwili macie przed sobą Państwo w innym brzmieniu druk, ponieważ sprawa ta należy do dwóch organów. Na pewno do Wójta należy w części dotyczącej kwestii drogi. Natomiast do pozostałej części odniesie się Rada i sądzę, że tutaj Pan Przewodniczący zabierze głos.

Pan Przewodniczący – jeżeli chodzi o pismo skierowane na ręce Przewodniczącego ja chcę powiedzieć, że w stosunku do Radnego Mańdoka w treści tej skargi Rada nie ma żadnych uprawnień, żeby podejmować jakąkolwiek uchwałę w tej sprawie. Jest to sprawa nie nasza, nie Rady. Natomiast, jeżeli chodzi o drogę, jest to w kompetencji Wójta.

Pan Mańdok – złożyłem pismo na ręce Pana Przewodniczącego z prośbą o ujawnienie autora tego paszkwilu oraz nagrań oraz uwierzytelnionej kopii protokołu, które będą mi przydatne do złożenia w sądzie pozwu o naruszenie dóbr osobistych. Bo jak zresztą na zdjęciu Państwo zobaczyli żaden tir nie stoi na drodze, tylko na poboczu, droga jest przejezdna,

trudno, żeby materiały budowlane dowozić w reklamówce. Ja mam tyle do powiedzenia. A co do tarasowania drogi to nigdy nie miałem takiego zamiaru i tego nie robię prawda Panie Wieczerzak, Pani Sołtys? Ja mam tyle do powiedzenia.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 422a w sprawie skargi Pana Łukasza S_ z dnia 7 października 2016 roku.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXIII/346/16 z dnia 20 października 2016 roku w sprawie skargi Pana Łukasza S_ z dnia 7 października 2016 roku stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

do punktu trzydziestego pierwszego

Pani Skarbnik – w dniu 29 sierpnia 2016 roku a więc w terminie ustawowym Pan Wójt złożył na ręce Pana Przewodniczącego Rady informację z wykonania budżetu Gminy Jasienica za I półrocze 2016 roku. Jeden egzemplarz został złożony w Regionalnej Izbie Obrachunkowej celem wydania opinii. Taką opinię otrzymaliśmy w połowie września, jest ona pozytywna bez żadnych uwag. Państwo mogliście się z nią zapoznać na stronie BIP Urzędu Gminy.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Jasienica za I półrocze 2016 roku stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

do punktu trzydziestego drugiego

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie interpelacji i zapytania. Proszę radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań w sprawach ważnych i społecznie uzasadnionych.

Pan Mańdok – swego czasu złożyłem wniosek interpelację w sprawie komunikacji dotyczącej połączenia sołectw Mazańcowice, Międzyrzecze Dolne, Międzyrzecze Górne z gminą. Kolega tam zaznaczył, żeby inne miejscowości też połączyć z gminą. Pan Wójt powiedział wtedy, że rozezna tą sprawę, bo tam były te przekształcenia PKS-u. Jak się to ma na dzień dzisiejszy.

Pan Wójt – jak Państwo wiecie, informowałem też, że jest kwestia złożenia wniosku do zarejestrowania i decyzji Wojewody odnośnie stworzenia zakładu celowego, zakładu, który będzie zajmował się transportem na płaszczyźnie kilku gmin powiatu, bo wiemy już, że nie we wszystkich, bo już wiemy, że Czechowice nie wejdą, bo mają własną komunikację i nie wchodzi w ten zakład. Pan Starosta na dzień dzisiejszy rozmawia z gminami, która gmina w ten związek wejdzie międzygminny, na jakich zasadach. Jest to w trakcie organizacji, ma to zafunkcjonować od początku przyszłego roku. Do tego czasu jakby kształt funkcjonowania PKS-u jest w takim samym kształcie jak jest, jak również linie są w tym samym kształcie, nie ma tam żadnych ruchów. Stwierdzili, że nic tam nie będą zmieniać, dopóki nie zapadnie decyzja w gminach, co dalej. Dwa modele są do przyjęcia: albo ten zakład komunalny celowy odnośnie komunikacji albo wieloletnie zabezpieczenia gminy, że będziemy ponosić brakujące koszty związane z PKS-em. Jeżeli nie dojdzie do utworzenia zakładu celowego czy komunalnego, to wtedy musimy usiąść do rozmów jeżeli chodzi o reformę w PKS-ie, czy będziemy już ponosić koszty w przeliczeniu na każdą linię, bo dzisiaj dopłata jest ogólna do kilometra na każdej gminie i to jest 1,5zł niezależnie czy tam jest 50 uczestników czy jest 1. Moje zapytanie na płaszczyźnie tej debaty między wójtami jest takie czy, ja nie wiem jak wygląda komunikacja w

innych gminach, być może jest tam 60 osób w autobusie a u nas jest tylko 40 i do nas się dopłaca. Ale może być tak, że my dopłacamy do kogoś. Nie wiem, gdzie jest środek. Najbardziej sprawiedliwe byłoby dopłacanie do rentowności danej linii. I teraz, jeżeli dana gmina chce sobie zrobić komunikację od punktu A do punktu B to ponosi 100% kosztów minus wpływy z biletów. Jak Gminę Jasienica stać to sobie to realizuje, jak Buczkowice stać to sobie to realizuje. Jak dany samorząd powie nie, że tego nie realizuje, bo jeździ dwóch mieszkańców, to nie ma sensu, to się płacić nie będzie. Ja wiem, że to jest duży poślizg. W poprzedniej kadencji mówiliśmy o połączeniu tej komunikacji. Miało szybciej dojść do reformy w PKS, dyskusja pomiędzy burmistrzami, wójtami trwa już 3 lata i nie ma zgody, jaki ten kształt ma być. Następny jest wniosek aplikacyjny Starosty o zakupienie kolejnych autobusów i chyba trzeba 3,5 mln dać na zakup następnych autobusów. Starosta mówi, że on już tego nie będzie finansował i albo to odda i powie, że nie bierze albo gminy to sfinansują, ten udział własny. Jest następny pat, czy gminy mają w to wejść, które gminy w to wejdą, czy to 2, 3 czy 5 gmin i ten majątek przejmą, czy po prostu pozostałe gminy nie wejdą? Może tych 5 wejdzie, przejmie majątek doprowadzi do reformy w PKS-ie, do prywatyzacji, poniesie konsekwencje, obciążenia, być może zyski a za 2-3 lata jak to wszystko będzie wyprostowane powiedzą, że oni też chcą. Powiedziałem im, że tak nie będzie, bo to jest troszeczkę niesprawiedliwe i nie fair, bo albo dzisiaj ktoś siada do stołu i mówi, tak ja chce PKS i biorę za i przeciw albo mówi, że nie chce, nie wchodzi, robi komunikację na swoim terenie według własnego pomysłu i ok. To jest prawo każdej gminy. Ale żeby się nie okazało tak jak na przykład w Lokalnej Grupie Działania, mieliśmy 8 gmin, budżet jest ten sam a potem jedna gmina powiedziała, że jednak chce i praktycznie ten sam budżet idzie na 9 gmin a można było już wtedy aplikować na 9 gmin i byłaby większa wartość. Miłosierdzie to jest fajna rzecz, ale odpowiedzialność to druga rzecz. Ja wiem, że to długo trwa i ta komunikacja nie jest realizowana, ale dzisiaj w Powiecie nikt nie chce na ten temat dyskutować, bo dużą niewiadomą jest co dalej z tym PKS-em. Starosta się trochę denerwuje i twierdzi, że w końcu to sprywatyzuje i zakończy proces. I nie będzie tego dla gmin jak tego nie chcą. Znowu z ustawy jest o rok przesunięcie tego terminu, że my mamy obowiązek zabezpieczenia komunikacji zbiorowej, jako gminy, powiat, województwo i tak dalej. Mamy ten obowiązek. PKS ma dzisiaj chyba najlepszy ilościowy transport, bo może nie jakościowy, ale ilościowy do obsłużenia tego terenu. Jak ktoś ma 3-5 autobusów to fajnie, tylko jak się mu jeden zepsuje to powie, że nie jedzie. A w PKS-ie jeden się zepsuje to jedzie następny. Jasne, że może te linie nie są w 100% wykonywane, ale mniejszy procent jest tych niewykonywanych sporadycznie niż jakby to było u prywatnego sądzę. To jest dyskusja trudna. Do MZK też mamy dzisiaj 300 tys. dofinansowania. Dopóki jest taka umowa to jest w porządku, ale jak co się stanie jak to zostanie zmienione, to wtedy wartość będzie inna. Tak, więc tu wydaje się mi, że w najbliższym czasie nie ma możliwości dyskusji. Myślę, że to jest wiosna przyszłego roku, kiedy będziemy wiedzieć, które gminy weszły, które nie weszły czy będzie związek czy nie będzie. Jak nie będzie to będę forsował tą politykę, żeby każda gmina płaciła za swoje, nie wg kilometra tylko według rentowności linii. To będzie długi i skomplikowany proces, bo musimy wtedy każdą linię przeanalizować i wiedzieć, że tam jeździ 5 osób, tu jeżdżą 2 osoby a tam 20. Teraz jak zdecydujemy, że do sołectwa X będziemy posyłać linię w danym czasie dla 5 osób, to jest nasza decyzja, ale musimy wiedzieć, że sobie za to zapłacimy. Dzisiaj płacimy równo do kilometra. Ale wydaje się mi, że na naszym terenie czasami te autobusy są przepełnione. Mam informację, że czasem nie zabierają pasażerów za przystanków w Jasienicy. Wydaje się mi, że do tych linii nie powinniśmy dopłacać, bo jak jest pełny autobus to po co. Wtedy zastanowimy się nad liniami, które mają 5, 4, 2 pasażerów. Tyle. Ja wiem, że może nie mówię na temat, akurat w tym zakresie, o który Pan zapytał, ale na dzień dzisiejszy rozmawiałem i otrzymałem odpowiedź, aby najpierw ustalić, co dalej, a potem robmy zmiany.

Pan Sowa – ja mam prośbę do Pana Przewodniczącego, aby spowodować jakieś ujednolicenie powiadamiania radnych o komisjach, na ostatnią Komisję, która była ważna, chodziło o zimowe utrzymanie, nie zostałem powiadomiony. Zakładam, że to nie było celowe, ale zwykłe zapomnienie, ale żeby taka sytuacja się już nie powtórzyła.

Pan Osuch – mam pytanie, kończą się konsultacje społeczne odnośnie zbiornika zaporowego zamieszczone na stronach internetowych Międzyrzecza i firmy, która wykonuje plany oddziaływania na środowisko. Czy Gmina Jasienica złożyła swoje uwagi do tego wniosku?

Pan Wieczerek – tak, został przygotowany wniosek, dzisiaj zostanie wysłany.

Nikt z radnych nie zgłaszał więcej interpelacji i zapytań.

do punktu trzydziestego trzeciego

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie wolne wnioski i zapytania.

Radna Genowefa Kopeć podziękowała za zakup nieruchomości przy obiekcie sportowym w Międzyrzeczu Dolnym oraz za dotację dla OSP na wykonanie sanitariatów.

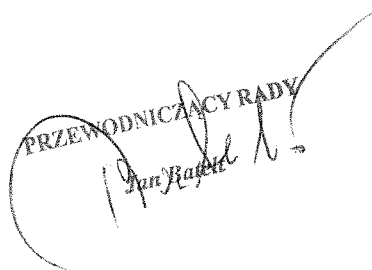
Pan Mańdok – zwróciła się do mnie Pani B_ znana tu osoba z prośbą o drogę Wiklinową, aby z powrotem przekierunkować pismo do Komisji Bezpieczeństwa. Jeszcze jedna sprawa, chodzi mi o zbywanie nieruchomości w poszczególnych sołectwach. Mam taką propozycję do rozpatrzenia, oczywiście nie naciskam, żeby nieruchomości, które zostają sprzedane w poszczególnych sołectwach miały akceptację, czy rady sołeckie zostały z tym zapoznane.

Pan Świerkot – wracając do sprawy PKS, fakt niezabierania dzieci z przystanków nie jest tylko w Jasienicy, ale też w rejonie Łownicy, Roztropic, tam też dzieci zostają i to czasami 10-15, autobus się nie zatrzymuje. Za pół godziny jedzie następny, ale dzieci mają sztywne plany lekcji, to się odbija później ocenami czy uwagami.

Pan Wójt – tutaj jak najbardziej pisma skierować do Urzędu, że coś takiego ma miejsce, o których godzinach, będziemy to monitorować i przysyłać dalej. Jak takie sytuacje mają miejsce w innych częściach Gminy niech rodzice napiszą pismo z godzinami, ale nie ogólnie, bo to nic nie daje. Konkretnie godzina ta i ta: autobus jest brudny, nie staje na przystanku. My to będziemy monitorować, aby to usprawnić.

do punktu trzydziestego czwartego

Pan Przewodniczący - ZAMYKAM OBRADY XXIII SESJI RADY GMINY JASIENICA W KADENCJI 2014-2018



Protokołowała
Sylwia Szymala

