

## INFORMACJA

Dotyczy zamówienia na: „Budowa fragmentu drogi łączącej ul. Kościelną z ul. Rodzinną wraz z utwardzeniem powierzchni działki gminnej nr 631/3 koło kościoła katolickiego w Jasienicy”.

W związku z ogłoszeniem przetargu nieograniczonego na w/w zadanie do zamawiającego wpłynął stosownie do art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ:

1. W jakiej hierarchii należy stosować dokumenty wskazane w par. 1 ust. 4 w przypadku wystąpienia rozbieżności w ich treści?

**Odp.** Przedmiot zamówienia będzie wykonywany na podstawie dokumentacji technicznej, Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót i rozliczony będzie w oparciu o faktyczne ilości wykonanych robót.

2. W związku z treścią § 5 ust. 2 wnosimy o jasne wskazanie charakteru wynagrodzenia – czy jest kosztorysowe czy ryczałtowe w rozumieniu przepisów k.c. W przypadku, gdy wynagrodzenie ma mieć charakter kosztorysowy wnosimy o usunięcie ust. 2 – jako niezgodnego z k.c.

**Odp.** Zamawiający wykreśla z projektu umowy §5 ust.3 i zmienia § 5 ust.2 projektu umowy, który po zmianie otrzymuje brzmienie:

„2. Orientacyjne wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, określone w ofercie „Wykonawcy” wynosi ..... zł netto (słownie: ...../100) plus należny podatek Vat, wg. stawki obowiązującej w dniu wystawienia faktury”

3. Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1% - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r. sygn.. akt V CSK 34/06). Co więcej Sąd Najwyższy podniósł że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania: tak m. in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005 , sygn.. akt IICK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art.484 §2 k.c., który odnosząc się do rażąco wygórowanej kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żadaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie ale i rozmiar.

**Odp.** Zamawiający zmienia zapis §7 ust. 1 pkt.1 umowy, który po zmianie otrzymuje brzmienie:

„ 1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- 1) za zwłokę w odbiorze przedmiotu odbioru w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto o którym mowa w § 5 ust. 2 umowy za każdy dzień zwłoki,”

  
WÓJT  
mgr inż. Jerzy Pierzyna