

**PROTOKÓŁ Nr 12**  
**z posiedzenia Komisji Wspólnych Rady Gminy Jasienica**  
**w dniu 18 maja 2009 roku od godz. 9.00 do godz. 15.30 w sali sesyjnej Urzędu Gminy w**  
**Jasienicy**

---

Obecni na posiedzeniu:

Członkowie Komisji  
Wójt Gminy Jasienica  
Sekretarz Gminy  
Skarbnik Gminy

wg list obecności  
Pan Janusz Pierzyna  
Pani Małgorzata Pietras  
Pani Krystyna Pieszka

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpoczęcie i przedstawienie porządku obrad.
  2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
  3. Analiza projektu statutu gminy Jasienica.
  4. Ustalenie wysokości stawek i ulg podatku od środków transportowych.
  5. Wolne wnioski i zapytania.
- 

**Ad.1**

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący Rady Gminy, Pan Jerzy Czudek, który przywitał Wójta, panią Sekretarz, panią Skarbnik, panie radczynie prawne: Małgorzatę Mamica i Danutę Kubica oraz przybyłych radnych i przedstawił porządek obrad. Przedstawiony porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

**Ad.2**

Pan Przewodniczący zapoznał zebranych z protokołem z posiedzenia Komisji Wspólnej z dnia 14 kwietnia 2009 r., który zostały przyjęty – 19 głosów „za”.

**Ad.3**

Przewodniczący oddał głos pani Sekretarz, która do tej pory czuwała nad pracami związanymi z ustaleniem nowego Statutu. Pani Małgorzata Pietras pokrótce przypomniała zebranych radnym jak wyglądały prace nad Statutem od dnia 23 września. Obecny tekst projektu Statutu został wypracowany przez Komisję Budżetową, w części uwzględnia wnioski Panów radnych Leszka Mroczo i Tomasza Osuch złożone do dnia 10 października oraz sugestie radców prawnych.

Pan Mroczo poprosił o udostępnienie opinii radczyń w sprawie projektu oraz protokołu z posiedzenia Komisji Budżetowej z dnia 21 kwietnia na której był omawiany projekt Statutu. Panie radczynie udzieliły odpowiedzi w sprawie opinii prawnej na temat projektu statutu, który został przeczytany i pod względem formalno-prawnym zaakceptowanym przez nie. Opinii nie ma, ponieważ opinia prawna dotyczy konkretnego problemu prawnego, a jeżeli miały one miejsce w statucie to zostały wyjaśnione, naniesiono poprawki i na dzień dzisiejszy radni dysponują statutem, który został sprawdzony pod względem formalno-prawnym.

Pan przewodniczący rozpoczął czytanie projektu Statutu.

- ✓ W § 12 panie radczynie zaproponowały wprowadzenie w ostatnim zadaniu ust. 2,
- ✓ Pan Osuch zawnioskował o dopisanie w § 10 ust. 3 „i działa poprzez swoje komisje oraz przez Wójta wykonującego jej uchwały” – 2 głosy „za”, 19 głosów „przeciw”,

- ✓ Pan Mroczko zawnioskował o nadanie § 15 ust. 2 pkt. 2 brzmienie „ustalenie dnia, godziny rozpoczęcia i miejsca obrad” – 2 głosy „za”, 19 głosów „przeciw”,
- ✓ Pan Mroczko zawnioskował o dopisanie w § 15 ust. 5 po słowach „podane do publicznej wiadomości” słowa „co najmniej 7 dni przed jej rozpoczęciem” – 3 głosy „za”, 18 głosów „przeciw”,
- ✓ Pani Sekretarz poprosiła o usunięcie w § 29 ust. 4 słowa „może”, ponieważ paragraf ten jest konsekwencją § 27 ust. 1, który mówi, że „protokół z sesji sporządza się w oparciu o zapis audio”,
- ✓ Pan Mroczko zawnioskował o zmianę w § 19 ust. 2 pkt. 3 z „1/3 ustawowego składu radnych” na „każdy radny” – 5 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”,
- ✓ Pan Mroczko zawnioskował o dodanie w § 20 ust. 7 i 8 o następujących brzmieniach: ust. 7 „w razie uznania odpowiedzi za niezadowalającą, radny interpelujący może zwrócić się do Przewodniczącego Rady o nakazanie niezwłocznego uzupełnienia odpowiedzi” – 2 głosy „za”, 19 głosów „przeciw”, ust. 8 „Przewodniczący Rady informuje radnych o złożonych interpelacjach i odpowiedziach na nie na najbliższej sesji Rady, w ramach odrębnego punktu w porządku obrad” – 2 głosy „za”, 18 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”,
- ✓ Pan Mroczko zawnioskował o zmianę w § 21 ust. 3 termin z 30 dni na 14 dni – 2 głosy „za”, 18 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”,
- ✓ Pan Mroczko zawnioskował, żeby w § 29:
  - w ust. 1 umieścić zapis „protokół jest do dyspozycji radnych w biurze Rady oraz w formie elektronicznej na 7 dni przed terminem sesji”. Po dyskusji w której brali udział wszyscy radni, Przewodniczący zaproponował, żeby ust. 1 miał następujące brzmienie „Protokół wyklada się do wglądu w biurze Rady oraz na każdej następnej sesji. Może być również udostępniony w formie elektronicznej” – 16 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”,
  - w ust. 2 zaproponował, żeby dopisać „i przesłuchaniu nagrania audio w obecności zgłaszającego poprawki” – 2 głosy „za”, 19 głosów „przeciw”,
  - w ust. 3 zawnioskował o dopisanie „w terminie 7 dni od przyjęcia przez Radę” – 2 głosy „za”, 19 głosów „przeciw”,
  - w ust. 4 zawnioskował o zmianę zapisu „do czasu przyjęcia protokołu” na „przez okres 1 roku” – 2 głosy „za”, 19 głosów „przeciw”,
- ✓ Pan Szimke zawnioskował o zmianę w § 29 ust. 4 zapisu „do czasu przyjęcia protokołu” na „przez okres 30 dni” – 20 głosów „za”, 1 głos „przeciw”,
- ✓ Pan Mroczko zawnioskował o zmianę zapisu w § 31 ust. 2 na „Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje także grupie 500 mieszkańców zamieszkałych na terenie Gminy Jasienica i posiadających czynne prawo wyborcze” oraz dodać ust. 3 na „Wnioskodawcy określani w ust. 2 składają Przewodniczącemu Rady projekt uchwały wraz ze złożonymi podpisami” – 2 głosy „za”, 19 głosów „przeciw”,
- ✓ Pan Osuch zawnioskował o zmianę zapisu w § 36 ust. 4 „na pisemny wniosek co najmniej 1/3 ustawowego składu Rady” na „po przyjęciu przez Radę w głosowaniu jawnym wniosku radnego lub radnych obecnych na sesji” – 2 głosy „za”, 19 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

- ✓ Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek „czy w § 42 ust. 1 mają być wymienione poszczególne komisje” – 14 głosów „za”, 7 głosów „wstrzymujących”

- ✓ Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski w sprawie zmiany nazwy komisji w § 42 ust. 1 pkt. 8 z „ds. Unii Europejskiej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego” na „Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa” – 18 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”,
- ✓ Pan Osuch zawniósł o usunięcie § 48 i wprowadzenie nowych § zgodnie z załącznikiem nr 3 do protokołu – 2 głosy „za”, 19 głosów „przeciw”,
- ✓ Pan Osuch wniosł o zmianę w § 66 ust. 3 na „Protokół z posiedzenia komisji sporządza się w oparciu o zapis audio. Protokół jest przyjmowany przez członków komisji w głosowaniu jawnym na kolejnym posiedzeniu komisji. Do protokołu radni mogą zgłaszać uwagi. Protokół jest udostępniany radnym w Biurze Rady oraz w formie elektronicznej co najmniej 3 dni przed terminem następnego posiedzenia komisji” oraz dodanie ust. 4 „Protokoły z posiedzeń komisji wraz z podjętymi uchwałami, opiniami i wnioskami są udostępniane w Biurze rady Gminy oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w terminie 7 dni od ich przyjęcia” – 2 głosy „za”, 18 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”,
- ✓ Pan Osuch zawniósł o zmianę w § 69 ust. 1 z „1/3 ustawowego składu Rady” na „co najmniej 3 radnych” – 3 głosy „za”, 17 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”,
- ✓ Pan Mroczko zawniósł o usunięcie w § 77 ograniczenia prawnego polegającego na udostępnieniu informacji jedynie przez wgląd do informacji, ponieważ ustawa określa obowiązek udostępniania informacji oraz ograniczenia polegającego na udostępnianiu informacji za zgodą, ponieważ jest to niezgodne z ustawą o dostępie do informacji publicznej” – 2 głosy „za”, 17 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”,
- ✓ W związku z odrzuceniem poprzedniego wniosku, pan Mroczko zawniósł o zmianę treści § 77 na następujący „Działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do: uzyskiwania informacji, wstępu na sesje Rady Gminy i posiedzenia jej komisji i dostępu do ich dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych w tym protokołów posiedzenia Rady i jej komisji, informacji o terminie, miejscu i przedmiocie posiedzenia Rady i jej komisji” – 2 głosy „za”, 18 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Po zakończeniu analizy **członkowie Komisji przyjęli przedstawiony projekt Statutu z przyjętymi zmianami** – 18 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Pan Osuch zwrócił się do radczyń prawnych o ponowne sprawdzenie, przed sesją Rady Gminy, rozdziału VIII, czy jest on zgodny z ustawą o dostępie do informacji publicznej.

Przewodniczący Jerzy Czudek opuścił posiedzenie. Prowadzenie przejął Pan radny Semla. Ogłosił 5 minut przerwy. Posiedzenie opuścili radni Krystyna Biela, Rudolf Budny, Stanisław Cebulak oraz Kazimierz Żółty – stan osobowy radnych 16 osób.

#### Ad.4

Pan Semla powitał na posiedzeniu Skarbnik Gminy, Panią Krystynę Pieszka. Głos zabrał Pan Wójt. Poinformował, że temat obniżenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych był już poruszany na Komisji Budżetowej, ponieważ wielu przewoźników skarży się na znaczący wzrost stawek, w porównaniu z zeszłym rokiem. Wielu z nich zdecydowało o przeniesieniu swoich samochodów do sąsiadujących gmin. Wiąże się z tym zmniejszenie wpływów do budżetu z tego tytułu. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię, że można obniżyć w ciągu roku stawki podatku wcześniej przyjęte.

Pani Skarbnik przedstawiła radnym zestawienie wysokości podatku od środków transportowych dla wybranych gmin w zależności od rodzaju pojazdu, jego tonażu i parametrów oraz zestawienie stawek w podatku od środków transportowych za rok 2008 i 2009. (załącznik nr 4 do protokołu)

W trakcie analizy materiałów **radni zdecydowali o zmianie stawek podatku dla:**

- ✓ **samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 9 ton a poniżej 12 ton z 1230 zł na 1130 zł - 16 głosów „za”,**
- ✓ **ciągników siodłowych lub balastowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 31 ton z 1960 zł na 1800 zł - 16 głosów „za”,**
- ✓ **przyczep i naczep o 3 osiach i dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 12 ton z 1340 zł na 1200 zł - 16 głosów „za”.**

#### **Ad.5**

Pan Wójt przedstawił radnym sprawę PKS-u. W trakcie rozmowy z Panem Małachą padła propozycja o pilotażowym uruchomieniu busa w niedzielę i święta na trasie Bielsko-Grodziec-Krzyżówka-Bielowicko-Wieszczęta-Roztropice-Rudzica-Bielsko. Kiedy będzie znany dokładny koszt takiego objazdu, zostanie on przedstawione radnym, żeby podjęli decyzję, czy uruchomić taki kurs i z jaką częstotliwością. Pan radny Mroczko zapytał czy jest również możliwość rozwiązania podobnego problemu w przypadku Międzyrzecza. Pan Wójt przyznał, że nie poruszał tego tematu, ze względu na fakt, że Międzyrzecze jest bliżej położone Bielska-Białej a chodziło przede wszystkim o rozwiązanie problemu sołectw, które są najdalej położone na zachód, ale można również ten problem spróbować w ten sposób rozwiązać.

Pan Wójt przedstawił rozstrzygnięcie przetargu na remont elewacji szkoły w Jasienicy. Najkorzystniejsza oferta przewyższa zakładany koszt remontu o 68 496 zł. W związku z tym, pan Wójt zapytał zgromadzonych radnych czy ma zmniejszyć zakres zadań i ogłosić nowy przetarg na niższą kwotę czy znaleźć dodatkowe środki na ten remont. Pan radny Mroczko przypomniał, że sołectwo Międzyrzecze Górne nadal czeka na środki na remont drogi Bieszczadzkiej, więc należałoby się zastanowić co jest ważniejsze czy elewacja szkoły czy poszerzenie drogi, która jest na dzień dzisiejszy niebezpieczna, ponieważ jest za wąska na tak duży ruch. Według niego należy najpierw wyremontować drogę. Radni, po przeprowadzonej dyskusji podjęli decyzję, że ze względu na bezpieczeństwo dzieci oraz zbliżające się obchody 100-lecia szkoły należy wyremontować elewację budynku szkoły w Jasienicy.

Posiedzenie opuściła pani radna Genowefa Kopeć – stan osobowy radnych 15 osób.

Pan Wójt postawił **wniosek w sprawie wskazania przez niego źródła finansowania brakującej kwoty na remont elewacji szkoły w Jasienicy w wysokości 68 tys. zł – 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”.**

Pan Wójt przedstawił sprawę zakupu działki w Łazach, koło remizy, za kwotę 23 tys. zł. Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy ma szukać środków na zakup tych działek. Pan radny Semla zwrócił uwagę na fakt, że ten teren jest jedynym miejscem w pobliżu remizy na którym można organizować jakiegokolwiek imprezy plenerowe. Ponownie Pan radny Mroczko przypomniał radnym o potrzebie remontu ul. Bieszczadzkiej w Międzyrzeczu Górnym. Po burzliwej dyskusji, radni zdecydowali, że należą dążyć do kupna działek.

Przewodniczący, Pan Semla postawił wniosek w sprawie wskazania przez Wójta ewentualnych sposobów finansowania wykupu działek w Łazach (koło strażnicy) do kwoty 23 tys. zł – 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Pan Wójt zapoznał radnych z tematem remontu strażnicy w Landeku. Jesienią zeszłego roku nastąpiła awaria pieca centralnego ogrzewania. Naprawa starego pieca nie była opłacalna. W związku z tym należało zakupić nowy piec i wykonać modernizację kotłowni. W trakcie prac mających na celu doprowadzenie nowych podłączeń do kaloryferów znajdujących się na sali, okazało się, że pod parkietem na tej sali znajduje się 20 cm szlaki a pod nią chudy beton. W związku z tym istnieje potrzeba wykonania ocieplenia, nowej wylewki oraz położenia nowej podłogi. Koszt modernizacji kotłowni wyniesie około 50 tys. zł a remontu podłogi około 20 tys. Pan Wójt zapytał członków Komisji, czy ma szukać środków na dokończenie remontu strażnicy w Landeku. Pan radny Szkorupa zwrócił się do zebranych z prośbą o umożliwienie dokończenia tego remontu, ponieważ sala w strażnicy w Landeku jest jedyną w tym sołectwie, gdzie można organizować imprezy. Pan radny Mroczo zwrócił uwagę na fakt, że Wójt, jako gospodarz Gminy powinien oczywiście troszczyć się o stan budynków gminnych, ale powinien również dbać o bezpieczeństwo mieszkańców między innymi na drogach. Dlatego jego zdaniem te środki powinny zostać przekazane na remont drogi Bieszczadzkiej w Międzyrzeczu Górnym. Po dyskusji, Pan radny Szkorupa złożył wniosek w sprawie wskazania przez Wójta ewentualnych sposobów finansowania dokończenia remontu remizy w Landeku w wysokości 70 tys. zł – 13 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Pan Wójt przedstawił wnioski, jakie zgłosiła na ostatnim posiedzeniu Komisja ds. Unii Europejskiej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego w sprawie poprawy bezpieczeństwa na drogach: Bieszczadzkiej w Międzyrzeczu Górnym, Liliowej w Jasienicy oraz Lipowej i Ogrodowej w Świętoszówce poprzez poszerzenie i remont nawierzchni. Zapytał, czy ma wskazać możliwości uzyskania środków na ten cel. Pan radny Machalica zapytał, dlaczego pozostali radni nie zostali poinformowani, że Komisja ds. Unii będzie głosować nad skierowaniem dróg do remontów. Przecież inne sołectwa też mają do tego prawo. W całej Gminie są drogi, które należy remontować, ponieważ stanowią zagrożenie dla ruchu pieszego. Pan radny Mroczo poinformował pozostałych radnych, że sprawa drogi Bieszczadzkiej była wprowadzona do porządku obrad ponieważ po zakończeniu budowy drogi ekspresowej zwiększył się znacznie ruch na tej drodze i w związku z tym stała się ona bardzo niebezpieczna dla pieszych. Dlatego też wnioskował na posiedzeniu Komisji o remont tej drogi ze względu na poprawę stanu bezpieczeństwa. Pan radny Osuch przypomniał, że oboje z radnym Mroczo wnioskuje o odtworzenie środków na ten remont a nie pozyskanie nowych środków, jak w przypadku pozostałych dróg.

Po zakończeniu dyskusji, pan radny Semla zgłosił wniosek w sprawie wskazania przez Wójta ewentualnych sposobu finansowania remontu ul. Bieszczadzkiej w Międzyrzeczu Górnym w kwocie 194 tys. zł, ul. Liliowej w Jasienicy w kwocie 2,5 mln zł oraz ul. Lipowej i Ogrodowej w Świętoszówce wg kosztorysu – 10 głosów „za”, 5 głosy „wstrzymujących”.

Pan Wójt poruszył temat remontów dróg w sołectwach Gminy Jasienica. Do tej pory nie został uruchomiony przetarg na to zadanie, ponieważ sołectwo Międzyrzecze Górne nie

określiło się jakie drogi remontuje w ramach posiadanych środków. Zapytał, czy, zgodnie z tym co zaproponował pan radny Handzel, ogłosić przetarg na remonty dróg w 13 sołectwach, czy dalej czekać. Pan radny Mroczo stwierdził, że pismo, w którym Rada Sołecka w Międzyrzeczu Górnym określiła jakie drogi chce remontować wpłynęło do Urzędu w terminie. To Komisja Budżetowa nie wyraziła zgody na odtworzenie brakującej kwoty na wykonanie wskazanych remontów. Poinformował również radnych, że środki, które otrzymali w tym roku z budżetu Gminy, w głównej mierze przeznaczyli na remonty chodników, ale jeżeli sołectwo otrzyma obietnicę, że środki ze sprzedaży działki w Międzyrzeczu Górnym pod budowę drogi ekspresowej, zostaną jeszcze w tym roku odtworzone, to są skłonni przesunąć 70 tys. zł z budowy chodników na remonty dróg w tym sołectwie. Pan radny Semla stwierdził, że nikt na dzień dzisiejszy nie może złożyć takiej obietnicy, ponieważ nie ma wystarczających środków w budżecie Gminy. Podobna sytuacja ma miejsce w Świętoszówce, w Grodźcu, ale tam nikt nie upomina się o zwrot środków ze sprzedaży działek pod budowę drogi ekspresowej. Rady Sołeckie tych sołectw potrafiły dostosować remonty dróg do posiadanych środków. Pan Wójt poinformował zebranych, że na jutrzejsze posiedzenie Komisji Budżetowej wybiera się pani sołtys Międzyrzecza Górnego właśnie w sprawie remontów dróg. Proponuje w związku z tym, że jeżeli do jutra Rada Sołecka podejmie decyzję jakie drogi remontuje w ramach posiadanych środków lub wyraża zgodę na przesunięcie środków z budowy chodników, to uruchamia przetarg na wszystkie sołectwa. Jeżeli jednak do jutra nie będzie żadnej decyzji w tej sprawie, to kieruje do przetargu tylko 13 sołectw.

**Pan radny Semla postawił wniosek o skierowaniu do przetargu na remonty dróg w Gminie Jasienica dla 14 sołectw w przypadku, jeżeli Rada Sołecka w Międzyrzeczu Górnym określi, które drogi remontuje w ramach posiadanych środków lub wyrazi zgodę na przeniesienie środków z budowy chodników na remonty dróg w tym sołectwie. W przeciwnym wypadku skierować do przetargu tylko 13 sołectw, bez Międzyrzecza Górnego – 13 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”.**

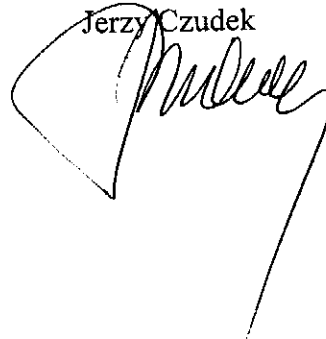
Pan Szczerbowski przedstawił członkom Komisji treść pisma Dyrektora Regionalnego Ochrony Środowiska dotyczącego uzgodnienia projektu studium uwarunkowań i kierunków rozwoju dla Gminy Jasienica, w którym określił warunki dla zatwierdzenia projektu studium. Przede wszystkim, wg wytycznych zawartych w powyższym piśmie należy zrezygnować z utworzenia zbiornika wodnego Międzyrzecze wraz z zespołem usług, turystyki, sportu i rekreacji w Międzyrzeczu Górnym oraz zespołu przemysłowo-usługowego w Międzyrzeczu Dolnym (załącznik nr 5 do protokołu). Po otrzymaniu faksu, pan Szczerbowski zwrócił się do jednostki projektowej, która jest autorem projektu studium z pytaniem co dalej w tej sprawie. Otrzymał odpowiedź, że jeżeli Rada Gminy i Wójt zgodzą się na wykreślenie tych dwóch obszarów z studium, to oni są w stanie przerysować projekt i nadal będzie on wyłożony do wglądu. Jeżeli jednak Rada Gminy i Wójt nie zgodzą się na zlikwidowanie tych obszarów w projekcie, to pozostają tylko rozmowy z panią dyrektorem, żeby zmieniła te warunki. Jeśli nie zmieni zdania to Wojewoda uchyli cały projekt studium ze względu na niezgodny z prawem co spowoduje zamknięcie możliwości inwestowania dla nowych inwestorów na terenie Gminy Jasienica do czasu uchwalenia nowego studium. Trzecim wyjściem jest złożenie zażalenia na postanowienie Dyrektora Regionalnego Ochrony Środowiska, ale to również potrwa kilka miesięcy i wcale nie oznacza, że postępowanie zakończy się uchynieniem postanowienia.

Po krótkiej dyskusji, członkowie Komisji zdecydowali, o tym, żeby pan Wójt razem z Przewodniczącym Rady prowadzili rozmowy w sprawie zmiany wytycznych zamieszczonych w postanowieniu.

Przewodniczący podziękował za przedstawienie sprawozdania, radnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący komisji

Jerzy Czudek

A stylized, handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jerzy Czudek', written over the printed name.

Protokolowała  
Sylwia Szymala