

GKOŚ.271.1.10.2011

Jasienica, 13.09.2011r..

Urząd Gminy Jasienica  
43-385 JASZENICA 159

## INFORMACJA

Dotyczy przetargu na : **Rozbudowa obiektu sportowego na obiekt sportowo-kulturalny w Jasienicy w ramach projektu JA-PE partnerska współpraca gmin Jasienica i Pertwald – JA-PE 2 - etap II dokończenie budowy.**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuję, że w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonym na w/w zadanie wybrano jako ofertę najkorzystniejszą (oferta ta uzyskała 100 pkt.) ofertę **Przedsiębiorstwa Produkcynjo-Handlowo-Usługowego REMBUD Sp. z o.o. 34-300 Żywiec ul. Jana III Sobieskiego 16** za kwotę brutto **1 520 318,44 zł.**

Dla w/w przetargu oferty złożyli również:

1. **P.U.H. POLA-BUD Mieczysław Polak 43-305 Bielsko-Biała ul. Krakowska 193** – oferta uzyskała **90,42** punkty.
2. **FAKTORIA Sp. J. M. H. Szafarczyk 43-252 Golasowice ul. Zawadzkiego 16** – oferta uzyskała **89,13** punkty,
3. **Przedsiębiorstwo Budowlane EKOBUD SP.J. Tomasz i Krzysztof Staszek 43-230 Goczałkowice Zdrój ul. PCK 22E** – oferta uzyskała **97,47** punkty,
4. **ZHU REMO-BUD Tomasz Duźniak 43-385 Jasienica 946** – oferta uzyskała **95,9** punkty,
5. **Firma Handlowo-Usługowa ELIOS Bogdan Malmon 43-300 Bielsko-Biała ul. Leszczyńska 65** - oferta uzyskała **86,65** punkty,
6. **Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych BESKID II 43-300 Bielsko-Biała ul. Podwale 33** - oferta uzyskała **99,73** punkty,
7. **Firma Budowlano-Remontowo-Handlowa EVEREST S.J. 32-620 Brzeszcze ul. Kościuszki 16** - oferta uzyskała **90,74** punkty,
8. **Zakład Produkcynjo-Handlowo-Usługowy Józef Mrzyk 43-230 Goczałkowice-Zdrój ul. Polna 13** – oferta uzyskała **81,49** punkty.

Równocześnie informuję, że oferta **ALFA-CIESZYN Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała ul. Wapienicka 4** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W złożonym kosztorysie ofertowym obejmującym instalacje wykonawca pominął pozycję nr 200 przedmiaru robót obejmującą wykopy. W Rozdziale 12 ust. 4 pkt. 2 SIWZ zamawiający zawarł stwierdzenie, że „pominięcie pozycji z przedmiaru robót dostarczonego wraz ze specyfikacją traktowane będzie jako złożenie oferty niepełnej, niezgodnej z wymogami specyfikacji”. Oferta zawierająca inny zakres robót nie jest porównywalna. Zamawiający nie jest w stanie poprawić w ofercie takiego błędu zgodnie z art. 87 ust.2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Z up. Wójta  
  
**Krzysztof Wieczerzak**  
ZASTĘPCA WÓJTA