

**PROTOKÓŁ Nr XXXII/13
z Sesji Rady Gminy Jasienica
z dnia 5 lipca 2013 roku**

Sesja Rady Gminy Jasienica odbyła się w dniu 5 lipca 2013 roku od godz. 8⁰⁰ do 10⁰⁰ w sali sesyjnej Urzędu Gminy Jasienica.

Obecni na obradach:

Radni Rady Gminy Jasienica w ilości 19 radnych na stan osobowy 21 radnych (zał. nr 1)	
Wójt Gminy	Pan Janusz Pierzyna
Zastępca Wójta Gminy	Pan Krzysztof Wieczerzak
Sekretarz Gminy	Pani Małgorzata Pietras
Skarbnik Gminy	Pani Krystyna Pieszka
Sołtysi	wg listy obecności (zał. nr 2)
Goście	wg listy obecności (zał. nr 3)

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2013 rok – druk nr 381
4. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXVI/272/2012 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2013 – 2023 – druk 382
5. Zakończenie obrad XXXII sesji Rady Gminy Jasienica.

do punktu pierwszego

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jerzy Czudek, który przywitał zebranych radnych i gości. Stwierdził, że na sali jest 19 radnych, co na stan osobowy 21 radnych stanowi 90% i powoduje prawomocność obrad sesji. Powitał na obradach Wójta Gminy Jasienica Pana Janusza Pierzynę oraz Zastępcę Wójta Pana Krzysztofa Wieczerzaka oraz Radnych.

do punktu drugiego

Przewodniczący poinformował, że proponowany porządek obrad wszyscy radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję załącznik nr 4 do protokołu, po czym odczytał porządek. Zawniósł o wprowadzenie następujących punktów:

- punkt 3a: „Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXVI/271/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2013 – druk nr 383”.
- punkt 4a: „Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Jasienica oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – druk nr 384”.

Radny Pan Leszek Mroczko – Panie przewodniczący, jest to sesja nadzwyczajna, ale jesteśmy w okresie wdrażania ustawy śmieciowej w związku z tym mogą być pytania. Mam taką prośbę żeby wprowadzić „wolne wnioski i zapytania „przed końcem sesji.

Sekretarz Gminy Jasienica Pani Małgorzata Pietras – Szanowni Państwo, sesja nadzwyczajna ma ten charakter, że jest zwoływana w określonej sytuacji, która wymaga zebrania się Państwa i debatowania nad określonymi tematami.

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, myślę, że na temat śmieci możemy porozmawiać ale nie można wprowadzać dodatkowego punktu do sesji nadzwyczajnej.

Pani Sekretarz – Dodatkowe punkty można wprowadzać. Jak Państwo widziecie w porządku obrad sesji nadzwyczajnej nie ma stałych punktów takich jak: interpelacje, sprawozdania.

Pan Przewodniczący poprosił o przegłosowanie porządku obrad. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty – 19 głosów „za”.

do punktu trzeciego

Skarbnik Gminy Jasienica Pani Krystyna Pieszka – Szanowni Państwo, w przedłożonych Państwu na Wspólnych Komisjach dokumentach w sprawie zmian budżetu wynikły zmiany, które muszą być uwzględnione. Stąd też pozwoliłam sobie poprawiony materiał teraz przed sesją Państwu położyć. Deficyt budżetu Gminy w tej sytuacji, gdzie będziecie Państwo emitować obligacje będzie musiał wynosić 10 mln zł, a więc będzie to różnica pomiędzy dochodami a wydatkami. Stąd też należało jeszcze zmniejszyć dochody budżetu do wielkości 12.997.326,20. Jak Państwo popatrzyście na załącznik nr 1 to kolejne zmniejszenie jest w dziale 900 do kwoty 2.497.326,2. Jeżeli Państwo zaakceptujecie zmniejszenie tej wielkości dochodów o kwotę 12.997.326,20 to dochody po zmianach budżetu wyniosą 71.235.812,38 natomiast wydatki budżetu 81.235.812,38. Pomimo, że pomiędzy wielkościami, które mieliście Państwo na komisjach dotyczących wydatków jest różnica a to z tego względu, że zostały wprowadzone dotacje zarządzeniem Pana Wójta. Przychody budżetu Gminy po zmianach wyniosą 34.027.024. Na te przychody będą się składać przychody z tytułu wolnych środków 1.209.930,94, przychody z zaciągniętych pożyczek krajowych 1.267.093,06 jest to ostatnia rata pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na budowę kanalizacji Gminy. Przychody ze sprzedaży obligacji na rynku krajowym 31.550.000 rozchody budżetu Gminy będą bez zmian jak Państwo otrzymaliście w materiałach 24.027.024. Na te rozchody będą się składały: spłaty krajowych kredytów w wysokości 23.550.000 oraz spłaty otrzymanych krajowych pożyczek w wysokości 477.024 zł. Szanowni Państwo deficyt budżetu Gminy będzie wynosił 10mln zł i zostanie pokryty obligacjami właśnie w tej wysokości. Dziękuję.

Radny Pan Artur Kalita – Ja mam taki pytanie. Proszę mi powiedzieć, teraz przy tych zmianach, jak ten wskaźnik z tej ustawy 169 z 2005 roku, jak będzie wyglądał? W jakiej będzie wysokości?

Pani Skarbnik – jeżeli chodzi o spłatę raty nie ulegnie zmianie.

Radny Pan Leszek Mroczko – Mam pytanie, tak analizując na szybko, bo mamy nową uchwałę, której nie było jeszcze w środę. Mam pytanie bardziej takie porządkowe. Mamy przyjąć uchwałę o emisji obligacji w drugiej kolejności. A w tej chwili przyjmujemy uchwałę budżetową. Czy nie powinna być kolejność odwrotna, że najpierw uchwała o obligacjach a potem zmiana w budżecie. Wydaje mi się, że kolejność jest odwrócona. To jest tylko pytanie, bo być może tak ma być?

Pani Skarbnik – najpierw trzeba podjąć uchwałę, gdzie będą zapisy, że Państwo wyrażacie zgodę, że źródłem – jednym z przychodów Gminy będą właśnie obligacje a później dopiero musicie Państwo podjąć taką uchwałę. Przyznaję, że pierwotnie z Panem Wójtem zakładaliśmy, że nie będzie takiej uchwały o podjęciu obligacji, natomiast Pan, który Państwu tutaj referował kwestie obligacji sugerował, że powinniśmy taką uchwałę podjąć na równi ze zmianą zarówno budżetu jak również wieloletniej prognozy finansowej.

Radny Pan Leszek Mroczko – w tym momencie trzeba by się w jakiś sposób wypowiedzieć i podjąć krótką dyskusję na temat kwestii obligacji i kwestii zmiany w budżecie polegającej na zmniejszeniu dochodów o 10 mln. Ta dyskusja miała miejsce w środę ale myślę, że jakby takie krótkie podsumowanie powinno być podjęte na sesji. Z jednej strony wiadomo, że sama emisja obligacji ma swoje podłoże konkretne. Wynika z sytuacji w jakiej się znajdujemy. Założone

było w budżecie, że sprzedamy teren za 10 mln złotych, nie ma tej sprzedaży. Pan Wójt myślę, że słusznie to uzasadniał w środę mówiąc, że obecne ceny nie są na tyle atrakcyjne żeby wdrożyć zbywanie majątku. To powoduje istotne zmniejszenie budżetu. I tak jak Pani Skarbnik mówiła może powodować trudności przy tworzeniu kolejnego budżetu. W związku z tym jest propozycja aby wyemitować obligacje i myślę, że tę propozycję należy przyjąć i przegłosować zmiany w budżecie. Aczkolwiek ma to swoje konsekwencje, o których będziemy jak myślę rozmawiali przy kolejnym punkcie przy emisji obligacji. Uważam, że należy tę zmianę poprzeć.

Pan Wójt – Szanowni Państwo, rozmawialiśmy na ten temat w środę. Kiedy mieliśmy projekt budżetu na końcu ubiegłego roku, to nie wiedzieliśmy czy 23 mln uda się pozyskać na budowę infrastruktury. W momencie gdyby się nie udało tego majątku powiększyć o tę infrastrukturę to wtedy byśmy jej nie budowali. Wtedy byłoby zasadne zbywanie gruntu. Byłoby niezasadne zbywanie nieruchomości przystępując do podniesienia wartości majątku. Nie należy jeszcze zbywać majątku do momentu rozstrzygnięcia przetargu na budowę infrastruktury oraz poznaniu harmonogramu realizacji prac. Potem można sprzedawać majątek łącznie z tymi 23 mln dofinansowania w procencie w zależności od wielkości arealu. Wtedy nikt nam nie zarzuci, że jest to niegospodarność. Dzisiaj zbywanie tego majątku mając perspektywę zwiększenia to byłaby niegospodarność.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 381** w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2013 rok.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXXII/336/13 z dnia 5 lipca 2013 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2013 rok, stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

do punktu „trzeciego a”

Skarbnik Gminy Pani Krystyna Pieszka – Szanowni Państwo, w uchwale budżetowej na rok 2013 upoważniliście Państwo do zaciągania kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy w wysokości 8 mln zł. Ponieważ do momentu korekty nasz budżet był budżetem nadwyżkowym, a więc nie były konieczne żadne inne upoważnienia z Państwa strony skierowane do Pana Wójta do zaciągania jakichkolwiek zobowiązań. Po przegłosowaniu zmian w budżecie, budżet stał się budżetem deficytowym stąd też konieczne są w tym względzie upoważnienia. Proszę Państwa aby par.4 ust. 2 o treści: „ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów oraz z tytułu emitowania papierów wartościowych przeznaczonych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 8 mln złotych” – to obowiązywało. Należy jeszcze dopisać: „Spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów w wysokości 21.550.000 zł. Na pewno nasuwa się Państwu pytanie dlaczego nie 23.550.000 zł? To z tego względu, że 2 mln a więc pierwszą i drugą ratę w terminie marca i maja w wysokości po 1 mln złotych Gmina już uregulowała. Pozostają nam jeszcze dwie raty kredytu. Stąd też wielkość 21.550.000. Kolejne upoważnienie to finansowanie planowanego deficytu budżetu w wysokości 10 mln złotych. Jeszcze upoważnienie wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – 1.267.093,6. Dziękuję bardzo.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 383** w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/271/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2013.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXXII/337/13 z dnia 5 lipca 2013 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/271/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2013, stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

do punktu „czwartego a”

Skarbnik Gminy Pani Krystyna Pieszka – Szanowni Państwo, ponieważ dokonaliście Państwo zmian w budżecie zmiany te mają odzwierciedlenie również w wieloletniej prognozie finansowej. Jeżeli chodzi o te zmiany to będą one miały miejsce w załączniku nr 1” Wieloletnia prognoza finansowa” oraz w załączniku nr 3 „Objaśnienia do przyjętych wielkości w wieloletniej prognozie finansowej”. Natomiast tutaj Państwo musicie podjąć decyzję, jak ta wieloletnia prognoza będzie wyglądała? Czy będzie ona dotyczyła spłaty obligacji w latach 2017 – 2023, 2020 – 2023 czy 2020 – 2026.

Radny Pan Leszek Mroczo – chciałem złożyć wniosek formalny. Ponieważ jeżeli WPF już zawiera konkretne kwoty dotyczące spłaty obligacji a nie podjęliśmy jeszcze uchwały odnośnie emisji obligacji i sposobu rozłożenia tych spłat, to uważam, że powinniśmy przesunąć punkt czwarty za punktem cztery a. Najpierw powinniśmy podyskutować i podjąć uchwałę o emisji obligacji i sposobie uch spłaty a dopiero do tego dopasować wieloletnią prognozę finansową. To jest mój wniosek.

Pan Wójt – ja tak samo uważam. Też chciałem zaproponować aby najpierw podyskutować w sprawie ewentualnych terminów spłaty i czasu realizacji procesu obligacji. W środę Pan Ryński przedstawił Państwu bardzo dokładnie temat obligacji. Było to bardzo cenne spotkanie i przedstawione materiały dały nam możliwość poszerzenia tej wiedzy. Zostały przedstawione 3 propozycje. Zaciągnięcie obligacji w 2013 – 2023 na 10 lat z terminem spłaty od roku 2017 do 2023. Przed Państwem znajdują się materiały, gdzie znajdują się wyliczenia z łącznymi hipotetycznymi odsetkami. Ponieważ trzeba zaznaczyć, że nie są to odsetki stałe i dzisiaj przyjęte będą miały taką samą wartość w 2023 roku. Jeżeli Gmina wcześniej spłaci obligacje lub jeżeli będzie możliwość obniżenia WIBOR'u to a w tej kalkulacji jest przyjęty WIBOR na poziomie 3,5. Dzisiaj WIBOR 6 miesięczny jest w wysokości 2,71. Dodając marżę w granicach 1% to jest praktycznie spadek tych wartości odsetkowych czy kosztowych obligacji. Patrząc na tę kalkulację mamy 9.708.375 a odsetki w każdym roku są stałe w wysokości 1.419.750 zł. Obligacje od 2013 do 2023 z przesuniętym terminem spłaty od 2020 – 2023 jest możliwość dysponowania środkami do roku 2020 w pełnej wartości wyemitowanych obligacji. W zależności od potrzeb Gminy i następnych Rad Gmin będą mieli możliwość dysponowania środkami z informacją, że te 31 mln trzeba spłacić. Nie można w tych latach do roku 2020 inwestować na przejęcie żeby potem następna rada miała problem z czego to spłacić. W latach 2014 – 2020 to okres, gdzie nadchodzi 2 okres akcesyjny i ostatni dla Polski, która jest wsparta środkami z budżetu Unii Europejskiej. Trzecia propozycja to 2013 – 2026, wtedy jest to 13 lat spłaty obligacji. W tej propozycji okres spłaty jest od 2020 do 2026 roku. Rozmawialiśmy w środę na ten temat, była prośba aby nie głosować w środę w formie opinii tylko aby mieć czas jeszcze dwóch dni do zastanowienia się. Jest to zasadne i wtedy hipotetyczne koszty obsługi byłyby 13.967.625 zł przy stałej racie rocznej 1.419.750 zł. Jeżelibyśmy patrzyli na WIBOR i taką rynkową marżę około 1% to ta wartość spadłaby jeszcze o 0,8%. W sumie przekłada się to na jeszcze mniejsze hipotetyczne spłaty tego kredytu. Będziemy się starać aby środki uzyskane z obligacji spłacić kredyt oraz pokryć niedobór powstały z założenia sprzedaży na końcu ubiegłego roku. Nie planuję abyśmy te środki „przejedli” nie patrząc co się stanie w roku 2020 lub w 2026. Nie jestem za tym aby komuś dawać takie niespodzianki. Majątek wypracowany przez okres 3 kadencji i poprzedniej rady, bo grunt był zakupiony w 2007 roku. Był to okres kiedy się inwestowało. Jest to majątek, który ma swoją wartość i on, jeżeli będą trudne czasy jest cały do zbycia. Kiedy rynek obligacji może się zmienić i okaże się, że ustawowo coś zostanie wprowadzone czego nie jesteśmy w stanie przewidzieć to nie wyobrażam sobie żeby majątek Gminy został tak trudno wypracowany zbyty a potem następni się martwili co ze spłatą. Na dzień dzisiejszy stworzyliśmy silny majątek środków trwałych. Proszę pamiętać o tym, że jak zaciągniemy kredyt w formie tych obligacji to

tylko dlatego aby dane nam było skorzystać z okresu akcesyjnego 2014 – 2020. Z tego co mówił Pan Ryński 150 samorządów wie, że nie będą w stanie zrealizować następnych inwestycji ponieważ są bardzo zadłużone. Jeżeli nie zmieni się ustawa ograniczająca zaciąganie kredytów to te miasta nie skorzystają z kolejnego okresu akcesyjnego. Nasza polityka na dzień dzisiejszy wydaje mi się, że jest celowa. Myślimy aby przygotować budżet nie tego roczny czy przyszłoroczny tylko koniecznie trzeba się przygotować do kolejnego okresu akcesyjnego. Jako Gmina złożyliśmy zapotrzebowanie na budowę ferm fotowoltaicznych w Narodowym Funduszu. Bilans energetyczny dla Gminy Jasienica to jest 1,8 do 2-óch megawatów i tyle mogliśmy złożyć, ponieważ wnioski były składane na to co dana Gmina potrzebuje czyli na zabezpieczenie potrzeb własnych. Złożyliśmy na 3 megawaty, ponieważ patrzyłem perspektywicznie, że ten jeden może będzie potrzebny na strefę. Następnie wysłaliśmy uzupełnienia i teraz czekamy. Jeśli okaże się, że ustawa wejdzie w życie i będzie taka możliwość to będzie to dochód dla Gminy. Wtedy jestem za tym aby z majątku ze strefy nie oddawać na spłatę obligacji tylko zainwestować w coś co nam przyniesie następne pieniądze a z zysków spłacić obligacje i mieć środki trwałe. Zobaczymy w czasie jak to będzie wyglądać. Dziękuję.

Radny Pan Tomasz Osuch – Jeżeli chodzi o mnie to chciałbym zadać pytanie odnośnie WIBOR'u. Była dyskusja na Komisjach Wspólnych odnośnie tego, że WIBOR 12 miesięczny byłby bardziej korzystniejszy dla Gminy. Czy w ramach tego co tutaj obecnie przyjmujemy możemy sugerować taki WIBOR? Czy np.: pośredni 9 miesięczny czy jest to już zamknięty temat?

Pan Wójt – nie jest to zamknięta sprawa. WIBOR został sprawdzony i macie w tych materiałach napisane, że 6 miesięczny jest 2,71 a 12 miesięczny jest taki sam. Elastyczność podejmowania decyzji w wiborze to są dwie rzeczy. Jeżeli WIBOR pójdzie w górę to nam przesunie spłatę o 2 – 3 miesiące. Jeżeli WIBOR pójdzie w dół to tracimy na tym. Pan Ryński powiedział, że z płaszczyzny samorządów wydaje się, że 6 miesięczny WIBOR jest optymalny. To zależy od nas. Możemy wpisać 12 miesięczny – jak uważacie.

Radny Pan Leszek Mroczko - mam pytanie do Pana Wójta. W środę na Komisjach Wspólnych miałem wrażenie, że Pan Wójt optuje najbardziej w kierunku wariantu 2020 – 2026. Natomiast w projekcie uchwały, którą dzisiaj otrzymaliśmy widzę wpisany na sztywno wariant 2017 – 2023. Czy to ma jakiś związek ze stanowiskiem Pana Wójta? Jakie jest stanowisko Wójta? Myślę, że powinniśmy je poznać bo dyskusja będzie przed nami również czy zostały również wypracowane jakieś inne stanowiska w tej sprawie. Czy swoje stanowisko wypracował w tym temacie Klub Prawa Rodzina Samorząd?

Pan Wójt – w temacie materiałów tak jak Państwo mieliście na środę tak to jest również dzisiaj. Zastanawialiśmy się z Panią Skarbnik i pierwsze nasze propozycja to 2017 – 2023. To by było tematem przygotowania i półrocznych dyskusji oraz analiz finansowych. Po spotkaniu z Panem Ryńskim to stanowisko zmieniło w wyniku poszerzenia wiedzy. On przekonywał nas do tego, że spłata od roku 2017 jest bezcelowa. Ja byłem za tym aby zacząć spłacać od 2017. Pan Ryński zaproponował spłatę w latach 2020 – 2023 oraz 2020 – 2026. Były pytania od Państwa do Pana Ryńskiego, który jest fachowcem. Przedstawił jak jego ścieżka pracy wyglądała jakie ma doświadczenie. Mnie jest trudno na dzień dzisiejszy powiedzieć co jest najlepszego. Nie czuję się tu ekspertem ani człowiekiem najmądrzejszym w tym zakresie. Po to było posiedzenie wspólne Komisji aby wszystko przedstawić. Nie chciałbym dzisiaj też kierunkować tego, bo sam nie wiem który wariant jest korzystniejszy. Chciałbym też poznać Państwa opinię w tym zakresie. Wtedy wspólnie zadecydować, który okres spłaty wybrać. Czy 2020 – 2023 czy 2020 -2026? Jeżeli macie napisane 2017 – 2023 to są materiały przygotowane na wspólne posiedzenia komisji i byłoby rzeczą nieelegancką jeżelibyśmy teraz przedstawili inny materiał. Dlaczego nie jest przygotowany 2020 – 2023 oraz 2020 – 2026? Nie było na to czasu. Procedujemy szybko. Mówiłem Państwu, że 11 lipca jest posiedzenie Kolegium. Rozmawiałem z Panem Stawowczykiem w tym zakresie oraz RIO w Katowicach. Jeżeli uchwała zostanie dzisiaj przyjęta to do wtorku zamykają program posiedzenia i 11 stanie to na Kolegium. Następne posiedzenie Kolegium będzie 25 lipca. Już w lipcu będzie

decyzja czy RIO opiniuje naszą uchwałę pozytywnie czy negatywnie. Natomiast to, że nie jest to przeliczone to myślę, że to jest ważne dla spraw finansowych i analitycznych. Nasza decyzja najważniejsza jest strategiczna. Czas spłaty, okres na jaki będą obligacje zaciągnięte – to są dwie podstawowe kwestie. Resztę to trzeba przeliczyć i dopasować.

Radny Pan Jan Batelt – Proszę Państwa, zostało zadane pytanie czy Klub PRS'u wypracował stanowisko? Chce Panu odpowiedzieć jednym zdaniem, że jak Klub Platformy Obywatelskiej rozwiązał swoją działalność to my też zawiesiliśmy swoją działalność ze względu na fakt, że uznaliśmy, że nie ma potrzeby aby funkcjonował jeden klub. Jeżeli chodzi o stanowisko o wybór wariantu, to każdy dostał materiały i miał prawo się nad tym zastanowić i jest to indywidualna sprawa każdego z nas. Jeżeli chodzi o mnie, to przyjmując informację Ryńskiego, który nam przedwczoraj przedstawił sprawę i powiedział, że najlepszy wariant to spłata 2020 – 2026, to mnie to przekonało i ja będę za tym optował. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Artur Kalita – Ja mam jeszcze kilka pytań. Czy zaciągnięte obligacje idą na spłatę kredytów. Czy wśród tych kredytów są kredyty unijne? Wiem, że ten wskaźnik 169 ustawy wtedy pominąć. Boję się jednej rzeczy, jeżeli byłaby sytuacja, że będzie ten wskaźnik przekroczony i będzie około 35% a maksymalnie może być 15. Więc teraz jest pytanie gdy w przypadku wydania przez RIO negatywnej opinii czy byłoby ryzyko takie, że bank zażąda opinii z RIO i nie udzieli takich obligacji?

Pan Wójt – Ja ten temat omawiałem na posiedzeniu wspólnych Komisji była również informacja od Pana Ryńskiego. Chcemy spłacić kredyt przekraczając wskaźnik 15%. Jeżeli w dobie kryzysu Gmina chce spłacić kredyt a ustawodawca czy ktoś kto z ramienia ustawodawcy to kontroluje i mówi, że jest to sprzeczne z prawem to ja nie chcę dyskutować w tym zakresie. Jeżeli Pan Rostowski na dzień dzisiejszy mówi, że gminy nie powinny zaciągać kredytów a najlepiej je spłacać żeby wskaźnik spadał, a my chcemy zastąpić kredyt obligacjami i w tym zakresie zrobić konsolidację długu to wydaje się, że przekroczenie 15% wskaźnika, który i tak się kończy w tym roku jest rzeczą „fikcyjną”. Każdy bank analizując sytuację finansową naszej gminy i to co mamy w przychodach, rozchodach i to co jest majątkiem trwałym tej gminy ma analizę czy my jesteśmy w sytuacji gospodarczej dobrej czy złej. Pa n Ryński przedstawił jednoznacznie, że my jesteśmy w bardzo dobrej kondycji finansowej. Przyjmując, że RIO wyda negatywną opinię ze względu na wskaźnik, który funkcjonuje to może to mieć wpływ na podmioty, które będą chciały wykupić nasze obligacje. Trudno powiedzieć. To się okaże w momencie jak zaczniemy procedować. Martwiłbym się gdybyśmy mieli ten następny wskaźnik zachwiany. To, że chcemy spłacić wcześniej kredyt niż jest to w uchwale budżetowej czy WPF – tego bym się nie obawiał.

Radny Pan Leszek Mroczko – najpierw krótkie sprostowanie Panie Przewodniczący. Klub PO nie rozwiązał się i nigdy takiej próby nie podjął, natomiast został rozwiązany na skutek zmniejszenia limitu radnych na skutek odejścia dwóch radnych z klubu. Myślę, że jest to temat do dyskusji. Okazuje się, że zapis w tym zakresie jest niekonstytucyjny, ale to jest sprawa nie na dzisiejszą sesję. Po drugie myślę, że jeżeli klub zawiesił swoją działalność to dobrze byłoby o tym wcześniej poinformować Radę. Wracając do obligacji. Szanowni Państwo, dwa dni mieliśmy czasu aby przeanalizować te trzy propozycje wariantowe. Pozostaje dyskusja i rozważenie wszystkich za i przeciw dotyczących tych poszczególnych wariantów. Każdy z tych wariantów ma swoje plusy oraz minusy. Decyzja jest dość trudna dlatego, że z jednej strony jeżelibyśmy przyjęli wariant pierwszy 2017 – 2023 to proszę zwrócić uwagę, że co prawda roczne odsetki to jest 1.419.000 zł to globalna suma odsetek wynosi niecałe 10 mln zł. Czyli wyniku zakupu obligacji za 31.500.000 sprzedajemy za 41.000.000. Następny wariant 2020 – 2023 oznacza wzrost ogólnej kwoty, którą trzeba będzie wyemitować około 2 mln zł. Kolejny wariant to kolejne 2 mln złotych. A więc mamy 9.700.000, 11.900.000, 13.900.000 złotych, które musimy dodatkowo dołożyć. Dochodzą do tego ryzyka. Przede wszystkim mówimy o wiborze, który w tej chwili przyjmujemy na 2,71 jak powiedział Pan Wójt. Nie wiemy tak naprawdę jak to się będzie kształtowało w przyszłości. W związku z tym im dłuższy okres, na który planujemy wykup obligacji tym ryzyko się zwiększa. Dlatego, że jesteśmy w pewnej fazie gospodarczej. W tej chwili mamy taki kryzys i stagnację. WIBOR jest niski dlatego, że nie ma

presji na płace i gospodarka jest bardziej w fazie obrony miejsc pracy niż presji inflacyjnej. To się może zmienić. W momencie kiedy przyjdą pierwsze skutki ożywienia gospodarczego, to pierwszym efektem tego procesu jest aktywna działalność związków zawodowych i pracowników w kierunku zwiększenia płac. Już nie będzie wysokiego bezrobocia i możemy przypuszczać, że inflacja wzrośnie. Pytanie kiedy ona wzrośnie i jak dużo, a to będzie miało wpływ na WIBOR a WIBOR będzie miał wpływ na kwoty wykupu. Czyli z tego punktu widzenia patrząc lepszy byłby wariant 2017 – 2023 niż 2020 – 2026, ponieważ możemy przewidywać, że skutki finansowe będą niższe. Ale to też ma swoje negatywy. Ponieważ jak zaczniemy w 2017 roku wykup to jest wówczas pytanie czy będziemy mieli środki finansowe w naszym budżecie, który będzie zawierał jakieś kolejne inwestycje. Nie wiemy jaki będzie napływ inwestycji do strefy, kiedy będą podpisane umowy, kiedy ruszą inwestycje, kiedy przedsiębiorstwa zaczną działalność, kiedy będą podatki z tego itd. Skrócenie tego okresu jest znowu niekorzystne z punktu widzenia Gminy bo zmniejszy jakby możliwości operacyjne Gminy. Ale to co Pan Wójt powiedział bardzo dobrze, jeżeli zaczniemy w następnym roku to kadencja 2014 – 2018 Rady Gminy i Wójta będzie musiała to uwzględniać w swoich analizach, że na koniec kadencji trzeba będzie zacząć wykup obligacji. Będzie to czynnik dyscyplinujący Radę Gminy i Wójta do oszczędnej gospodarki finansowej. Musimy pamiętać o jednej rzeczy. Zamiana (konwersja) długu z kredytu na obligację nie jest pozbyciem się długu. Jest tylko zmianą, która przesunie w czasie to co w tej chwili moglibyśmy zrobić. Tak więc tutaj patrząc na to z różnych punktów widzenia zastanawiam się czy najbardziej kompromisowym rozwiązaniem nie byłby wariant 2020 – 2023? On też ma swoją pewną niekorzyść a mianowicie, że w tych latach znacznie wzrosną obciążenia. Dlatego, że będą 4 lata na wykup a nie 7 jak w przypadku tych dwóch wariantów. Powiem szczerze, że każdy wariant jest dobry i niedobry. Zastanawiam się nad wariantem 2020 – 2023. Dziękuję.

Radny Pan Artur Kalita – ja też wspominałem o tym, że tak powiem w rozmowach poza kulisowych o tym wariantcie 2020 -2023 ponieważ ryzyko jest duże i nie wiemy jakie będą cykle koniunkturalne. Być może się okazać, że WIBOR będzie w granicach 4,5 – 5% taki 6 miesięczny. Też się skłaniam do tego WIBOR'u 12 miesięcznego. Wiem, że banki nie podchodzą do tego dobrze i wolą WIBOR 6 miesięczny. Dzisiaj również są WIBOR'y 1 miesięczne jak również i 3 miesięczne. Dla nas w momencie wzrostu stóp a nie przewiduję już spadku stóp, chociaż takie rzeczy też się mogą zdarzyć. To wydaje mi się, że WIBOR 12 miesięczny czy jego wypośredkowanie tak jak powiedział Pan Tomasz może być dla nas bardziej korzystne ponieważ będziemy tych odsetek płacić mniej. Założyliśmy tutaj, że marża będzie około 1% i ten WIBOR w granicach 3,5%. Mam nadzieję, że takie tendencje się utrzymają bo każdy wzrost tego WIBOR'u będzie zwiększał kwotę odsetek rocznych oraz odsetek łącznych i będzie narastał od kapitału i koszty będą większe. Może wypośredkowanie tej spłaty, bo też będziemy wiedzieli co się będzie działo w tych latach 2018 – 2019 i będziemy się mogli do tego przygotować wcześniej. Będziemy wiedzieli jaka jest sytuacja na rynku. Możemy robić emisję kolejnych obligacji, a w międzyczasie może się nam ta strefa na tyle rozwinie, że będziemy wszystko też widzieli jak wygląda i tak jak Pan Wójt mówił ostatnio, że można stworzyć spółkę i tam zrobić obligacje przychodowe. A obligacje dochodowe różnią się tym, że nie wchodzi w zadłużenie Gminy tak naprawdę. To wydaje mi się, że jest też takim rozwiązaniem. Też bym optował, pomimo, że te kwoty będą większe w tych latach 2020 -2023, ale to też może nas zmobilizuje do tego żeby się do tego bardziej przygotować. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Pan Wójt – ja myślę Szanowni Państwo, że rozmawialiśmy 2020 – 2023 i trzeba powiedzieć, że hipotetyczna spłata jest w czasie taka sama tylko rozpoczynamy wcześniej okres tej spłaty o 3 lata. 3 lata wcześniej spłacając kredyt. Czyli nie mamy 31,5 mln do roku 2020 tylko mamy o 13 mln z groszem mniej do 2020. Trzeba przyjąć, że ponosimy za te 13 mln od 2017 – 2020 konsekwencje odsetek i patrzymy już na następną Radę Gminy, że dzisiaj hipotetycznie dajemy im 13 mln do budżetu więcej bo od 2017 są spłaty w wysokości 4,5 mln, więc dochodzimy do roku 2020 i biorąc 31 mln nie korzystamy do roku 2020 z tej kwoty żeby ją jeszcze obrócić na inne inwestycje, które być może pojawiają się w okresie akcesyjnym. To nie jest droższe tylko to jest perspektywicznie lepsze dla następnej Rady Gminy – tak mi się

wydaje. Teraz jest tylko kwestia czy 2020 – 2023 czy 2023 – 2026. Bo kwestia wykupu obligacji wcześniejsza jest na każdym etapie. Jeżeli koniunktura nam pozwoli i sytuacja gospodarcza tej gminy będzie dobra poprzez uruchomienie strefy, poprzez inwestorów poprzez wpływ z podatków w strefie, a będę tutaj dalej piastował tę funkcję to na pewno będę proponował spłatę tych kredytów w formie obligacji wcześniej. Abyśmy zamknęli temat i zastanawiali się jakby te obligacje, które dotyczą dzisiejszej sytuacji spłacić. A jeżeli pojawią się następne możliwości inwestycyjne aby wziąć następne obligacje w tym czasie. Spłacić wcześniej zawsze możemy. Tu istnieje tylko ryzyko psychologiczne. My dzisiaj nie dyskutujemy nad ryzykiem, bo my możemy tak samo w 2020 roku do 2023 a nie czekać do 2026 tylko to spłacić. Ani nie jest większa wartość odsetek w tym okresie pierwszym, bo o ten okres nam chodzi tylko to jest kwestia psychologiczna. Czy następni będą tak samo myśleć jak my. I wydaje mi się, że tylko w tym aspekcie należy się zastanowić. Wydaje mi się, że samorząd to nie jest zbiór ludzi przypadkowych. To są najlepsi z najlepszych z danego terenu, którzy chcieli wystartować. Tutaj też mówię o sobie. Na pewno kandydatów na Wójta w Gminie Jasienica jest kilkaset lepszych niż ja, tylko nie chcieli pracować w tym miejscu.

Radny Pan Tadeusz Kuś- może kilka słów na poparcie słów Pana Wójta. Podstawową formą finansowania długu dzisiaj jest kredyt. I tak jak Radni są przygotowani i wiedzą co to jest kredyt. Nie obawiają się go. Wiadomo jest sztywno zapisany termin, trzeba go spłacić i tak dalej. Tutaj jest ten czynnik psychologiczny. Wiemy co to kredyt, nie wiemy co to obligacja. Teraz przechodzimy na inną formę finansowania bo to jest tak jak kolega powiedział taka sama forma, taki sam dług, tylko w inny sposób plasowany. Muszę dodać za słowem Pana Ryńskiego. Plusem dłuższego inwestowania jest to, że te pieniądze są dłużej w naszym posiadaniu. To jest ta różnica pomiędzy kredytem a obligacją. Kredyt musimy na przykład w ciągu dwóch lat spłacić natomiast obligacja jeżeli jest na lata do 2026 to tego jest tam nieco więcej, bo ten środek jest u nas, przy tej samej obsłudze. Tu jest argument tego, że dłuższy okres czasu jest lepszy. Zgodziłbym się z tym, że ci którzy nie są przyzwyczajeni do obligacji aby to wypośredkować. Czyli kredyt mało, krótki okres spłaty. Obligacja daje możliwości większe. Więc może spróbujemy takim kompromisem przejść do terminu wykupu obligacji. Czyli np.: 2020 – 2026. Pieniądz jest u nas i to jest ta różnica. Zwracam na to uwagę, że on jest. A przy kredycie trzeba to odnawiać. Jak będziemy odnawiać to znowu trzeba płacić odsetki. A dług, że jest i będzie to wszyscy wiemy. Tak to wygląda dzisiaj w samorządach – niestety. Dziękuję.

Pan Wójt – Według mojej oceny to nie ma większego znaczenia czy to będzie 2023 czy 2026. Jeżeli zaczynamy dyskutować, że chcemy spłacać od roku 2020 to tylko jest kwestia zastanowienia się czy ten samorząd w roku 2020 będzie miał na spłatę mniejszą czy na większą. Tylko tu się musimy nad tym zastanowić aczkolwiek też to nie jest dzisiaj do przewidzenia. Bo co z tego, że my dobrze wystartujemy ze strefą i będziemy mieli środki a następny Minister Finansów da następne obciążenie albo da nam na oświatę nie połowę ale np.: $\frac{1}{4}$. I nasze przemyślenia się nie sprawdzają. I będziemy się zastanawiać czy spłacić obligacje czy wziąć następne czy zamknąć szkołę. Tu jest największe ryzyko. Bo powiem szczerze nie widzę stabilności zarządzania w tym Państwie, w którym żyjemy. Są to mocna słowa ale rzeczywiste. Ponieważ my dostajemy zmiany reguły w trakcie gry.

Radny Pan Tadeusz Kuś – ja tu bym się nie zgodził. Bo jeżeli będzie taki zapis, że spłacamy w 2020 to co my możemy wcześniej. Musimy zacząć spłacać. A jeżeli będzie zapis późniejszy to my możemy go wcześniej spłacić.

Pan Wójt – Panie Tadeuszu w jednej i w drugiej wersji zaczynamy spłatę od roku 2020. Tylko jest pytanie czy damy do banku 7,5 mln w 2020 czy damy 4,5 mln? To jest pytanie. Dzisiaj zastanawiamy się co w roku 2020 zrobi następna Rada Gminy i czy będzie miała na to pieniądze.

Radny Pan Marian Machalica – prostą wykładnią jest to, że jeżeli przyjmujemy okres spłaty 2020 – 2026 to Gmina będzie po prostu bogatsza dłużej niż jeżeli spłata miałaby nastąpić w okresie 4 lat. To jest takie najbardziej obrazowe.

Radny Pan Czesław Szkorupa – ja uważam, że wersja 2020 – 2026 jest dla Gminy bezpieczniejsza. Będą środki to można wcześniej spłacić. Gdy przyjmimy okres 2020 – 2023 będziemy to musieli w tym okresie spłacić.

Radny Pan Leszek Mroczo – ja mam odwrotne zdanie, że wersja 2020 – 2023 jest bezpieczniejsza. Teraz chcę to uzasadnić i mówiłem już o tym. Dlatego, że po pierwsze skracają się ryzyko przeniesienia inflacji na obligacji wydaje się mniejsze. Po drugie – zapowiedź czy informacja, że za chwilę będziemy musieli duże kwoty spłacać w budżecie jako wykup obligacji równocześnie wpływa na czynniki decyzyjne Wójta i Rady Gminy, którzy podejmują decyzje bieżące i muszą to uwzględnić w swoich planach. Zmniejsza to jakby taką łatwość wydawania pieniądza. W gospodarce to ma duże znaczenie. Wtedy uruchamia się inwestycje konieczne. Inwestycje mniej konieczne planuje się ostrożniej. Natomiast co powiedział Artur przed chwilą bardzo dobrze, że przecież to nie jest instrument finansowy sztywny. Istnieje możliwość rolowania, czyli można dodatkowe emisje robić. Jeżeli byłaby sytuacja gospodarcza na tyle trudna, że nie ma np.: środków finansowych na wykup to wtedy uruchamia się kolejne instrumenty finansowe, które pozwalają na prolongatę a nie musimy już w 2013 roku planować wszystkiego do 2026. Skracamy ten okres do 10 lat. Według mnie jest to właśnie bezpieczniejsze inwestowanie. Ale powiem też jedną rzecz, która myślę jest bardzo ważna bo tak naprawdę to my dyskutujemy o dwóch wariantach, które są bardzo pokrewne. My się nie upieramy, że to musi być 2020 -2023, ale myślę, że Pan Wójt optuje już w tej chwili dość, chociaż tak do końca jeszcze nie znamy stanowiska Pana Wójta. Myślę, że czekamy na merytoryczne argumenty wszystkich radnych.

Radny Pan Czesław Machalica – Proszę Państwa, każdy kredyt czy obligacje to jest zadłużenie, którego jesteśmy wszyscy świadomi i myślę, że powinniśmy podejść do tego tak jak w budżecie domowym. Przymierzając się do zadłużenia trzeba też być świadomym, że trzeba to spłacić. Również jako samorządowiec nie mogę myśleć, że następna rada to zrobi bo my to biorąc powinniśmy to obronić, że ludzie nas wybiorą i powiedzą, że „Wyście zrobili dobrą decyzję”. Musi to być pewna kontynuacja i bierzemy to jakby na siebie i nie ma o czym dyskutować. Myślę, że gdyby dało się wypośredkować bo ten wariant 2020 – 2023 jest może i bezpieczny ale jest bardzo dużym obciążeniem przez te 4 lata. Może zrobić spłatę w latach 2020 – 2024? Albo 2020 – 2026 wydaje się najbardziej optymalnym rozwiązaniem. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Artur Kalita – Ja mam też takie jedno pytanie, bo patrząc się na WPF to tak naprawdę to pomiędzy tym 2013 rokiem czyli te nasze dochody bieżące rosną. I one rosną nawet o 20%. Myślę, że nie powinno być problemu ze spłatą a zawsze możemy spłacać wcześniej. Więc w 2020 roku wiadomo, że te pieniądze na okres akcesyjny 2014 – 2020 będą nam potrzebne do środków własnych. Jeżeli będą środki to możemy zacząć spłacać nawet w 2018 roku. A myślę, że też damy oddech nowym Radnym, nowemu Wójtowi. Ta dyskusja pomiędzy 2023 a 2026 to niewielka różnica z tym jednak, że 2023 zwiększa mobilizację do spłaty. Możemy też rolować. Nie wiemy co będzie ze strefą. Tak naprawdę to możemy gdybać ale pewnej odpowiedzi nie przewidzimy.

Pan Przewodniczący – Ja nie jestem finansistą jak niektórzy. Kredytów nie biorę a jeżeli biorę to oglądam każdą złotówkę zanim ją wydaję. Zagłosuje tutaj za okresem spłaty 2020 -2026. Z bardzo prostej przyczyny. Rozkłada się to na 7 lat w kwocie 4,5 mln złotych rocznie. Jeżeli skrócimy okres do 2023 roku to w tych latach będą jeszcze środki unijne. Wydając w 2020 4,5mln a 7,5 mln jest to jakaś różnica. Czyli te 3 mln złotych możemy jeszcze zainwestować w infrastrukturę lub w inne rzeczy potrzebne dla Gminy. Dlatego ja będę optował za terminem spłaty 2020 -2026. Dziękuję.

Pan Wójt – Myślę, że jest jeszcze jedna kwestia ważna. Jaka na rynku będzie marża. Dzisiaj jest to około 1%. Kiedy jest hossa na rynku to marża spada ale wzrasta WIBOR. Praktycznie więc to się kompensuje w jakimś stopniu i daje w perspektywie jakieś kwoty. Przyjmując w naszym pojęciu, że jest to 4,5 WIBOR i marża – myślę, że jest to zrobione rzetelnie. Miomo to, że dzisiaj mamy na rynku 3,71 a my przyjmujemy 4,5 w tych wyliczeniach. Dla RIO

przy analizie będzie to na dużym plusie bo też będą widzieć, że my nie idziemy na granicy tylko przewidujemy co będzie za dwa lub trzy lata. Jak weźmiemy ten kredyt dłuższy to być może się okaże, że gdyby doszło do sytuacji jeszcze gorszej na rynku w latach 2016 – 2017 i Rada stanie przed faktem spłacania a kryzys będzie jeszcze w dołku to ich koszty zaciągnięcia tych obligacji mogą być wyższe niż dzisiaj a my to załatwimy za ten okres za 3 lata. Jeżeli przyjmujemy, że ten kryzys będzie jeszcze spadał to należy wziąć 2020 – 2026. Jak się okaże, że od przyszłego roku idzie górką to 2020 -2023. Ale czy jest ktoś kto jest w stanie na to odpowiedzieć? Tu jest problem.

Radny Pan Tomasz Osuch – ja mam jeszcze jedno pytanie. Jeżeliby weszło euro i trzeba by przeliczać kredyt, to czy WIBOR będzie w tym momencie przeliczony do WIBORU europejskiego?

Radny Pan Leszek Mroczo – dyskutujemy tu już chwilę i trzeba by dojść do konkluzji. Mam taką propozycję. To są moje przemyślenia. Mamy taką sytuację, że są dwie propozycje w tej chwili. To jest moja prośba też do kolegów, abyśmy tutaj nie głosowali dwóch wariantów bo są zbliżone. Jesteśmy też przed RIO, które będzie analizowało całą uchwałę i myślę, że też dobrze by było aby ta decyzja była stabilna z naszej strony. Dlatego ja mam propozycję. My oczywiście podtrzymujemy swoje argumenty bo one są racjonalne. Ale nie ma tutaj dużej różnicy wagowej. Proponuję żeby przyjąć wspólnie ten wariant 2020 – 2026. Myślę, że jesteśmy w Radzie już od jakiegoś czasu i działamy kompromisowo dlatego moja prośba do kolegów abyśmy nie składali dwóch wniosków tylko poparli jeden wniosek.

Radny Pan Jan Batelt – Szanowni Państwo, Pan Ryński mówił, że od 20 lat „siedzi w temacie” i jego doświadczenie wypracowało pewne formy i dlatego przedstawiając nam tutaj wariant 2020 – 2026 to wynika z jego doświadczenia. Uważam, że to co powiedział Pan Leszek Mroczo próbujemy ten wariant przegłosować.

Pan Przewodniczący odczytał tekst uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Jasienica oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 384** w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Jasienica oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXXII/338/13 z dnia 5 lipca 2013 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/271/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2013, stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

do punktu czwartego

Skarbnik gminy Pani Krystyna Pieszka – Szanowni Państwo ponieważ przegłosowaliście Państwo, że wykup obligacji będzie do roku 2026 stąd też wieloletnia prognoza będzie musiała zostać powiększona o lata 2024, 2025, 2026. Oczywiście będą musiały zostać przedłożone stosowne dochody własne wydatki zarówno bieżące jak i majątkowe. Zostanie to uczynione w załączniku nr 1. W załączniku nr 2 – objaśnienia zostaną ujęte stosowne wielkości. Dziękuję.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 382** w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/272/2012 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2013 – 2023.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.
Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXXII/339/13 z dnia 5 lipca 2013 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/272/2012 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2013 – 2023, stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Po wyczerpaniu porządku obrad Radni podjęli dyskusję na temat wdrożenia ustawy „śmieciowej”.

Pan Wójt – Szanowni Państwo, została poruszona kwestia śmieci. My to omawialiśmy też na wspólnych posiedzeniach Komisji. Umowa z firmą Sanitrans została podpisana 3 lipca. Nie ma dnia abyśmy się z nimi nie spotykali, ponieważ jest tyle tematów, że trzeba uzgodnić. Firma jest do nich przygotowana ale z mobilnością wdrożenia pewnego etapu przy tych śmieciach jest problem. Za to w całości jest odpowiedzialny Zastępca Wójta i jemu oddaję głos.

Zastępca Wójta – Szanowni Państwo tak jak powiedział Pan Wójt przedwczoraj została podpisana umowa z firmą wiodącą czyli Sanitrans. Jest to konsorcjum składające się z firmy Sanitrans, Droseko, Asa oraz firmą Remondis. Wcześniejszy harmonogram jaki ustaliliśmy to było, że do 10 lipca mają przedstawić harmonogram wywozu odpadów z terenu Gminy Jasienica. Od 15 będzie wywóz odpadów komunalnych. Po licznych interwencjach mieszkańców i firm podjęliśmy decyzję o natychmiastowym odbiorze odpadów komunalnych z terenu wszystkich sołectw. Tak było uzgodnione. Wczoraj Pan Andrzej Świerkot pojechał na spotkanie po godzinie 15⁰⁰ i ma inne wiadomości do przekazania.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska Pan Andrzej Świerkot przedstawił harmonogram odbioru odpadów komunalnych z podziałem na mokre oraz na suche.

Pan Wójt – dyskutowałem z firmą aby na cmentarze wydzierżawili pojemniki 1100l.

Radny Pan Leszek Mroczo – Powiedział Pan, że będzie nas obsługiwała Asa ale ani informacji na temat pojemników i terminu ich dostarczenia ani terminu odbioru odpadów nie było.

Pan Wójt – Pan nie powiedział, że firma Asa to jest firma Troszok. To jest jakby jedna firma.

Radny Pan Czesław Szkorupa – mam pytanie dotyczące śmieci wiejskich, które odbierają dróżnicy. Jest pełny przy strażnicy śmietnik – też by go trzeba wywieźć. Sprawa druga to pojemniki do sortowania, które są przy szkole. Ludzie wożą tam śmieci i jest to pełne. Trzeba by to może zlikwidować. Nie wiadomo co z tym zrobić a są znowu pełne.

Pan Wójt – myślę, że tych punktów segregacji, których mamy 4 albo 5 na terenie Gminy to firma Sanitrans zabierze.

Pan Przewodniczący – jest takie pytanie Panie Wójcie. Są cztery sołectwa, w których te pojemniki stoją i widzę, że koło tych pojemników znajduje się wszystko. Stąd też pytanie czy to ulegnie likwidacji czy też zostanie?

Pan Wójt – myślę, że te punkty segregacji ulegną likwidacji. Do końca lipca niech są, bo jeżeli to nie zafunkcjonuje w jakimś czasie to trudno tu jeszcze ograniczać. Te dzwony, które zostały w niektórych sołectwach pozbierane to trudno. Kiedy będą kubły rozwieszone na posesję i kiedy wszystko zafunkcjonuje to zostaną one zabrane.

Radny Pan Tomasz Osuch – ja chciałbym jeszcze wrócić do kanalizacji i cen opłaty za ścieki. Panie Wójcie, bo Pan odpowiedział odnośnie pewnego wyliczenia, które było wykonywane wcześniej. Mieszkańcy są wręcz zszokowani wysokością cen za ścieki. Pytanie mam takie.

Ponieważ pierwotna cena kanalizacji miała wynosić o wiele więcej bo 63 mln złotych. W sumie jest wykonywana dużo taniej. Czy to nie przelicza się na cenę ścieków automatycznie, że ta cena ścieków powinna być niższa?

Pan Wójt – Szanowni Państwo, proces kanalizowania jest w trakcie realizacji. Tak jak mówiłem jeżeli my będziemy mieli podłączonych 5.000 gospodarstw to cena ścieków będzie mniejsza. Amortyzacja w środkach pomocowych musi być naliczana i to jest 4,5 zł na każdy m³ dzisiaj. Jeżeli przyłączy będzie więcej to to rozłoży się na odbiorców i ta cena w przyszłości będzie dużo niższa. Dzisiaj przedstawiając kalkulację cen, którą Państwo zatwierdziliście, było wyliczenie, że ścieki są na poziomie 13 – 14 złotych i to jest to minimum, które wychodzi z kalkulacji z kosztów. To nie jest nasza dobra czy zła wola. Znamy koszty odbioru hurtowego ścieków znamy wartość inwestycji więc znamy amortyzację, znamy koszty energii, znamy kwestię obsługi i wyszła nam cena za ścieki. Tak dopłacamy z samorządu i mamy jeszcze podatek 2%. Jest możliwość dofinansowania prawie 6zł do kanalizacji żeby wartość była 7,56. To jest to minimum, które jest również zawarte we wniosku kiedy aplikowaliśmy o te środki. Nie chciałbym dyskutować czy to jest dużo czy to jest mało. Zastanówmy się tylko jakie koszty ponosi pozostała część społeczeństwa. Co ma powiedzieć Kowalski, który płaci 22 zł za m³ wywozu ścieków?

Radny Pan Leszek Mroczko – jest taka sytuacja, że to nie podoba się ludziom. Otrzymałem od jednego z mieszkańców zapytanie tego rodzaju: „czy ścieki w Gminie Jasienica muszą być prawie najdroższe w Polsce?” Nie znając tematu odpowiedziałem, że to nie jest prawda. Na co ten Pan przysłał mi linka do strony internetowej, gdzie jest 606 Gmin w Polsce. Z tej strony wynika, że 14,7 to jesteśmy praktycznie w pierwszej dwudziestce z tego zestawu. Poprosiłem Zakład Komunalny o zestawienie kosztów jeżeli chodzi o cenę ścieków. Dostałem to w formie globalnej. Z tego wynika, że rocznie bo jest to zestawienie roczne Zakład Komunalny planuje pozyskać 2 mln złotych na zrzut ścieków, 60 tys to amortyzacja, natomiast pozostałe koszty to wynagrodzenie, usługi obce i jakieś inne opłaty to jest bodajże prawie 1 mln złotych. Wydaje mi się, że temat trzeba spokojnie rozważyć, bo wiadomo, że koszty są. Mam taką propozycję abyśmy nie mówili o rzeczach nieściśle bo łatwo się pomylić bo jest to ekonomia. Mamy Komisję Ochrony Środowiska mamy Komisję Budżetową są te dwie komisje, które powinny się zająć i środowiskiem i budżetem, żeby te komisje zrobiły analizę ekonomiczną tej kalkulacji. Wtedy ocenimy czy są szanse zredukowania tych kosztów. W tym jest również interes Gminy aby tych mieszkańców przyłączyć. Bałbym się aby nie poszła taka informacja do mieszkańców, że mamy takie wysokie ceny. Spróbujmy tę kalkulację przeanalizować na ile się da.

Radny Pan Tomasz Osuch – Panie Wójcie, jest naprawdę duży problem. Przez mój gabinet przewija się naprawdę dużo osób i codziennie mam kilka rozmów na ten temat. Ludzie mówią, że się nie przyłącza.

Pan Wójt – Szanowni Państwo, idźmy z drugiej strony. Jaka cena jest dobra? My na dzień dzisiejszy mamy cenę 7,56 zł. Na razie kanalizacja nie zafunkcjonowała w formie odbioru. Na razie musimy doprowadzić do tego aby wykonać przyłącza. Poszliśmy w drugą stronę i samorząd dopłacił ponad 2 mln. Ale jak się rozstrzygnie przetarg to automatycznie mniej do środków, które aplikowaliśmy te 45%. Jak to zafunkcjonuje po pierwszych 3 miesiącach będziemy mieli też obraz tego co jest. Może uda się te koszty, które dzisiaj są przewidywalne a faktyczne będą inne. Być może spadnie wartość energii. Teraz mamy następne postępowanie przetargowe odnośnie zakupu energii dla Gminy Jasienica i Gmin Powiatu. Dzisiaj mamy taką wartość. Szanowni Państwo, ja jestem po zebraniach wiejskich i główny problem jest nie tych, którzy dzisiaj mają kanalizację do podłączenia i mają problem z głową tylko jest problem co z tymi mieszkańcami, którzy muszą płacić 22 zł/m³. Nad tym się trzeba zastanowić. To nie jest równe dla mieszkańców. Każdy kto dyskutuje, że ma za dużo to niech wywozi za 22 zł/m³. Tutaj wydaje mi się, że nie ma żadnej dyskusji. Dzisiaj patrzymy na ten proces przez palce. To trzeba ludziom uświadomić. My musimy być jednym głosem, że 7,56zł to nie jest za wysoka cena w stosunku do tych, którzy nie dostali darowizny ponad 30 tys na daną posesję. Tyle kosztuje jedno przyłącze. Teraz samorząd wziął na siebie przyłącza, które w gminach

ościennych nie są wykonywane w taki sposób. Ja już dostaję pisma, że ktoś chce rozratowania 1.000 zł. Szanowni Państwo, to z całym szacunkiem. Proszę zrezygnować z tego przyłącza i zrobić go sobie za 6.000 zł. Nie możemy być aż tak niesprawiedliwi bo przecież pozostali mieszkańcy tego udogodnienia nie dostali od naszego samorządu. Dostało tę możliwość 10% mieszkańców. Średnio zużycie wody w ściekach tj: 3kubiki na osobę pomnożyć razy 7 to wychodzi wartość 23. Mieszkaniec podłączony do kanalizacji płaci 1/3 tego co mieszkaniec nie podłączony do kanalizacji. Idźmy w drugą stronę. Czy choćby te ścieki kosztowały 5zł. Czy to jest takie właściwie niesamowite obciążenie mieszkańców czy zapłaci 16 zł czy 22zł na miesiąc? Ja rozumiem, że gdybyśmy rozmawiali dla mieszkańca że tu mamy 100 zł a tu mamy 20zł to to jest różnica. Ja rozumiem, że czasami 8 zł na miesiąc może mieć w budżecie domowym duże znaczenie. Ale my jesteśmy teraz na etapie wdrażania procesu, który dostaliśmy z unii. Mamy wniosek mamy przeliczenia, mamy środki i musimy to wszystko spiąć i rozliczyć. Na pewno zrobiliśmy bardzo dużo. Można było dać ceny na poziomie 10zł i dać tylko 3 zł dopłaty od nas, bo tyle jest kwestia wartości podatkowej. Później byłyby niezadowolenia mieszkańców i później to obniżylibyśmy do 7,56. Ale to byłoby zachowanie marketingowe. Nam nie chodzi o zachowanie marketingowe tylko o rzeczywiste. Wydaje mi się, że dzisiaj to co mamy w materiałach to jest najniższa cena, którą możemy dać. My dzisiaj też liczymy ile tych ścieków może być. A co się stanie jeżeli tych ścieków będzie jeszcze mniej i wtedy nam amortyzacja wyjdzie jeszcze większa? Poczekajmy jeszcze 3 miesiące zanim to zafunkcjonuje i przedstawmy to mieszkańcom, że mają dobro z gminy, że mogą się podłączyć i nie muszą czekać kiedy im szambo wybije.

Radny Pan Leszek Mroczo – to nie jest sprawa jakiś roszczeń tylko o czym mówimy? Chcemy żeby jak najwięcej ludzi się przyłączyło. W związku tym mój wniosek do dwóch komisji (ochrony środowiska i budżetowej) jest taki aby na bieżąco monitorować i analizować i szukać oszczędności. W każdej kalkulacji są ukryte różne kruczki i niuanse. Czasami jest tak, że można jeszcze znaleźć oszczędności jeżeli by się udało obniżyć tę cenę. Tu mówię nie tylko o cenie dla mieszkańca, bo my przecież dopłacamy drugie tyle. Uważam, że powinniśmy optymalizować te sprawy a cena 14,7 jest cena wysoką. Powiem szczerze. Pierwszy rzut oka na tę kalkulację nasunął mi wiele pytań o których nie chcę mówić dzisiaj bo nie jestem ekspertem i mam za małą wiedzę. Łatwo dużo mówić a tu nie o to chodzi. Wniosek aby się odpowiednie komisje tym zajęły.

Pan Wójt – na pewno będzie to monitorowane i będziecie mieli Państwo sprawozdania na poszczególnych komisjach i przy budżecie i przy projekcie budżetu na przyszły rok również. Będą analizy w tym zakresie bo musimy się do tego przymierzyć ile będziemy dopłacać w przyszłym roku ale wtedy będziemy wiedzieć ile tych ścieków jest. Dzisiaj jeszcze tego nie wiemy. Postępowanie przetargowe w KIO zostało rozstrzygnięte do ponownego rozpatrzenia i wszystko wskazuje na to, że ta firma która dała niższą ofertę będzie realizować to zamówienie. Tutaj się następne pytanie pojawia, czy oni są w stanie to zrobić? Bo firma, która wykonywała kolektory główne zrealizowała zadanie i jest na etapie asfaltowania więc proces kanalizacji jest zamknięty. Tutaj też chciałbym publicznie podziękować Panu Sewerynowi, który reaguje na nasze prośby. Przykładem jest Cisowa, gdzie miała być asfaltowana a kolejna firma miała robić przyłącza. Pan Seweryn jakby patrząc tylko na umowę mógł powiedzieć, że go to nie interesuje bo ma harmonogram i zakres zadań i asfaltuję Cisową. To, że ktoś następny chce robić przyłącza to niech sobie przecina. Jakby tak zrobił – zgodnie z umową to byłoby zupełnie niecelowe działanie. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć jak zmienia się prawo i zostajemy z faktem, że na Cisowej kilka samochodów zostało uszkodzonych bo studnie były wyżej przygotowane pod asfalt. Wykonawca powiedział, że to asfaltuje bo nie będzie ponosił konsekwencji zajęcia pasa drogowego i odszkodowania dla tych firm bo wy tam nie macie jeszcze przetargu rozstrzygniętego. Jak podłączymy tych ludzi wtedy zamknijemy temat.

Pan Przewodniczący – ja myślę jeszcze Szanowni Państwo, że wtedy zrównamy stawki za odbiór ścieków dla podmiotów gospodarczych i gospodarstw domowych.

do punktu piątego

Pan Przewodniczący przeszedł do punktu ostatniego i wypowiedział słowa: ZAMYKAM
OBRADY XXXII SESJI RADY GMINY JASIEŃ W KADENCJI 2010-2014.

Protokołowała:
Barbara Tatoń



PRZEWODNICZĄCY RADY

Jerzy Czudek