

PROTOKÓŁ Nr 36/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 9 października roku od godz. 8.00 do godz. 10.00 w sali 201
Urzędu Gminy w Jasienicy

Obecni na posiedzeniu:

Członkowie Komisji

wg list obecności (zał. nr 1 do protokołu)

Wójt Gminy Jasienica

Pan Janusz Pierzyna

Zastępca Wójta

Pan Krzysztof Wieczerzak

Dyrektor Zakładu Komunalnego

Pani Katarzyna Bula - Muszyńska

Proponowany porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie proponowanego porządku posiedzenia.
3. Kontrola działalności i realizacji budżetu w Zakładzie Komunalnym w Jasienicy.
4. Analiza postępu prac przy budowie kanalizacji.
5. Wolne wnioski.
6. Zakończenie posiedzenia.

Ad.1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Czesław Machalica. Przywitał zaproszonych gości oraz przybyłych radnych.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zwrócił się do członków Komisji z pytaniem czy są propozycje zmian do porządku obrad. Nikt nie zgłosił zmian i przedstawiony porządek posiedzenia został w wyniku głosowania przyjęty – 6 głosów „za”.

Ad.3,4

Dyrektor Zakładu Komunalnego Pani Katarzyna Bula – Muszyńska przedstawiła informacje dotyczące realizacji planu finansowego Zakładu Komunalnego za I półrocze 2013 roku, które stanowią *załącznik nr 2 do protokołu* oraz informacje dotyczące działalności zakładu, która stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Pani Dyrektor przedstawiła informacje o postępie prac przy budowie kanalizacji. Poinformowała, że zostały uruchomione wszystkie przepompownie, cała sieć została wybudowana a drogi zaasfaltowane. Prace zostały zakończone 30 września i wykonawca zgodnie z warunkami kontraktu na piśmie zgłosił wykonanie zadania. Po stronie Zakładu Komunalnego jest weryfikacja i odbiór sieci. W międzyczasie zostały odebrane wszystkie studnie, których jest ponad 900 szt. oraz 40 km sieci. Obecnie trwa weryfikacja ilości wykonanej nawierzchni asfaltowej. Po weryfikacji rozpocznie się okres oceny i usuwania „wad i usterek”, który trwa 12 miesięcy oraz 2- letni okres gwarancji, gdzie wykonawca jest

zobowiązany do reagowania na powstałe awarie. Jednocześnie jest realizowany kontrakt Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska – budowa przyłączy. Do końca miesiąca konieczne jest rozliczenie efektu ekologicznego i rzeczowego. Pani Dyrektor zwróciła uwagę, że mieszkańcy nie przychodzą podpisywać umów dotyczących przyłączy kanalizacyjnych a przed przyłączeniem dochodzi do nielegalnych zrzutów ścieków do kanalizacji co powoduje problemy związane z zapychaniem się studzienek.

Pan Wójt zadał pytanie dotyczące ilości osób spoza projektu chętnych do podłączenia do kanalizacji.

Pani Dyrektor odpowiedział, że jest 35 takich osób, co przełoży się na zwiększenie efektu ekologicznego na „dużym projekcie”.

Radny Pan Karol Bierski zaproponował aby pracownicy Gminy kontrolowali czy mieszkańcy podłączeni do kanalizacji podpisali stosowne umowy.

Pani Dyrektor zgodziła się ze słowami Radnego Pana Karola Bierskiego i poprosiła Pana Wójta o pomoc w kwestii weryfikacji podpisanych umów dotyczących przyłączy przez urzędników Gminy oraz dowodów potwierdzających opróżnienie zbiornika bezodpływowego przed podłączeniem do kanalizacji.

Radny Pan Jacek Gołyszny zapytał o harmonogram wykonywania podłączeń. Dlaczego domy przy jednej ulicy są podłączane w różnych terminach, często bardzo od siebie oddległych.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że firma, która wygrała przetarg jako klucz przy wykonywaniu podłączeń obrała ilość wykonanych metrów przyłączy dla każdej firmy dlatego tak to wygląda.

Radny Pan Leszek Mroczko zapytał czy według Pani Dyrektor wszystkie drogi są już zrobione.

Pani Dyrektor odpowiedział, że według wykonawcy wszystkie drogi są zrobione, obecnie trwa weryfikacja i liczenie po stronie Zakładu Komunalnego.

Radny Pan Leszek Mroczko złożył wniosek o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną wizji w terenie ze względu na fakt, że niektóre drogi są wykonane niezgodnie z pozwoleniem na budowę. Radny Pan Leszek Mroczko zadał również pytanie w jakim terminie Pani Dyrektor przewiduje, że wszystkie drogi, przez które biegnie kanalizacja zostaną odtworzone zgodnie z pozwoleniem na budowę?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że według wykonawcy zakontraktowana ilość asfaltu została wykonana. Jeżeli po dokonaniu weryfikacji okaże się, że jest inaczej wtedy wykonawca zostanie wezwany do uzupełnienia braków.

Radny Pan Leszek Mroczko poinformował, że w treści pozwolenia na budowę jest zapis mówiący o tym, że jest pozwolenie na budowę pod warunkiem odtworzenia nawierzchni drogi asfaltowej na całej szerokości drogi. Pan Leszek Mroczko zadał pytanie: kiedy wspomniane pozwolenie zostanie zrealizowane w całości i kiedy drogi, które zostały skanalizowane zostaną odtworzone na całej szerokości drogi.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że obie sprawy są ze sobą powiązane i nie można literalnie czytać pozwolenia na budowę i decyzji bez połączenia z warunkami projektu, które określają ilość asfaltu. Pod uwagę należy również wziąć fakt wystąpienia 4 istotnych oraz 200 mniej istotnych zmian, gdzie konieczne było poprowadzenie kanalizacji w drodze.

Pan Wójt poinformował, że wykonawca wykonał już ryczałt jeżeli chodzi o powierzchnię asfaltową. Pozostała do odtworzenia powierzchnia asfaltowa na odcinku 600m, co zostanie wykonane w ramach umowy.

Radny Pan Leszek Mroczko poinformował, że wycofuje wniosek do momentu zakończenia weryfikacji przez Zakład Komunalny. Radny Pan Leszek Mroczko zadał również pytanie dotyczące średniego wynagrodzenia pracownika komunalnego? Pan Leszek Mroczko zauważył fakt, że w momencie podzielenia kwoty podanej przez Panią Dyrektor w informacji o realizacji planu finansowego dotyczącej wynagrodzeń osobowych wychodzi kwota poniżej najniższej krajowej.

Pani Dyrektor potwierdziła, że faktycznie z tych danych wychodzi taka kwota lecz pracownicy np.: techniczni zarabiają około 2.000 zł brutto.

Radny Pan Leszek Mroczko poprosił o przygotowanie danych dotyczących średniego wynagrodzenia pracowników na poszczególnych stanowiskach.

Pani Dyrektor telefonicznie poprosiła księgową Zakładu Komunalnego o przygotowanie takich danych i dostarczenie ich na posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Leszek Mroczko podkreślił, że w I półroczu w Zakładzie Komunalnym wywóz ścieków był na bardzo niskim poziomie, a w sytuacji gdy wywóz ścieków kosztował 14 zł/m³ była kolejka chętnych i Pani Dyrektor wniosowała o zakup drugiego samochodu. Obecnie odbiór ścieków kosztuje 21 zł/m³ i nie ma chętnych. Radny Pan Leszek Mroczko zadał pytanie: „Jakie działania podjął Zakład Komunalny aby zwiększyć sprzedaż usług?”

Pani Dyrektor odpowiedziała, że została przeprowadzona akcja ulotkowa z informacją o dostępnych usługach. Ponadto ceny są konkurencyjne a klient płaci od m³ a nie od całej beczki, mimo to mieszkańcy rzadko korzystają z tego typu usług.

Radny Pan Leszek Mroczko podkreślił, że podwyżka cen zahamowała wzrost chętnych do korzystania z usług Zakładu Komunalnego. Ponadto zwrócił uwagę, że mimo tak niewielkiego wywozu nieczystości wozy asenizacyjne ciągle ulegają awariom i to może również mieć wpływ na niskie zainteresowanie usługami zakładu.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że wozy asenizacyjne co prawda ulegają awariom jednak są skutecznie i szybko naprawiane przez pracowników Zakładu Komunalnego. Nie zdarza się aby wozy były unieruchomione przez dłuższy czas. Pani Dyrektor podkreśliła również, że wywóz nieczystości zawsze największy jest przed okresem świątecznym.

Radny Pan Leszek Mroczko zadał pytanie jaka była kwota Vat do odzyskania w dużym projekcie? Ile z tych środków zostało już odzyskanych a ile zostało przekazanych do budżetu Gminy?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że dotacja w budżecie nie działa w ten sposób. Poinformowała, że przy uzyskaniu dotacji środki na VAT nie są przekazywane. Po wystawieniu faktury przez wykonawcę Zakład Komunalny płaci za fakturę z VAT'em środkami z dotacji. Po dokonaniu zapłaty Zakład Komunalny występuje do Urzędu Skarbowego o zwrot.

Pan Leszek Mroczko zadał pytanie jaka jest możliwość odzyskania VAT'u nie do Zakładu Komunalnego tylko do budżetu Gminy?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że żadne środki z VAT'u nie wpływają do budżetu Gminy.

Pan Wójt w ramach wyjaśnienia dodał, że koszty inwestycji zostaną pomniejszone o VAT przez Zakład Komunalny.

Radny Pan Leszek Mroczko podkreślił, że ma zastrzeżenia co do wysokości kalkulacji ceny ścieków oraz zadał pytanie z czego wynika tak wysoka cena? W jaki sposób były prowadzone negocjacje z firmą AQUA, że np. w Jaworzu, gdzie cała sieć i jej utrzymanie należy do wspomnianej firmy mieszkańcy ponoszą koszty w wysokości 4,20 zł/m³. W Jasienicy natomiast, gdzie sieć kanalizacyjna jest własnością Gminy, która ponosi koszty związane z jej utrzymaniem, opłata za odbiór nieczystości w oczyszczalni wynosi 4,20 zł/m³ a mieszkańcy płacą 7zł.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że przy pierwszych negocjacjach cena wynosiła 5,7 zł/m³.

Pan Wójt przedstawił historię negocjacji z firmą AQUA oraz aspekty związane z ceną.

Radny Pan Karol Bierski zwrócił uwagę, że mieszkańcy posiadający zbiorniki bezodpływowe ponoszą o wiele większe koszty wywozu nieczystości od mieszkańców, którzy będą korzystać z kanalizacji.

Przewodniczący komisji Pan Czesław Machalica poprosił Panią Dyrektor o przygotowanie danych dotyczących cen w Gminach posiadających swoją sieć kanalizacyjną oraz o dalsze próby negocjacji cen z AQUA.

Pani Dyrektor poinformowała, że koszt kalkulacji zawiera między innymi cenę zrzutu nieczystości, koszt paliwa, amortyzacji samochodu, wynagrodzeń pracowników, podatków, opłat.

Pan Wójt zwrócił uwagę, że pierwsze półrocze przyszłego roku określi realne koszty Zakładu.

Pani Dyrektor zwróciła uwagę, że dążąc do zmniejszenia ceny jest wykonywany punkt zlewny na gminnej przepompowni K-10 oraz przedstawiła szczegółową analizę kosztów ceny kanalizacji oraz wyjaśniła zagadnienia związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przez Zakład Komunalny.

Członkowie komisji poprosili o przygotowanie szczegółowych materiałów dotyczących wynagrodzeń pracowników Zakładu Komunalnego.

Radny Pan Tadeusz Kuś poprosił o przygotowanie informacji dotyczących otrzymanych dotacji z budżetu Gminy dla Zakładu Komunalnego od początku istnienia zakładu (bez kanalizacji oraz inwestycji unijny) oraz informacji ile zysku wypracował sam Zakład? Zwrócił również uwagę, że zachodzi pytanie czy utrzymywać Zakład Komunalny czy nie lepiej przekształcić go w spółkę za 100% udziałem Gminy tak jak jest w innych miejscowościach.

Pan Przewodniczący podkreślił, że cena została wyliczona biorąc pod uwagę założoną ilość nieczystości a w momencie, gdy będzie ich mniej cena może automatycznie ulec podwyższeniu. Podsumowując poprosił o przygotowanie dokumentów, o które prosili Radni.

Ad.5

Nikt z Radnych nie zgłosił żadnych wolnych wniosków.

Ad.6

Przewodniczący podziękował radnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Czesław Machalica



Protokołowała
Barbara Taton