

PROTOKÓŁ Nr 41/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 12 lutego 2014 roku od godz. 8.00 do godz. 9.30 w sali 201
Urzędu Gminy w Jasienicy

Obecni na posiedzeniu:

Członkowie Komisji

Wójt Gminy Jasienica

Zastępca Wójta Gminy

Audytors Wewnętrzny

wg list obecności

(zał. nr 1 do protokołu)

Pan Janusz Pierzyna

Pan Krzysztof Wieczerzak

Pani Iwona Gruszka-Sikora

Proponowany porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie proponowanego porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.
4. Informacja na temat przeprowadzonych kontroli wewnętrznych w Urzędzie Gminy.
5. Wolne wnioski.
6. Zakończenie posiedzenia.

Ad.1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Czesław Machalica. Przywitał zaproszonych gości oraz przybyłych radnych.

Ad.2

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zwrócił się do członków Komisji z pytaniem czy są propozycje zmian do porządku obrad. Nikt nie zgłosił zmian i przedstawiony porządek posiedzenia został w wyniku głosowania przyjęty – 6 głosów „za”.

Ad.3

Członkowie Komisji zapoznali się z protokołami z posiedzeń Komisji, które odbyły się w dniu 27 listopada 2013r. oraz 15 stycznia 2014r. W wyniku głosowania protokoły zostały przyjęte – 6 głosy „za”.

W tym punkcie Radny Leszek Mroczko poruszył temat powodów odrzucenia najtańszej oferty w postępowaniu przetargowym dotyczącym budowy przyłączy kanalizacyjnych. Stwierdził, że należałoby przeprowadzić postępowanie wobec banków ING i Banku Spółdzielczego celem wyjaśnienia, dlaczego środki z tytułu wadium, które zostały wpłacone przez oferenta dzień przed otwarciem ofert, na wskazane konto trafiły dopiero dnia następnego kilka godzin po otwarciu ofert.

Ad.4

Pani Iwona Gruszka-Sikora Audytors Wewnętrzny Urzędu Gminy Jasienica poinformowała, że w roku 2013 nie została przeprowadzona żadna kontrola wewnętrzna w Urzędzie Gminy Jasienica, natomiast zgodnie z art. 274 ustawy o finansach publicznych od 2010 roku w Urzędzie Gminy jest przeprowadzany audyt wewnętrzny. W roku 2013 zgodnie z zatwierdzonym przez Wójta Gminy Jasienica rocznym planem audytu zostały przeprowadzone 3 zadania audytowe w obszarach: wynagradzanie pracowników w jednostkach oświatowych, bezpieczeństwo informacji w Urzędzie Gminy Jasienica oraz wydatki inwestycyjne w Urzędzie Gminy Jasienica (*załącznik nr 2 do protokołu*).

Radny Tadeusz Kuś zwrócił się z pytaniem do Wójta Gminy, w jaki sposób w praktyce korzysta z informacji uzyskanych w wyniku przeprowadzonego audytu. Pan Wójt odpowiedział, że każdorazowo analizowane są wnioski pokontrolne i podejmowane czynności mające na celu poprawę i usprawnienie działania w obszarze objętym audytem. Następnie Pan Tadeusz Kuś zapytał czy były wykonane kontrole wewnętrzne we wcześniejszych latach oraz czy miały miejsce kontrole zewnętrzne i jakie były zalecenia pokontrolne? Pani Audytor poinformowała, że kontrole zewnętrzne miały miejsce, jednakże nie jest w stanie w chwili obecnej przybliżyć radnym, czego dotyczyły i jakie były zalecenia pokontrolne, ponieważ jest to obszerny materiał a posiedzenie Komisji Rewizyjnej zgodnie z ustaleniami z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej poświęcone miało być kontrolom wewnętrznym w 2013 roku. Jeżeli jednak będzie taka wola, to na następne posiedzenie Komisji zostaną przygotowane odpowiednie materiały. Radny Tadeusz Kuś zaproponował, aby nie zostało zarzucone, że istnieje stanowisko kontroli wewnętrznej, które nie pełni swojej funkcji zmienić schemat organizacyjny i zlikwidować to stanowisko lub przygotowywać co roku plan kontroli wewnętrznych i je wykonywać. Pani Iwona Gruszka-Sikora poinformowała, że w związku ze zmianą ustawy o finansach publicznych w 2010 roku kontrola wewnętrzna w urzędach w obecnej chwili nie jest obowiązkowa, jednakże w Urzędzie Gminy Jasienica stanowisko to nadal istnieje, jako doraźna pomoc dla Wójta. Głos zabrał również radny Leszek Mroczo, który stwierdził, że byłoby zasadne przywrócić kontrole wewnętrzne w Urzędzie Gminy, jego zdaniem kontrola wewnętrzna jest działaniem wyprzedzającym kontrole zewnętrzne, ukazuje czy dana jednostka działa prawidłowo, ponadto w odróżnieniu od audytu, przy kontroli wewnętrznej sprawdzane są działania wykonywane przez pracowników wstecz. Pani Iwona Gruszka-Sikora stwierdziła, że jej zdaniem bardziej wiarygodny jest audyt, ponieważ sprawdza on prawidłowość całego procesu związanego z konkretnym zagadnieniem, natomiast kontrola obejmuje wyrywkowe sprawy. Pan Wójt oraz Zastępca Wójta zaznaczyli również, że Pani Iwona Gruszka-Sikora w dużej mierze pełni rolę doradczą w Urzędzie Gminy, jest nieoceniona w tej kwestii a pracownicy bardzo często korzystają z jej pomocy.

Na zakończenie dyskusji członkowie Komisji zawnioskowali o przygotowanie materiałów dotyczących kontroli zewnętrznych w kadencji 2010-2014, czego dotyczyły kontrole, jakie były zalecenia pokontrolne i czy zostały one wykonane.

Ad.5

Radny Leszek Mroczo poruszył sprawę Zebrania Wiejskiego w Międzyrzeczu Górnym, w związku z faktem przeprowadzonych rozmów w tym temacie na Komisji Budżetowej, która miała miejsce poprzedniego dnia. Stwierdził, że jest zdegustowany zachowaniem jednego z gości zebrania, który postanowił przedstawić radnych Rady Gminy Jasienica z Międzyrzecza Górnego w złym świetle. Omówił przebieg Zebrania, w którym w dużej części głos zabierał Wójt Gminy. Radni Międzyrzecza Górnego wraz z Sołtysem Wsi Międzyrzecze Górne w sposób krótki i zwięzły przedstawili informacje na temat podejmowanych działań dla wsi w 2013 roku. W trakcie zebrania, przy dyskusji o kanalizacji w Gminie Jasienica zabrał głos i przedstawił pewne wątpliwości, co do postępowania przetargowego, co podobno zostało odebrane przez niektórych będących na sali jakoby ma zastrzeżenia, co do aspektów prawnych, z czym się nie zgadza. Wyraźnie zostało

powiedziane, że nie ma zastrzeżeń do aspektów prawnych, za to ma wątpliwości po analizie uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, czy inwestor prawidłowo powtórnie wybrał firmę droższą. Ponadto zwrócił uwagę na fakt, że w uzasadnieniu wyboru oferty, powinny zostać zawarte przyczyny, dla których dana oferta nie została wybrana. W uzasadnieniu tym nie było ani słowa, że oferent nie był w stanie wykonać zadania, w żadnym z uzasadnień do wyroków KIO, w uzasadnieniu dla oferenta nie był napisane, że istnieje problem z wykonawstwem i to jest powodem niewybrania oferty. Podana jest tylko kwestia nieterminowości wpłaty wadium. Ponadto Pan Leszek Mroczko zwrócił uwagę na poziom wypowiedzi na Zebraniu Wiejskim Dyrektora Zakładu Komunalnego w Jasienicy w temacie jakości odbioru robót na drodze powiatowej. Na zebraniu został pokazany materiał fotograficzny pokazujący w sposób jednoznaczny jak zostało wykonane odtworzenie krawężnika wzdłuż drogi powiatowej, na co Pani Dyrektor odpowiedziała, że wszystko jest w porządku, ma na to odpowiednie dokumenty, co wywołało poruszenie wśród uczestników Zebrania. Wszystko to sprawiło, że atmosfera zebrania była bardzo napięta. Stwierdził, że niektóre części wystąpienia Wójta na Zebraniu miały charakter polityczny mające na celu przedstawienia radnych w złym świetle. Poinformował, że na Zebraniu jeden z mieszkańców zarzucił radnym, że nie interesują się kwestią dojazdu do strefy, na co przedstawił swoje stanowisko, że przejazd przez Międzyrzecze nie jest możliwy ze względu na stan drogi oraz jej ukształtowanie, ponadto wszystkie dokumenty przedstawiane przez Wójta Gminy Jasienica wskazywały, że Międzyrzecze Górne nie jest trasą przejazdową dla ciężkiego transportu, co potwierdził Wójt. Pan Leszek Mroczko stwierdził, że według niego jedyną realną drogą dojazdową do strefy jest droga przez Ligotę lub Zabrzeg. Ponadto pozwolenie na budowę, uzgodnienie i dołączona do niego mapka nie określają któreśdy kierowcy będą dojeżdżać do strefy, o tym decydują znaki, pozwolenie określa tylko warunki włączenia się do drogi danej relacji. Na zakończenie wypowiedzi Pan radny zwrócił się z prośbą do Wójta o traktowanie radnych z szacunkiem, w taki sposób w jaki oni traktują Wójta. W dalszej części posiedzenia Pan Wójt odniósł się do wypowiedzi radnego Leszka Mroczko. Zaznaczył, że wczorajsze dyskusje dotyczące Zebrania Wiejskiego w międzyrzeczu Górnym prowadzone były poza Komisją Budżetową. Został poproszony o przedstawienie informacji na temat przebiegu zebrania. Następnie zauważył, że traktowanie go jako gościa Zebrania Wiejskiego jest odbierane przez niego jako próba poniżenia jego osoby. Zaznaczył, że nie jest gościem Zebrania Wiejskiego, tylko Wójtem Gminy, który posiada prawo zwołania Zebrania Wiejskiego w okolicznościach wyboru sołtysa. Potraktowanie jego osoby, jako gościa zebrania, która nie może przedstawić sprawozdania, której został odebrany głos, oczywiście zgodnie z wcześniej przegłosowanym porządkiem obrad, w którym zostało przewidziane sprawozdanie sołtysa, radnych ale nie wójta, nie wymaga już żadnego komentarza. Poinformował również, że chcąc złożyć wyjaśnienia, co do rozstrzygnięcia przetargu na budowę przyłączy nie został dopuszczony do głosu. Jeżeli natomiast radny mówi, że nie ma wątpliwości co do przetargu pod względem prawnym, to pod jakim innym aspektem można je mieć? Wątpliwości czy inwestor prawidłowo wybrał firmę, czy nie? Przecież, jeżeli jest to zgodne z prawem, to nie ma żadnej dyskusji czy jest to prawidłowo czy nie. Co do tego, co wpisała komisja przetargowa w uzasadnieniu, takie a nie inne uwagi, to jest kwestia komisji, która według prawa wpisała uzasadnienie według posiadanych dokumentów. Odnosnie

krawężników wzdłuż drogi powiatowej Międzyrzeczu Górnym, Wójt poinformował, że Zarząd Dróg Powiatowych dokonał ich odbioru i na dzień dzisiejszy jest to sprawa ZDP jak również radnych powiatowych. Stwierdził również, że nie uprawia żadnej gry politycznej, natomiast stwierdzenie przez radnego, że kanalizacja mogła być tańsza a nie droższa może dawać podstawy do stwierdzenia, że to przez niego jest prowadzona gra polityczna. Następnie odniósł się do sprawy dojazdu do strefy. Poinformował, że według przepisów prawa chcąc uzyskać pozwolenie na budowę należy w pierwszej kolejności uzgodnić warunki dojazdu, tak samo w tym przypadku należało uzgodnić warunki dojazdu do strefy, warunki włączenia drogi gminnej do drogi powiatowej. Jeżeli Starosta odmówiłby pozwolenia na budowę gdyż parametry drogi powiatowej nie pozwalają na włączenie, to wtedy byłby problem i należałoby rozmawiać ze Starostą o tym, czy Gmina ma wytyczyć nową drogę do innej drogi powiatowej spełniającej parametry i dopiero wystąpić o pozwolenie? Jednakże Gmina Jasienica otrzymała prawomocne pozwolenie na budowę z włączeniem się do drogi. Jeżeli na dzień dzisiejszy na tej drodze zostaną postawione znaki ograniczające tonaż będzie to podstawą dochodzenia roszczeń. Następnie Pan Leszek Mroczko odniósł się do wypowiedzi Wójta min. jeszcze raz podkreślił, że według niego w temacie wyboru oferty na budowę przyłączy kanalizacyjnych prawdopodobnie wszystko jest zgodnie z prawem, nie ma zastrzeżeń, natomiast uważa po zapoznaniu się z dokumentacją, że powtórny wybór droższej firmy był niezasadny, ponieważ jeżeli KIO odrzuciła pierwszy wybór, to należało z punktu widzenia zarządzania wybrać firmę tańszą a jeżeli byłoby to niezgodne z przepisami, to wówczas firma droższa miała możliwości odwoławcze. Jeżeli tak by się stało, nikt nie miałby najmniejszego cienia wątpliwości czy wszystko było zgodne z prawem. Odniósł się również do stwierdzenia Wójta, że to radni powiatowi powinni interesować się wykonawstwem. Poinformował, że to radny powiatowy podczas Zebrania Wiejskiego zadał pytanie dotyczące stanu krawężników po kanalizacji i otrzymał taką a nie inną odpowiedź. Przedstawił również swoją opinię na temat budowanej w Gminie Jasienica kanalizacji, stwierdził, że nie podoba się mu, że kanalizacja kosztuje 14,70, nie podobają się mu ceny za wywóz ścieków beczkownikami. W tym momencie Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłaszał więcej wolnych wniosków.

Ad.6

Przewodniczący podziękował radnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Czesław Machalica



Protokołowała

Sylvia Szymala

