

Wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jasienica
w dniu <u>02.03.2016</u>
Zdjęto z tablicy ogłoszeń
w dniu

Jasienica, 01.03.2016 r.

INFORMACJA

Dotyczy zamówienia na: „**Budowa mostu w ciągu drogi gminnej nr 490418S (Sarnia) w Międzyrzeczu Górnym wraz z rozbiórką przepustu na działce nr 422; 423/1; 511/2; 510/1; 411 w Gminie Jasienica**”.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuję, że w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego na w/w zadanie wybrano jako ofertę najkorzystniejszą (*oferta uzyskała łącznie 100 pkt. w tym dla kryterium cena 95,00 pkt.; dla kryterium okres gwarancji 5,00 pkt.*) ofertę **Zakładu Budowlanego MOST-BUD Eugeniusz Klimczak 43-300 Bielsko-Biała ul. Złoty Potok 46** – za kwotę brutto 226 074,66 zł.
Dla w/w przetargu oferty złożyli również:

1. Usługi Ogólnobudowlane Mętel Stanisław 34-222 Zawoja 100 – oferta uzyskała 99,62 pkt. (w tym: dla kryterium cena 94,62 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe KAWECKI S.C. Lucjan Kawecki, Jacek Kawecki 26-085 Miedziana Góra, Ćmińsk ul. Kobylaki 26 – oferta uzyskała 76,71 pkt. (w tym: dla kryterium cena 71,71 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe JAWAL Sp. z o.o. 25-041 Kielce ul. Kamienna 7 – oferta uzyskała 54,66 pkt. (w tym: dla kryterium cena 49,66 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
4. MOSTY TARNOBRZEG Sp. z o.o. 39-402 Tarnobrzeg ul. Górnicza 5B – oferta uzyskała 79,25 pkt. (w tym: dla kryterium cena 74,25 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
5. Piotr Posadyn Zakład Usługowo Handlowy DYNAMIC 33-114 Rzechowa 247 – oferta uzyskała 61,37 pkt. (w tym: dla kryterium cena 56,37 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
6. DESTINI Janusz Siejk 07-320 Małkinia Górna ul. Przedszkolna 1A/26 – oferta uzyskała 66,36 pkt. (w tym: dla kryterium cena 61,36 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
7. BUDMARWAR Sp. z o.o. 43-246 Strumię ul. Cieszyńska 26 – oferta uzyskała 76,92 pkt. (w tym: dla kryterium cena 71,92 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
8. NOWAK-MOSTY Sp. z o.o. 42-520 Dąbrowa Górnicza ul. Broniewskiego 51 – oferta uzyskała 67,56 pkt. (w tym: dla kryterium cena 62,56 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
9. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne IMB-PODBESKIDZIE Sp. z o.o. 43-430 Skoczów ul. Górny Bór 31A – oferta uzyskała 67,57 pkt. (w tym: dla kryterium cena 62,57 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
10. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane ARMEX sp. z o.o. 41-200 Sosnowiec ul. Gen. Grot-Roweckiego 187 – oferta uzyskała 51,63 pkt. (w tym: dla kryterium cena 46,63 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
11. MAGPOL Magdalena Klimanek 41-500 Chorzów ul. Pudlarska 39 – oferta uzyskała 58,26 pkt. (w tym: dla kryterium cena 53,26 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
12. AZI-BUD Sp. z o.o. 42-504 Będzin ul. Odkrywkowa 91 – oferta uzyskała 71,90 pkt. (w tym: dla kryterium cena 66,90 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
13. Firma Usługowa LOG-BUD Diana Bogucka 33-380 Krynica-Zdrój ul. Pułaskiego 63/1 – oferta uzyskała 63,26 pkt. (w tym: dla kryterium cena 58,26 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
14. MOSTMARPAL Sp. z o.o. 34-326 Pietrzykowice ul. Piastowska 53 oferta uzyskała 81,0 pkt. (w tym: dla kryterium cena 76,00 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
15. AGAL Zakład Remontowo-Transportowo-Usługowy Piątek Grzegorz 44-273 Rybnik ul. Letnia 10 – oferta uzyskała 52,66 pkt. (w tym: dla kryterium cena 47,66 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
16. Zakład Remontowo-Budowlany AZBUD Andrzej Zawada 34-350 Węgierska Górka, Cisie ul. Sarnia 1 – oferta uzyskała 79,21 pkt. (w tym: dla kryterium cena 74,21 pkt. dla kryterium okres gwarancji 5,0 pkt.).
17. I NTER-SERVICE Paweł Szczurek 43-300 Bielsko-Biała ul. Browarna 17/2 – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca na wezwanie zamawiającego nie złożył wyjaśnień czy Jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

WOJT
mgr inż. Janusz Pierzyna