

PROTOKÓŁ Nr XXII/16
z Sesji Rady Gminy Jasienica
z dnia 31 sierpnia 2016 roku

Sesja Rady Gminy Jasienica odbyła się w dniu 31 sierpnia 2016 roku od godz. 8⁰⁰ do 20³⁰ na sali sesyjnej Urzędu Gminy Jasienica.

Obecni na obradach:

Radni Rady Gminy Jasienica w ilości 20 radnych na stan osobowy 21 radnych (zał. nr 1)

Wójt Gminy	Pan Janusz Pierzyna
Zastępca Wójta Gminy	Pan Krzysztof Wieczerzak
Skarbnik Gminy	Pani Krystyna Pieszka
Kierownik Referatu GKOS	Pan Andrzej Świerkot
Kierownik Referatu BRG	Pan Roman Szczyrkowski
Kierownik Referatu OrS	Pani Łucja Jenkner
Radcy Prawni	Pani Magdalena Kubica
	Pani Małgorzata Mamica
	Pani Danuta Kubica
Przedstawiciele biura projektowego	Pan Bogusław Bogacz
	Pan Jacek Pszczółka
Sołtysi	wg listy obecności (zał. nr 2)
Goście	wg listy obecności (zał. nr 3)

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Wystąpienia zaproszonych gości.
4. Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy z międzysesyjnej działalności.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica – druk nr 350.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Wolne wnioski.
9. Zakończenie obrad XXII sesji Rady Gminy Jasienica.

do punktu pierwszego

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jan Batelt, który przywitał zebranych radnych i gości. Powitał na obradach Wójta Gminy Jasienica Pana Janusza Pierzynę, Zastępcę Wójta Gminy Pana Krzysztofa Wieczerzaka, Skarbnika Gminy Panią Krystynę Pieszka, kierowników referatów i jednostek Urzędu Gminy a także sołtysów. Powitał również przedstawicieli biura projektowego i współautorów zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica Pana Bogusława Bogacz i Pana Jacka Pszczółka. Stwierdził, że na sali jest 20 radnych, co na stan osobowy 21 radnych stanowi 95% i powoduje prawomocność obrad sesji.

do punktu drugiego

Przewodniczący poinformował, że proponowany porządek obrad z materiałami wszyscy radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję (załącznik nr 4 do protokołu).

Zaproponował wprowadzenie punktów dodatkowych, a mianowicie:

- 1) punkt 5a „Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2016 rok – druk nr 351.”,
- 2) punkt 5b „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/208/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2016 – druk nr 352.”,
- 3) punkt 5c „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/209/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2016 – 2026 – druk nr 353.”,
- 4) punkt 5d „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej 4417S Świętoszówka-Bielsko” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019” – druk nr 354.”.

Nikt z radnych nie zabierał głosu i Przewodniczący poprosił o przegłosowanie zmian do porządku obrad. W wyniku głosowania zmiany zostały przyjęte – 20 głosów „za”.

do punktu trzeciego

Nikt z zaproszonych gości nie zabierał głosu.

do punktu czwartego

Pan Przewodniczący – proszę Wójta o przedstawienie informacji z międzysesyjnej działalności Wójta od dnia 25 sierpnia br. do dnia 31 sierpnia br. (Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta stanowi załącznik nr 5 do protokołu.)

Dodatkowo Pan Wójt poinformował:

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim tym, którzy zaangażowali się w organizację dożynek gminnych. Co roku poziom wystrojenia części Gminy, gdzie są dożynki wzrasta i chciałbym podziękować bardzo mieszkańcom, szczególnie ludziom, którzy nie byli stricte organizatorami, nie podjęli się tej organizacji, ale włączyli się przed swoimi posesjami przygotowując różne wystroje. Naprawdę wielkie podziękowania, bo wcale nie musieli tego zrobić. Dziękuję ludziom, którzy wyszli przed domy. To, co powiedziałem na scenie, różnie ludzie do tego podchodzą, że parę takich a nie innych osób jedzie sobie i robi cyrki, niektórzy tak to odbierają. Ale większość jest takich, którzy patrzą na to, jako tradycję, która była na naszym terenie. Za tą normalność ludziom dziękuję. Bo każdy z nas uczestniczących w korowodzie mógł sobie przejechać samochodem z klimatyzacją z miejsca do miejsca a potem pójść sobie do domu albo w ogóle tego nie robić. Też jest takie rozwiązanie. Dlatego robimy to ze względu na szacunek do tych, którzy byli przed nami, ale również edukacyjnie dla tych, którzy pójdą po nas, aby potrafili również tak werbalnie tym rolnikom się pokłonić, podziękować. Nie jest to tak, że każdy to musi zrobić, każdy robi to według własnego sumienia. Ale jest to ciężka praca i wydaje się mi, że należy się tym ludziom szacunek. Chcę bardzo serdecznie podziękować dwóm sołectwom Bielowicku i Łazom za organizację, zaangażowanie. Serdecznie Wam za to dziękuję, bo rzeczywiście jest to ogrom pracy. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim w obu sołectwach, którzy się zaangażowali. Dziękuję Panu Radnemu Karolowi Bierskiemu, Panu Radnemu Henrykowi Frycz, sołtysom z Łaz i Bielowicka,

radom sołeckim, strażakom z Łaz i Świątoszówki, pozostałym strażakom, którzy też zabezpieczali. Dziękuję paniom z KGW Bielowicko i Łazy. Bielowicko piekło kołaczki, były bardzo dobre. Dziękuję KGW Jasienica za pomoc. Dziękuję pracownikom Urzędu, którzy w strojach regionalnych przyszli i jak co roku z uśmiechem na twarzy podawali po śląsku mówiąc „swaczynę” tym, którzy przyszli. Dziękuję radnym z innych sołectw, którzy uczestniczyli w dożynkach. Dziękuję stowarzyszeniu z Bielowicka. Bardzo dziękuję gazdom Państwu Heczko i ich całej rodzinie. Dziękuję sołectwu Wieszcza. Dziękuję księżom, którzy przyjechali. Bo powiem Wam, że to chyba były pierwsze takie dożynki, że mieliśmy 9 księży przy ołtarzu. Za to bardzo dziękuję, pastorom i księżom, że przyjechali. Dziękuję GOK w Jasienicy. Dziękuję wszystkim, którzy pomagali przy organizacji.

Na ostatniej sesji Pan Kuś poruszył kwestię, że Pan S_ nie zakupił terenu od Państwa F_. Ja przedstawię Państwu fakty. 28 czerwca 2000r. pismem Pan Piotr i Iwona F_ zwrócili się do Gminy, że chcą kupić działkę 1740 z przeznaczeniem pod budowę obiektu praktyki lekarza rodzinnego. Następnie to pismo zostało skierowane do Rady Sołeckiej w Mazańcowicach, która wyraziła pozytywną opinię odnośnie zorganizowania przetargu ustnego ograniczonego do mieszkańców Mazańcowic. Następnie 4 lipca 2000r. pozytywna opinia Zarządu Gminy odnośnie tej sprzedaży według opinii Rady Sołeckiej. 28 wrzesień 2000r. uchwała Rady Gminy w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zbycia nieruchomości i tutaj ta opinia jest pozytywna. Następnie 11 stycznia 2001r. poszło pismo z Urzędu Gminy do Państwa F_ z informacją o ogłoszeniu przetargu i 26 stycznia 2001r. doszło do przetargu i wpłynęła 1 oferta Pana Edwarda S_. To mi uciekło, oni później do tego przetargu nie wystartowali, myśmymy im to pismo posłali ale nie mamy pisma, że nie będą startować w tym przetargu. To mi umknęło, że ten przetarg się odbył. Ta cała procedura była przeprowadzona i o to Państwo F_ wystąpili. Później nabył to Pan S_, bo zgodnie z wolą Rady Sołeckiej było to ograniczone do Mazańcowic, aby teren, który jest pomiędzy strażnicą a szkołą nie poszedł na jakieś inne cele, żeby to było na cele publiczne, a wtedy każdy mógł startować do tego przetargu i mógł to wygrać na inne cele. I tak jak w Jasienicy mamy różną działalność na starej Cieszyńskiej, która na pewno wzbogaca krajobraz, tam też mogło się tak wydarzyć, że ktoś mógł sobie to kupić na inne cele i wtedy mieszkańcy Mazańcowic byłiby zdziwieni. Należy się uklon w kierunku Pana S_, bo ja pamiętam, że Rada Sołecka i wszyscy działacze uczestniczyli w tym, żeby ktoś również z Mazańcowic, jeżeli nie wystartuje Pani F_ i ewentualnie zakupi ten grunt pod taki cel, żeby ten ośrodek wybudował. Bo wtedy szła prywatyzacja i miało być to sprywatyzowane, oddane w prywatne ręce i praktycznie ośrodek zdrowia mógłby tam nie zafunkcjonować. Dlatego takie małe sprostowanie w tym zakresie a to już są fakty, które są w archiwum. I ta informacja została Państwu przekazana.

Pan Kuś – ja się bardzo cieszę, że Pan Wójt potwierdził moją informację, bo ja powiedziałem, że Pan S_ kupił to od Urzędu Gminy w przetargu i to jest na fakcie, natomiast Pani F_ do przetargu nie przystąpiła. Chodziło mi o sprostowanie tego protokołu, bo tam są inne fakty.

Pan Frycz – Pan Wójt podziękował wszystkim za organizację dożynek, a ja w imieniu sołectwa Bielowicko i Łazy chciałem podziękować Panu Wójtowi za wszelką pomoc, bo bez niej byłoby bardzo trudno. Chciałem również podziękować GOK w Jasienicy.

do punktu piątego

Pan Przewodniczący – informuję, że do Rady Gminy w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna korespondencja.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

do punktu piątego „a”

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo, jesteście Państwo proszeni o dokonanie zmian w budżecie Gminy Jasienica zarówno w stronie dochodowej jak i wydatkowej budżetu. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1 zwiększenie dochodów budżetu Gminy o 50 tys. zł. Tutaj zostały zwiększone wpływy z podatku od czynności cywilno-prawnych. Są to dochody bieżące a te dochody są niezbędne, aby zwiększyć wydatki bieżące w załączniku nr 2 z przeznaczeniem na dotacje na prace konserwatorskie przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, oczywiście 50 tys. zł. Po zaakceptowaniu przez Państwa tych dwóch wielkości dochody budżetu Gminy po zmianach będą wynosiły 83 444 538,30zł, natomiast wydatki 81 829 660,69zł. Nie ulegną zmianie przychody, rozchody jak również nadwyżka.

Pan Wójt – jak wiecie doszło do nieszczęśliwego zdarzenia w kościele ewangelicko-augsburskim w Międzyrzeczu, spalona została zakrystia. Jest taka propozycja do Państwa abyśmy w wartości 50 tys. zł pomogli również w odtworzeniu substancji w tej zakrystii. Jest to 50% dofinansowania. Zgodnie z naszym regulaminem do końca roku trzeba wykonać kosztorysy, dokumentację, podpisać umowę, zrealizować zadanie i rozliczyć. Trzeba tam wymienić okna w zakrystii, 5 okien jest w sumie do wymiany, to były okna plastikowe, one się odkształciły, cała instalacja elektryczna jest do wymiany, strop nad zakrystią, bo to jest równocześnie wyjście na mównicę. Pozostaje jeszcze kwestia malowania tego kościoła, ale w tym roku się tego nie uda zrobić. Zabezpieczenie przeciwpożarowe to jest następny duży wydatek, chcąc to też zrobić. Myślę, że to 50 tys. zł moglibyśmy dać.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 351 w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2016 rok.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXII/312/16 z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2016 rok stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

do punktu piątego „b”

Pani Skarbnik – ponieważ dokonana przez Państwa zmiana w stronie wydatkowej budżetu Gminy ma formę dotacji istnieje konieczność dokonania również zmiany w załączniku nr 1 do uchwały budżetowej o treści „Dotacje udzielane z budżetu Gminy Jasienica”. Zmiany zostały wprowadzone i proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 352 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/208/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2016.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXII/313/16 z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/208/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2016 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

do punktu piątego „c”

Pan Wójt – wpłynęło do nas pismo od Pana Starosty, wcześniej też Państwa informowałem, że jest wykonywany projekt i został on sfinansowany przez powiat, jeżeli chodzi o przebudowę drogi Cieszyńskiej na odcinku od Cholewika w Jaworzu w kierunku Jasienicy do Fabryki Mebli Giętych w Jasienicy, do mostu za fabryką jadąc na Skoczów. Byłem w Zarządzie Dróg, zapoznałem się dokumentacją, projektem i tak dalej. Projektowane jest przebudowanie skrzyżowania w Jasienicy, jest przewidziany prawoskręt jadąc od dwupasmówki w stronę Świętoszówki i jest przewidziany prawoskręt jadąc od Bielska na Rudzicę, żeby te korki, które są w jakiś sposób wyeliminować. Tam za dużo miejsca nie ma, ale w ramach tego można to jakoś poprawić. Kwestia wybudowania chodników. Ten chodnik, który jest od krzyżówki w stronę Pana Kusia tam są dwa kolektory, jeden na drugim z rur 30, które były wybudowane przez społeczny komitet w latach 70-80. Na dzień dzisiejszy było tam już kilka awarii, to się zapada, bo te rury są skorodowane. Dlaczego Starostwo zwróciło się do nas o dofinansowanie, tego nie wiem, ale Starosta mi powiedział, że jeżeli nie będzie wsparcia ze strony Gminy Jasienica i Jaworze to oni tego wniosku nie składają do „Schetynówki”, złożą w innej gminie. Trochę negocjowaliśmy w tym zakresie. Kosztorys jest na 9 mln. zł, ale wydaje się, że wartość może być inna, może to być koło 5-6 mln zł realizacja tego zadania, bo tak to mniej więcej na rynku się kształtuje. Może się okazać, że w przyszłym roku zmieni się sytuacja na rynku i automatycznie te przetargi będą miały inną wartość, inne zakresy. Dlatego w kosztorysie jest wyliczona wartość 1 259 753zł brutto. To jest hipotetyczna wartość udziału w 25% do tego zadania. Można aplikować o 50% dofinansowania a drugie 50% do podziału 25% powiat i 25% gmina. Koszty niekwalifikowane są tam w zakresie przełożenia kabla teletechnicznego, jest to chyba 60 tys. zł, więc nie jest to dużo. Po stronie Gminy Jaworze jest większe dofinansowanie, bo im wyliczono 1 700 000zł plus jeszcze przełożenie kabla teletechnicznego chyba 350 tys., bo w tym opracowaniu ma być jeszcze rondo na wysokości skrzyżowania koło Cholewika. Rozmawiałem wczoraj z Wójtem Jaworza i trudno powiedzieć czy oni do tego zadania wystartują czy nie, czy będą mieli takie pieniądze, aby do tego zadania dołożyć. Natomiast Pan Starosta prosił mnie, aby podjąć tą uchwałę, jak Jaworze nie przystąpi to zmniejszą zakres remontu do terenu Gminy Jasienica. Wydaje się mi, że realna wartość dofinansowania jest koło 800 tys. natomiast w kosztorysach jest to tyle. Nie było to na żadnej komisji, ja tylko na Komisji Budżetowej przedstawiłem, że coś takiego jest, że będziemy się nad tym zastanawiać, głosowania nie było. Daję to Państwu pod rozwagę, ale oni muszą to złożyć do 16 września w komplecie z zapewnieniem, ponieważ są punkty za to, że gminy uczestniczą w tym programie w powiecie.

Pan Przewodniczący – to, o czym mówił Pan Wójt dotyczy już kolejnego punktu, ale ponieważ musi to być ujęte w wieloletniej prognozie, dlatego omówił tą sprawę wcześniej.

Pani Skarbnik – ponieważ dokonaliście Państwo korekty budżetu, ulec musi również uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej co zostało uczynione w załączniku nr 1, nr 2 i nr 3. Chciałam Państwa jeszcze poinformować, że pozwoliliśmy sobie do treści uchwały w par. 3 ust. 2 wprowadzić kolejne zadanie „Odbiór odpadów komunalnych z posesji zamieszkałych i nie zamieszkałych na terenie Gminy Jasienica w roku 2017 kwota 1 992 000zł, w roku 2018 kwota 1 992 000zł, w roku 2019 kwota 1 992 000zł”. Ta zgoda jest konieczna, aby ogłosić przetarg na kolejne 3 lata.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 353 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/209/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2016 – 2026.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXII/314/16 z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/209/15 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2016 – 2026 stanowi załącznik nr 8 do protokołu

do punktu piątego „d”

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 354 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej 4417S Świątoszówka-Bielsko” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”** uwzględniający proponowane zmiany.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Uchwała Nr XXII/315/16 z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej 4417S Świątoszówka-Bielsko” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019” stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan Wójt – w temacie, jeżeli chodzi o drogi spotkałem się jeszcze w Zarządzie Dróg by omówić pozostałe inwestycje, które w najbliższych latach mają być realizowane. I tak przebudowa drogi od ronda w Mazańcowicach w kierunku Międzyrzecza Dolnego do boiska – jest w trakcie opracowania dokumentacja projektowa tego odcinka drogi. Będzie również zlecone opracowanie od cmentarza ewangelickiego w Międzyrzeczu Dolnym do Ligoty, jest w trakcie projekt na odcinku od Rudzicy gdzie kończy się chodnik w kierunku drugiego kopca, gdzie jest połączenie z Międzyrzeczem, tam jest projektowane rondo. Taki zakres na dzień dzisiejszy Starostwo projektuje, jaki będzie efekt tych prac w formie wyniku kosztorysowego tych zadań trudno mi powiedzieć. Są to duże zadania, jaka będzie możliwość pozyskania środków na to nie wiem, ale chwalebne jest to, że chociaż w tym zakresie się dzieje i projekty są realizowane. Więc później jak ruszą jakieś programy pomocowe to będzie to przygotowane i zawsze będzie można startować w konkursie. Jeżeli dokumentacji nie ma, z reguły przygotowanie takiej dokumentacji na taki odcinek drogi trwa około roku. Ja również apeluję do Zarządu Dróg, aby pozostałe drogi powiatowe również zostały wzięte pod uwagę. Natomiast mówią, że nie da się zrobić wszystkiego na raz, będą to robić systematycznie. Również ze środków popowodziowych, być może jeszcze będziemy objęci tą pomocą, Starosta chciałby przebudować odcinek od Chybia na granicy z lasem w kierunku Landeka, tego odcinka. Ci, co tam jeżdżą wiedzą, że tam jest przełom taki, że przychodzi jesień-zima i jest tam bardzo niebezpiecznie. Tyle mam informacji, które otrzymałem od Zarządu.

do punktu szóstego

Pan Przewodniczący – witam na posiedzeniu mieszkańców sołectwa Jasienica. Jesteśmy w punkcie dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica”. Szanowni Radni otrzymaliście materiały, myślę, że bardzo szczegółowo zapoznaliście się z tymi materiałami.

Pan Wójt – myślę, że temat uchwalenia Studium i dzisiejsza sesja to jest czas tak oczekiwany i przez mieszkańców i powiem szczerze, że przez pracowników i myślę, że przez Radę od kilku lat. Takie szczęście mamy, że procedury, ustawy zmieniają się bardzo szybko i z przykrością trzeba powiedzieć, że nie ma ciągłości niektórych ustaw, które powinny honorować to, co wcześniej zostało rozpoczęte a tak akurat w tym zakresie się nie stało. Dlatego od 2010 roku pracowaliśmy nad przystąpieniem, potem ogłoszeniem, potem zbieraniem wniosków, opracowaniem, potem była kwestia tych zalewowych spraw, kwestia osuwisk, kwestia głównego geologa w kraju. To wszystko nas dotknęło po powodzi w 2010 roku, musieliśmy na to czekać. Nie mogliśmy sobie przystąpić do tego tak ja się nam wydawało. W 2014 roku było pierwsze wyłożenie, było rozpatrzenie kilkuset wniosków, następnie było opracowanie tego wyłożenia, następne wyłożenie, rozpatrzenie uwag po drugim wyłożeniu, które każdy mógł sobie wnieść. Staralem się to realizować w najszerszym zakresie, w jakim ludzie chcieli. W moim interesie nie jest, aby ludzie nie mieli terenów budowlanych czy przemysłowo usługowych, ponieważ jeżeli takich terenów nie będzie, nie będziemy się również rozwijać. Nie było również w moim interesie żeby dawać grunty, które są w kompleksie terenów rolnych w środku, natomiast poszerzenie terenów, które już zostały przyznane jak najbardziej tak. Możemy mówić, że model Europy Zachodniej jest doskonały, bo jest jedna wioska 40-50 budynków i dookoła szczerze pola. Tego nie zmienimy, bo architektura od czasów międzywojennych i później powojennych, kiedy praktycznie zostało to już zalegalizowane w Polsce była zawsze rozporozszona i ludzie nie budowali się jeden koło drugiego tylko tam, gdzie miał gospodarstwo jeszcze 2 km dalej. Różnie to wyglądało. Mamy dzisiaj od 50-70 lat taką sytuację, że kolejni, którzy szli w tej Gminie sądzą łączyli tą zabudowę. My zmieniamy już chyba trzeci raz to Studium. Staramy się również to zamknąć. Tak jak powiedziałem starałem się ludziom dać to, co chcieli w zakresie rozsądnym i w zakresie takim, który nie będzie miał jakiś niesamowitych konsekwencji. Jak wszystko to wykonaliśmy, znacie historię: 2015 rok, w grudniu mieliśmy uchwalić studium, wszystko było przygotowane, Pan Prezydent podpisał ustawę w dniu 18 listopada, o której nie wiedzieliśmy. Dowiedzieliśmy się chyba dopiero 20 listopada, że coś takiego weszło w życie, nigdzie nie było to publikowane i ogłaszane i ta ustaw mówiła, że wszystko, co do tej pory robiliśmy należy wyrzucić do kosza i rozpocząć od nowa. Pan urbanista się załamał, stwierdził, że kończymy umowę. Stwierdziłem, że nie można się tak łatwo poddać, bo to nie o to chodzi. To już jest wykonany ogrom pracy, i teraz to wyrzucamy do kosza? Mieszkańcy byliby zbulwersowani, bo każdy ma swoje sprawy, nie będziemy tego powtarzać, co dwa-trzy lata od początku. Po analizie okazało się, że moglibyśmy złożyć to, co mamy, bo mamy wszystkie uzgodnienia wszystkich instytucji, ale jak dopracujemy wszystkie analizy zgodnie z nową ustawą. Wyszło nam, że musielibyśmy mieć za 30 lat prawie 60 tys. mieszkańców. Wydaje się mi, że jest to realne. Wszystko to jest w tych analizach napisane. Nie można powiedzieć, że tak nie będzie. Jeżeli ktoś jest w stanie mi powiedzieć, że tak nie będzie to jest prorokiem. Tak samo, jeżeli ktoś jest mi w stanie powiedzieć, że tak będzie to też jest prorokiem. Ale każdy samorząd musi planować rozwój. Nie można stać w miejscu. Jak obejmowałem urząd wójta, było nas 16 700 w 1998 roku, dzisiaj jest nas 24 tys. zł, gdzie nie mieliśmy jeszcze Strefy, nie mieliśmy ludzi rdzennych, którzy inwestowali. Dzisiaj mamy ludzi, którzy chcą u nas zamieszkać, co z jednej strony jest radością a z drugiej strony oni też mają dzieci, mają potrzeby, ale oni też mają potrzeby zakupowe z naszego terenu. Jakby tych ludzi nie było, to nie byłoby popytu na pewne produkty. Widzimy ścianę wschodnią, czy Polskę środkową. Można wyprodukować tony i sprzedać to za grosze, można mieć pełne spichlerze, ale trzeba mieć też kogoś, kto to kupi i ma, za co kupić. Bo nie da się tego realizować tylko w jednym kierunku. Gmina Jasienica jest obszarowo bardzo duża, mamy terytorialnie wielkość jak Miasto Bielsko-Biała z przysiółkami. Na terenie miasta mieszka obecnie 170 tys. mieszkańców a na terenie Gminy Jasienica 24 tys.

Jest, więc wystarczająco terenów rolniczych, terenów budowlanych i terenów przemysłowych i terenów zielonych i terenów ekologicznych, że ta symbioza jest zachowana. Nie chcę Państwu zabierać więcej czasu. Chcielibyśmy w dniu dzisiejszym przyjąć to studium. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować firmie urbanistycznej, która mimo różnych zawirowań prawnych podjęła się dalszego opracowania. Trwało to od grudnia zeszłego roku do dzisiaj, bo trzeba było jeszcze raz robić wyłożenie, jeszcze raz rozpatrzyć te wnioski, które spłynęły. Ten trzeci raz wyłożenia w 99% rozpatrzyłem negatywnie. Dlaczego? Nie, dlatego, że nie utożsamiam się z tymi wnioskami tylko, dlatego, że mieliśmy uzgodnienia z 2015 roku ze wszystkimi instytucjami odnośnie tego zakresu, który był w drugim wyłożeniu. Jakbyśmy to zwiększyli teraz w jakimś zakresie i ponownie musimy to wyklądać i to jest kolejny rok i w sumie nigdy byśmy tego nie uchwalili. Bo zawsze ktoś przyjdzie i powie, że jeszcze chciałby dwie działki. Dlatego wydaje się mi, że koniec 2015 roku jest tym czasem brzegowym. Następnie, jak uchwalimy Studium jest uchwała Rady o zmianie planu, przystąpimy również do zmiany w tym zakresie, który dziś zostanie przyjęty i ten, który jest przyjęty w Studium z 2010 roku. Ten zakres będzie tematem opracowania planu przestrzennego zagospodarowania. Po tym czasie nic nie stoi na przeszkodzie, abyśmy rozpoczęli ponowną procedurę zmiany studium, ale trzeba powiedzieć, że to też będzie trwało w czasie, ale żeby nie blokować ludziom rozwoju można się nad tym pochylić. Myślę, że tym będzie się zajmować następna Rada, wójt.

Pan Bogacz – nie było to łatwe zadanie, o czym wspominał Pan Wójt, ale jeżeli Państwo pozwolicie ja na końcu dopowiem na ten temat. Natomiast teraz w formie, tak jak Pan Przewodniczący sugerował w formie skrótovej przedstawię fakty i na koniec dopowiem kilka rzeczy. Otóż na podstawie analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy Jasienica w latach 2006-2011 przyjętej uchwałą Nr XV/133/11 z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica ustalono potrzebę aktualizacji studium z dnia 8 kwietnia 2010 roku. Podstawą prawną sporządzenia zmiany studium była uchwała z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica, przy czym to była uchwała zmieniająca pierwotnie przyjętą uchwałę z dnia 14 grudnia 2012 roku przewidującą zmiany tylko wytypowanych fragmentów obszarów Gminy, to miały być tylko zmiany punktowe. Po zawiadomieniu o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium wpłynęły 374 wnioski, przeanalizowano również 950 wniosków złożonych przed przystąpieniem do zmiany studium. Po sporządzeniu projektu zmiany studium dla całego obszaru Gminy oraz uzyskaniu wszystkich wymaganych opinii i uzgodnień projekt planu wyłożono do publicznego wglądu w listopadzie 2014 roku. Wpłynęło 378 uwag, z czego uwzględniono 209, nie uwzględniono 96, pozostałe 74 uwzględniono w części. Następnie ze względu na skalę zmian projekt poddano ponownym uzgodnieniom, wstrzymało to pracę nad studium. Ze względu na wymagania RDOŚ-u jak potrzeby sporządzenia analizy wpływu nowych terenów przeznaczonych do zabudowy na środowisko a w szczególności na chronione formy przyrody oraz korytarze ekologiczne dość znacząco wydłużył się ten etap. Tu muszę Państwu powiedzieć dla porządku RDOŚ odmówiła uzgodnienia, przytoczę kilka zdań z uzasadnienia: „Ponowny wniosek o uzgodnienie związany jest z wprowadzonymi do projektu studium zmianami wynikającymi z uwzględnienia uwag, jakie wpłynęły do projektu studium w czasie wyłożenia do publicznego wglądu. W aktualnej czwartej wersji projektu studium wprowadzono nowe tereny zabudowy mieszkaniowej 146 ha, zabudowy usługowej, usługowo-produkcyjnej 26 ha oraz produkcyjnej 22 ha. Zaprojektowano również nowe tereny rolne około 8,3 ha. Realizacja zapisów przedmiotowego projektu może znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Doliny Górnej Wisły...” Tak pisał Dyrektor RDOŚ-u i oczywiście pisał jeszcze, że „...nową zabudowę dopuszczono również w obrębie południowego korytarza ekologicznego...” oraz „...w regionalnych

korytarzach migracyjnych...”, „...Biorąc powyższe pod uwagę brak jest podstaw umożliwiających uzgodnienie czwartej wersji projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica”. W drugim piśmie oczywiście opiniował negatywnie. To był trudny orzech do zgryzienia, bo trzeba było ponownie przystąpić do analiz, uzasadniać, przekonywać RDOŚ, ale czego nie robi się dla Gminy Jasienica.

Pan Wójt – ja tylko dwa zdania dopowiem, tu chodziło o ochronę gruntu w łownicy i o tym mówiliśmy, ponieważ bytuje tam orzeł bielik i kwestia poszerzenia zabudowy RDOŚ zakwestionował, bo ten orzeł bielik będzie latał między terenami budowlanymi a rolnymi po tych korytarzach, a były to czasem dwie działki. Z tym nie mogłem się zgodzić, żeby chronić przestrzeni ptasiej, bo ludzie w ogóle by nie uwierzyli, że coś takiego jest.

Pan Bogacz – ponownie wyłożono studium do publicznego wglądu w listopadzie 2015 roku. W międzyczasie 18 listopada, o czym wspominał Pan Wójt, dość nieoczekiwanie weszła w życie ustawa o rewitalizacji, która wprowadziła drastyczne zmiany w przepisach dotyczących sporządzania studium, nie wprowadzając jednocześnie przepisów przejściowych, które pozwoliłyby kontynuować prace nad projektem w dotychczasowym kształcie. W związku z tym, że wyłożenie było już w trakcie procedurę przeprowadzono już do końca. Informowano jednak, że w związku z wymaganymi analizami wprowadzonymi ustawą o rewitalizacji i nieznanym ich wynikiem projekt może wymagać całkowitej zmiany rozwiązań. Tak było w dużej mierze. Analizy potrzeb i rozwoju potrzeb rozwoju Gminy wymagane zgodnie z art. 10 znowelizowanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym sporządzono i zawarto, ma to miejsce w rozdziale 10 studium. Analizy potrzeb i możliwości rozwoju Gminy obejmowały demografię, środowisko, potrzeby społeczne i infrastrukturalne oraz możliwości finansowania potrzeb z budżetu Gminy, co warunkowało możliwości przeznaczenia nowych terenów pod zabudowę. Analizy wykazały, że w 30-letnim okresie prognozowania możliwy jest znaczący wzrost ilości mieszkańców Gminy aż o 28,6 tys. mieszkańców. Oczywiście to wynik skrajnie optymistycznej prognozy i tutaj myśmy przyjęli dość dużą migrację. Podobnie korzystnie prezentuje się budżet Gminy. Analizy przeprowadzone w oparciu o budżety dotychczasowe i Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Jasienica na lata 2016-2026 wskazują, że z wraz postępującym rozwojem pojawiają się znaczne nadwyżki możliwe do przeznaczenia na rozwój niezbędnej infrastruktury technicznej i społecznej dla rosnącej populacji i co istotne kontynuowanie modernizacji istniejącej infrastruktury. O tym też piszemy na stronie 60 studium. Po przeprowadzeniu wspomnianych analiz przystąpiono do sporządzenia bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, w szczególności mieszkaniowej gdyż większość wniosków i uwag dotyczyła właśnie tej zabudowy. I tak analiza (rys. 4 studium) wykazała, że plany obecnie obowiązujące dopuszczają do zabudowy mieszkaniowej 1655,1ha z czego 974,5 to jest 59% to są tereny już wykorzystane. Pozostałe 40% to tereny niewykorzystane, przy czym 484,8ha to tereny leżące w obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej a 195,8 to tereny leżące poza tymi obszarami. Ponadto tereny mieszkaniowe wyznaczone w studium w 2010 to dodatkowe 815,5ha. Łącznie tereny te zapewniają zamieszkanie 45 tys. mieszkańców z 51,6 tys. prognozowanych, czyli dla pozostałych 6,4 tys. mieszkańców niezbędny obszar zabudowy mieszkaniowej możliwy do wyznaczenia w niniejszej zmianie studium wynosi 379ha co prawie w całości zostało skonsumowane już po pierwszym wyłożeniu. Do wykorzystania zostało 2,5ha, które należało rozdysponować pomiędzy najbardziej uzasadnione uwagi do drugiego wyłożenia. Co istotne na skutek pełnego wykorzystania ustawowego limitu terenów zabudowy mieszkaniowej jakiegokolwiek zmiany rozszerzające tereny skutkują potrzebą zmniejszenia terenów dotychczas dopuszczonych do zabudowy, czyli zbilansowania terenów na tym samym poziomie, który zawiera już przedstawiony dziś projekt studium. Analiza pozostałych rodzajów terenów wskazała na duży wzrost ich arealów w stosunku do istniejącego przeznaczenia i około

4-krotny w stosunku do terenów wykorzystanych, ale rozwój ten jest uzasadniony rosnącymi potrzebami oraz postępującą zmianą w strukturze osadniczej Gminy. Tutaj tak jak powiedziałem mieliśmy bardzo trudne zadanie, co docenia Pan Wójt i bardzo dziękuję, że dostrzegł to. Dopiewem jeszcze, że przeprowadziliśmy szereg analiz: analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne, prognozę demograficzną, z tym, że prognoza robiona jest przez GUS i ona w pewnym sensie jest narzucona z zewnątrz. Nie mniej jednak myśmy tutaj tą migracją, czyli napływem ludności z zewnątrz starali się uzasadniać i rozrzedzeniem zaludnienia uzasadniać ten olbrzymi wzrost. Bo nie ma, szczególnie w Województwie Śląskim jak Państwo wiecie cały czas ubywa, jest ujemny przyrost, na przykład Katowicom ubyło kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców, nie mówiąc o Łodzi, gdzie ubyło ponad 200 tys. mieszkańców. Oczywiście w gminach wiejskich może nie ma takich ubytków, ale jak Państwo wiecie ile Polaków młodych wyemigrowało i w skali kraju ludzi ubywa. Mamy jeden z najgorszych wskaźników, jeżeli chodzi o demografię. Dlatego tak jak wspomniałem była to niezła łamigłówka, żeby to sensownie uzasadnić. Nie wiadomo jak Urząd Wojewódzki to oceni, ale bądźmy dobrej myśli. Przeprowadziliśmy też analizy możliwości finansowania przez Gminę wykonania sieci komunikacyjnych oraz infrastruktury technicznej i społecznej w ramach zadań własnych gminy. Dokonaliśmy bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę wraz z określeniem zapotrzebowania na nową zabudowę w podziale na funkcję i oszacowanie chłonności obszarów już zurbanizowanych, czyli tak zwanych luk urbanistycznych i chłonności obszarów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Porównaliśmy zapotrzebowanie na nową zabudowę z bilansem terenów przeznaczonych pod zabudowę opartych głównie na szacunkach chłonności obszarów. Ponownie opracowaliśmy projekt studium uwzględniający wnioski i wyniki z wyżej wymienionych analiz oraz prognoz demograficznych, bo do tego zobowiązywała nas nowa ustawa o rewitalizacji i aktualizacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponownie opracowaliśmy prognozę oddziaływania na środowisko. Dokonaliśmy analizy i opracowania propozycji rozstrzygnięć uwag z tym, że tutaj główną rolę odgrywał Pan Wójt, bo wiadomo, ustawa mówi, wójt (burmistrz, prezydent) sporządza studium czy plan – Pan Wójt korzystał z tego prawa uwzględniania bądź odrzucenia uwag w projekcie studium. Przygotowania dokumentacji planistycznej oraz projektu studium do uchwalenia i też, co nasz czeka, przekazanie dokumentacji planistycznej wraz z uchwalonym studium Wojewodzie w celu sprawdzenia pod kontem zgodności z przepisami. Nie chcę się żalić, ale Państwo jesteście pierwszą gminą, co nam się zdarzyło, że w zasadzie my nie dostajemy uwag do analizy i do przedstawienia propozycji, bo zawsze we wszystkich urzędach się tak dzieje, tutaj Pan Wójt korzystał w pełni ze swoich praw, ja szanuję wolę Pana Wójta.

Pan Wójt – muszę się do tego odnieść. W prawie pisze, że to wójt ma rozpatrzyć. To, co zostało rozpatrzone, ja to biorę na klatę i nie ma tutaj innej możliwości, bo tak pisze w prawie. Natomiast Pan przygotowywał projekt tego studium zaznaczał Pan tereny, zaznaczał swoje uwagi w tym zakresie i zgodnie z procedurą przysyłał Pan to do rozpatrzenia przez Wójta zgodnie z prawem. Ja tutaj ani nikomu łaski nie robiłem ani nie byłem nadgorliwy. Poświęciłem na to kilkadziesiąt godzin i przanalizowałem każdy wniosek. Z Wicewójtem siedzieliśmy i sprawdzaliśmy to na różnych mapach, bo czasem działek, które były wnioskowane nie było, bo były już po podziałach, ktoś już nie żył, był inna własność, bo czas leci. To wszystko trzeba było zweryfikować. Potem kilka działek brakowało, nie było ich na mapach, trzeba było je wyciągnąć z innych opracowań, żeby to opracować, porównać. Jak ja za coś odpowiadam to staram się, mieć na ten temat pojęcie. Bo nie mogę za coś odpowiadać jak o tym nie mam zielonego pojęcia.

Pan Bogacz – jeżeli Państwo pozwolą to jeszcze dwa słowa, bo to jest bardzo ważne. Mianowicie 26 odbyło się posiedzenie zarządu głównego Towarzystwa Urbanistów Polskich w

Warszawie. Ja byłem zaproszony, jako przedstawiciel oddziału śląskiego i muszę Państwu powiedzieć, oczywiście rozmawialiśmy na temat jak funkcjonuje ustawa o rewitalizacji, że nie znają przykładu w skali kraju, aby do tej pory studium w pełni, nie fragment, było opracowane i ocenione przez któryś z organów nadzorczych. Czyli jesteście Państwo pierwszą gminą, która opracowała w granicach administracyjnych studium i będzie ono podlegać ocenie przez Wojewodę. Jest to nie ukrywam pewne ryzyko jak podejście Wojewoda do oceny tego, bo mieliśmy szereg spotkań min. w Krakowie na temat tych studiów już w oparciu o nową ustawę i tak do końca nikt nie wie jak to będzie wyglądać.

Pan Przewodniczący – przystępujemy już technicznie do sprawy. Mam prośbę do urbanisty Pana Pszczółki, każdy radny ma materiały przed sobą, aby przedstawiać według kolejności sołectw numer uwagi, działki oraz jakie jest rozstrzygnięcie. Jak nie będzie uwag ani zapytań to przegłosujemy daną uwagę.

Pan Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie radni rozpoczęli procedurę głosowania nad uwagami wniesionymi do dwukrotnie do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica w tym w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko:

Sołectwo Bielowicko – I wyłożenie:

- ✓ I-1.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-1.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-1.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-1.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-1.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-1.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-1.7 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-1.8 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-1.9 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-1.10 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-1.11 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-1.12 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Bielowicko – II wyłożenie:

- ✓ II-1.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-1.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-1.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Biery – I wyłożenie:

- ✓ I-2.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-2.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-2.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-2.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-2.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-2.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-2.7 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-2.8 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-2.9 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-2.10 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-2.11 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

- ✓ I-2.12 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-2.13 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Biery – II wyłożenie:

- ✓ II-2.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-2.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-2.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-2.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-2.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-2.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-2.7 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-2.8 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-2.9 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-2.10 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-2.11 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-2.12 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-2.13 – przegłosowano – 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący” na 20 głosujących,

Sołectwo Grodziec – I wyłożenie:

- ✓ I-3.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.7 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.8 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.9 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.10 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.11 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.12 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.13 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.14 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.15 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-3.16 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Grodziec – II wyłożenie:

- ✓ II-3.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-3.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-3.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-3.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-3.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-3.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Iłownica – I wyłożenie:

- ✓ I-4.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-4.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-4.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-4.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-4.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-4.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-4.7 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-4.8 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

- Sołectwo Łownica – II wyłożenie:

- Sołectwo Jasienica – I wyłożenie:

- 13

- ✓ I-5.13 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.14 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.15 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.16 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.17 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.18 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.19 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.20 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.21 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.22 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.23 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.24 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.25 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.26 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.27 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.28 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.29 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.30 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.31 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.32 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.33 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.34 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.35 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.36 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.37 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.38 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.39 – przegłosowano – 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.40 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.41 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.42 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.43 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.44 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.45 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.46 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.47 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.48 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.49 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.50 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.51 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.52 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.53 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.54 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.55 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.56 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.57 – przegłosowano – 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.58 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.59 –

Na wniosek autora uwagi dokonano analizy sposobu jej rozstrzygnięcia. Planista Pan Jacek Pszczółka w związku z wątpliwościami, co do interpretacji treści samej uwagi

zapropował jej zmianę z „Rozszerzenie terenu przemysłowego do ok. 60m od drogi” na „Zwężenie terenu przemysłowego do ok. 60m od drogi” i w związku z tym rozstrzygnięcie uwagi przez Wójta Gminy z „pozytywnego” na „negatywne” – przegłosowano – 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący” na 20 głosujących,

- ✓ I-5.60 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-5.61 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Jasienica – II wyłożenie:

- ✓ II-5.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.7 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.8 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.9 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.10 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.11 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.12 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.13 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.14 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.15 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.16 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.17 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.18 – uwaga została uwzględniona w części przez Radę Gminy – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.19 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.20 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.21 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.22 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.23 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.24 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.25 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-5.26 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Landek – I wyłożenie:

- ✓ I-7.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-7.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-7.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-7.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Landek – II wyłożenie:

- ✓ II-7.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Łazy – I wyłożenie:

- ✓ I-8.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.6 – przegłosowano – 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący” na 20 głosujących,

- ✓ I-8.7 – uwaga została uwzględniona w części przez Radę Gminy – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.8 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.9 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.10 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.11 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.12 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.13 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.14 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.15 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.16 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.17 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.18 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.19 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.20 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-8.21 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Łazy – II wyłożenie:

- ✓ II-8.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.7 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.8 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.9 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.10 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.11 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.12 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.13 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.14 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-8.15 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Przewodniczący ogłosił 30 minut przerwy.

Sołectwo Mazańcowice – I wyłożenie:

- ✓ I-9.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-9.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-9.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-9.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-9.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-9.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-9.7 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-9.8 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-9.9 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-9.10 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-9.11 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-9.12 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-9.13 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

- Sołectwo Mazańcowice – II wyłożenie:

- 17

- Sołectwo Miedzyrzecze Dolne – I wyłożenie:

- 18

- ✓ I-10.30 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.31 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.32 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.33 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.34 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.35 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.36 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.37 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.38 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.39 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.40 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.41 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.42 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-10.43 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Międzyrzecze Dolne – II wyłożenie:

- ✓ II-10.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-10.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-10.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-10.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-10.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-10.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-10.7 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-10.8 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-10.9 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Międzyrzecze Górne – I wyłożenie:

- ✓ I-11.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.7 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.8 –

Pan Wójt poinformował, że doszło do spotkania pomiędzy autorami uwag I-11.8, I-11.12, I-11.21, I-11.33, Parafią i radnymi w wyniku, którego został opracowany model rozwiązania problemu usytuowania cmentarza. Teren cmentarza został okrojony o 14m tak, aby działki znajdujące się w okolicy mogły być nie tylko usługowe ale i budowlane. Zabezpieczenie terenu cmentarza będzie na 150-180 lat zakładając, że nie będzie epidemii czy wojny. Wcześniej uwagi związane z tym terenem zostały rozpatrzone negatywnie, ponieważ jeżeli miałyby to być tereny mieszkaniowe to wtedy nie mogłoby być w tym miejscu cmentarza ze względu na przepisy nakładające obowiązek oddalenia o 50m. Pan Wójt stwierdził, że wnioski były składane jednocześnie i każdy ma takie samo prawo, jak Parafia, tak i właściciele posesji. Zaznaczył również, że w tym przypadku nie wchodzi w grę żadne odszkodowanie. W związku z powyższym uwaga została uwzględniona w części przez Radę Gminy – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

- ✓ I-11.9 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.10 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.11 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

- ✓ I-11.12 – uwaga została uwzględniona w części przez Radę Gminy (w związku ze zmianą obszaru cmentarza) – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.13 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.14 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.15 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.16 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.17 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.18 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.19 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.20 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.21 – uwaga została uwzględniona w części przez Radę Gminy (w związku ze zmianą obszaru cmentarza) – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.22 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.23 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.24 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.25 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.26 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.27 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.28 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.29 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.30 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.31 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.32 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących (jeden radny nieobecny przy głosowaniu),
- ✓ I-11.33 – uwaga została uwzględniona w części przez Radę Gminy (w związku ze zmianą obszaru cmentarza) – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących (jeden radny nieobecny przy głosowaniu),
- ✓ I-11.34 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących (jeden radny nieobecny przy głosowaniu),
- ✓ I-11.35 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących (jeden radny nieobecny przy głosowaniu),
- ✓ I-11.36 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących (jeden radny nieobecny przy głosowaniu),
- ✓ I-11.37 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących (jeden radny nieobecny przy głosowaniu),
- ✓ I-11.38 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.39 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.40 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.41 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.42 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.43 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.44 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.45 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-11.46 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Międzyrzecze Górne – II wyłożenie:

- ✓ II-11.1 – uwaga została uwzględniona w części przez Radę Gminy (w związku ze zmianą obszaru cmentarza) – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

- ✓ II-11.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.7 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.8 – uwaga została uwzględniona w części przez Radę Gminy (w związku ze zmianą obszaru cmentarza) – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.9 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.10 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.11 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.12 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.13 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.14 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.15 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.16 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.17 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.18 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.19 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.20 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.21 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.22 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.23 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.24 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.25 – uwaga została uwzględniona w części przez Radę Gminy (w związku ze zmianą obszaru cmentarza) – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.26 – brak przedmiotu uwagi – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.27 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.28 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.29 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.30 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 1. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 2. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 3. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 4. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 5. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 6. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 7. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 8. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 9. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 10. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 11. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 12. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
 - 13. – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.31 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.32 – uwaga została uwzględniona w części przez Radę Gminy (w związku ze zmianą obszaru cmentarza) – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-11.33 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Roztropice – I wyłożenie:

- ✓ I-12.1 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-12.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

- ✓ I-12.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-12.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-12.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-12.6 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-12.7 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-12.8 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-12.9 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ I-12.10 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Roztropice – II wyłożenie:

- ✓ II-12.1 –

Pan Wójt zaproponował rozpatrzenie uwagi w części pozytywnie w zakresie ok 60 arów powierzchni – uwaga została uwzględniona w części przez Radę Gminy – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

- ✓ II-12.2 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-12.3 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-12.4 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,
- ✓ II-12.5 – przegłosowano – 20 głosów „za” na 20 głosujących,

Sołectwo Rudzica – I wyłożenie:

- ✓ I-13.1 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących, (posiedzenie opuścił radny Henryk Frycz)
- ✓ I-13.2 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.3 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.4 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.5

Dokonano analizy sposobu rozpatrzenia uwagi. Zaproponowano wyłączenie z zabudowy mieszkaniowej obszaru o pow. 1 ha na działkach objętych uwagą oraz działkach przyległych od strony północnej (wyrównanie terenu MM w jednej linii) w związku z potrzebą zbilansowania terenów przeznaczonych pod zabudowę z wynikami analiz ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i prognozy demograficznej – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,

- ✓ I-13.6 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.7 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.8 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.9 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.10 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.11 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.12 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.13 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.14 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.15 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.16 – uwaga rozstrzygnięta pozytywnie przez Radę Gminy ze względu na usytuowanie na nieruchomości objętej uwagą budynku mieszkalnego – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.17 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.18 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.19 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.20 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.21 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.22 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-13.23 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,

- ## Sołectwo Rudzica – II wyłożenie:

- 23

- ✓ II-13.8 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.9 – uwaga rozstrzygnięta pozytywnie przez Radę Gminy ze względu na usytuowanie na nieruchomości objętej uwagą budynku mieszkalnego – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.10 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.11 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.12 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.13 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.14 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.15 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.16 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.17 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.18 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.19 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.19 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.21 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.22 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.23 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.24 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.25 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.26 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.27 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-13.28 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,

Sołectwo Świątoszówka – I wyłożenie:

- ✓ I-14.1 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-14.2 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-14.3 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-14.4 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,

Sołectwo Świątoszówka – II wyłożenie

- ✓ II-14.1 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-14.2 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,

Sołectwo Wieszcza – I wyłożenie:

- ✓ I-15.1 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-15.2 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-15.3 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-15.4 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-15.5 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-15.6 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-15.7 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ I-6.8 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,

Sołectwo Wieszcza – II wyłożenie:

- ✓ II-15.1 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-15.2 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-15.3 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-15.4 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,
- ✓ II-15.5 – przegłosowano – 19 głosów „za” na 19 głosujących,

UWAGI WNIESIONE PO PIERWSZYM WYŁOŻENIU stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

UWAGI WNIESIONE PO DRUGIM WYŁOŻENIU stanowią załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w posiedzeniu do godz. 20.00. W trakcie przerwy planiści nanoszą wprowadzone zmiany do projektu studium uwarunkowań i kierunków rozwoju Gminy Jasienica, który następnie będzie przedmiotem głosowania.

Po przerwie:

Radni zapoznali się z ostateczną wersją projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica** uwzględniający proponowane zmiany.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XXII/316/16 z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

do punktu siódmego

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie interpelacje i zapytania. Proszę radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań w sprawach ważnych i społecznie uzasadnionych.

Nikt z radnych nie zgłaszał interpelacji i zapytań.

do punktu ósmego

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie wolne wnioski i zapytania.

Nikt z radnych nie zgłaszał wniosków ani zapytań.

do punktu dziewiątego

Pan Przewodniczący – ZAMYKAM OBRADY XXII SESJI RADY GMINY JASIEINICA W KADENCJI 2014-2018

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Batelt

Protokołowała
Sylwia Szymala

