

---

**ANALIZA ZMIAN WPROWADZONYCH DO STUDIUM NA  
SKUTEK UWZGLĘDNIENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU  
STUDIUM WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU**

---



**ZAŁĄCZNIK NR 3 DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

# **KORYTARZE EKOLOGICZNE**

Powiązania przyrodnicze w obrębie terenu oraz pomiędzy nim a obszarami sąsiednimi zapewniają korytarze ekologiczne. Ich główną rolą jest zapewnienie swobodnego przemieszczania się gatunków w obrębie całego krajobrazu oraz zmniejszanie stopnia izolacji jego wyodrębnionych elementów. Powiązania lokalne realizowane są poprzez obszary leśne, tereny otwarte pól i łąk, wyspy leśne oraz doliny cieków wodnych i rowy melioracyjne.

Doliny cieków wodnych charakteryzujących się urozmaiconą strukturą krajobrazu na który składają się: koryta cieków wodnych, płaty łąk wilgotnych i świeżych o znacznej różnorodności, zadrzewienia śródpolne i wyspy leśne. Mozaikowy układ struktur krajobrazu, a zwłaszcza obecność tzw. stepping stones (przystanków pośrednich), to jest płatów o odmiennym charakterze ekologicznym pełniących funkcję schronień i bazy pokarmowej (np. powierzchni leśnych i wysp leśno zaroślowych) decyduje o ich funkcjonalności. Korytarze lokalne wykorzystywane są głównie przez zwierzynę płową i drobne ssaki oraz płazy i gady. Ograniczeniem dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych są bariery ekologiczne, czyli struktury oddzielające i przecinające różne jednostki przestrzenne krajobrazu. Niektóre elementy krajobrazu mogą pełnić jednocześnie funkcje bariery jak i korytarza ekologicznego dla różnych gatunków (ciek wodny niektórym gatunkom umożliwia przemieszczanie się w krajobrazie, dla innych stanowi przeszkodę niemożliwą do pokonania). Na analizowanym terenie występuje szereg barier pochodzenia antropogenicznego, które przyczyniają się do niekorzystnej, z punktu widzenia ekologii krajobrazu, fragmentacji przestrzeni przyrodniczej. Są to głównie bariery liniowe takie jak drogi (zwłaszcza o znacznym nasileniu ruchu, jak np. droga ekspresowa S-1 oraz napowietrzne linie energetyczne, a także obszary zabudowane, które sukcesywnie, w miarę wykorzystywania kolejnych terenów przeznaczonych do zabudowy ograniczają możliwość migracji gatunków naziemnych.

Studium nie wprowadza nowych barier jakimi są drogi o dużym natężeniu ruchu, czy sieci wysokiego napięcia, a poprzez wprowadzenie zakazu realizacji sieci w wykonaniu napowietrznym studium ogranicza potencjalną śmiertelność ptaków na skutek kolizji z elektroenergetycznymi liniami przesyłowymi jak również możliwość wypłaszania ptaków z terenów dotychczasowych siedlisk, w wyniku nadmiernego hałasu i wibracji.

Studium ograniczając maksymalną moc urządzeń wytwarzających energię z wiatru do 100kW oraz dopuszczając realizację tych urządzeń tylko i wyłącznie na użytek własny właściciela zakazuje lokalizowania urządzeń do produkcji energii wiatrowej poza terenami zabudowy co uniemożliwia realizację farm wiatrowych, które mogły by stanowić duże zagrożenie dla migrujących ptaków.

Studium zachowuje tereny leśne oraz tereny otwarte bez prawa zabudowy (LS i R2) co pozwoli na zachowanie ich dotychczasowego charakteru, natomiast na terenach przewidzianych do zabudowy ustala minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnych na poziomie od 5% do 90%. Wzdłuż cieków wodnych wyznacza tereny ZZ z zakazem zabudowy, wprowadza zakaz grodzenia cieków oraz nakaz realizacji nowych budynków w odległości co najmniej 15 m od górnej krawędzi skarpy brzegowej cieku.

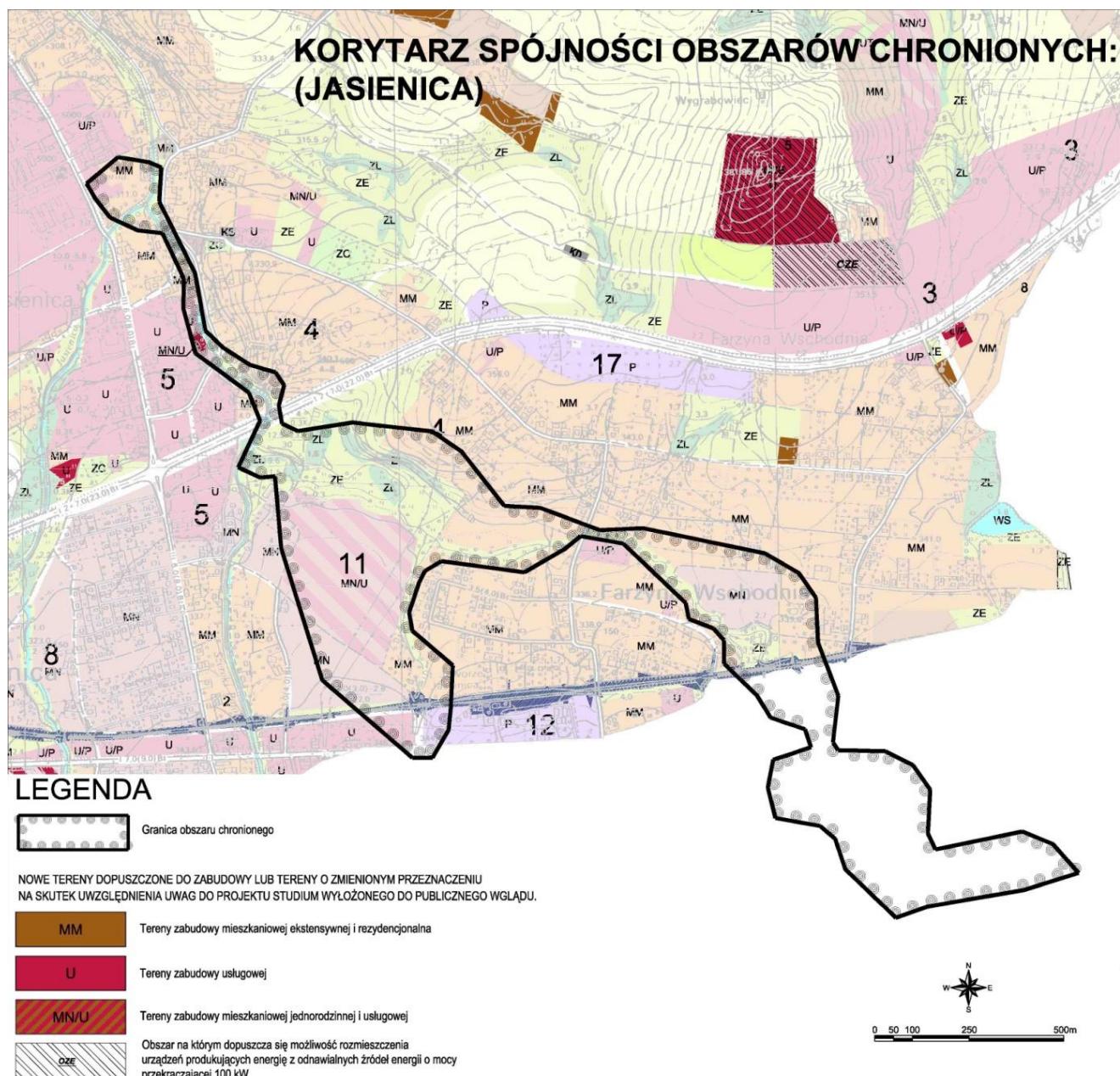
Zachowuje tereny stawów WS oraz dodatkowo ustala nakaz utrzymania istniejących zbiorników wodnych w obrębie terenów rolniczych.

Studium ustala również warunki realizacji na ciekach wodnych urządzeń do produkcji energii elektrycznej w tym o mocy 100kW, oraz wprowadza nakaz zachowania ciągłości ekologicznej i migracji zwierząt, w szczególności na ciekach Łaziański, Zlewaniec, oraz Łownica. Nie wprowadza nowej zabudowy w rejonie drogi ekspresowej S1 co pozwoli na zachowanie przejść i przepustów dla zwierząt.

Wymienione powyżej ustalenia studium przyczyniać się będą do zachowania drożności korytarzy ekologicznych oraz utrzymanie specyficznych cech krajobrazu.

Na kolejnych stronach przeanalizowano szczegółowo, w formie graficznej, wpływ wprowadzonych w studium zmian przeznaczenia na terenach objętych formami ochrony przyrody, będących skutkiem uwzględnienia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Analizy wskazują na stosunkowo niewielki wpływ wprowadzonych zmian na sposób funkcjonowania poszczególnych obszarów chronionych, w szczególności w kontekście rozwiązań przestrzennych dotychczas funkcjonujących.

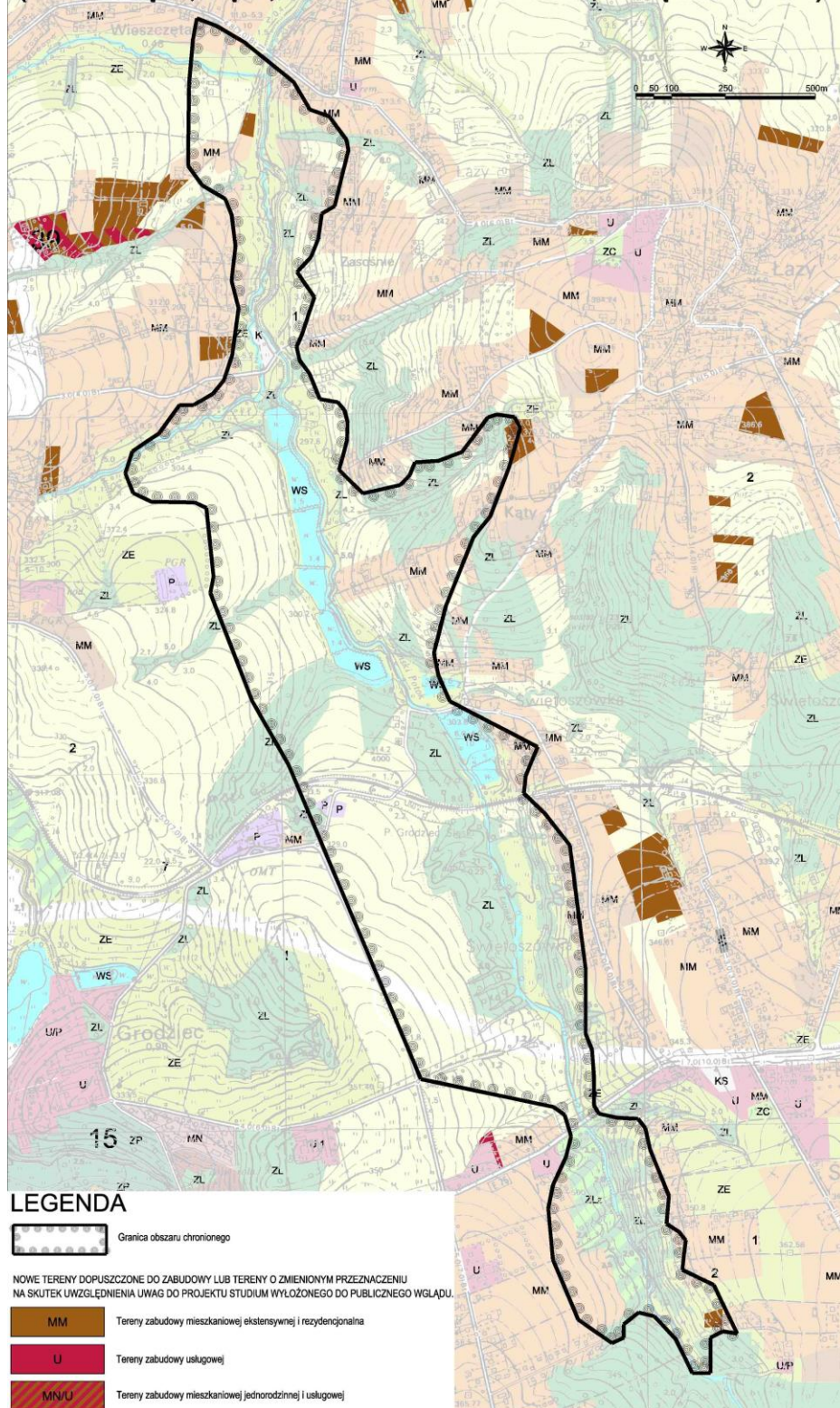
## MIĘDZYNARODOWE KORYTARZE SPÓJNOŚCI OBSZARÓW CHRONIONYCH:



W granicach wskazanego na rysunku korytarza ekologicznego po uwzględnieniu uwag złożonych do wyłożonego projektu Studium nie wprowadzono żadnych istotnych zmian mogących mieć wpływ na zachowanie drożności korytarza. Jedyną wprowadzoną zmianą polega na zmianie przeznaczenia istniejącego terenu usług U (o pow. 0,24ha) na teren zabudowy mieszkaniowej z usługami MN/U.



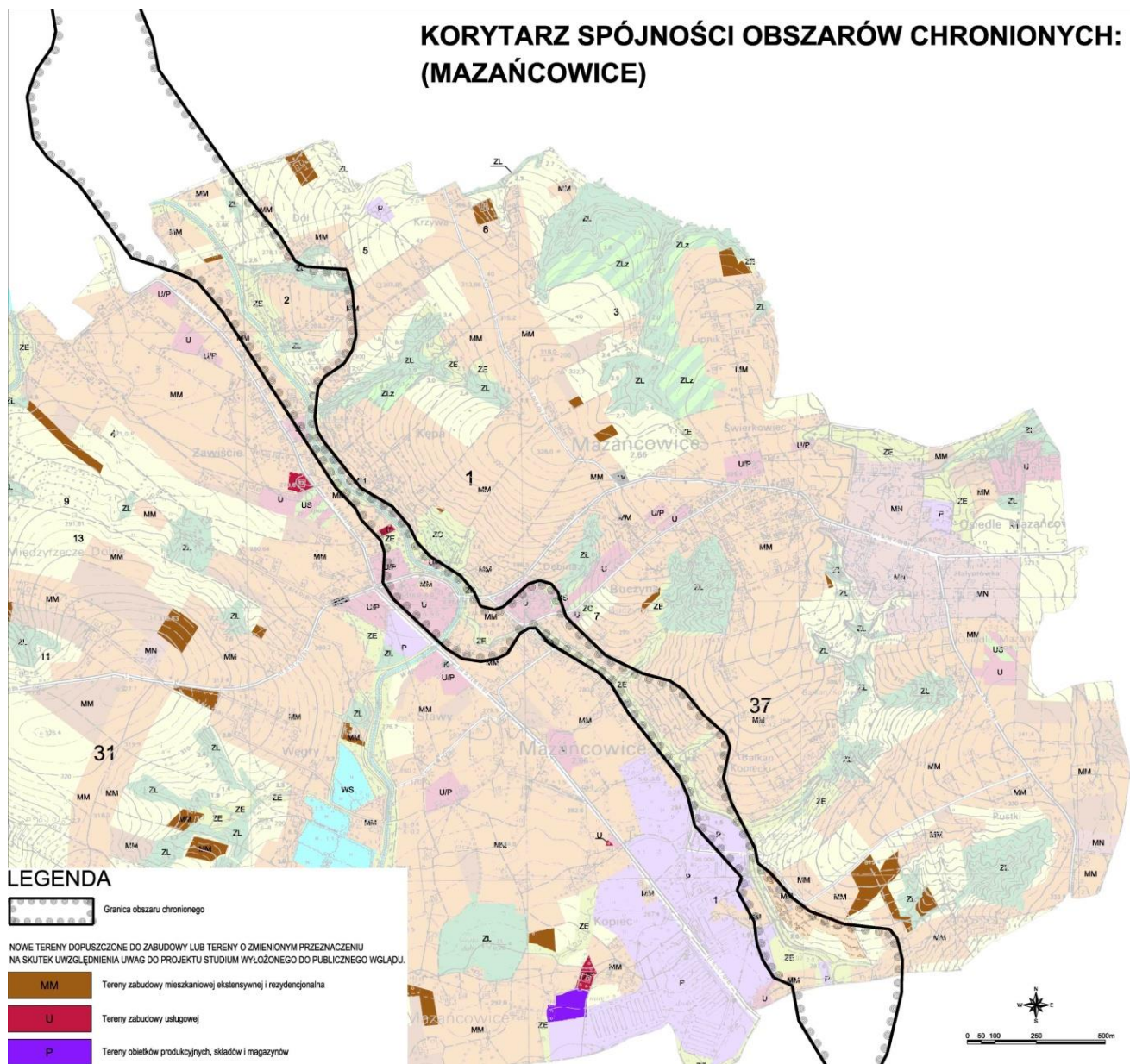
# KORYTARZ SPÓJNOŚCI OBSZARÓW CHRONIONYCH: (WIESZCZĘTA, ŁAZY, BIELOWICKO, GRODZIEC, ŚWIĘTOSZÓWKA)



W granicach wskazanego na rysunku korytarza ekologicznego po uwzględnieniu uwag złożonych do wyłożonego projektu Studium nie wprowadzono istotnych zmian mogących mieć wpływ na zachowanie drożności i ciągłości korytarza. Wprowadzone zmiany o łącznej pow. 0,46ha mają charakter uzupełnień istniejącej już zabudowy mieszkaniowej i nie będą stanowić bariery w swobodnym przemieszczaniu się zwierząt wzdłuż korytarza, a proponowana funkcja z definicji wyklucza realizację obiektów negatywnie oddziałujących na środowisko naturalne.



## KORYTARZ SPÓJNOŚCI OBSZARÓW CHRONIONYCH: (MAZAŃCOWICE)



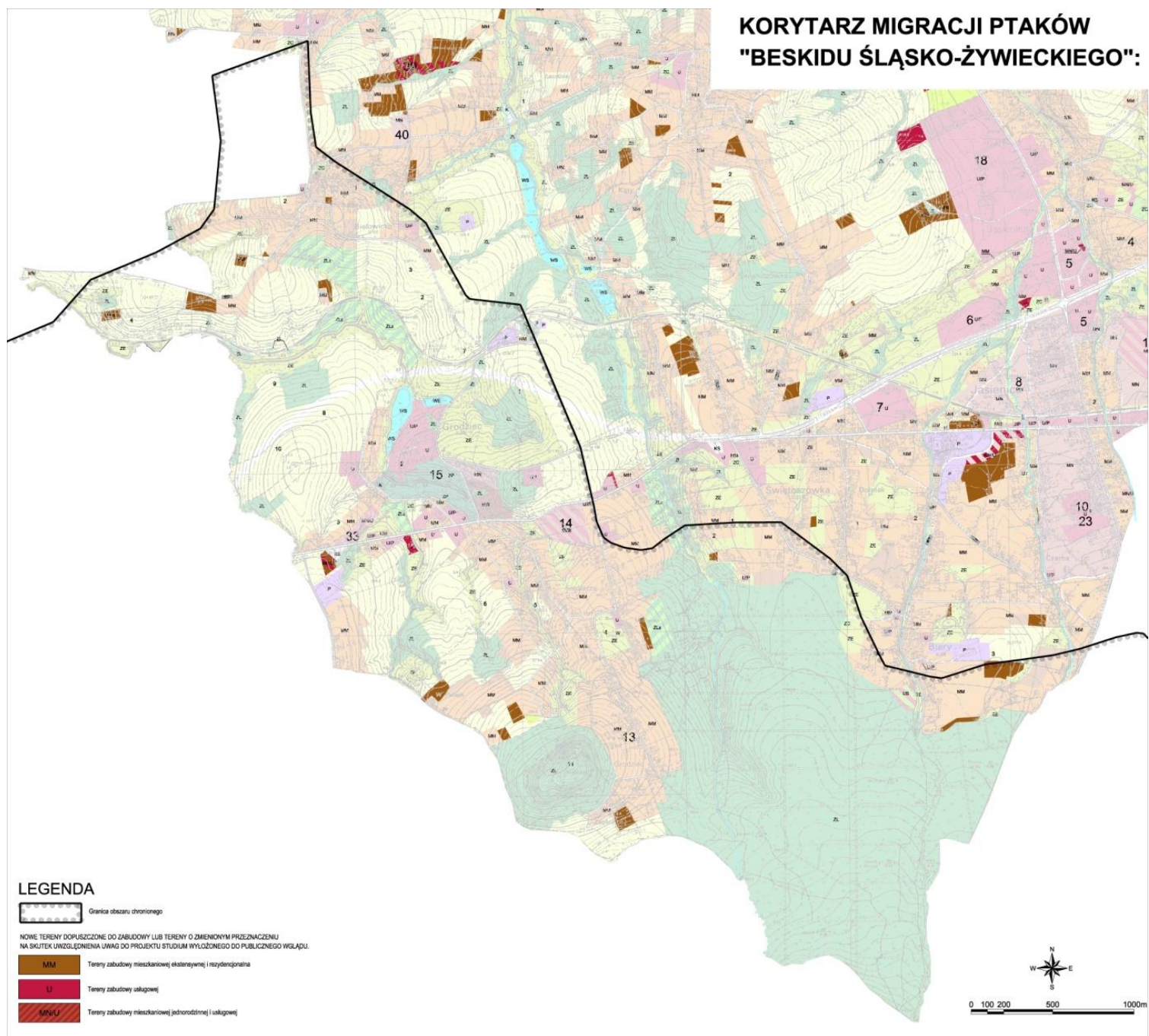
W granicach wskazanego na rysunku korytarza ekologicznego po uwzględnieniu uwag złożonych do wyłożonego projektu Studium wprowadzono dwie niewielkie zmiany. Wprowadzone zmiany miały charakter uzupełnień istniejącej już zabudowy. Jednakże po ponownej analizie w obecnej wersji studium zrezygnowano z przeznaczenia do zabudowy terenu pod usługi oznaczonego na schemacie symbolem U. Wskazany do zabudowy nowy teren o pow. 0,09ha nie będzie stanowił bariery w swobodnym przemieszczaniu się zwierząt, a proponowana funkcja z definicji wyklucza realizację obiektów negatywnie oddziałujących na środowisko naturalne.

**Biorąc pod uwagę powyższą analizę można stwierdzić iż wprowadzone po uwzględnieniu uwag złożonych do wyłożonego projektu Studium zmiany z obrębie międzynarodowych korytarzy spójności obszarów chronionych "Beskid Śląski - Dolina Górnej Wisły" w pełni zachowują ich drożność i umożliwiają swobodne migracje zwierząt.**



## KORYTARZE MIGRACJI PTAKÓW:

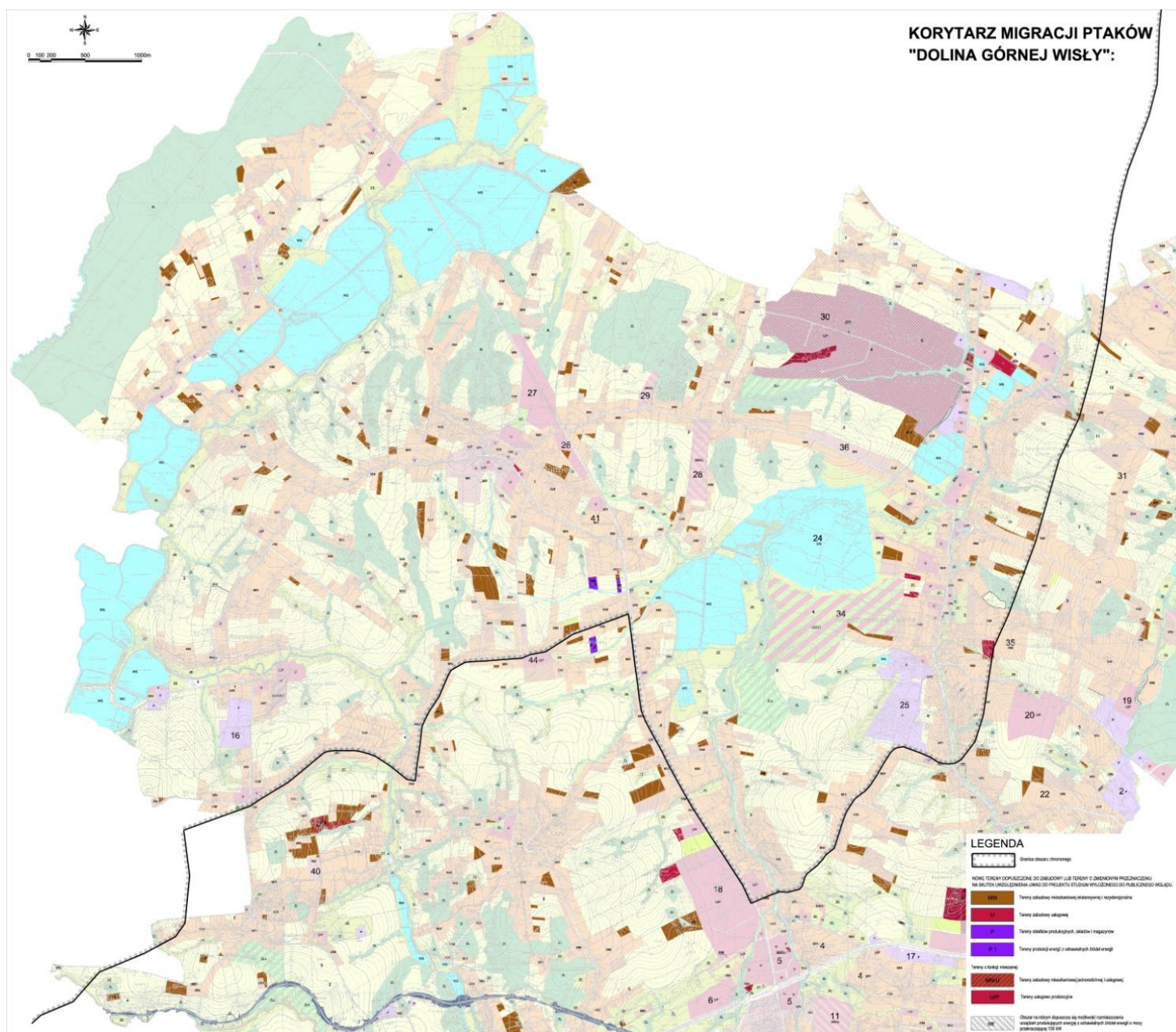
### Korytarz migracji ptaków "Beskidu Śląsko-Żywieckiego"



W granicach wskazanego na rysunku korytarza ekologicznego, po wyłożeniu projektu Studium, nie wprowadzono istotnych zmian mogących mieć wpływ na zachowanie drożności korytarza. Wprowadzone zmiany o łącznej pow. 12,69ha mają charakter uzupełnień istniejącej już zabudowy i nie będą stanowiły utrudnień w migracji ptaków.



## Korytarz migracji ptaków "Dolina Górnej Wisły"

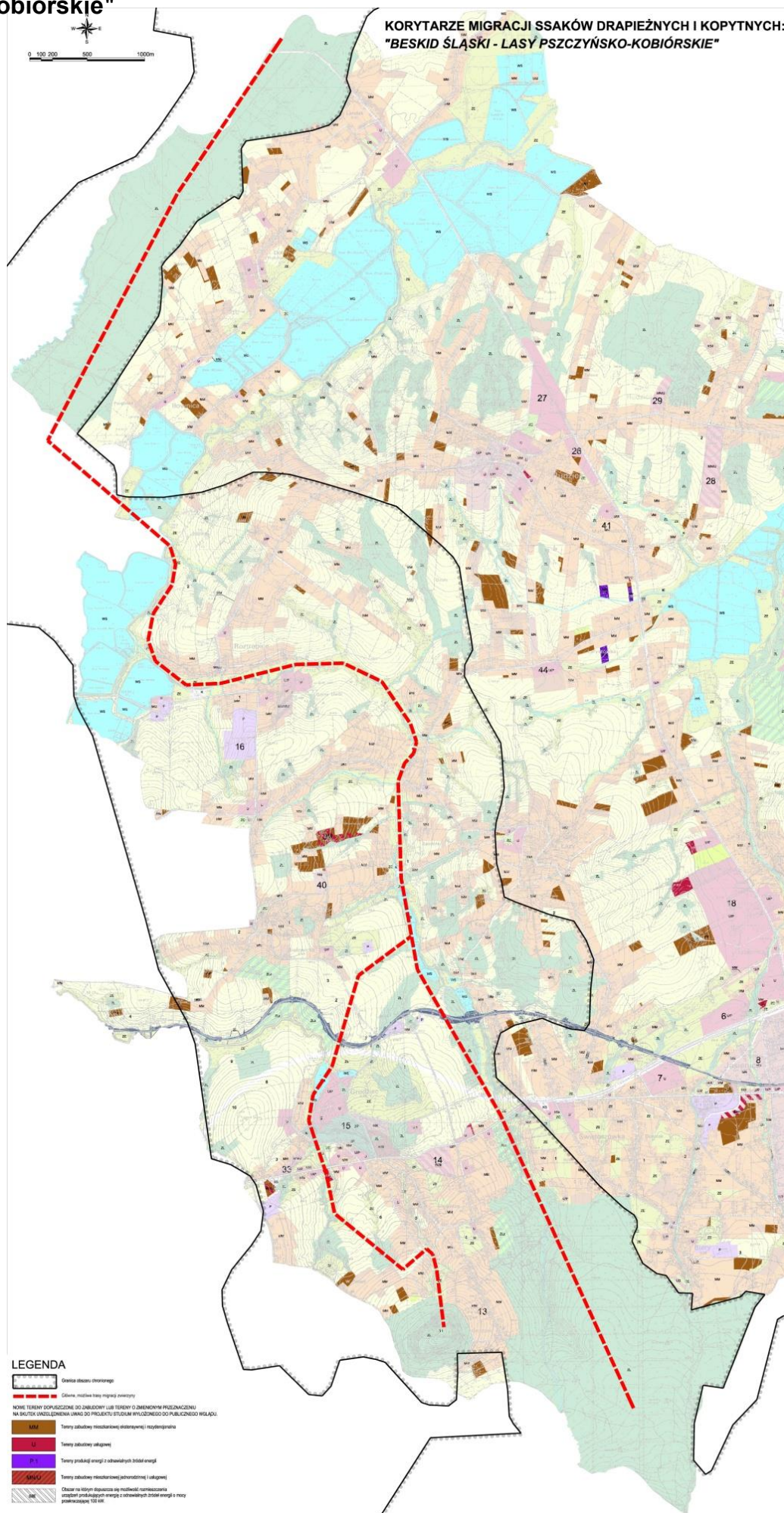


W granicach wskazanego na rysunku korytarza ekologicznego, po wyłożeniu projektu Studium, wprowadzono nową zabudowę o pow. ok 78,44. Wprowadzone zmiany mają w znacznej mierze charakter uzupełnień istniejącej już zabudowy jak również wynikają z ujawnienia stanu istniejącego w terenie. Wprowadzona, w związku z uwzględnieniem uwag, zabudowa nie będzie miała istotnego wpływu na możliwości migracyjne ptaków, choć potencjalne dogęszczenie terenów przeznaczonych do zabudowy zmniejszy ilość terenów zielonych stanowiących potencjalne siedliska.

**Analiza powyższych schematów pozwala stwierdzić, iż wprowadzone, po uwzględnieniu uwag złożonych do wyłożonego projektu Studium, zmiany z obrębie ponadregionalnych korytarzy migracji ptaków "Beskid Śląski" i "Dolina Górnej Wisły" zachowują ich drożność i umożliwiają swobodne migracje ptaków.**



# Korytarz migracji ssaków drapieżnych i kopytnych "Beskid Śląski - Lasy Pszczyńsko-Kobiórskie"





Dla utrzymania drożności korytarzy w ustaleniach studium:

- Wyznaczono wzdłuż cieków wodnych tereny ZZ z zakazem zabudowy,
- Wprowadzono zakaz grodzenia cieków oraz nakaz realizacji nowych budynków w odległości co najmniej 15 m od górnej krawędzi skarpy brzegowej cieku
- ustalono warunki realizacji na ciekach wodnych urządzeń do produkcji energii elektrycznej w tym o mocy przekraczającej 100kW, przy zachowaniu ciągłości ekologicznej i migracji zwierząt, w szczególności na ciekach Łaziański, Zlewaniec oraz Łownica.
- nie wprowadzono nowej zabudowy w rejonie drogi ekspresowej S1 co pozwoli na zachowanie przejść i przepustów dla zwierząt

W obrębie korytarza migracji ssaków drapieżnych i kopytnych, po wyłożeniu projektu studium, w związku z uwzględnieniem uwag, wyznaczono nowe tereny zabudowy o łącznej powierzchni 23,33 ha, które zawężają istniejące korytarze pomiędzy terenami nie wyznaczonymi wcześniej do zabudowy, w stopniu minimalnym. Wprowadzone tereny stanowią w większości uzupełnienia wyznaczonych wcześniej terenów, ale również wynikają z uwzględnienia stanu faktycznego istniejącego w terenie i uwzględnienia istniejącej już zabudowy. W przypadku jednego terenu (o pow. 3,03ha) zmieniono funkcję z MM na MN/U.

**Zaproponowany w projekcie studium układ urbanistyczny zachowuje wolne przestrzenie, umożliwiające swobodne migracje zwierząt i zapewniające drożność korytarza ekologicznego północ - południe, łączącego obszary węzłowe kompleksów leśnych "Beskid Śląski - Lasy Pszczyńsko-Kobiórskie".**

W granicach opracowania występują następujące obszary Natura 2000:

- Podstawę do prowadzenia właściwych działań ochronnych na obszarach Natura 2000 ustala Plan zadań ochronnych. Celem, którego jest wskazanie zmian koniecznych do wprowadzenia w dokumentach planistycznych (m.in. studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, etc.), w celu eliminacji lub ograniczenia zagrożeń dla utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony.

Na dzień dzisiejszy obowiązują Plany zadań ochronnych dla obszarów: Obszar Natura 2000 PLB240001Dolina Górnej Wisły, PLH240022 Pierściec, PLH240001 Cieszyńskie Źródła Tufowe. Dla obszaru PLH 240005 Beskid Śląski brak plany zadań ochronnych.

**OBSZAR NATURA 2000 PLH 240001**  
**CIESZYŃSKIE ŹRÓDŁA TUFOWE:**

The map shows the Grodziec area with various geographical features and elevation points. A black line outlines the area of interest, which is labeled 'CIESZYŃSKIE ŹRÓDŁA TUFOWE'. The map includes contour lines, elevation points, and various geographical features. A scale bar at the bottom right indicates distances from 0 to 500m. A compass rose is also present.

### Granica obszaru chronionego

NOWE TERENY DOPUSZCZONE DO ZABUDOWY LUB TERENY O ZMIENIONYM PRZEZNACZENIU  
NA SKUTEK UWZGLĘDNIENIA UWAG DO PROJEKTU STUDIUM WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU.

U

**Tereny zabudowy usługowej**



Ostoja jest obecnie najlepiej zachowanym i jedynym wykształconym na taką skalę obszarem występowania czynnych tufów wapiennych, którym towarzyszą zbiorowiska mchów brunatnych ze związku Cratoneurion commutati i jednym z nielicznych na terenie Polski. Najbliższe, znane stanowiska tego siedliska znajdują się w okolicach Opatowa i na Pogórzu Kaczawskim. Stanowiska tych siedlisk są największe i najlepiej zachowane w województwie śląskim i w całym pasie Pogórzy Zachodniobeskidzkich.

Dla ochrony dobrze zachowanych, naturalnych, wielogatunkowych drzewostanów lasów liściastych wraz z bogactwem roślin zielnych i interesującymi składnikami fauny, w tym chronionych i rzadkich, utworzono tu w 1996 roku 2 rezerwy. W obszarze stwierdzono występowanie 8 rodzajów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Gatunki z motywacją D, w punkcie 3.3, to gatunki chronione prawnie w Polsce.

Przedmiot ochrony Natura 2000	Cele działań ochronnych	Zagrożenia
7220 Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami Cratoneurion commutati 7F20	<p>Cele ogólne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni nie mniejszej niż 0,19 ha,</li> <li>- tworzenie warunków dla rozwoju roślinności wskaźnikowej.</li> </ul> <p>Cele szczegółowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- identyfikacja źródeł zanieczyszczeń wpływających na skład chemiczny wód,</li> <li>- ochrona siedliska przed mechanicznym niszczeniem lub erozją,</li> <li>- wspomaganie procesu biodepozycji martwicy wapiennej,</li> <li>- unaturalnienie wypływów wód podziemnych,</li> <li>- dążenie do poprawy wskaźników „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” i „Obce gatunki inwazyjne”.</li> </ul>	<p><u>Istniejące</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne;</li> </ul> <p><u>Potencjalne</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zabudowa rozproszona;</li> <li>- rozproszone zanieczyszczenie wód podziemnych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem;</li> <li>- rozproszone zanieczyszczenie wód podziemnych z powodu terenów nieskanalizowanych;</li> <li>- spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych;</li> <li>- obce gatunki inwazyjne;</li> <li>- usuwanie trawy pod grunty orne;</li> <li>- wycinka lasu;</li> <li>- usuwanie martwych i umierających drzew;</li> </ul>
9130 Żyzne buczyny (Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)	<p>Cel ogólny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni nie mniejszej niż 14,36 ha.</li> </ul> <p>Cele szczegółowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dążenie do poprawy wskaźnika „Struktura pionowa i przestrzenna roślinności”,</li> <li>- dążenie do poprawy wskaźnika „Wiek drzewostanu (obecność starodrzewiu)”,</li> <li>- dążenie do poprawy wskaźników „Martwe drewno (łącznie zasoby)” i „ Martwe drewno leżące lub stojące &gt;3 m długości i &gt;50 cm grubości”.</li> </ul>	<p><u>Istniejące</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> </ul> <p><u>Potencjalne</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- usuwanie martwych i umierających drzew</li> </ul>
9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)	<p>Cel ogólny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni nie mniejszej niż 162,18 ha.</li> </ul> <p>Cele szczegółowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dążenie do poprawy wskaźnika „Struktura pionowa i przestrzenna roślinności”,</li> <li>- dążenie do poprawy wskaźnika „Wiek drzewostanu (obecność starodrzewiu)”,</li> <li>- dążenie do poprawy wskaźników „Martwe drewno (łącznie zasoby)” i „ Martwe drewno leżące lub stojące &gt;3 m długości i &gt;50 cm grubości”.</li> </ul>	<p><u>Istniejące</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> </ul> <p><u>Potencjalne</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- usuwanie martwych i umierających drzew</li> </ul>
91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,	<p>Cel ogólny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utrzymanie siedliska w obszarze na powierzchni nie mniejszej niż 2,29 ha.</li> </ul> <p>Cele szczegółowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dążenie do poprawy wskaźnika „Pionowa struktura roślinności”,</li> <li>- dążenie do poprawy wskaźnika „Wiek drzewostanu”,</li> <li>- dążenie do poprawy wskaźników „Martwe drewno (łącznie zasoby)” i „ Martwe drewno leżące lub stojące &gt;3 m długości i &gt;50 cm grubości”.</li> </ul>	<p><u>Istniejące</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> </ul> <p><u>Potencjalne</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- usuwanie martwych i umierających drzew;</li> <li>- obce gatunki inwazyjne;</li> </ul>

Dla ochrony obszaru Natura 2000 w Studium ustalono:

- Dla terenu usługowego (U.1) znajdującym się w bezpośrednim sąsiedztwie Obszaru NATURA 2000 Cieszyńskie Źródła Tufowe zakaz lokalizacji funkcji obsługi pojazdów.
- Dla terenu R1 zlokalizowanego w granicach obszaru Natura 2000 Cieszyńskie Źródła Tufowe utrzymanie istniejących terenów upraw polowych z ograniczonym prawem do ich zabudowy wyłącznie poprzez lokalizację obiektów służących obsłudze gospodarki rolnej, z zakazem budowy nowych siedlisk, za wyjątkiem

nowowydzielanych gospodarstw rolnych, posiadających tytuł prawny do terenu o powierzchni w zwartym kompleksie przekraczającym 3 ha.

- Na terenach nieskanalizowanych dopuszcza się stosowanie urządzeń indywidualnego gromadzenia i oczyszczania ścieków do czasu realizacji systemu kanalizacji, z zastrzeżeniem, że dla terenu U.1 oraz terenu R1 zlokalizowanego w granicach obszaru Natura 2000 Cieszyńskie Źródła Tufowe, położonych w obrębie zlewni źródłiskowej potoku ustala się zakaz stosowania oczyszczalni ścieków z systemem rozsączania do gruntu, a także obowiązek budowy i utrzymania szczelnych zbiorników bezodpływowych na ścieki bytowo - gospodarcze lub podłączenia do kanalizacji sanitarnej oraz obowiązek budowy i utrzymania szczelnych zbiorników na gnojówkę i płyt obornikowych w gospodarstwach, w których takie odpady są lub będą wytwarzane.

**W obrębie obszaru Natura 2000 jak i w jego sąsiedztwie, po uwzględnieniu uwag złożonych do wyłożonego projektu Studium, nie wprowadzono żadnych zmian, które mogłyby mieć negatywny wpływ na chronione gatunki.**



## OBSZAR PLH240022 Pierściec

**OBSZAR NATURA 2000 PLH240022**  
**PIERŚCIEC:**



NOWE TERENY DOPUSZCZONE DO ZABUDOWY LUB TERENY O ZMIENIONYM PRZEZNACZENIU  
NA SKUTEK UWZGLĘDNIENIA UWAG DO PROJEKTU STUDIUM WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU.

MM

Tereny zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej i rezydencjonalna

Przedmiot ochrony Natura 2000	Cele działań ochronnych	Zagrożenia
1303 Podkowiec mały (Rhinolophus hipposideros)	<p>1. Utrzymanie gatunku we właściwym stanie ochrony poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– utrzymanie drożności wlotów</li> <li>– utrzymanie ciągu zadrzewień wzdłuż cieku Bajerka</li> <li>– utrzymanie pozytywnego stosunku użytkowników obiektu stanowiącego schronienie gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze do jego obecności przez stosowanie tzw. dobrych praktyk prowadzących do zmniejszenia uciążliwości związanych z obecnością gatunku.</li> </ul> <p>2. Uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie potwierdzenia lub wykluczenia oraz ewentualnego zlokalizowania sąsiednich funkcjonalnie powiązanych kolonii gatunku.</p>	<p><u>Istniejące</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> </ul> <p><u>Potencjalne</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej;</li> <li>- stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych;</li> <li>- stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo);</li> <li>- odbudowa, remont budynków;</li> <li>- Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka;</li> <li>- eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania;</li> </ul>

W projekcie Studium:

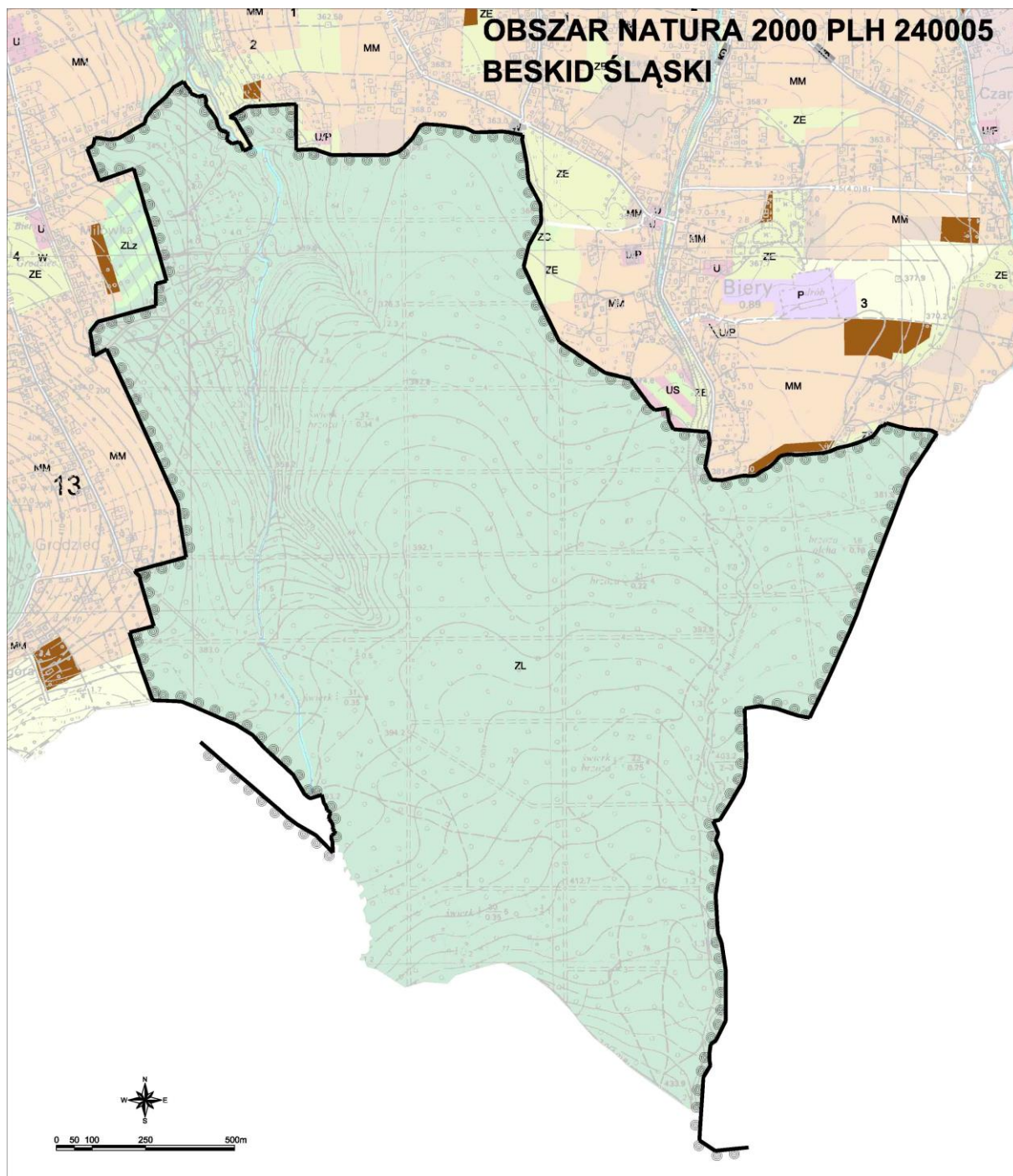
- zachowano w całości tereny leśne wzdłuż cieku Bajerka.
- wprowadzono zakaz grodzenia cieków oraz nakaz realizacji nowych budynków w odległości co najmniej 15 m od górnej krawędzi skarpy brzegowej cieku.
- ustalono warunki realizacji na ciekach wodnych urządzeń do produkcji energii elektrycznej w tym o mocy przekraczającej 100kW, przy zachowaniu ciągłości ekologicznej i migracji zwierząt.
- ograniczono maksymalną moc urządzeń wytwarzających energię z wiatru do 100kW dopuszczając realizację tych urządzeń wyłącznie na użytek własny właściciela.

Wprowadzone, po wyłożeniu projektu studium, dodatkowe tereny zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej i rezydencjonalnej zajmują około 3,27ha (w tym są też tereny już zabudowane nie ujawnione w poprzednim wariancie studium). Proponowane funkcje z definicji wykluczają realizację obiektów negatywnie oddziałujących na środowisko naturalne. Zaproponowane po uwzględnieniu uwag rozwiązania, zachowują kluczową trasę przelotów tj. korytarz ekologiczny wzdłuż cieku Bajerka poprzez utrzymanie w całości terenów leśnych oraz w większości terenów rolniczych – minimalna odległość zabudowy od cieku wodnego Bajerka wynosi ok 650m);

**Biorąc powyższe pod uwagę, można przyjąć, iż wprowadzone po wyłożeniu projektu Studium zmiany, wynikające z uwzględnienia uwag, w obrębie analizowanego obszaru Natura 2000 nie będą wywierać negatywnego wpływu na chroniony gatunek.**



## OBSZAR PLH 240005 Beskid Śląski



Dla obszaru PLH 240005 Beskid Śląski brak planu zadań ochronnych.

Obszar Natura 2000 Beskid Śląski w granicach Gminy Jasienica obejmuje w całości tereny leśne, które w całości utrzymano w studium.

**W obrębie obszaru Natura 2000, po uwzględnieniu uwag złożonych do wyłożonego projektu Studium, nie wprowadzono żadnych zmian, które mogłyby mieć negatywny wpływ na obszar ochrony.**







Przedmiot ochrony Natura 2000	Cele działań ochronnych
A005 Perkoz dwuczuby ( <i>Podiceps cristatus</i> )	Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez: - utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej, - utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmienionym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni, - poprawa wskaźników siedliskowych stanu ochrony poprzez stworzenie możliwości rozwoju szuwarów na Zbiorniku Goczałkowskim w miejscach wypłyceń przybrzeżnych i w otoczeniu zbudowanych wysp.
A022 Bączek ( <i>Ixobrychus minutus</i> )	Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez: - utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej, - utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmienionym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni.
A043 Gęgawa ( <i>Anser anser</i> )	Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez: - utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej, - utrzymanie wysp na stawach o powierzchni powyżej 10 ha, - zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10ha.
A051 Krakwa ( <i>Anas strepera</i> )	Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez: - utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej, - utrzymanie wysp na stawach o powierzchni powyżej 10 ha, - zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10ha.
A059 Głowienka ( <i>Aythya ferina</i> )	Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez: - utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej, - utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmienionym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni, - poprawa wskaźników siedliskowych stanu ochrony poprzez stworzenie możliwości rozwoju szuwarów na Zbiorniku Goczałkowskim, w miejscach wypłyceń przybrzeżnych i w otoczeniu zbudowanych wysp, - zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10ha.
A 061 Czernica ( <i>Aythya fuligula</i> )	Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez: - utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej, - utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmienionym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni, - poprawa wskaźników siedliskowych stanu ochrony poprzez stworzenie możliwości rozwoju szuwarów na Zbiorniku Goczałkowskim, w miejscach wypłyceń przybrzeżnych i w otoczeniu zbudowanych wysp, - zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10ha.
A123 Kokoszka ( <i>Gallinula chloropus</i> )	Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez: - utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej, - utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmienionym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni, - zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10ha.
A136 Sieweczka rzeczna ( <i>Charadrius dubius</i> )	Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez: - utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej, - zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10ha i 1 wyspy na Zbiorniku Goczałkowskim na wypłyceń w rejonie ujścia Wisły do Zbiornika Goczałkowskiego oraz w Zatoce Bajerki.
A162 Krwawodziób ( <i>Tringa totanus</i> )	Poprawa stanu gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez: - utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej, - utrzymanie podmokłych kośnych łąk, - zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10ha i 1 wyspy na Zbiorniku Goczałkowskim na wypłyceń w rejonie ujścia Wisły do Zbiornika Goczałkowskiego oraz w Zatoce Bajerki.

A176 Mewa czarnogłowa ( <i>Larus melanocephalus</i> )	Poprawa stanu gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez: - utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej, - zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10ha i 1 wyspy na Zbiorniku Goczałkowickim na wypłyeniach w rejonie ujścia Wisły do Zbiornika Goczałkowickiego oraz w Zatoce Bajerki, - stworzenie warunków do bezpiecznego wyprowadzenia lęgów.
A179 Śmieszka ( <i>Chroicocephalus ridibundus</i> )	Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez: - utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej, - zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10ha i 1 wyspy na Zbiorniku Goczałkowickim na wypłyeniach w rejonie ujścia Wisły do Zbiornika Goczałkowickiego oraz w Zatoce Bajerki, - stworzenie warunków do bezpiecznego wyprowadzenia lęgów.
A321 Muchołówka Białoszyja ( <i>Ficedula albicollis</i> )	Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez utrzymanie istniejących siedlisk w drzewostanach liściastych, związane z pozostawianiem kęp (biogrup) drzew do naturalnego rozkładu.

W projekcie studium obszary kluczowe do zachowania muchołówki białoszyjej tj. wydzielania leśne 60b, 60c, 60j i 60k Nadleśnictwa Bielsko, obręb Wapienica wskazano jako obszary leśne ZL.

Dodatkowo kompleks leśny, którego część stanowi wydzielanie 60b i 60c Studium wskazuje do objęcia ochroną w formie Pomnika florystycznego (obszarowego) „Las nad stawem Przędziałek łowiecki” - obejmującego leśny wąwóz o pow. ok. 20,1 ha we wsi Rudzica - postulowany dla ochrony naturalnego lasu liściastego ze stanowiskami rzadkich gatunków roślin zielnych - turzycy zgrzeblowatej i skrzypu olbrzymiego podlegających całkowitej ochronie.

Natomiast kompleks leśny, którego część stanowi wydzielanie 60j i 60k Studium wskazuje do objęcia ochroną w formie projektowanego użytku ekologicznego „Lasowisko” - obejmującego leśny wąwóz o pow. ok. 23,7 ha we wsi Roztropice - postulowany dla ochrony naturalnego lasu liściastego, grądowego i łęgowego z licznymi stanowiskami chronionego skrzypu olbrzymiego.

Na rysunku studium wprowadzono korektę granic pomnika florystycznego oraz użytku ekologicznego tak aby w całości objąć ochroną kluczowe do zachowania muchołówki białoszyjej wydzielania leśne.

Dla ochrony pozostałych gatunków chronionych w studium:

- zachowano w większości tereny stawów i oznaczono jako WS wody stojące;
- ustalono nakaz utrzymania istniejących zbiorników wodnych w obrębie terenów rolniczych;
- ograniczono maksymalną moc urządzeń wytwarzających energię z wiatru do 100kV dopuszczając realizację tych urządzeń wyłącznie na użytek własny właściciela;
- poprzez wprowadzenie zakazu realizacji sieci w wykonaniu napowietrznym studium ograniczono:
  - potencjalną śmiertelność ptaków na skutek kolizji z elektroenergetycznymi liniami przesyłowymi,
  - wypłaszanie ptaków z terenów dotychczasowych siedlisk, w wyniku nadmiernego hałasu i wibracji.

Na załączonym powyżej schemacie wskazano kolorem niebieskim teren MM położony w sołectwie Landek w sąsiedztwie stawu Zabrzecki, którego zabudowa jest niewskazana ze względu na to, iż teren ten stanowi ważny element ekosystemu wodnego związanego z występującymi tu chronionymi gatunkami ptaków.

Biorąc powyższe pod uwagę uznano, że odstąpienie od zabudowy ww. terenu umożliwi utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności występujących tu ekosystemów.

W przypadku drugiego dyskusyjnego terenu tj. terenu MN/U w sołectwie Międzyrzecze Dolne przy drodze powiatowej w pobliżu potoku Młynka (wskazanego w piśmie RDOŚ WOOŚ.610.59.2015.AB z dnia 16 lipca 2015r) pozostawiono przeznaczenie MN/U bez zmian, gdyż staw obecnie nie istnieje a teren podlega ekspansji roślinności w tym zadrzewień. Dodatkowo bliskie sąsiedztwo Jasienickiej niskoemisyjnej strefy ekonomicznej, która będzie generowała wzmożony ruch samochodowy na drodze powiatowej zarówno w trakcie budowy jak i późniejszego użytkowania powstałych tu przedsięwzięć nie stanowi dobrego sąsiedztwa dla funkcjonowania stawów.



Widok na teren MN/U z drogi powiatowej.



Odnosnie wprowadzonego do części tekstowej studium dopuszczenia zabudowy związanej z funkcjonowaniem stawów hodowlanych należy zauważyć iż studium wskazuje jedynie kierunki rozwoju nie przesądzając o lokalizacji zabudowy. Dopiero na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wskazana zostanie lokalizacja ewentualnej zabudowy o ile zajdzie taka potrzeba. Wprowadzona na etapie sporządzania planu zabudowa będzie podlegała uzgadnianiu i opiniowaniu. Uniemożliwienie dopuszczenia zabudowy związanej z funkcjonowaniem stawów może doprowadzić do zaniechania utrzymywania stawów.

W przypadku dopuszczenia realizacji infrastruktury technicznej na terenach leśnych w obecnej wersji studium wprowadzono zastrzeżenie wykluczające realizację infrastruktury technicznej podziemnej w obrębie kluczowych do zachowania muchotłówki białoszyjowej wydziałów leśnych tj. 60 b, c, j, k Nadleśnictwo Bielsko, obręb Wapienica.

## **PODSUMOWANIE**

Presje wywołane zmianą zagospodarowania, zgodnie z projektem studium, powinny mieć charakter lokalny i nie powodować nasilenia zagrożeń dla obszarów Natura 2000 oraz drożności korytarzy migracyjnych. Zmiany wywołane sukcesywnym wdrażaniem studium w planach miejscowych a następnie rozwojem zabudowy, lokalnie zmniejszą udział powierzchni biologicznie czynnej, co jednak będzie mieć proporcjonalnie bardzo niewielki wpływ na przedmioty ochrony obszarów naturalnych oraz drożność korytarzy migracyjnych, w stosunku do sposobów zagospodarowania Gminy, zapisanych w dotychczasowych dokumentach planistycznych.

Nie prognozuje się więc zaistnienia nowych zagrożeń i znaczącego nasilenia już istniejących presji środowiskowych w obrębie sieci Natura 2000. Ingerencja w środowisko wynikająca z realizacji omawianego dokumentu również nie powinna wpłynąć negatywnie na spójność sieci Natura 2000. Skala zmian nie ingeruje w siedliska gatunków chronionych w ramach sieci Natura 2000, a potencjalny, bezpośredni wpływ na populacje chronionych gatunków prawdopodobnie nie wystąpi.

Realizacja ustaleń projektu studium:

- nie spowoduje wystąpienia znaczących oddziaływań na środowisko przyrodnicze, jako całość oraz na poszczególne jego elementy,
- nie spowoduje trwałych zmian w środowisku, mogących skutkować zmniejszeniem się zdolności regeneracji terenów otaczających,
- nie spowoduje trwałych zmian w środowisku, mogących skutkować pogorszeniem jakości życia lokalnej społeczności,
- nie przyczyni się do powstania rażących zmian w lokalnym krajobrazie, a tym samym nie będzie znacząco oddziaływało na walory przyrodnicze i krajobrazowe chronione w ramach obszarów NATURA 2000,
- nie będzie w sposób znaczący oddziaływać na obszary NATURA 2000,
- nie spowoduje zaburzenia równowagi, rozmieszczenia i zagęszczenia kluczowych gatunków, stanowiących wskaźniki właściwego stanu ochrony obszarów NATURA 2000,
- nie zmieni dynamiki stosunków, które definiują strukturę i funkcję obszarów NATURA 2000,
- nie zredukuje obszaru występowania kluczowych siedlisk regionu,
- nie zredukuje liczebności populacji kluczowych gatunków regionu,
- nie zmniejszy różnorodności celów obszarów NATURA 2000,
- nie spowoduje fragmentacji celów obszarów NATURA 2000.

Dodatkowo należy pamiętać, że ustanowienie obszarów Natura 2000 nie oznacza ich wyłączenia z użytkowania gospodarczego pod warunkiem, że użytkowanie nie zagraża zachowaniu siedlisk przyrodniczych roślin i zwierząt ani nie wpływa ujemnie na gatunki roślin i zwierząt, dla ochrony których zostały te obszary wyznaczone.

Na obszarach Natura 2000 obowiązuje jedna fundamentalna zasada: niepodejmowania działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na gatunki i siedliska, dla których ochrony obszar Natura 2000 został wyznaczony. Dlatego każda realizowana tu inwestycja będzie musiała uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a jeśli inwestycja zlokalizowana ma być na "formach ochrony przyrody" to prawdopodobnie będzie konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko wraz z sporządzeniem raportu oddziaływania tej inwestycji na środowisko, a w tym na obszar Natura 2000. Jeśli natomiast, jest to mniejsza inwestycja, i jej parametry nie pozwoliły zakwalifikować jej do procedury oceny oddziaływania na środowisko, ale jej położenie planowane jest na obszarze Natura 2000 to podlega ocenie oddziaływania na dany obszar Natura 2000, tym bardziej jeśli jest to obszar tzw. ptasi – czyli chroniący gatunki ptaków oraz ich siedliska, lub jeśli jest to obszar tzw. siedliskowy, ale chroni np. nietoperze, albo jeśli realizacja inwestycji może np. niszczyć chronione w ramach tego obszaru siedliska. Inwestycja taka musi być też oceniona pod kątem wpływu na integralność obszaru oraz spójność całej sieci Natura 2000 – czyli, czy nie wpływa na połączenia ekologiczne między obszarami i czy nie zaburzy funkcjonowania danego obszaru. Każda inwestycja musi być poddana indywidualnej ocenie. Dopiero przeprowadzenie rzetelnej oceny oddziaływania inwestycji na dany obszar lub obszary Natura 2000 da odpowiedź czy inwestycja może być realizowana czy nie. Jeśli z oceny oddziaływania na naturę wyjedzie, że inwestycja znacząco negatywnie na obszar oddziałuje to nie będzie ona mogła być realizowana chyba że jest to inwestycja nadrzędnego interesu publicznego, nie ma alternatyw dla tej inwestycji i zastosowana zostanie odpowiednia kompensacja.

Z przeprowadzonej analizy wynika iż zaproponowane w projekcie studium zmiany i uzupełnienia układu urbanistycznego, wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag złożonych do wyłożonego projektu Studium, pozostają w zgodzie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Zrównoważony rozwój, prowadzący do wzrostu gospodarczego i podnoszenia jakości środowiska naturalnego, przy jednoczesnej ochronie zasobów przyrodniczych oraz ograniczeniu szkodliwego wpływu produkcji i konsumpcji na stan środowiska, jest ważnym elementem prawa międzynarodowego i został uwzględniony w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Nie bez znaczenia pozostaje tutaj również fakt, że studium wyznacza jedynie ogólne ramy i granice dalszych działań planistycznych podejmowanych w planach miejscowych, których uszczegółowione, w stosunku do studium, rozwiązania, będą podlegać uzgodnieniom i dopiero one będą stanowić przesądzenia stanowiące prawo miejscowe na podstawie którego będą podejmowane faktyczne działania związane z zagospodarowaniem terenów.