

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 123 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2017, poz. 1257) w związku z art. 63 ust 2, art. 49, 64 ust. 1, art. 65 ust. 3, art. 78 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2017r., poz. 1405) a także § 3 ust. 1 pkt 92 i § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71).

p o s t a n a w i a m

odstąpić od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn: „Wdrożenie nowych procesów technologicznych i poprawy BHP w zakładzie przetwórczym KOMERS-MAG (zakup nowych maszyn i urządzeń do przetwórstwa ryb na terenie zakładu przetwórstwa rybnego Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „KOMERS-MAG” Hieronim Jarczok, Krzysztof Moc – Spółka Jawna w Międzyrzeczu Dolnym Nr 178)”.

Inwestor: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KOMERS-MAG”
Hieronim Jarczok, Krzysztof Moc – Sp. J.
43-392 Międzyrzecze Dolne 178

u z a s a d n i e n i e

W dniu 20.02.2018r. Pan Hieronim Jarczok reprezentujący Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Komers-Mag” S.A. z siedzibą 43-392 Międzyrzecze Dolne 178 wystąpił do tut. Urzędu z wnioskiem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn: „Wdrożenie nowych procesów technologicznych i poprawy BHP w zakładzie przetwórczym KOMERS-MAG (zakup nowych maszyn i urządzeń do przetwórstwa ryb na terenie zakładu przetwórstwa rybnego Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „KOMERS-MAG” Hieronim Jarczok, Krzysztof Moc – Spółka Jawna w Międzyrzeczu Dolnym Nr 178)”.

Wnioskodawca zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dołączył do w/w wniosku:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- mapę sytuacyjno-wysokościową obszaru planowanego przedsięwzięcia;

W dniu 23.02.2018r. Wójt Gminy Jasienica zgodnie z art. 61 § 1, 4 Kodeksu postępowania administracyjnego wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia i w związku z art. 49 k.p.a. powiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz zapewnił czynny udział w prowadzonym postępowaniu zgodnie z art. 10 k.p.a. z zapewnieniem możliwości składania ewentualnych uwag oraz wniosków w terminie 14 dni od daty podania informacji do publicznej wiadomości. W wyżej wymienionym terminie nie zostały stwierdzone oraz odnotowane uwagi społeczeństwa.

W oparciu o art. 64 ust 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

postanawia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, bądź o braku takiej potrzeby po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, tut. organ skierował pismo z dnia 23.02.2018r. znak. GK.OŚ.6220.1.2018 o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku-Białej.

Na w/w wystąpienia uzyskano opinię:

- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 06.03.2018r. znak. WOOŚ.4240.100.2018.AM., o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn: „Wdrożenie nowych procesów technologicznych i poprawy BHP w zakładzie przetwórczym KOMERS-MAG (zakup nowych maszyn i urządzeń do przetwórstwa ryb na terenie zakładu przetwórstwa rybnego Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „KOMERS-MAG” Hieronim Jarczuk, Krzysztof Moc – Spółka Jawna w Międzyrzeczu Dolnym Nr 178)”.
- opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku-Białej z dnia 19.03.2018r. znak. ONZ-ZNS/523/14/2/2018 o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W świetle rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71), planowane przedsięwzięcie zostało zaliczone do inwestycji, mogących wymagać sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w świetle - § 3, ust.1, pkt. 92 i § 3, ust.2, pkt. 2.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bielsku-Białej w oparciu o kartę informacyjną przedsięwzięcia, uwzględnili uwarunkowania art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, (j.t. Dz. U. z 2017r. poz. 1405), przeanalizowali i ocenili m.in. rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, usytuowanie z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, a także jego rodzaj i skalę przewidywaną ilość substancji i energii wprowadzanych do środowiska.

Ustalając czy dla przedmiotowej realizacji zamierzenia konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ, uwzględnił kryteria określone w załączniku III Dyrektywy Rady 2014/52/UE z dnia 16.04.2014r. zmieniającej dyrektywę 2011/52/UE oraz zgodnie z § 4, 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r, poz. 71), a także art. 63 ust. 1 i art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r, poz. 1405), organ uwzględnił także następujące uwarunkowania:

1. rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia – z uwzględnieniem: skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na terenach nieruchomości sąsiednich, wykorzystywania zasobów naturalnych, emisji i występowania innych uciążliwości, ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii,
2. usytuowanie przedsięwzięcia (ze zwróceniem uwagi na możliwe zagrożenie środowiska – zwłaszcza przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawianie się zasobów naturalnych, walory przyrodnicze i krajobrazowe oraz uwarunkowania zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uwzględniające obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszary wybrzeży, obszary górskie lub leśne, obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, obszary podlegające specjalnej ochronie ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary sieci Natura 2000 wyznaczone w trybie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (jt. Dz. U. z 2016r., poz. 2134), obszary na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszary mające znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, gęstość zaludnienia, obszary przylegające do jezior, obszary ochrony uzdrowiskowej).
3. rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2 (wynikające z zasięgu oddziaływania, zasięgu geograficznego

i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać, transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej, prawdopodobieństwa oddziaływania, czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania).

Po dokonanej analizie wniosku oraz uwzględniając uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 w/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stwierdzono, że teren na którym realizowane będzie przedsięwzięcie jest obecnie zagospodarowany na potrzeby istniejącego zakładu przetwórstwa rybnego i znajduje się w obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym Uchwałą Rady Gminy Jasienica Nr XXXI/249/2005 z dnia 27 stycznia 2005r. (D. Urz. woj. śląskiego nr 31, poz. 851 z dnia 22 marca 2005r.) oznaczony jest jednostką „7PG” – o podstawowym przeznaczeniu jako tereny działalności produkcyjno-gospodarczej związanej z drobną wytwórczością, magazynami, składami, techniczna obsługa rolnictwa, przetwórstwa rolno-spożywczego, motoryzacji, budownictwa i rzemiosła”.

Po dokonanej analizie wniosku stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie polegało będzie na wdrożeniu nowych procesów i poprawie BHP w zakładzie przetwórstwa rybnego „Komers-Mag” w Międzyrzeczu Dolnym nr 178 poprzez zakup nowych maszyn i urządzeń do przetwórstwa ryb w skład których wejdzie linia do gotowania, nalewania i pakowania ryb i owoców morza, urządzenie do inkrustacji, adapter etykiet wraz z systemem obracania, maszyna pakująca, krawalnica fileta ryb i głowica odkostniająca do ryb. Przedsięwzięcie zostanie zrealizowane w istniejącej hali produkcyjnej zakładu przetwórstwa rybnego i związane będzie ze zwiększeniem mocy przerobowych zakładu z 1951Mg/rok do około 2341Mg/rok oraz podniesieniem komfortu pracy na terenie zakładu. Dzięki instalacji nowych maszyn i urządzeń na terenie zakładu oraz automatyzacji procesów zwiększy się bezpieczeństwo produkcji, szczególnie w miejscach gdzie ryzyko urazowości pracowników jest najwyższe.

Obszar objęty inwestycją od strony wschodniej i południowej sąsiaduje z terenami stawów hodowlanych. W wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia dotychczasowe zagospodarowanie terenu zakładu przetwórstwa rybnego nie ulegnie zmianie. Układ komunikacyjny opierał się będzie na istniejącym wjeździe i wyjeździe z ul. Tartacznej.

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia, na etapie eksploatacji, brak będzie emisji substancji gazowych i pyłowych do środowiska z procesów technologicznych podczas pracy nowych maszyn i urządzeń przeznaczonych do przetwórstwa ryb. Potrzeby cieplne zakładu jak i ciepło technologiczne zapewnia istniejące kotłownie opalane gazem ziemnym. Praca odbywała się będą w systemie dwuzmianowym. Po instalacji nowych maszyn i urządzeń na terenie zakładu przewiduje się, natężenie ruchu samochodów wzrośnie z 3 samochodów ciężarowych do 4 oraz z 4 samochodów dostawczych do 6, przy czym ruch pojazdów na terenie zakładu odbywał się będzie tylko w porze dziennej. W porze nocnej nie będzie również wyładunku oraz załadunku surowca i towarów. Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia, praca na terenie zakładu po oddaniu do eksploatacji nowych maszyn i urządzeń do przetwórstwa ryb nie wpłynie znacząco na klimat akustyczny terenów podlegających ochronie akustycznej. Zakład posiada zorganizowany system gospodarki wodno-ściekowej. Powstające ścieki odprowadzane będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych. Wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji będą nadal odprowadzane kanalizacją deszczową poprzez separator lamelowy z by-pasem do odbiornika. Sposób postępowania z wytwarzanymi odpadami będzie zgodny z przepisami ustawy o odpadach (j.t. Dz.U. z 2018r. poz. 21).

Przedmiotowa inwestycja znajduje się w zasięgu obszaru specjalnej ochrony ptaków w ramach Natura 2000 Doliny Górnej Wisły PLB 240001. Zgodnie z zapisem planów ochronnych dla obszaru wprowadzono plan zadań ochronnych, określający m.in. istniejące i potencjalne zagrożenia dla gatunków stanowiących przedmiot ochrony tego obszaru zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 grudnia 2013r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB 240001 (Dz.U. Woj. Śląskiego z dnia 8 stycznia 2014r. poz. 117).

Montaż nowych maszyn i urządzeń zrealizowany zostanie w istniejącej hali produkcyjnej na terenie przekształconym na potrzeby zakładu. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie przewiduje się wycinki drzew. Brak będzie etapu budowy związanego z instalacją nowych maszyn i urządzeń do przetwórstwa, a tym samym oddziaływania inwestycji na środowisko w tej fazie. Biorąc pod uwagę zakres planowanej inwestycji można stwierdzić, że eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie źródłem znaczącego oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym nie przewiduje się również znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na przedmioty ochrony w/w obszaru

zarówno na etapie jego realizacji jak i eksploatacji, a także na funkcjonalność korytarza ekologicznego Doliny Górnej Wisły.

Należy wspomnieć, że działania mogące przyczynić się do zniszczenia siedlisk i ostoi gatunków chronionych, będących miejscem ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania, umyślnego przemieszczania z miejsc regularnego przebywania na inne miejsce, są możliwe po uzyskaniu dodatkowego zezwolenia o którym mowa w art. 56 ust 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, na odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 52 ust 1 pkt 7 i 15 tej ustawy, w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą lub częściową.

W związku z powyższym oraz na podstawie art. 81 ust 3 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (jt. Dz. U. z 2017r., poz. 1405), biorąc pod uwagę skalę i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, rozwiązania chroniące środowisko planowane do zastosowania rozwiązania - stwierdzono, że brak jest przesłanek wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania na stan środowiska naturalnego.

Nie będzie występowało ryzyko oddziaływań transgranicznych, ani też ryzyko poważnej awarii przemysłowej. Dla inwestycji nie przewiduje się także utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie, a strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.



Z up. Wójta
ZASTĘPCA WÓJTA
Krzysztof Wieczerzak

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Komers-Mag”
Hieronim Jarczok, Krzysztof Moc Sp. J.
43-392 Międzyrzecze Dolne 178
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. BIP UG Jasienica
4. GKOŚ a/a (Ł.N.)