

PROTOKÓŁ Nr XLVII/18
z sesji Rady Gminy Jasienica
z dnia 26 lipca 2018 roku

Sesja Rady Gminy Jasienica odbyła się w dniu 26 lipca 2018 roku od godz. 9⁰⁰ do 12⁰⁰ w sali sesyjnej Urzędu Gminy Jasienica.

Obecni na obradach:

Radni Rady Gminy Jasienica w ilości 19 radnych na stan osobowy 21 radnych (zał. nr 1)

Wójt Gminy	Pan Janusz Pierzyna
Sekretarz Gminy	Pani Łucja Jenkner
Skarbnik Gminy	Pani Agnieszka Piwowarczyk
Audytór Wewnętrzny Urzędu Gminy	Pani Iwona Gruszka-Sikora
Kierownik Referatu OrS	Pani Katarzyna Furnari
Kierownik Referatu FZ	Pani Lubomira Zastawny
Kierownik Referatu BRG	Pan Roman Szczyrbowski
Dyrektor GZOSiP	Pani Urszula Bujok
Kierownik GOPS	Pani Małgorzata Klajmon
Kierownik SG ZOZ	Pan Jan Matuszek
Radca Prawny Urzędu Gminy	Pani Magdalena Kubica
Sołtysi	wg listy obecności (zał. nr 2)
Goście	wg listy obecności (zał. nr 3)

Insp. Janusz Bartosz

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Wystąpienia zaproszonych gości.
4. Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy z międzysesyjnej działalności.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/650/18 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 czerwca 2018r. w sprawie wysokości, zasad ustalania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce działające na terenie Gminy Jasienica – druk nr 783.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej – druk nr 784.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 lat – druk nr 785.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 lat – druk nr 786.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 lat – druk nr 787.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 lat – druk nr 788.

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 lat – druk nr 789.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 lat – druk nr 790.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę dz. 1732, 1733, 1734 na udział dz. 1650 – druk nr 791.
15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – druk nr 792.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Jasienica – druk nr 793.
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski.
19. Zakończenie obrad XLVII sesji Rady Gminy Jasienica.

do punktu pierwszego

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jan Batelt, który przywitał zaproszonych gości, radnych powiatowych w osobach Pana Jana Herzyka, Wójta Gminy Jasienica Pana Janusza Pierzynę, Sekretarz Gminy Panią Łucję Jenkner, Skarbnika Gminy Panią Agnieszkę Piwowarczyk, Panią Magdalenę Kubica Radcę Prawnego Urzędu Gminy, kierowników referatów i jednostek Urzędu Gminy a także sołtysów. Stwierdził, że na sali jest 19 radnych, co na stan osobowy 21 radnych stanowi 90% i powoduje prawomocność obrad sesji.

do punktu drugiego

Przewodniczący poinformował, że proponowany porządek obrad z materiałami wszyscy radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję (załącznik nr 4 do protokołu).

Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktów dodatkowych, a mianowicie:

- 1) punkt 15a „Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2018 rok – druk nr 795.”,
- 2) punkt 15b „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/571/17 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2017 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2018 – druk nr 796.”,
- 3) punkt 15c „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/572/17 Rady Gminy Jasienica w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2018-2026 – druk nr 797.”,
- 4) punkt 16a „Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Jasienica – druk nr 794.”.

Nikt z radnych nie zabierał głosu i Przewodniczący poprosił o przegłosowanie zmian do porządku obrad. W wyniku głosowania zmiany zostały przyjęte – 19 głosów „za”.

do punktu trzeciego

Pan Herzyk – jakiś okres czasu mnie nie było ze względu na sezon urlopowy. Ja tylko może powiem trzy zdania, bo od przyszłego miesiąca będzie już termin wyborów ogłoszony, bo trzy miesiące wcześniej musi być. Powiem tylko dwa zadania, czym się zajmowałem. Więc jestem w trzech komisjach Powiatu Bielskiego chyba, jako jedyny, za co nie ma dodatkowego finansowania, mamy stałą dietę, tylko za nieobecności się nam ujmuje. Zdecydowałem się na trzecią komisję, ze względu na to, żeby być w Komisji Transportu i Gospodarki, gdzie zapadają decyzje, które później są głosowane na sesji. Oprócz tego jestem Przewodniczącym Komisji Bezpieczeństwa. Robię to, co mogę. Od czterech kadencji należę do zespołu najbliższych współpracowników Ministra Stanisława Szweda i jestem jego asystentem społecznym. Poza swoją pracą normalną czy dyżurami w biurze poselskim, też oczywiście nie biorę za to żadnych gratyfikacji, bo jestem społecznym asystentem, taka była moja decyzja, jestem w radzie społecznej pediatrika, który jest jak gdyby naszym oczkiem w głowie. Prognozy fatalistyczne się nie sprawdziły, rodzi się dzieci coraz więcej i idziemy w tym kierunku. Samorząd powiatu duże środki do tego dołożył, że będziemy wiodącym ośrodkiem w tej części województwa śląskiego, bo najbliższe są w dość znacznej odległości od nas. Jeżeli chodzi też o radę społeczną to chcę powiedzieć jeszcze o jednym, że przenieśliśmy obecnie psychiatrię dziecięcą do tego szpitala. Chodzi o to, żeby wszystkie poradnie były w jednym miejscu, żeby nasi mieszkańcy nie byli odsyłani od Kajfasza do Annasza, żeby to wszystko się odbywało w jednym miejscu. Jestem również w radzie Urzędu Pracy i Komisji Bezpieczeństwa w Bielsku. Chciałem Państwu tutaj przede wszystkim podziękować za pracę, Panu Wójtowi, wszystkim radnym, pracownikom Urzędu, bo wspólnie ciągnęliśmy ten wózek. Zawsze mogłem liczyć na Państwa przychyłność w trudnych sprawach. Wiadomo jak to jest, w demokracji jest albo spór, albo dwór, albo ewentualnie dyktatura i u nas zawsze się udało to wspólne stanowisko jakoś wypracować i wspólnie niezależnie od swoich poglądów czy politycznych ciągniemy ten wózek w jednym kierunku. Nasza gmina jest akurat w szczęśliwym położeniu, bo mamy jak reprezentacja z Lewandowskim, mamy Stanisława Szweda Ministra, którego pozycja jest taka, że otwiera wiele drzwi w Warszawie. Wszyscy sobie zdają sprawę, że nie na urok osobisty się pewne rzeczy załatwia, tylko w polityce każdy chce jak najwięcej zrobić z rejonu i z tego wszyscy, również nasza gmina korzysta, że później pewne rzeczy można przeforsować w Warszawie i cieszą się, że Pan Wójt i wszyscy to umieją doceniać. Powiem tylko tyle, że Pan Krywult powiedział kiedyś, chociaż on od nas nie ma kontrkandydata, a tu z tego, co wiem, że nie, że to jest jedyny poseł, na którego on tak naprawdę może liczyć, jeżeli chodzi o nie deklaracje, ale konkrety. Tak, że jest to dla mnie wielkim zaszczytem, że od czterech kadencji jestem w grupie najbliższych współpracowników Pana Ministra. Żeby jeszcze wrócić do sprawy wyborów to będę startował do Rady Powiatu, jestem w 7-osobowym Zarządzie Powiatu Bielskiego, gdzie oprócz posła Falfusa, są przedstawiciele pozostałych gmin, miałem trzeci wynik, co do tego. Jeszcze jedno chciałem powiedzieć, co jest dla mnie ważne, to jest działalność charytatywna. Chciałem tutaj podziękować Pani Małgosi i wszystkim pracownikom socjalnym oraz Pani Urszuli Bujok, bo takie akcje z jabłkami czy inne to się odbyły tylko dzięki ich pomocy, bo na to nie było środków finansowych. Oczywiście było to za zgodą i pomocą Pana Wójta, tutaj Pana Przewodniczącego, żeby sprawa była jasna, bo oni są tymi osobami nadrzędnymi i pomagali. Dziękuję w imieniu mieszkańców, chociaż jak niektórzy powiedzieli, po co ty to robisz jak oni do wyborów nie chodzą. Ale tak zostałem wychowany i robimy to wspólnie dla mieszkańców naszej Gminy. Dziękuję.

Nikt z zaproszonych gości nie zabierał głosu.

do punktu czwartego

Pan Przewodniczący – proszę Wójta o przedstawienie informacji z międzysesyjnej działalności Wójta dnia 28 czerwca 2018r. do dnia 25 lipca 2018r. (Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta stanowi załącznik nr 5 do protokołu.):

Jak Państwo słyszycie dość dużo jest naborów. Tak się dzieje, że obserwujemy trend, oby się nie okazało za parę lat, że Urząd będzie nieczynny w poszczególnych referatach, ponieważ wynagrodzenia, jakie na dzień dzisiejszy funkcjonują w administracji są dużo niższe niż na innych stanowiskach w przemyśle, nie w kadrze zarządzającej, tylko wśród pracowników fizycznych. Na dzień dzisiejszy na rynku osoby fizyczne zarabiają więcej niż pracownicy w Urzędzie Gminy. To powoduje, że coraz częściej mamy informację i naciski, mówię o swojej osobie, abym podwyższał wynagrodzenie o 20-30%, jeżeli nie to osoby składają wypowiedzenie i dziękują za pracę. Stanowisko wójta jest z wyboru, więc jest dobra wola, nie trzeba się zwalniać tylko nie startować. To jest ten plus. Ale stanowiska urzędnicze są z konkursu, są określone wymogi, nie mówiąc o normie wyższego wykształcenia, ale również kompetencjach, ponieważ nie każdy nadaje się na urzędnika pod względem przyjmowania psychiki jak również komunikacji werbalnej. Może się okazać, że jeżeli ta polityka będzie tak prowadzona, to przyjdziemy do Urzędu i się okaże, że brak jest zainteresowanych do tej pracy. A to obserwujemy, jak jeszcze dwa lata temu było po 30 osób chętnych na stanowiska pracy, tak dzisiaj mamy konkursy, gdzie nikt nie startuje, to świadczy o czymś i należy z tego wyciągnąć wnioski, bo ten proces, jak się obudzimy za dwa lata, to będzie za późno, żeby wrócić z powrotem do punktu wyjścia. To urząd jeden, drugi, trzeci wydaje decyzję dla mieszkańców, nie decyzję według własnej woli, ale niekiedy decyzje rozstrzygające między sąsiadami, między inwestycjami, więc wiedzę trzeba posiadać, nie można mieć jednej, bo zawsze są dwie strony postępowania i każda ze stron ma potem możliwość odwołania i ten pracownik, który to analizuje i przygotowuje musi posiadać wiedzę z dwóch stron, nie z jednej. Więc nie jest to takie proste zostać urzędnikiem a potem nadrobić kadry. Ale nie będę tego rozwijał. Myślę, że państwo nasze prowadzone jest w dobrym kierunku i na pewno wszystko to się unormuje. Szanowni Państwo w okresie między sesyjnym został wybudowany grill w Roztropicach, dane mi było tam uczestniczyć w takim oficjalnym odbiorze. Chciałbym bardzo podziękować druhom strażakom z Roztropic, bo to ich wniosek i na ich prace i można powiedzieć ich odpowiedzialność za cały projekt. Zostało to zrealizowane. Dziękuję pracownikom Urzędu, Pani Kierownik Zastawny, która pomagała w pisaniu tego projektu, ale trzeba powiedzieć, że to strażacy z Roztropic nadzorowali i realizowali całe to zadanie i za niego prawnie odpowiadali. Więc za to wszystkim druhom bardzo serdecznie dziękuję i dziękuję Pani Sołtys, bo również w tym momencie tam dość mocno pomagała w tym zakresie. Doszło do sprzedaży nieruchomości i to jest tak jak mówiliśmy zamek czy dwór w Rudzicy. Jeżeli chodzi o tą inwestycję 375tys., myślę, że to jest wartość znacząca, ponieważ jest tam Konserwator Zabytków i chcąc wyremontować ten dwór to trzeba przekazać sądzę między 2-3 mln zł. na remont tego obiektu a następnie utrzymywać go w należytej kondycji. Dzisiaj Konserwator Zabytków ma możliwość nałożenia kary na organ, który jest właścicielem i tego nie remontuje. Dlatego dzisiaj jest już mowy właściciel, pozostała kwestia Ośrodka Zdrowia i dojścia do tego ośrodka. Macie Państwo w materiałach, nie mogliśmy tego wcześniej założyć, bo trudno było powiedzieć czy przetarg się rozstrzygnie czy się nie rozstrzygnie, więc trudno realizować coś, jeżeli przetarg się nie rozstrzygnął. Ale myślę, że reagujemy od razu, aby środki, które są ze sprzedaży zainwestować w toczenie tego Ośrodka Zdrowia, aby wykonać parking, zrobić ogrodzenie, zrobić wjazd, to wszystko, co tam wymaga wykonania. Zrobić zlecone już odwodnieniem, nie tylko tego parkingu docelowego, ale również Ośrodka Zdrowia, gdzie przez lata ta woda meandrowała, jak również odwodnienie

obecnego dzisiaj parkingu. Wydaje się, że w tym roku dobrze byłoby to zrealizować. Chciałbym również podziękować społeczności Rudzicy za to zrozumienie, bo mogli się też upierać w tym zakresie, że nie. Natomiast mielibyśmy później obiekt, do którego byśmy szukali laktatorów, aby to służyło jednym czy drugim. Natomiast wydaje się, że funkcjonalność dla użyteczności publicznej tego obiektu zawsze byłaby ograniczona, ponieważ nie da się wykonać pewnych rzeczy na obiektach zabytkowych. Więc można powiedzieć, że substancja, która dzisiaj jest nie do zmian a oczekiwania poszczególnych organizacji nie sądzę, aby się tam wpisywały. Właściciel, który zakupił tą nieruchomość nie chce tego wykorzystać na działalność, handel, na cokolwiek jak niektórzy tymi mitami w Rudzicy żyją i plotki niosą. Chce to wykorzystać do mieszkania własnego, chce zamieszkać po remoncie w tym miejscu, w tym domu. Myślę, że ten obiekt będzie wizytówką również tak jak kiedyś była własnością prywatną, bo on nie był własnością administracji, tylko w okresie po wojennym administracja odebrała to prywatnym właścicielom bez odszkodowania. Więc wraca a my przy okazji dostajemy 376 tys. Myślę, że transakcja dobra. Następnie został sprzedany grunt 55 arów koło PKP w Jasienicy. Wartość sprzedaży 550 tys. Tyle wpłynęło do Urzędu Gminy, podpisałem akt notarialny, są to grunty niepozyskane w ostatnich 20 latach w formie zakupu i sprzedaży, tylko grunty pozyskane, jako darowizna na rzecz gminy tak, więc one będą w budżecie i w odpowiednim czasie sołectwo Jasienica zastanowi się, na które zadanie to 550 tys. przekazać. Jeżeli chodzi o uroczystości. Lato w Jasienicy, chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim, którzy pracowali podczas tych trzech dni w zabezpieczeniu, gastronomi, w sprawach związanych z zafunkcjonowaniem tej imprezy, wszystkim pracownikom GOK-u na czele z Panią Dyrektorem. Myślę, że XXIV Lato w Jasienicy możemy zaliczyć na poczet bardzo udanych spotkań. Uczestniczyło bardzo dużo ludzi we wszystkich trzech dniach. Myślę, że to jest rekord, ja mogę powiedzieć 20 lat wstecz, tylu uczestników w tych trzech dniach nie widziałem jeszcze na żadnym Lecie w Jasienicy. Więc to powoduje, że rzeczywiście na arenie tutaj regionu zorganizowaliśmy coś fajnego, ponieważ, to nie, że my się chwalimy tylko był odbiór społeczny i mieszkańcy tego regionu przyszli na te spotkania. To świadczy, że chcieli, nikt ich nie zmusił. To jest satysfakcja i radość. Dziękuję tym radnym, którzy uczestniczyli w tych wydarzeniach, dziękuję sołtysom, którzy uczestniczyli, pracownikom Urzędu. Ja rozumiem jak ktoś nie dał rady to trudno, ale na tym zakończę. Myślę, że wiele organizacji również pracowało w tym zakresie i też im bardzo serdecznie za to dziękuję. Wcale tego nie muszą robić, to jest praca ich na rzecz środowiska, na rzecz społeczeństwa. Szczególnie chcę podziękować tym, którzy pracowali przy grillach, bo to i rady sołeckie i KGW i tak dalej. Fajnie się mówi jak się tego nie dotknie a trzeba przygotować to wszystko, to jest potem jakiś wysiłek. Ci ludzie nie robią tego dla siebie, robią to dla tych organizacji. Przez te organizacje realizowane są inne cele: społeczne, publiczne. Chwała wszystkim, którzy to zorganizowali. Bardzo Wam za to dziękuję. Mieliśmy na ostatniej sesji wystąpienie Radnego Sowy odnośnie interpelacji i projektu na temat fotowoltaiki zgodnie z prawem ustawodawczym w różnych płaszczyznach. Mamy 30 dni na interpelację i odpowiedź. Pozwoliłem sobie przygotować odpowiedź na dzisiejszą sesję. Pan Radny otrzymał to w formie pisemnej, natomiast poprosiłem również inspektora Pana Janusza Bartosza, który zgodnie z postępowaniem przetargowym został wyłoniony na inspektora, który ma szerokie i bardzo duże doświadczenie w dziedzinie nadzoru realizacji inwestycji z tym związanych. Mieliśmy możliwość współpracować, ponieważ Pan również był inspektorem z zakresu energetycznego na Strefie, jako firma świadcząca usługi. Wiem, że realizuje obecnie ponad 30 projektów, które również nadzoruje. Tak, że przyjemnością było w moim odczuciu zapoznać się z Pana wiedzą na temat złożonych interpelacji. Bardzo proszę jakby Pan omówił i odniósł się do tej interpelacji, bo ja rozumiem, że moja osoba u pana radnego może nie być autorytetem i nie chciałbym burzyć tego wizerunku. Dlatego poprosiłem Pana inspektora, jako fachowca w tej dziedzinie, aby odniósł się do tej interpelacji.

Pan Bartosz – dziękuję za zaproszenie, mam nadzieję, że wyjaśnię tutaj wątpliwości, które się pojawiły. Chciałem powiedzieć, że gratuluję, że gmina chciała i wystąpiła z wnioskiem o dofinansowanie dla tej inwestycji. Ponieważ, tak jak Pan Wójt powiedział ja przez okres 20 lat swojej działalności przede wszystkim świadczę usługi dla jednostek budżetowych. Jak w 2011 roku zacząłem w swoim zakresie też wprowadzać odnawialne źródła energii to bardzo też zachęcałem różne gminy, z którymi miałem wcześniej kontakt, żeby się pochyliły nad tą możliwością pozyskania dofinansowania. Zawsze mówię drodzy Państwo, że Państwo nie otrzymaliście tylko dofinansowania na samą inwestycję, jako wybudowanie czegoś, tylko te inwestycje będą Państwu zmniejszały koszty utrzymania. Otrzymałem też informację od Pani Kierownik, że to nie jest jedyny temat, który już teraz realizujemy, ale złożyliście kolejny wniosek na kolejne dofinansowania. Trzymam kciuki i mam nadzieję, że uda się również w tamtych konkursach otrzymać te środki i zmniejszyć koszty utrzymania obiektów poprzez odnawialne źródła energii. W pierwszym etapie macie Państwo fotowoltaikę na tych obiektach, natomiast nowe konkursy pozwalają również na zmniejszenie zapotrzebowanie energetycznego ciepłego, czyli pompy ciepła i rozwiązania pokrewne. Powiem tylko, żeby tak przypomnieć, że Państwo wyłoniliście dwóch wykonawców, oddzielnego wykonawcę dla obiektów użyteczności publicznej, jest ich 13 i w chwili obecnej, bo dostaliśmy od wykonawcy dokumentację, więc możemy doprecyzować, że szacowany uzysk energetyczny, który będzie z tych 13 instalacji generował rocznie ilość energii to jest 170MWh energii, które będą mogły te 13 obiektów wykorzystywać. Instalacja fotowoltaiczna produkuje energię, w pierwszej kolejności ta energia tak jak teraz jest zużywana przez wszystkie urządzenia elektryczne. Jeżeli instalacja produkuje więcej energii od zużywanej to poprzez układ opomiarowania, który jest na każdym obiekcie jest ta ilość energii przekazywana do zakładu energetycznego i w kolejnym w okresie rozliczeniowym Gmina będzie mogła z tej energii korzystać. Jest ten przelicznik 0,8, zawsze tłumaczę, że to nie jest danina dla zakładu energetycznego tylko zakład energetyczny bierze 20% za kompensowanie energii, czyli przejmowanie jej i za dystrybucję. Wtedy, jeżeli Gmina płaci za energię gdzieś na poziomie 50gr, tak podejrzewam, czyli 500zł za MWh to przy 171MWh rocznie to nam się robi kwota ponad 50tys. nawet przy tym kompensowaniu 0,8. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię sposobu podpisania umowy, bo ja jak rozpocząłem z Państwem współpracę zwróciłem Pani Kierownik uwagę, żeby nie przespać tego pierwszego okresu podpisania umowy, ale Pan Wójt mi powiedział, że on jest zapobiegliwy i rozmawiał już z zakładem energetycznym, nie zostawia tego na sam koniec tylko już rozpoczyna rozmowy w zakresie odbioru takiej energii. Prawo energetyczne mówi o tym, że są zakłady, które są zobligowane do odbioru takiej energii wyprodukowanej z fotowoltaiki na zasadzie umowy kompleksowej, czyli te obiekty, które już mają fotowoltaikę już nie będą mogły brać udziału w konkursie, przetargu na dostarczenie samej energii, gdzie tak podejrzewam u Państwa się dzieje i jest osobna umowa podpisana z zakładem energetycznym dystrybucyjnym a osobna umowa z zakładem, który sprzedaje energię tylko po prostu jeden podmiot będzie musiał odpowiadać za dystrybucję i energię. Natomiast prawo energetyczne nie tylko tak jak w tej wątpliwości, którą otrzymałem, narzuca obowiązek zakładom energetycznym przyjęcie takiej energii, bo takie miało miejsce jeszcze w 2016 roku, że niektóre zakłady energetyczne wręcz nawet nie chciały podpisywać takich umów i później z automatu była podpisywana umowa tak zwana kompleksowa na zasadach Teraz jest, co najmniej kilkanaście zakładów energetycznych, które wręcz będą do Państwa przychodziły i pukały czy mówić kolokwialnie były o tą zieloną energię dlatego, że taka energia pozwala zakładom energetycznym zmniejszyć opłaty emisyjne, czyli jest ona kolokwialnie mówiąc korzystna dla tego zakładu. To się dzieje, ja wiem, że dwa zakłady tutaj do Państwa się zgłosiły z chęcią jak tylko zostanie przygotowana konkursowa dokumentacja, bo nie wiadomo, jakie to będą wielkości instalacji, jaka będą miały produkcję. Na pewno taka umowa zostanie zawarta. Mogę

tylko powiedzieć, że te zakłady obiecują, że odkup energii zielonej będzie, co najmniej na tych samych warunkach, co zakup energii na etapie przetargu konkursu dla innych budynków. To jest taka najważniejsza informacja, a wiem, że chyba jeden z zakładów powiedział, że nawet jest w stanie zaproponować 3% jeszcze dodatkowego upustu do ceny tej, którą Państwo będziecie płacili dla innych obiektów. W związku z powyższym tylko dobrze negocjować i wydaje się mi, że tutaj sytuacja nie będzie konfliktowa przy takich rozwiązaniach. Państwo dostali 85% dofinansowania dla instalacji, wiadomo od kwoty netto, więc do tego dochodzi nam VAT, to i tak przy Państwa cenie 880tys. zł brutto to stopa zwrotu instalacji według mnie nie powinna być dłuższa niż 4 lata a uważam, że będzie jeszcze trochę lepsza. Zostanie to doprecyzowane jak tylko dostaniemy końcową dokumentację od wykonawcy. Natomiast jak Pan Wójt tutaj zechciał wspomnieć ja mam już 70 różnego rodzaju instalacji popełnionych dla jednostek budżetowych. Rzeczywiście jeszcze w 2014 i 2015 się męczyliśmy, bo nie była ustawa wyszlifowana na samym początku, nawet jednostki tak jak Państwo nie mogły wybudować takich instalacji, ponieważ ktoś pominął je w zapisach ustawy, tak po 2016 roku zaczyna się to trochę krystalizować również w zakładach energetycznych, bo teraz na stronie Ministerstwa Energetyki można przeczytać już ponad 950 gmin jest wyposażonych w instalacje fotowoltaiczne różnej maści i różnej wielkości. W związku z tym sama fotowoltaika ma zapewniać tylko aż 2% energii chwilowej łącznej zużywanej w Polsce. W związku z powyższym te wartości są na tyle duże i kompensacje tej energii są na tyle duże, że już praktycznie zakłady energetyczne zaczęły się nad tym pochylać i to jest dobry prognostyk, że rynek się tutaj stabilizuje. Tylko życzyć sobie, żeby tych instalacji powstało jak najwięcej. Państwo, jako radni wiecie, jaki jest koszt w budżecie opłat za energię elektryczną dla obiektów użyteczności publicznej w przedziale rocznym, można sobie popatrzeć. Podejrzewam, że te cyfry są z sześcioma zerami. Nawet gdyby założyć, że będzie to ograniczenie 30-40% tych wartości to rozmawiamy o setkach tysięcy złotych, co roku. Mamy zapewnienie w ustawie, że co najmniej do roku 2030 system rozliczania tak zwany prosumencki się nie zmieni, on się już w zasadzie tak nie nazywa tylko kompensacyjny. W związku z powyższym po 4 latach zwrotu inwestycji, co najmniej kilkanaście lat, to będą lata, w których Państwo tą wartość poczujecie w swoim budżecie i kosztach, jakie musicie ponosić. Tak, że na pewno i to mogą powiedzieć z pełną odpowiedzialnością i doświadczeniem, każda instalacja się opłaci gminie, czy to będzie tak jak niektóre gminy realizują jedną dużą instalację na potrzeby oczyszczalni, która praktycznie generuje w niektórych gminach bardzo duże koszty, czy to są właśnie instalacje prosumenckie rozproszone, to one na pewno się opłacają. Powiem tak, że w innych programach dofinansowujących na przykład dla przedsiębiorstw dofinansowanie to jest rząd 40% i firmy biją się w tych konkursach. Ostatni konkurs w Małopolsce, który jest teraz ogłoszony, nabór został już wstrzymany, ponieważ zostało złożone 300% przewidywanego budżetu i taki nabór trwał miesiąc. Firmy po prostu starały się jak najszybciej te wnioski składać przy założeniu, że dostaną dofinansowanie tylko 40%. To samo zresztą dzieje się przez Wojewódzki Fundusz, jeżeli chodzi o osoby fizyczne albo inne podmioty mogą składać, tam też jest możliwość złożenia wniosku bezpośrednio w Katowicach, tam też ta stopa zwrotu, bo to są kredyty umarżalne, one też są na poziomie 40%. Nabór tych wniosków jest ciągły i wiem, że w WFOŚ tylko tym praktycznie się zajmują, czyli dofinansowaniami w zakresie odnawialnych źródeł energii. Choćby z racji tego, jak wiemy jest uchwała marszałkowska, która mówi o tym, że te kotły do 2022 roku muszą być wszystkie wymienione na piątą klasę, więc to jeszcze pobudza zainteresowanie. Drugi temat, który został też tutaj jakoś przywołany i rozumiem, że są jakieś niepokoje wskazane, dotyczy instalacji prosumenckich na obiektach mieszkalnych. Też rozumiem, że na pewno zainteresowanie było duże. Macie Państwo w pierwszym rozdaniu wyłonioną firmę, która ma wybudować 116 instalacji. One są różnej wielkości w zależności rozumiem od potrzeb danych obiektów. To są instalacje 1,8; 2,4; 3,0;

3,6; 4,2; 4,8 mocy zabudowanej. Te instalacje będą, bo dostaliśmy już wstępną dokumentację od wykonawcy, one będą z kolei generować 412 624kWh, czyli praktycznie 3x więcej od tego, co gmina zyska. Natomiast tu z kolei jest taka tendencja, że praktycznie wielkość zużycia energii w budynku mieszkalnym w skali roku powinna się pokrywać z ilością wyprodukowanej energii. Tu też mamy ten współczynnik 0,8, na pewno mieszkańcy to też odczują. Powiem tak, brałem udział w kilkunastu takich tematach, jako pomoc techniczna i o ile przy pierwszym konkursie właśnie ta ilość to jest zazwyczaj 100 i te instalacje zaczynają pracować i ci mieszkańcy mówią, że rzeczywiście rachunek wychodzi po pół roku związany tylko z kosztami stałymi licznika i przyłącza i to się zamyka kwotą na pół roku niecałych 100zł, to przy następnym naborze, który jest w gminie to tych chętnych to już jest o 50% więcej jak gdyby mieszkańców, bo widzą, że to są rzeczywiście wartości znaczące. Mieszkaniec płaci jeszcze więcej zazwyczaj jak taki podmiot jak Państwo, ta stopa zwrotu jeszcze się skraca i też przy dofinansowaniu 85% nawet, jeżeli nawet będzie tak, że ten VAT będzie musiał być poniesiony przez mieszkańca, ale powiem, że te instalacje zwrócą się mieszkańcom w przedziale najwyżej 3 lat. Była tutaj uwaga Pana Wójty i osoby, która tutaj skierowała zapytanie, więc wyjaśniam. Instalacje fotowoltaiczne produkują energię elektryczną, która w pierwszej kolejności jest zużywana przez urządzenia w budynku, w tym przypadku mieszkalnym, obojętnie czy budynek ma jedną fazę czy trzy fazy, obojętnie czy instalacja fotowoltaiczna ma jedną fazę czy trzy fazy w falowniku, to licznik energii elektrycznej ten, który w obecnej chwili jest na budynku zostanie wymieniony na tak zwany licznik inteligentny. On zlicza impulsy w przedziale rzeczywistym energii zużywanej i energii produkowanej i dopiero różnica jest wysyłana na zewnątrz do zakładu energetycznego. W związku z powyższym tutaj nie ma jakiś obstrzeżeń ani mówiąc kolokwialnie braku większych korzyści przy zastosowaniu falowników jednofazowych. Problem jest inny, on nie dotyczy mieszkańców dotyczy bardziej zakładów energetycznych. W Polsce w Ministerstwie Energetyki się mówi, że około 3mln instalacji fotowoltaicznych powstanie na budynkach mieszkalnych i przy założeniu takiej ilości energii rozproszonej musi być tak zwane zrównoważenie faz, bo jeżeli wszystkie instalacje byłyby przekierowane na jedną fazę zakłady energetyczne nie poradziłyby sobie, stacje transformatorowe musiałyby być przebudowane, co jest nierealne. Stąd jak gdyby pierwsza ustawa, która była w 2015 w ogóle tego tematu nie poruszała, druga ustawa z 2016 zaczynała to określać w zakresie mocy większych, natomiast teraz już zakłady energetyczne wymuszają na ustawie energetycznej żeby jednak te zapisy były na tyle precyzyjne, że każda ta instalacja powyżej jakiejś mocy, teraz jest zaproponowano, że będą to 3kW, musi być wyposażona w falownik trójfazowy z racji na równomierne rozłożenie zużywanej i oddawanej energii, żeby zakłady miały jak najmniej problemu z dystrybucją takiej energii. Głównym problemem w instalacjach trójfazowych falowników w takich gminach jak u Państwa to jednak jest albo za niskie, albo za wysokie napięcie na fazie i przy falownikach trójfazowych wystarczy, że jedna faza obniża swoje wartości poniżej tych granicznych i instalacja się wyłącza. Będą takie przypadki i to jest naturalna rzecz, że instalacje będą się chwilowo wyłączały, ponieważ urządzenie widzi za niskie albo za wysokie napięcie. Natomiast w przedziale rocznym to są jakieś tam promile wydajności, to jest pomijane. Najważniejsza rzecz, którą wydaje się mi też tu trzeba podnieść to jest to, że Państwo narzuciliście wykonawcy dosyć rygorystyczne parametry pracy urządzeń i wydajności, to skutkuje tym, że trwają rozmowy w kwestii urządzeń i wydajności instalacji, ponieważ ten współczynnik sprawności jest na poziomie 98% mocy zabudowanej, więc on wymusza na wykonawcy dobór takich urządzeń, które są jak gdyby z tego przedziału dobrej jakości. To będzie skutkowało tym, że rzeczywiście te instalacje będą musiały pracować na dobrych wydajnościach. Tak, że mam nadzieję, że jakoś rozwikłałem wątpliwości i problemy, jeżeli będą jeszcze jakieś pytania to służę.

Pan Wójt – bardzo dziękuję Panu inspektorowi za przedstawienie tych kwestii i myślę, że było to w formie szkolenia. Taką wiedzę nie każdy posiada, natomiast wydaje mi się, mogę to powiedzieć z całą odpowiedzialnością, że Pan jest jednym z lepszych ekspertów na płaszczyźnie kraju, bo tak jak powiedziałem miałem możliwość z Panem współpracować przy rozliczeniu Strefy i wiem jak to wyglądało. Więc nie wygrywałby Pan przetargów w innych gminach na innych zadaniach na ponad 30 projektów jakby Pan nie był fachowcem. Więc tu nie podlega to mojemu żadnej dyskusji. Dziękuję również za aspekt prawny, bo dzisiaj to prawo energetyczne zmienia się, są różne przesłanki i czasem, nie każdy musi być ekspertem w tej dziedzinie i można czegoś nie doczytać i nie sprawdzić, czy nie być na bieżąco i wtedy są jakieś wątpliwości, tak jak miał to Radny Pan Sowa. Więc cieszę się, że Pan ten temat podniósł i mogliśmy go tak rozłożyć na czynniki pierwsze i rozwiązać wszystkie wątpliwości, które rodziły się w Pana również wiedzy i doświadczeniu, aczkolwiek myślę, że wiedza, która była po roku 2016 była tu dzisiaj dopełniona a nie do końca była przez Pana zapoznana. Ja również spotkałem się z zakładem energetycznym, rozmawialiśmy w tym zakresie i to, co mówiłem wcześniej na sesji, nie będę tutaj się wymądrzał, ale również zakład energetyczny, jakim jest TAURON widzi możliwość współpracy w tym zakresie i to, co Pan inspektor powiedział wartość przetargowa dzisiaj zakładów energetycznych to nie wartość 385, która byłaby z katalogu tylko wartość, którą my mamy w postępowaniu przetargowym z pozostałymi gminami a być może, kiedy zostanie zabudowana ta fotowoltaika a to będzie w przyszłym roku dopiero, to wtedy będzie się już negocjować stricte te umowy, które będą podpisywane. Jako, że zajmuję się tym tematem już parę lat i byłem w Radzie Niskiej Emisji w Polsce na posiedzeniu dwukrotnie, która prowadzona była przez Profesora Buzka i tych ekspertów, którzy w Ministerstwie Gospodarki się tym zajmowali i wtedy, kiedy Jasienica chciała farmę fotowoltaiczną wybudować i tak dalej, nie chcę się wymądrzać, bo nie jest to potrzebne, bo słyszałem też określenie pod swoim adresem, że się na niczym nie znam, tak być może jest, ale czy na niczym to nie wiem do końca. Są pewne aspekty, na których się trochę lepiej znam albo trochę mniej, ale zdaję sobie sprawę, że w każdym temacie są mądrzejsi ludzie ode mnie i to nie ulega dla mnie żadnej wątpliwości. Ale na tyle, co posiadam wiedzę wystarczyło mi, aby nadzorować przetarg i nadzorować postępowanie, które wcześniej było w trakcie opracowania abyśmy zaserwowali mieszkańcom i obiektom gminnym takie parametry, które pozwolą tą fotowoltaikę wybudować i ją należycie eksploatować zgodnie z obowiązującym prawem jak również uzyskać jak największe wartości zwrotu środków. O tym powiedział pan inspektor. To wzbudzało emocje w postępowaniu przetargowym, bo myśmy tam zapisali te parametry. Dlatego myślę, że również ta płaszczyzna została rozwiana i mówię to ze swojego punktu, bo mogę być niewiarygodny, ale myślę, że Pan Bartosz dla Pana będzie osobą wiarygodną i na płaszczyźnie dyskusji przyjmie Pan te argumenty. Jasne, że może się Pan z nimi również nie zgodzić, ale trudno o tym dyskutować i o tym rozstrzygać, ponieważ może Pan mieć swoje stanowisko, natomiast ja opieram się na prawie i faktach, które dzisiaj funkcjonują w naszym kraju. Dlatego patrząc na całość tego postępowania cieszy mnie to, że jako jedna z nielicznych gmin mamy w tym postępowaniu parametry nałożone na wykonawcę, że musi mieć efekt. Nie tylko, że założy tyle i tyle paneli fotowoltaicznych na daną nieruchomość i się okaże, że kont dachu, coś tam było nie tak i efekt będzie nieuzyskany, tylko, że firma, która realizuje to zadanie musi uzyskać efekt na samym końcu. To jest kluczowe, bo co z tego, że oni założą pewne parametry a potem się okaże, że będzie 60% a tak większość przetargów w Polsce została ogłoszona na ilość a nie na efekt. My mamy efekt i to jest kluczowe, że jeżeli prawo się zmieni do przyszłego roku i falowniki trójfazowe wejdą, jako norma to mimo to, że firma dzisiaj założy to w swoim postępowaniu inwestycyjnym, to będzie to musiała wymienić na własny koszt, bo musi rozliczyć projekt gmina zgodnie z prawem obowiązującym na dany moment. Jeżeli się okaże, że za 5 lat ktoś wprowadzi taką ustawę to nie może prawo działać

wstecz, bo jest podpisana umowa na realizację do roku x i wartość projektu jest. Z tym myślę nie trzeba dyskutować, o tym powiedział pan inspektor. Myślę, że trzyfazowe do jednofazowych i te wszystkie spadki napięć i wyłączenia faz i odbioru i to wszystko omówił pan inspektor i nie będziemy tego rozwijać. Ja tyle. Chciałbym jeszcze raz podziękować panu inspektorowi. Jeżeli będzie miał Pan jakieś pytania w tym zakresie to myślę, że pan inspektor odpowie, bo nie będziemy go zapraszać, co sesję i do wyborów ciągnąc temat szkoleń energetycznych.

Pan Przewodniczący – dziękuję za przedstawioną informację. Myślę, że dość wyczerpująco został ten temat przedstawiony i omówiony. Gdyby było jeszcze jakieś pytanie, które budzi wątpliwości to bym bardzo prosił, aby to było krótko, żeby się trzymać porządku dzisiejszej sesji.

Pan Sowa – zdaje sobie sprawę z tego, że Pan ma dużą wiedzę, bo zajmuje się Pan tym profesjonalnie, na co dzień. Może zacznę od końca, jeżeli chodzi o instalacje prosumenckie dla gospodarstw domowych. Jak najbardziej też popierałem Pana Wójta, że to jest bardzo dobre posunięcie. Wspierałem go, uważam, że dla mieszkańców wróci się ta instalacja w przeciągu 3-4 lat, czyli po prostu jest to bardzo dobra decyzja. Moje obawy polegały na tym, że instalacje powyżej 3kW mocy miały w projekcie zastosowane falowniki trójfazowe. W międzyczasie pojawił się taki, chyba na początku marca, przez główne OSD w kraju projekt, że wszystkie te instalacje będą musiały być wyposażone w trójfazowe falowniki. Ten pomysł upadł, ale trzy tygodnie główne OSD znów wystąpili z aktualizacją karty instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnych i wprowadzili tym razem pod konsultacje taki między innymi zapis, że od 3,6mocy instalacje będą musiały być wyposażone w trójfazowe falowniki. W tym tygodniu będzie zamknięty proces konsultacji. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, jeżeli chodzi o te małe instalacje. Nie ma międzyfazowego rozliczania, bilansowania raczej. To, co Pan wspominał, że falowniki trójfazowe będą się na tych inteligentnych licznikach bilansowały to na moją chwilę obecną tak nie jest. Ale uważam, że jeżeli chodzi o instalacje prosumenckie to jest bardzo dobre posunięcie. Tutaj tylko mogę dodać swoją wiedzę, którą zdobyłem niedawno, że w związku z nowelizacją ustawy o OZE na prosumentów, czy to będą gospodarstwa domowe, czy powiedzmy gminy ustawodawca narzuca dodatkowy nowy obowiązek opłaty za dystrybucję podatku VAT lub zwalnia niektórych i te podmioty będą musiały spełnić dodatkowe prawne czynności. Ale jakie to na pewno Urząd będzie wiedział. Natomiast, jeżeli chodzi Szanowny Panie o te zakłady energetyczne, które będą przychodziły tutaj do Gminy i kupowały od niej energię. Na chwilę obecną może Pan powiedzieć, który zakład energetyczny w ramach umowy prosumenckiej, o takiej mówimy, może kupić od zakładu energetycznego i obsługiwać go na takiej zasadzie. Jaki zakład energetyczny oprócz TAURON-u, czy Pan zna taką firmę czy spółkę obrotu, która może prawnie obsługiwać prosumenta na terenie OSD TAURON oprócz TAURON-a? I druga rzecz, bo tutaj mówiliśmy o tej auto konsumpcji, bo panowie z KPP przedstawili te wyliczenia, ekonomiczne korzyści, jakie się wrócą w tym czasie z budowy tej instalacji. Tam wspomniałem, że w tym całym exelu zapomnieli dodać wartość instalacji, czyli nie ma amortyzacji, ale pomijam też ten fakt. Ale tam założyli fakt, że auto konsumpcja wszystkich obiektów jest na poziomie 25%. Tak, że bardzo dużo energii pójdzie do zakładu energetycznego. Gdyby Pan był uprzejmy się do tego odnieść.

Pan Cebulak – proszę o wyjaśnienie, jeżeli dany obiekt wyprodukuje tą pewną ilość energii i nie wykorzysta tej energii to zakład energetyczny po prostu zapłaci 80% tej energii, czy dobrze zrozumiałem?

Pan Bartosz – odpowiem na to pierwsze pytanie. Oczywiście, że są takie zakłady energetyczne, które już teraz w 2018 i podstawy formalno-prawne, żeby zawrzeć umowę z wytwórcą mikro instalacji i o ile mi wiadomo, to na dzień dzisiejszy jest ich 12, którzy uzyskali tego typu dokumenty i mogą się ubiegać o podpisanie takich umów. To jest przede wszystkim

związane z tym, że one mają popodpisywane umowy partnerskie pomiędzy innymi zakładami energetycznymi. To był główny taki element blokujący, że w Państwa przypadku jest dystrybutorem energii TAURON i w związku z powyższym TAURON musi podpisać umowę z zakładem energetycznym x na obsługę kompleksową, bo wiadomo, że ta energia będzie produkowana u Państwa, będzie przechodziła mówiąc kolokwialnie przez urządzenia i infrastrukturę TAURON-u. W związku z tym tu był problem natury prawnej i musiał być jakby zamknięty umowami pomiędzy zakładami energetycznymi. Dlaczego tak się stało, że te inne zakłady są zainteresowane? Dlatego, że jak Państwo też możecie przeczytać na stronie Urzędu Regulacji Energetyki, chyba z 30 zakładów w tamtym roku wystąpiło o tak zwane dofinansowanie na odbiór zielonej energii. Jest grupa zakładów energetycznych, która pozyskała dofinansowanie i mówiąc kolokwialnie dostaje upust przy zabieraniu i odbieraniu takiej energii od mikro instalacji od prosumenta i to jest ten element, który skłonił te zakłady, żeby się mówiąc kolokwialnie dogadać z dystrybutorami na swoim terenie. Taką firmą wiodącą mogę powiedzieć jest Zakład Energetyczny Energa w Gdyni. To nie jest pośrednik w sprzedaży energii a nie dystrybucji, tylko to jest taki podmiot, który działa na tych samych warunkach, co TAURON. Więc na pewno tych podmiotów jest na chwilę obecną kilkanaście i na pewno, częściowo już to zrobiłem, przekażę namiary na osoby, z którymi gmina powinna jakoś się już technicznie konsultować w kwestii tego, żeby nie przespać tej sytuacji, bo jak wyglądała sytuacja zazwyczaj w gminie? Gmina buduje instalację prosumencką albo większą, ta instalacja jest wybudowana i odebrana i w tym momencie gmina się dowiaduje po pierwsze, że już nie może na tym obiekcie przeprowadzać konkursu albo przetargu na zakup energii, bo inny zakład nie może przystąpić do takiego ofertowania, ponieważ musi mieć wcześniej podpisaną umowę z operatorem w danym rejonie i w tym momencie gmina jest zmuszona do wyłączenia tego obiektu. Zazwyczaj jeszcze musi wystąpić o zgodę na wyłączenie tego obiektu z procedury przetargowej. Często było tak, że nawet taka instalacja przez dwa czy pięć miesięcy stała, bo nie można jej było uruchomić z racji tego, że nie było podpisanej umowy. Wtedy operator danego rejonu, co może zrobić? Wykorzystuje sytuację i składa gminie propozycje nie do odrzucenia, to znaczy cenę tą, na którą pozwala URE, czyli tą regulowaną największą. Wiemy, że cena regulowana URE dotyczy maksymalnej opłaty za MWh, która w danym roku jest narzucana. W tym roku jest to 375zł czy 380zł i na tej podstawie gmina przez pierwszy rok jest zmuszona i podpisuje tą umowę kompleksową z tym zakładem i dopiero wtedy następuje jakaś tam wymiana informacji pomiędzy innymi gminami, które wcześniej też to przechodziły i w następnym roku gmina ma partnera w postaci innego zakładu. Muszę powiedzieć, że wtedy, ja mam taki przykład ostatnio w Małopolsce, gdzie był TAURON, gdzie TAURON w tym drugim okresie rozliczeniowym, czyli w tych następnych 12 miesiącach już przedkłada umowę tożsamą z ceną przetargową. To są po prostu praktyki, które są dozwolonymi przez zakłady energetyczne i zresztą one w taki sposób je wykorzystują. Zresztą praktyką jest to samo, jeżeli Państwo się rozliczacie w domu i macie tak zwane prognozowane zużycia i mimo, że nie macie zużytej danej ilości kW to i tak dostajecie wezwanie do zapłaty za kW, których nie zużyliście. Tutaj zawsze uczulam gminę, żeby nie przespać tego pierwszego roku i żeby tutaj ta procedura była zamknięta. Natomiast, jeżeli chodzi o mikro instalacje, czyli urządzenie w przypadku fotowoltaiki do mocy 40kW mocy zabudowanej to prawo energetyczne, to które funkcjonuje właśnie w ramach prosumenckich od roku 2014 pozwala na bez kosztowe wymiany energii pomiędzy producentem energii, czy to jest gmina, czy to jest mieszkaniec, czy to jest zakład czy jednostka prawna, ta instalacja produkuje daną ilość energii a prawo energetyczne pozwala, żeby bez kosztowo tą ilość energii albo zużyć w momencie produkcji albo przekazać zakładowi energetycznemu z którym ma się podpisaną umowę. Ten zakład energetyczny w ramach tego, że właśnie ma koszty związane z odbiorem tej energii ma możliwość pozyskania 20% do 10kW, 30% od 11do 40kW i z powrotem w

momencie rozliczeniowym okresu rozliczeniowego i wtedy z powrotem ten kW jest zużywany przez dany budynek. Takim elementem rozliczeniowym jest układ opomiarowania. On jest pośredni, czyli taki najprostszy przy mikro instalacjach. Jeżeli są instalacje powyżej 100kW to są już układy rozbudowane, to już wiadomo są takie ilości energii, które są w inny sposób sterowane. Natomiast my nie możemy mówić o kupnie i sprzedaży a o kompensowaniu energii w okresie rozliczeniowym, tak się to nazywa w prawie energetycznym. To chyba tyle.

Pan Wójt – jeszcze raz dziękuję za te dodatkowe jeszcze informacje i myślę, że cieszy ten fakt, bo Pan przedstawił jak to wygląda w innych gminach. A w gminie Jasienica myśmy to już przewidzieli wcześniej i w trakcie postępowania przetargowego myśmy się przygotowywali do tego, że nie obudzimy się, kiedy zostanie instalacja oddana do użytku i będziemy przed faktem rozwiązania umowy w zależności jak długo będzie trwała, bo umowy podpisuje się na 12 miesięcy. Więc to nie jest tak, że 25 lat będziemy płacić droższą energię, tylko jakbyśmy przespali ten moment to, co powiedział pan inspektor to byłby to na przykład miesiąc, 2 czy 5 lub maksymalnie 11 miesięcy. Ale następna umowa byłaby już po wartości tej z przetargu, łącznie z instalacją, którą mamy i tym, co chcemy dokupić, żeby obiekty funkcjonowały. Tak, że ta kalkulacja finansowa przedstawiona przez Pana jest dzisiaj troszeczkę inna. Ale również cieszy mnie to, bo te predyspozycje przewidywania chyba mamy, bo jak Pan mówił, że te 3kW a teraz nowe prawo w przemyśle jest żeby to wprowadzić od 3,6kW do tych trójfazowych to my to akurat tak mamy w postępowaniu przetargowym i wykonawstwie. Tak, więc przewidzieliśmy to już wcześniej. My mamy progi 1,3; 3,6; 4,2; 4,8. i 4,2 i 4,8 mamy trójfazowe, więc jak to rozporządzenie i te przepisy wejdą w życie, bo my dzisiaj mówimy o tym, że ktoś wnioskuje.

Pan Bartosz – to są założenia proszę Państwa, nim one mogą być rzeczywiście procedurą prawną obowiązującą, wiemy, że prawo energetyczne przez te ostatnie lata od 2011 zmieniało się 5 razy a propozycji zmian prawa energetycznego to było ponad 100, więc to wszystko to jest na razie jeszcze pisane palcem na wodzie.

Pan Wójt – tak, że na dzień propozycji jesteśmy w punkt, a na dzień decyzji będziemy na pewno dwa razy w punkt, ponieważ firma, która wygrała musi dostosować wszystko, co się w międzyczasie zmieni jak będą chcieli oddać to do użytku, więc jesteśmy w bardzo komfortowej sytuacji myślę, że jednej z lepszych w naszym kraju. Dziękuję jeszcze raz.

Wójt Gminy wraz z Przewodniczącym Rady Gminy włożyli podziękowania dla Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy Pani Małgorzacie Kłajmon w związku z jej przejściem na emeryturę.

do punktu piątego

Pan Przewodniczący – informację radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. (informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

do punktu szóstego

Pani Bujok – macie Państwo przed sobą projekt uchwały zmieniającej uchwałę, którą niedawno przyjęliśmy, ponieważ 28 czerwca ta uchwała była podjęta. Dotyczy tak krótko mówiąc dopłaty do dzieci, które znajdują się w niepublicznych żłobkach lub są w klubach dziecięcych, to jest dopłata 100zł. Niestety Regionalna Izba Obrachunkowa nie podzieliła naszej i pani prawnik opinii, że należy ograniczyć składanie wniosków w pewnych terminach. RIO stwierdziło, że terminów nie można wyznaczać podobnie jak było w przedszkolach, gdzie

są terminy, kiedy należy te wnioski składać o dopłatę. W związku z tym w par. 1 ust. 4, który wcześniej brzmiał „Dotacje, o których mowa w ust. 1 udziela się na wniosek podmiotu prowadzącego żłobek lub klub dziecięcy na terenie Gminy Jasienica złożonego do Wójta Gminy Jasienica nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Warunkiem przyznania dotacji na rok 2018 jest złożenie wniosku w terminie do 14 dni o dnia wejścia w życie niniejszej uchwały.”, wykreślamy „nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Warunkiem przyznania dotacji na rok 2018 jest złożenie wniosku w terminie do 14 dni o dnia wejścia w życie niniejszej uchwały.” W związku z tym bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej uchwały zmieniającej. Ta zmiana została przez Komisję Kultury i Oświaty zaopiniowana pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 783 w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/650/18 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 czerwca 2018r. w sprawie wysokości, zasad ustalania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce działające na terenie Gminy Jasienica.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/663/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/650/18 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 czerwca 2018r. w sprawie wysokości, zasad ustalania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce działające na terenie Gminy Jasienica stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

do punktu siódmego

Pan Szczyrbowski – stosownie do odpowiednich przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami opłata adiacencka ustalana jest w praktycznie dwóch następujących przypadkach. Pierwszy przypadek jest to, jeżeli w związku ze wzrostem wartości nieruchomości spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej, może to być z udziałem środków Skarbu Państwa, jednostek gminy, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. W drugim przypadku w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego wzrośnie jej wartość. W przypadku budowy urządzeń infrastruktury technicznej ustawodawca przewidział maksymalną wysokość tej opłaty w wysokości nie więcej niż 50% różnicy wartości między wyceną wartości wyceny nieruchomości przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury a wartością, która występuje po wybudowaniu urządzeń infrastruktury technicznej. Natomiast w przypadku podziału nieruchomości ustawodawca przewidział wysokość tej stawki opłaty adiacenckiej w wysokości nie większej niż 30% różnicy wartości nieruchomości. W przypadku budowy drogi lub urządzeń infrastruktury technicznej to wszczęcie postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie do 3 lat od dnia stworzenia warunków do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń i infrastruktury technicznej albo od dnia stworzenia warunków do korzystania z wybudowanej drogi. Natomiast w przypadku podziału nieruchomości wszczęcie postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie do 3 lat od dnia, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna. Oczywiście wysokości tych stawek każdorazowo przyjmuje rada gminy w formie uchwały. Powyższy temat był przedstawiony na komisji problemowej Rady Gminy Jasienica i uzyskał opinię negatywną.

Pani Sadlik-Lenczewska – chciałam zapytać, czy to we wcześniejszych latach w gminie było? Rozumiem, że tutaj osobą odpowiedzialną za, to nie jest przymusowe, można lub nie

trzeba właścicieli posesji obciążać tą opłatą i do wykonania tego zobowiązany jest Pan Wójt jak dobrze jestem zorientowana. Moje pytanie jest: to było i czy my musimy to przyjąć, że ta opłata będzie od właścicieli posesji pobierana?

Pan Wójt – ja myślę Pani Radna, że ustawa o samorządzie gminnym, mówi jasno, że organem stanowiącym jest rada gminy a organem wykonawczym jest wójt gminy. Czyli nie wójt odpowiada za opłatę adiacencką tylko wójt realizuje uchwałę rady gminy w formie opłaty adiacenckiej. Tak, że nie jest to wymysł wójta tylko rady gminy. Natomiast w poprzednich latach poprzednie rady gmin nie uchwałyły opłat adiacenckich.

Nikt z radnych nie zgłaszał więcej uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 784 w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej.**

W wyniku głosowania uchwała nie została przyjęta – 0 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”.

do punktu ósmego

Pan Szczyrbowski – uchwała dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej. W tym przypadku chodzi o lokal użytkowy o powierzchni 40,16m², który usytuowany jest w budynku Ośrodka Zdrowia w Rudzicy 350. Opisany w uchwale lokal do tej pory dzierżawi Pan Andrzej Stronka, który prowadzi indywidualną praktykę stomatologiczną, prowadzi tam konkretnie gabinet stomatologiczny. W związku z wygaśnięciem dotychczasowej umowy i zainteresowaniem firmy dalszą dzierżawą prosba do Państwa o wyrażanie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat. Stawka czynszu zostanie określona stosowanym zarządzeniem Pana Wójta. Dotychczasowy czynsz to 20zł netto za m² powierzchni gabinetu i 10 zł netto za powierzchnie wspólne. Komisja Budżetowa ten temat omawiała na swoim posiedzeniu i uzyskał on pozytywną opinie tej Komisji.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 785 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 lat.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/664/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 la stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

do punktu dziewiątego

Pan Szczyrbowski – podobny projekt uchwały z tym, że dotyczy Ośrodka Zdrowia w Jasienicy nr 845. Dokładnie dotyczy on lokalu użytkowego, który w tej chwili dzierżawi Pani Maria Krzaklewska, która prowadzi indywidualną specjalistyczną praktykę lekarską. W związku z tym, iż umowa wygasa a Pani jest dalej zainteresowana, jest prosba do Rady Gminy o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat. Stawka zostanie określona odrębnym zarządzeniem Pana Wójta. Powierzchnia dzierżawionego lokalu 70,07m². Do tej pory czynsz, tak jak w poprzednim przypadku 20zł netto miesięcznie za m² powierzchni gabinetu i 10zł netto powierzchni wspólnych. Komisja Budżetowa również ten temat zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 786 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 lat.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/665/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 la stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

do punktu dziesiątego

Pan Szczyrbowski – kolejny projekt tego typu dotyczy również Ośrodka Zdrowia w Jasienicy. Powierzchnia lokalu 8m², do tej pory jest dzierżawiona przez firmę AVANTI Spółka Jawna z siedzibą w Bielsku-Białej. Prowadzony tam jest punkt sprzedaży szkielek okularowych i oprawek. W związku z wygaśnięciem umowy dotychczasowy dzierżawca prosi o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat. Tak jak w poprzednim przypadku jest wymagana zgoda Rady. Stawka zostanie określona odrębnym zarządzeniem Pana Wójta. Obecny czynsz 160zł netto miesięcznie plus media na podstawie udziału procentowego dzierżawionej powierzchni. Komisja Budżetowa również ten temat zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 787 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 lat.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/666/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 la stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

do punktu jedenastego

Pan Szczyrbowski – kolejny temat w tej sprawie. Ośrodek Zdrowia w Jasienicy, lokal użytkowy, powierzchnia 10m², do tej pory dzierżawi firma ORTO-BESKID s.c. z siedzibą w Bielsku-Białej, prowadzi tam punkt doboru przedmiotów ortopedycznych. Również ta firma zwraca się z prośbą o zgodę na dalszą dzierżawę na następne 3 lata. Stawka czynszu zostanie stosownym zarządzeniem Pana Wójta. Do tej pory 200zł brutto miesięcznie za lokal plus media na podstawie udziału procentowego dzierżawionej powierzchni. Komisja Budżetowa również ten temat zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 788 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 lat.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/667/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 la stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

do punktu dwunastego

Pan Szczyrbowski – kolejny temat w tej sprawie dotyczy Ośrodka Zdrowia w Jasienicy, powierzchnia 49,50m², lokal dzierżawi Pani Alina Machalica-Cienciała prowadzi indywidualną praktykę stomatologiczną, prowadzi gabinet stomatologiczny. Również jest zainteresowana dalszą dzierżawą na okres do 3 lat. Stawka czynszu zostanie ustalona stosownym zarządzeniem Pana Wójta. Obecnie czynsz miesięcznie wynosi 20zł netto m² gabinetu i 10zł miesięcznie netto za powierzchnie wspólne. Komisja Budżetowa również ten temat zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 789 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 lat.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/668/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 la stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

do punktu trzynastego

Pan Szczyrbowski – ta uchwała dotyczy Ośrodka Zdrowia w Grodźcu, powierzchnia lokalu 38,33m², lokal dzierżawi Pani Małgorzata Porębska-Pszczółka, która prowadzi indywidualną praktykę stomatologiczną, prowadzi gabinet stomatologiczny. Również jest zainteresowana dalszą dzierżawą na okres do 3 lat. Stawka czynszu zostanie ustalona stosownym zarządzeniem Pana Wójta. Obecnie czynsz miesięcznie wynosi 20zł netto m² gabinetu i 10zł miesięcznie netto za powierzchnie wspólne. Komisja Budżetowa również ten temat zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 790 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 lat.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/669/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej na okres do 3 la stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

do punktu czternastego

Pan Szczyrbowski – uchwała dotyczy zamiany nieruchomości celem pozyskania przez gminę Jasienica 100% udziałów w działce 1650, która jest niezbędna dla realizacji zadań własnych gminy. Działka 1650 stanowi ona współwłasność osoby fizycznej i gminy Jasienica.

Jest to działka o powierzchni 1615m², czyli ½ udziału to jest 807,5m². Gmina Jasienica do tej pory ½ udziału od osoby fizycznej wykorzystywała nieodpłatnie, to jest około 10 lat bez jakiegokolwiek zapłaty w kierunku osoby fizycznej. Osoba ta udostępniała teren całkowicie za darmo, odbywały się tam imprezy gminne. Jest to teren przy obiekcie Drzewiarz, co rocznie odbywa się tam żniwowanie. Chodzi o wykupienie tego udziału ½ w zamian za nieruchomości, które są położone przy drodze Jaśminowa, chodzi konkretnie o działki 1732, 1733 i 1734. Powierzchnia tych działek w sumie stanowi 1013m². Zamiana ma nastąpić bez jakichkolwiek dopłat. W tym celu zostało już przygotowane stosowne porozumienie w tej sprawie. Komisja Budżetowa ten temat zaopiniowała pozytywnie.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 791 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę dz. 1732, 1733, 1734 na udział dz. 1650.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/670/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na zamianę dz. 1732, 1733, 1734 na udział dz. 1650 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

do punktu piętnastego

Pani Skarbnik – w związku z koniecznością dostosowania uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej do obowiązujących przepisów i interpretacji istnieje konieczność zmiany dotychczasowej uchwały z 15 lipca 2010 roku zmienionej uchwałą z dnia 23 lipca 2015 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Macie Państwo przedłożony projekt nowej uchwały, która zgodnie z art. 234 „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest zobowiązany podjąć uchwałę normującą tryb prac nad projektem uchwały budżetowej.” W tej uchwale zostały określone terminy oraz co projekt budżetu powinien zawierać, a więc materiały informacyjne, uzasadnienie, omówienie dochodów, wydatków, przychodów rozchodów. Dodatkowo chcę tutaj zwrócić uwagę na fakt, że ten etap poprzedzający, który był w poprzedniej uchwale został usunięty, ponieważ do kompetencji rady należy podjęcie uchwały i te terminy muszą być uwzględnione od 15 listopada aż do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy. Wcześniejszy etap, tam gdzie są składane materiały do Pana Wójta przez Urząd Gminy, jednostki organizacyjne będzie unormowany stosownym zarządzeniem. Wójt Gminy sporządza projekt uchwały i przedkłada do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy na ręce Pana Przewodniczącego Rady Gminy oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Później w tej uchwale są już konkretne terminy podane dalszych czynności związane z pracami nad projektem budżetu. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 792 w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/671/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

do punktu piętnastego „a”

Pani Skarbnik – proszę o podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na rok 2018. Zgodnie z załącznikiem nr 1 zwiększono dochody budżetu Gminy o kwotę 331 170,90zł. Zwiększono wydatki budżetu Gminy zgodnie z załącznikiem nr 2 na łączną kwotę 2 878 800zł. Zmniejszono wydatki budżetu Gminy o kwotę 100 000zł zgodnie z załącznikiem nr 3. Dokonano przeniesień wydatków zgodnie z załącznikiem nr 4. Po tych zmianach dochodu budżetu Gminy wynoszą 107 406 592,31zł, wydatki budżetu wynoszą 119 635 737,11zł, przychody budżetu wynoszą 12 953 388,80zł, są to przychody z tytułu wolnych środków, rozchody budżetu wynoszą 724 244zł z tytułu spłaty otrzymanych krajowych pożyczek. Deficyt budżetu a więc różnica wydatkami a dochodami wynosi 12 229 144,80zł i zostanie pokryty przychodami z tytułu wolnych środków.

Pan Wójt – przepraszam, że Państwo macie te materiały teraz dopiero, natomiast jeszcze rano trwały różne uzgodnienia i prace związane z tym, żeby jeszcze pewne rzeczy do budżetu wnieść, bo tak jak mamy wiedzę, kadencja się niebawem kończy i sesja będzie jeszcze w sierpniu i we wrześniu. W październiku myślę, że pożegnalna. Więc praktycznie mamy jeszcze dwie sesje, na których Państwo będziecie podejmować decyzje. Jeżeli chodzi o te wartości, które staraliśmy się pozyskać do budżetu to macie to Państwo w formie zwiększenia planu dochodów, o tym nie będę mówił, bo to jest oczywiste. Przejdźmy do zwiększenia wydatków i tak na Komisji Budżetowej we wtorek omawialiśmy niektóre tematy, niektóre wcześniej też i one się dzisiaj znalazły w projekcie budżetu w formie korekty. Wymiana zniszczonego przystanku w Międzyrzeczu Dolnym 7tys. to jasna sprawa. Wykonanie nawierzchni asfaltowej na drodze obok budynku ZSP w Rudzicy 130tys. Ten temat omawialiśmy już wcześniej jest to teren, który kiedyś został utwardzony i wysypany korą za obiektem szkoły w Rudzicy, obecnie chcielibyśmy to wstępnie wyrównać i dać jeden dywanik asfaltu na tą korę, aby to dalej się nie rozlatywało. Po drugie jest na ukończeniu obiekt zaplecza socjalnego i sali dla osób niepełnosprawnych w Rudzicy. Akurat przed tym obiektem będzie to otwarcie a są tam dziury w tej korze, że byłoby to nieelegancko to tak zostawić. Jeżeli chodzi o realizację zadania „Budowa parkingu obok budynku Ośrodka Zdrowia w Rudzicy”, o tym również mówiłem w informacjach z międzysesyjnej działalności. Chcemy to jak najszybciej wykonać, aby warunki komunikacji w Rudzicy przy Ośrodku Zdrowia wróciły do pierwotnego kształtu, żeby był jako taki komfort. To nie będzie parking na 100miejsc. Zrobimy go w trochę większym zakresie niż to, co do tej pory było. Utrzymanie obiektów gminnych 100tys. to jest bieżące, mamy tych obiektów bardzo dużo i cały czas się coś tam dzieje i cały czas też tam coś robimy. Remont budynku mieszkalnego nr 50 to mieszkalny on jest w nazwie, natomiast on wymaga remontu zgodnie z opinią Konserwatora i ciężącym na mnie obowiązku, aby przywrócić ten obiekt do stanu sprzed dziesiętków lat. To jest ten obiekt, który jest już podparty i nie posiada w części dachu i Konserwator stwierdził, że mamy go odbudować, że takie walory niesamowite dziedzictwa niesie ten budynek, że nie wyobraża sobie, żeby to nie zostało odbudowane. To wymaga zainwestowania w granicach 1 100 000zł, co ma być wykonane z budżetu gminy Jasienica. Podobne obciążenie tylko 3mln było na zamku w Rudzicy i gdyby nie doszło do sprzedaży tego to na pewno musielibyśmy się również zmierzyć z remontem tego dworu w Rudzicy. Dzisiaj jesteśmy właścicielami 50, to też nie jest tak, że jest to nam zadane już 50 lat, tylko to było własnością Skarbu Państwa i przekazał na go w formie darowizny i można powiedzieć uraczył nas taki dobrym mieniem. Ja chciałbym, nie wiem czy to jest możliwe zrzec się z tej łaski i przekazać to na rzecz Starostwa, bo ostatnim organem jest Starosta, jeżeli chodzi o mienie Skarbu Państwa i może by tam była na przykład wyjazdowa delegatura letnia Starostwa. Ale to się chyba nie da. Żartuje teraz. Ale patrząc na to to dostajemy coś, co jest w działce warte 100tys. natomiast w substancji mamy nakaz

1 110 000. To jest niedorzeczne, ale trudno. Realizacja zadań place zabaw 324tys. To są kolejne place zabaw, które chcemy uruchomić. Robimy dokumentację w tym zakresie. Złożyliśmy wniosek aplikacyjny również o Mazańcowice. Mam następne trzy place, które byśmy chcieli zrealizować. Tak jak mówię, z projektu transgranicznego złożyliśmy odnośnie Mazańcowic. Komitet Sterujący będzie lada dzień, więc zobaczymy, jakie będzie rozstrzygnięcie. Jeżeli dostaniemy to automatycznie nie trzeba będzie na to wydawać pieniędzy. Myślimy o Roztropicach, bo ostatnio spotkałem się tam ze strażakami i Panią Sołtys, gdzie by ten plac zabaw mógł na tej nowej działce zafunkcjonować. Podjęliśmy tam też starania odnośnie niwelacji tego nowego terenu. Więc jak wszystko pójdzie dobrze i uda się nam przeprowadzić tam niwelację to jest również możliwość, żeby rozpocząć w Roztropicach. Jest również temat w Jasienicy na dole, to jest na styku drogi Słoneczna, również tam, aby ten plac zabaw zafunkcjonował. Zobaczymy, jeżeli dokumenty wszystkie z tym związane pozwolą to byśmy to uruchomili. Zostają jeszcze dwa place zabaw: w Międzyrzeczu Górnym koło Widoku. Tam spotkałem się z właścicielami nieruchomości, Pani Sołtys zaaranżowała spotkanie, jest 14 arów możliwość zakupu za 140tys. To jest działka, która jest na styku dróg Widok i Spacerowa. Na razie Komisja Budżetowa takiej opinii nie podjęła, jest to w trakcie jeszcze zastanowienia się czy nie możemy kupić gdzieś indziej tańszej tej działki. Druga nieruchomość w Rudzicy na drodze w kierunku Wieszcząt, czyli Laryszówka, żeby tam doprowadzić do zakupu nieruchomości. Muszę powiedzieć chyba z całą odpowiedzialnością, że te dwie lokalizacje w okolicach Widoku w Międzyrzeczu Górnym i Rudzicy w okolicach drogi na Wieszczęta, nie da się tego zrealizować w tym roku w formie realizacji już stricte placu zabaw. Bo zostało nam już tylko trzy miesiące. Najpierw trzeba kupić grunt. Jeżeli pozyskamy grunt w tej kadencji na te dwie lokalizacje to myślę, że to już też jest duży sukces i wpisujemy to do WPI na lata następne, żeby realizacja była zagwarantowana. Następna Rada WPI myślę, że będzie honorować. Takie jest moje spostrzeżenie w tym zakresie. Realizacja rozbioru stodoły w Międzyrzeczu Górnym 30 tys. Jest to stodoła, która jest koło GOK-u w Międzyrzeczu Górnym. W tym roku dożynki organizuje Międzyrzecze Górne, tamta stodoła chyli się ku upadkowi, nie jest to zabytkowa stodoła, ta zabytkowa została przeniesiona i na to miejsce wybudowano nową stodołę z pustaków. Dzisiaj jest to nieeleganckie i brzydkie i myślę, że powinno to stamtąd zniknąć, tym bardziej, że teren, który tam jest do pozyskania przyda się dla tych obiektów tam funkcjonujących. Założyliśmy 30tys. nie wiem ile to może kosztować. Dopiero będziemy robić rozeznanie na rynku i od czegoś trzeba zacząć. Rozbudowa i termomodernizacja istniejącego budynku OSP w Mazańcowicach 161tys. To są dodatkowe pieniądze a ten obiekt. Dlaczego? Stara substancja tego obiektu odkrywa, co jakiś miesiąc następne niespodzianki. I tak ja w Grodźcu mieliśmy to za pierwszym odkryciem, tak w Mazańcowicach, kiedy realizuje się to zadanie to trzeba jeszcze to wymienić i to wymienić, bo trudno przykładowo zamknąć kanalizację w 80% nową a w 20% zostawić starą 50-letnią. A projektant, który to projektował to przewidział, że projektował to, co jest po nowemu a to, co jest po staremu zostawił. To są takie niuanse, które się nakładają. Największą kwestią, która tu jest to zamiana na klatce schodowej tej pierwszej, którą się wchodzi z płytek przemysłowych gresowych na okładzinę z płyt granitowych z granitu chińskiego, żeby to nie była wartość 500tys. tylko 200zł za metr, ale musimy tam dopłacić do tej różnicy w granicach 60tys. Moje stanowisko jest takie, żeby to dać, ponieważ wdaje się mi, że jak dajemy tyle pieniędzy na to niech to również służy w formie estetycznej przez następne 20-30 lat. Dlatego chciałbym, aby ten obiekt wyglądał porównywalnie z Drzewiarzem aczkolwiek lokalowo będzie o jedną kondygnację większy. Powiem szczerze, budujemy największy obiekt dzisiaj w Gminie i to będzie w Mazańcowicach. Dlatego wydaje się, że powinien być taką wizytówką naszej gminy tym bardziej, że to mamy na styku z Bielskiem. Więc tyle. Zakup urządzeń do serwerowni GZOSiP w Jasienicy 18tys. taka potrzeba jest, aby transmisja danych odpowiednio wyglądała.

Remont dachu w ZSP w Jasienicy. O tym mówiłem Państwu na początku roku, kiedy startujemy z fotowoltaiką, że mamy ten dach do pomalowania. Trwały różnego rodzaju ustalenia, konsultacje i tak dalej i w końcu wykonawca zrobi to za 55 tys., który chce tą fotowoltaikę tam założyć i żebyśmy pokryli tylko tę farbę. Więc zasadnym to jest. Dotacja dla niepublicznych przedszkoli 380 tys. To jest wielkie ciśnienie, bo dajemy za każde dziecko, które jest w niepublicznym przedszkolu według wyliczenia średniego pobytu dziecka w publicznym i przekazujemy to. Tak jak Państwo wiecie w budżecie mamy 500 tys. to już jest wykorzystane, mamy następne 300, więc to są bardzo duże pieniądze, które musimy niestety przekazać na ten cel. Dotacja dla niepublicznych żłobków i klubów dziecięcych, podjęliście Państwo uchwałę, więc trzeba zabezpieczyć środki. Przebudowa sali w Międzyrzeczu Górnym to jest doposażenie sali informatycznej. Rada Rodziców wyraziła wolę dofinansowania 20 tys., 52tys. ma to kosztować. To będzie wyposażenie dla całej klasy, która chodzi na zajęcia informatyczne 25 stanowisk, więc myślę, że zasadne, żeby te dzieci też miały warunki. 350tys. rozbudowa płyty boiska do piłki nożnej wraz z wykonaniem nawierzchni tartanowej na bieżni w sołectwie Rudzica. To jest temat, o tym też rozmawialiśmy wykonania bieżni w Rudzicy na obiekcie. Zgodnie z tym, że tartan to jest też odpowiedni koszt, bo to są nie małe pieniądze, dzisiaj jest tam 5 stanowisk, chcemy to zmniejszyć do trzech stanowisk bieżni i w tej luce poszerzyć boisko w formie trawy. Jeżeli chodzi o opracowanie dokumentacji dotyczącej poszerzenia drogi Szkolnej w Bierach i Świątoszówce, ten temat był też dyskutowany zabezpieczyliśmy środki, ale w związku z tym, że to trzeba zrobić projekt, tego się nie da zrobić w cyklu jednorocznym, my ogłosimy postępowanie przetargowe na to zadanie i określimy czas realizacji tego zadania, ale myślę, że przygotowana dokumentacja na przyszły rok to jest realne i wtedy następna Rada Gminy podejmie decyzję, jeżeli program przebudowy dróg krajowych będzie, żeby aplikować o to. Do września na pewno nie zdążymy wykonać projektu i aplikować o to.

Pan Przewodniczący – mamy coraz większe problemy, jeżeli chodzi o oświatę i zabezpieczenie na działalność statutową a szanowne Ministerstwo Edukacji nas tak szanuje, że nie daje żadnego grosza. Mamy kolejny problem, jeżeli chodzi o utrzymanie dróg. Ta sama sytuacja. Coraz więcej mamy potrzeb drogowych i na to też nie ma środków. Mój wniosek formalny jest taki: w dziale 700 w pozycji „remont budynku mieszkalnego w Międzyrzeczu Górnym” ten 1 100 000zł to jest dla mnie nieporozumienie i wnioskuję, aby 600tys. z tej pozycji dać na oświatę a 500tys. na remont dróg gminnych.

Pan Wójt – ja proszę Państwa, aby takich rzeczy nie robić, bo jak Konserwator przyjdzie i zapozna się z tym, to kto będzie odpowiadał, a to jest bardzo ważne.

Nikt z radnych nie zgłaszał więcej uwag ani zapytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **wniosek w sprawie przeniesienia z działu 700 z zadania „Remont budynku mieszkalnego w międzyrzeczu Górnym” kwoty 1 100 000zł i przekazania jej na oświatę 600tys. zł i remonty dróg gminnych 500tys. zł.**

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty – 19 głosów „za”.

Pani Skarbnik – zmiana ta zostanie wprowadzona w odpowiednich działach.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 795 w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2018 rok wraz z wprowadzonymi zmianami.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/672/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2018 rok stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Pan Wójt – środki przekazane przez Państwa na remonty dróg gminnych zostaną podzielone według przyjętego przez Państwa klucza. Poszczególne sołectwa muszą zdecydować się, do których działów przyporządkują te wartości i na co te pieniądze chcą wydać.

do punktu piętnastego „b”

Pani Skarbnik – podjęta przed chwilą przez Państwa uchwała w sprawie zmian budżetu gminy Jasienica wiąże się z potrzebą wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej w zakresie udzielonych dotacji. Proszę o przyjęcie uchwały.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 796 w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/571/17 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2017 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2018.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/673/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/571/17 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2017 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2018 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

do punktu piętnastego „c”

Pani Skarbnik – przyjęte zmiany w budżecie gminy wymagają wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, co zostało uczynione. Proszę o podjęcie uchwały.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 797 w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/572/17 Rady Gminy Jasienica w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2018-2026.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/674/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/572/17 Rady Gminy Jasienica w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2018-2026 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

do punktu szesnastego

Pani Furnari – w związku ze zmianą ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi rada gminy uchwała w drodze uchwały maksymalną ilość zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasady usytuowania tych miejsc. W przedłożonym projekcie uchwały proponuje się liczbę 120 zezwoleń, z czego 40 zezwoleń dla gastronomi oraz 80 na detal. Ponad to ustala się miejsca sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie gminy, nie może być w odległości mniejszej niż 50m od kościołów i placówek oświatowych. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez jednostki pomocnicze Gminy, rady sołeckie oraz został omówiony na Komisji Zdrowia, Sportu i Spraw Społecznych w dniu 26 czerwca br. W związku z powyższym proszę o podjęcie uchwały.

Pani Sadlik-Lenczewska – czy uległa zmianie ilość w porównaniu do zeszłego roku.

Pani Furnari – obecnie uchwała określała punkty sprzedaży a teraz ustawodawca określił ilość zezwoleń. Obecnie mamy stan na 30 czerwca br. wydanych zezwoleń w granicach 40: na detal na piwo mamy 40 zezwoleń, wino 41 zezwoleń, wódka 41. W proponowanym projekcie proponuje się 80 na detal.

Nikt z radnych nie zgłaszał więcej uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 793 w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Jasienica.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/675/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Jasienica stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

do punktu szesnastego „a”

Pani Sekretarz – w związku z pismem, które wpłynęło do Urzędu, jako skarga na Dyrektora SP w Świątoszówce zgodnie z kompetencjami, jakie posiada Rada do rozpatrzenia skargi na dyrektora czy kierownika jednostki proszę o podjęcie uchwały o przekazaniu skargi do rozpatrzenia właściwej komisji, czyli Komisji Rewizyjnej.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 794 w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Jasienica.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.

Uchwała Nr XLVII/676/18 z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Jasienica stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

do punktu siedemnastego

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie interpelacji i zapytania. Proszę radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań w sprawach ważnych i społecznie uzasadnionych.

Pan Szimke – z wielkim optymizmem przyjąłem informację o zwiększeniu środków na remonty dróg między innymi w sołectwie Jasienica, dlatego też moja propozycja jest następująca, żeby wykonać dywanik asfaltowy na wysokości nowego cmentarza w Jasienicy przy drodze Kościelna, dlatego że tam część rowu została zarurowana i zasypana kamieniem, ale myślę, że ten stan nie powinien trwać wiecznie i jeżeli znalazłyby się środki na to, to bardzo proszę, aby zostało to zaasfaltowane. Kolejna sprawa to droga boczna drogi Polna. Tam została wykonana kanalizacja i stan tam jest katastrofalny, ci mieszkańcy już się tam upominali tak, że moja prośba idzie w tym kierunku, aby to zrealizować. Kolejna moja prośba to aby przystanek przy starej drodze Cieszyńska, który się znajduje na wysokości Paget Meble, żeby

spróbować go przesunąć tam gdzie jest zatoczka, bo to jest trochę dziwne, że zatoczka jest gdzie indziej a przystanek gdzie indziej. Kolejne moje pytanie: kiedy ruszy budowa chodnika przy drodze Cieszyńskiej od mostu na Jasieniczance do granicy Świętoszówki a może dalej?

Pan Wójt – myślę, że decyzja na temat remontów dróg w sołectwie Jasienica będzie leżała w gestii Rady Sołeckiej i radnych z sołectwa Jasienica i wtedy zapadnie decyzja, na co te środki zostaną przeznaczone, więc nie będę się do tego odnosił. Natomiast, jeżeli chodzi o drogę starą Cieszyńską i przeniesienie przystanku ten temat został zlecony Zarządowi Dróg w powiecie, zgodę uzyskałem od Prezesa Paget Meble, że zgadza się na przeniesienie i wydzielenie na gruncie fabryki, bo tam nie pozwala pas drogowy, żeby ten przystanek przenieść, trzeba wykonać wnękę na nieruchomości Paget Meble. Myślę, że Zarząd Dróg Powiatowych działa. Jeżeli chodzi o budowę chodnika to decyzją Rady Gminy przekazano wsparcie powiatu w 50%. Został przekazany plac budowy, firma łąda chwila wejdzie na plac budowy.

Radny Tomasz Osuch poruszył sprawę remont drogi Rudzica – Międzyrzecze Górne. Pan Wójt odpowiedział, że na chwilę obecną nie posiada informacji w temacie.

Pan Wójt – pozwoliłem sobie również na zwrócenie uwagi w Czechowicach i rozmawiałem z Wiceburmistrzem odnośnie drogi Bronowskiej. Tak się stało, że w Międzyrzeczu Dolnym mamy drogę gminną a na części czechowickiej przez Bronów mamy drogę powiatową. Rada Powiatu podjęła uchwałę odnośnie realizacji zadania przebudowy drogi Bronowskiej to jest zadanie ponad 14mln, ale nikt nie uzgodnił z gminą Jasienica objazdów. Na dzień dzisiejszy transport ciężki biegnie drogą powiatową w Bronowie i dochodzi do gminy Jasienica i przechodzi na drogę gminną. Kiedy poprosiłem Pana Burmistrza, żeby być może przedstawili, czy mają jakieś uzgodnienia, czy jak ma wyglądać remont drogi Bronowskiej po stronie gminy Jasienica po zakończonym remoncie w Czechowicach, nic mi nie był w stanie powiedzieć, bo to nie oni realizują tylko Zarząd Dróg Powiatowych. Dzwonił do pani wicedyrektor, która mu przekazała, że posiada wszelakie uzgodnienia i poprosił, aby mu to przesała elektronicznie. Okazało się, że tych uzgodnień po prostu nie ma. Mają objazd drogą powiatową to nie muszą uzgadniać. Ale tak się staje, że trafiaj na granicę i ma teraz takie pytanie publiczne, otwarte jak gmina Jasienica ma się zachować? Czy tam mamy wysypać kupkę żwiru, czy będziemy się dalej traktować można powiedzieć tak nieelegancko? Kiedy gmina Jasienica zgodnie z prawem od 2007 realizowała projekt Strefy to uzyskała zgodę, na dzień dzisiejszy się tam nic nie buduje i tak dalej, ale wtedy już było, że gmina Jasienica ze Strefy to ma jechać w prawo absolutnie nie w lewo. Więc jest coś chorego w tym myśleniu, ponieważ my się włączamy do drogi powiatowej i nikt nam nie robi łaski, bo dzisiaj zgodnie z prawem każdy wyjeżdżający z drogi xyz włącza się do drogi gminnej, to musi dostać zgodę od nas z gminy, włącza się do drogi powiatowej, musi dostać zgodę z drogi powiatowej. Ale nie musi dostać zgody jak droga powiatowa wchodzi w wojewódzką, krajową czy ekspresową, bo to jest coś nie normalnego. Natomiast, jeżeli tworzy się objazd celowy na czas remonty danej drogi musi być to uzgodnione ze wszystkimi, którzy dzisiaj są we władaniu danych nieruchomości. U nas czegoś takiego nie ma. I stanie się tak, że po remoncie drogi Bronowskiej będzie wspaniale w Czechowicach-Dziedzicach wyglądała droga natomiast będzie nieprzejezdna przez gminę Jasienica w kierunku Międzyrzecza Dolnego i to jest nieeleganckie i niefajne i wydaje się mi, że Zarząd Dróg Powiatowych powinien wystąpić do nas jak najszybciej z propozycją położenia dywaniku asfaltowego na tej drodze w formie porozumienia nie 50 do 50 tylko 100%, żeby realizować dalej objazd. Jeżeli tak się nie stanie to chciałem poinformować, że w piątek będzie ten czas, kiedy my tam postawimy 2,5 tony a godzinę czy dwie od postawienia tego znaku, jak jeszcze będzie wiązał ten beton to nasz Komisariat Policji będzie przeze mnie poproszony, aby zweryfikować transport, który tam jeździ. Będzie po temacie. Nie mówię tego w formie żartów tylko poprawnego traktowania

podmiotów. Tak jak my potrzebujemy gdzieś przejechać to prosimy kogoś i ponosimy koszty z tym związane, tak prosiłbym, aby w drugą stronę też nas traktować poważnie. Nie chciałbym tego dalej rozwijać, bo pewne rzeczy też między starostwem, gminą i tak dalej jest duże niezadowolenie ludzi z terenu Międzyrzecza Dolnego i Mazańcowic, że droga relacji Mazańcowice – Międzyrzecze miała być w tym roku zrobiona czy rozpoczęta, mamy lipiec i nic w tym temacie nie jest zrobione. Mieliśmy usiąść do rozmów, mieliśmy aplikować do programu przebudowy dróg krajowych, potem mieliśmy to mieć przebudowane z puli, która trafiła na województwo śląskie i z żadnych z tych ustaleń nic się nie stało. A ludzie oczekują a my mówiąc szczerze rozpoczynamy dalsze sprzedaże nieruchomości w Strefie i lada chwila rozpoczną się budowy. To jest opaczność, że te budowy jeszcze nie wystartowały, bo te dwie drogi są nieprzebudowane. Myśmy dali pieniądze na projekt, kończy się kadencja i jesteśmy w punkcie wyjścia. Wydaje się mi, że nie chciałbym limitować, która droga jest ważniejsza, ale również pieniądze ze sprzedaży nieruchomości i zatrudnienia trafiają do powiatu. I im więcej podmiotów gospodarczych będzie na terenie danego powiatu, tym większy budżet będzie miał również powiat. Więc w interesie i gminy i powiatu leży to, abyśmy tych podmiotów mieli jak najwięcej i jak najwięcej ludzi pracowało w danym terenie, bo przez to mamy środki na bieżące funkcjonowanie tych podmiotów. Proszę o to, kto będzie adresatem ten nich to sobie weźmie po prostu do serca. Następnym tematem jest droga Ligota – Mazańcowice. My na dzień dzisiejszy nie robimy żadnych problemów z komunikacją, która dzisiaj biegnie z Ligoty przez Mazańcowice do tych centrów sprzedaży Makro i Auchan. Nigdy Jasienica nie powiedziała złego słowa, że mamy pretensje, że ludzie tam jeżdżą, czy osobowymi samochodami, czy ciężarowymi, bo wanny się tylko po prostu mijają na tej drodze. Tak, że prosiłbym, aby nas też tą samą miarą mierzyć i traktować tak samo. Jeżeli chodzi o drogę Strumieńską to patrzymy na to trochę ze smutkiem. Dlaczego? Dane mi było też być dwa tygodnie na urlopie i jak wróciłem to się zapoznałem z informacjami na przystanku, że jest objazd, który ktoś sobie wymyślił, że zamknie komunikację od Urzędu Gminy do skrzyżowania Rudzica-Międzyrzecze. A przypomnę, że remont mamy dopiero za tym przystankiem „Pod Dziewiątką” w stronę Rudzicy jest pierwszy odcinek, potem jest przerwa i dopiero drugi odcinek. Jak można było pomyśleć o zamknięciu drogi już koło Urzędu, przecież to jest siedem przystanków. Wzbudziło to u mnie wielkie zaniepokojenie. Poprosiłem dyrektora firmy EUROVIA z oddziału krakowskiego, bo on nadzoruje oddział bielski i też był trochę zaniepokojony. Przedstawiłem im propozycję, zgodziliśmy się na to, żeby przejechać drogą gminną Widok i realizować objazd w kierunku Wieszcząt i do Szkolnej w Rudzicy. Dlatego prosiłbym, aby większy nadzór został skierowany na realizację tej drogi, ponieważ następny objazd mamy przygotowany, bo trzeba ten odcinek wykonać od tego obiektu „Pod Dziewiątką” w stronę Rudzicy i trzeba ten odcinek zamknąć. Będzie to na dwa tygodnie. Ale dzisiaj okazuje się, że znowu napotkano kabel światłowodowy, który trzeba przebudować i on nie był w projekcie. Jest zonk, który trzeba będzie rozstrzygnąć. Nie wyobrażam sobie i nie dam takiej zgody, żeby to było zamknięte przykładowo na 2 miesiące. Dlatego wnioskowałem, aby ilość pracowników na tej drodze była razy 10, żeby zakres pracy się zwiększył, bo my, jako gmina płacimy 3 300 000 do tej drogi, my nie jesteśmy beneficjentem zebrzącym tylko współinwestorem tej drogi. Więc należy się wziąć do tej pracy z odpowiednią energią, bo ludzie to rozumieją ale też trudno dzisiaj powiedzieć tym ludziom, którzy tam żyją a nie mówiąc o tych którzy tam prowadzą działalność, oni są rok bez dochodów. W jaki sposób im to zrekompensuje firma wykonawcza zyski, które oni mają na przeżycie. Przecież to jest niedorzeczne, to nie wymaga nawet opowiadań. Na to trzeba też być przygotowanym, że za chwile będą pozwy tych firm za opieszałość realizacji zadania. To tyle, nie będę tego rozwijał. Bardzo dziękuje też Starostwu za drogę na Bielowicko, bo jest to już na ostatnim etapie kosmetyki, że następny odcinek ponad 800m będzie wykonany. Za to dziękuję. Również prowadzę rozmowy z panem w Warszawie odnośnie

gruntu, który jest pod boiskiem w Landeku, ponieważ tam jest to własnością Państwowej Akademii Nauk i zobaczmy jak te sprawy się dalej potoczą.

Pan Machalica – też chciałbym podziękować Panu Wójtowi za natychmiastową reakcję, jeżeli chodzi o drogę Strumińską, jakże skuteczną reakcję i jakże wyrozumiałą, bo wiemy wszyscy, że pewne utrudnienia muszą być, ale można je zminimalizować, żeby jak najmniej korzystający z tych dróg to odczuli. Nie sztuka wyremontować coś a zniszczyć dwa razy tyle i utrudnić.

Pan Hadzel – korzystając z okazji, że jest z nami przedstawiciel Rady Powiatu, mam taką prośbę Panie Radny, trzy lata temu przy przebudowie drogi przez Mazańcowice Starobielskiej i Ligockiej był przebudowywany most na potoku Wapienickim i przy tej przebudowie był most tymczasowy, który zabezpieczał nie tylko przejazd samochodom osobowym, ale i samochodom ciężarowym i autobusom. Mam pytanie, dlaczego tak się stało, że przy budowie mostu na kanale Ligockim jest tylko kładka dla pieszych i rowerów i cały transport osobowy, publiczny idzie dookoła? Jest to niebywałe utrudnienie dla wszystkich. Myślę, że jeszcze jest czas na to abyście podziałali, żeby zrobić most objazdowy przy przebudowie tego mostu, bo to mamy do ośmiu miesięcy takie objazdy. Będzie to lepsze rozwiązanie dla ludzi.

Pani Kopeć – chciałam te pytanie zadać Panu Wójtowi, ale mnie już wyprzedził, oczywiście na temat drogi z Mazańcowic do Międzyrzecza. Jest wielki chaos w Międzyrzeczu Dolnym w związku z tą drogą. Postanowiliśmy, nie wiem jak Pan Wójt się na to zapatruje, że pójdziemy z komisją z Międzyrzecza Dolnego do Pana Starosty. To, co się teraz dzieje w Międzyrzeczu Dolnym to przebiera wszystkie możliwości. Cały transport ze Strumińskiej jest przez Bronów naszą drogą gminną skierowany. Pan tu wspomniał o moście w Ligocie na kanale Ligockim, tak samo, wszystko jest i całe te drogi nasze są niszczone. Myśmy z remontów częściowych naprawdę polepiliśmy tą drogę Bronowską, bo była tam dziura na dziurze, wyłożyliśmy tam, prawie połowę funduszy sołectwa. Okazuje się, że już są tam dziury. Ja tutaj Panie Wójcie proponuję albo ich zmusimy do tego, że dają nowy dywanik asfaltowy po remoncie albo robimy zakaz. Tak nie może być.

Pan Wójt – ja już omówiłem tą sprawę i dałem jednoznaczną informację dla Państwa, że postawimy znak. To jest nasza droga gminna, my możemy sobie ograniczyć tonaż ze względu na korpus tej drogi i koniec. Ale tak jak mówię, jeżeli Zarząd Dróg Powiatowych wyrazi wolę współpracy i będą chcieli dalej sobie utrzymać ten objazd przez naszą gminę to spisemy porozumienie, że na bieżąco będą utrzymywać a po remoncie dają dywanik asfaltowy na drodze Bronowskiej.

Pan Cebulak – ja bym miał wniosek. Chciałbym prosić, aby zamontować przystanek Grodziec Bucze, to jest przystanek w stronę Cieszyna. To jest chyba jedyny przystanek, gdzie nie ma wiaty. Co prawda jest po drugiej stronie, gdzieś koło 20-30m, jak pada to ludzie przebiegają i jest to niebezpieczne. Wydaje się mi, że takie małe zadanie było by tam zasadne.

Pan Herzyk – ja może zacznę tak. Jako, że wybory są powiem krótko, pytanie jest takie, czy chcielibyśmy być młodzi, zdrowi i bogaci? Dotyczy to również mnie. Ja jestem tak: młody jestem, bogaty nie, zdrowy powiedzmy, że jestem. Młody, ponieważ robię dzień seniora i tam są osoby powyżej 70 i mówią: nie ma jak wam młodym. Powiem pierwsza sprawa Strefy. Proszę Państwa, sprawa jest banalnie prosta: nie można zjeść ciastko i mieć ciastko. Jeżeli zrobiło się Strefę, muszą być drogi i trzeba było sobie z tego zdawać sprawę, przy plusach i minusach, że być może ktoś tam wybuduje jakieś coś i będzie jeździć 50 tirów. Opowiadanie, że Czechowice tego nie puszcza, Bielsko, to ja proponuję, żeby może zgłosić wniosek żeby to helikopterem przewozić. Takie są realia. Ja zbyt bardzo szanuję Państwa inteligencję, żeby tam jakieś demagogie uprawiać. Sytuacja jest taka, jaka jest. Jeżeli chodzi o sprawy związane

z drogami, no ja też mam sto pomysłów jak wydać pieniądze, których w powiecie nie ma. Jeżeli chodzi o drogi, trzeba sobie zdawać sprawę, że jeżeli będzie jeździł transport ciężki a pobocze jest nieutwardzone to jest normalne, że choćbyśmy tam dali wylewkę za wylewką to się to załamie. Przecież nie trzeba być geniuszem, żeby to zrozumieć. To są podstawowe kardynalne rzeczy, o których wszyscy wiemy. My możemy zaklinać rzeczywistość, ale takie są brutalne fakty. Ja tu słyszę, że budżet powiatu, co prawda wzrósł, ale z tego, co ja słyszałem to tak 200% by mógł wzrosnąć. Takie gadanie, znak na 2km ja sobie postawię, czy Państwo sobie żartują? To jest takie gadanie, ja sobie taki znak mogę postawić na swojej drodze, o tym decyduje rodzaj drogi, policja, to są procedury, o które trzeba wystąpić. Ja wiem jak to jest między Czechowicami, Czechowice mówią: wasza Strefa, sprzedaliście ją, my tu nie puszczamy, wzięliście pieniądze, wasz problem. Jasienica, bo się mieszkańcy budują i denerwują, my tu nie chcemy tirów. Więc pytam którędy będą one jeździć? Jeżeli ktoś ma jakiś pomysł to proszę go powiedzieć, nie mówiąc już o tym, że gdyby się pieniądze znalazły to same uzgodnienia, plany to jest kwestia czasu. My możemy sobie zaklinać rzeczywistość, ale taka jest rzeczywistość.

Pan Wójt – Panie Radny Pan nie rozumiał pewnych rzeczy, bo droga Bronowska to nie jest wyjazd ze Strefy. Droga Bronowska to jest całkiem inna droga, która po części Czechowic jest powiatowa a po części gminy Jasienica jest gminna. I ja ma proszę Pana takie prawo tam postawić ten znak.

Pan Herzyk – to proszę stawiać, jeżeli ma Pan prawo to proszę sobie stawiać, przecież ja tego nie neguję. Ja na to nie mam wpływu żadnego.

Pan Wójt – mam go postawić, tak?

Pan Herzyk – oczywiście, jeżeli ma Pan prawne uprawnienia, żeby sobie tam postawić znak to nie ma problemu.

Pan Wójt – tylko, że musi Pan potem Czechowicom odpowiedzieć, bo ja tego znaku już nie cofnę i będzie Pan liderem tego znaku.

Pan Herzyk – niech Pan postawi z jednej, prezydent Czechowic postawi z drugiej, Starosta postawi swój i Strefę zamkniemy. To jest śmieszne podnoszenie tego, nie ma 100mln na zrobienie dróg. Pieniądze są takie, jakie są. Przecież ja nie będę tutaj mówił o tym, bo to jest powiedzmy, że tak brzydko powiem uwłaczanie naszej inteligencji. Przecież Państwo sobie zdajecie sprawę, że do przetargów często nie podchodzi żadna firma, że ceny wzrosły o 30% i tego nie zmienimy. My możemy sobie tutaj opowiadać, obiecywać, wniosków złożyć. Pytanie skąd na to pieniądze i kto to robi? Jest w Polsce 2mln Ukraińców. Mamy jedno z najniższych bezrobocie wyprowadziliśmy w pewnym sensie te poprzednie, poprzednicy doprowadzili do tego. 2mln Polaków wyjechało, 2mln Ukraińców przyjechało. Niech Pan popatrzy dzisiaj, jeżeli chodzi o Strefę, skąd wziąć tych ludzi? Rozmowy są prowadzone innymi...

Pan Przewodniczący – Panie Radny bardzo proszę kończyć wypowiedź, my jesteśmy w punkcie interpelacje i zapytania radnych i ja nie bardzo wiem czy Pan odpowiada na pytania, mówi Pan o swojej urodzie, o swojej młodości i o wszystkim. My się bardzo cieszymy Panie radny, że mamy bardzo młodego radnego, energicznego. Tu nikt, ja tu nie usłyszałem w tej dyskusji ani razu, żeby ktoś przeciwko Powiatowi był, tylko ktoś chce być partnerem, uzgadniać coś. Jeżeli ktoś proponuje, aby to było uzgodnione z właścicielem i Pan też pewnie szanuje własność i nic więcej. Proszę zmierzać do końca.

Pan Herzyk – zmierzam do końca, tak jak Pan Wójt słusznie zauważył droga Cieszyńska jest w tej chwili drogą jak gdyby mówiąc wprost właścicielem jest nie wojewoda a Urząd Marszałkowski, żeby to było wiadomo. To jest jedna sprawa. Ile trwają procedury, jak wyglądają przetargi, Pan Wójt, wszyscy wiedzą. Myśmy zgłosili kilka przetargów, nie zgłosiła się żadna firma. Takie są realia. One nie zależą ode mnie ani od złej woli Pana Wójta, ani

Starosty ani broń Boże nas, ale takie są realia. Trzeba rzeczy nazywać po imieniu. Bo wszyscy dobrze chcemy, ale co z tego, takie są realia, musimy się do tego dostosować. To, jeżeli chodzi o pewne objazdy, to ja się bardzo cieszę, że, jeżeli są takie możliwości, żeby to jakoś inaczej ustawić tak jak Pan Wójt tutaj słusznie zainterweniował, to jest bardzo dobre, bo rzeczywiście te znaki są. Natomiast, jeżeli chodzi o inne sprawy to ja mogę Państwu obiecać, co chcecie ale takie są realia i one się nie zmieniają z powodu tych obietnic.

Pan Przewodniczący – proszę Panie Radny zmierzać do końca, niech Pan po prostu odpowie czy były uzgodnienia czy nie było i dlaczego ich nie było?

Pan Herzyk – więc odpowiem wprost, wszelkie uzgodnienia są podejmowane na konwentach wójtów między Starostą i wójtami i tyle. Ja wiem, co mówię, bo niektóre rzeczy po tych uzgodnieniach trafiają na naszą komisję. My nie mamy mocy sprawczej, u nas Starosta też ma większość klubie i są pewne propozycje i Starosta powiedział nam wyraźnie, musimy się dogadać z samorządami czy mają pieniądze, na jakich warunkach i w jakiej kolejności robimy drogi. Naprawdę my nie mamy na to wpływu, jako radni.

Pan Wójt – chcę Pana lubić, robię wszystko od pewnego czasu, żeby Pana darzyć odpowiednim szacunkiem. Pan to chyba zauważa, ale to co Pan wygaduje to nie da się słuchać bez emocji. Niech Pan waży to, co Pan mówi, bo Pan miał odpowiedzieć na interpelacje złożone i zapytania i wnioski radnego Rady Gminy Jasienica a Pan opowiada o rzeczach niestworzonych i wciąga Pan różne rzeczy do tego wątku nie odpowiadając merytorycznie na zadane pytania. Uzgodnienia na konwencie wójtów mogę powiedzieć w sposób jednoznaczny, nigdy nie były w formie objazdów dróg. Na tych konwentach, w których ja uczestniczyłem nigdy nie było uzgodnień, jakie objazdy dotyczą danej gminy. Dlaczego? Bo jak nas jest 10 wójtów, burmistrzów, to 9 będzie słuchać, jak ma wyglądać objazd w gminie Jasienica i po drogach powiatowych, tak? To niech sobie Pan sam odpowie na to pytanie, że to jest nedorzecznosc. Takie rzeczy realizuje Zarząd Dróg Powiatowych, bo jest administratorem i dostał zgodnie z prawem uprawnienia do realizacji zadań na drogach powiatowych od Zarządu Starostwa i odpowiada za to. To zarząd Dróg Powiatowych sądzę, że ma obowiązek uzgodnić projekt objazdów w momencie remontów, bo ani wójt ani starosta się takimi rzeczami nie zajmuje. My interweniuujemy, jeżeli dochodzi do takiej sytuacji. Powiedziałem to w sposób grzeczny, miły w formie prośby a Pan niech nie próbuje mi wmawiać, że coś jest uzgodnione, to tak jakbym miał alzheimera proszę Pana. Ja proszę a Pan mnie atakuje. To jest nieelegancko, bo zachowuje się Pan tak niekiedy w powiecie i atakuje Pan gminę Jasienica i mówi o pewnych pierdołach saskich i już parę razy się wybierałem do powiatu, żeby Pana sprostować i powiedzieć Panu w twarz tam w powiecie, że Pan nas oczernia i nie mówi prawdy. Szanowny Panie, nie chodził Pan na nasze sesje od pewnego czasu, przychodzi Pan z powrotem, szanujemy Pana a Pan nas zaczyna nas atakować. Nie pozwolę sobie na to, żebym szedł do powiatu i przed całą Radą prał brudy z Jasienicy, bo byłoby to nieelegancko i uwłaczało mojej godności. Proszę Pana, żeby Pan również się tak zachowywał na Radzie Powiatu. Jak ma Pan jakieś sprawy dla Gminy Jasienica i jakieś epitety i atakuje Pan Przewodniczącego Rady Powiatu z naszej Gminy na forum powiatu i zaczyna Pan to robić również u nas, jak Pan chce, to niech Pan to robi tu, bo brudy się pierze u siebie a nie pod publiką na zewnątrz. Szanowny Panie, jak Pan się na pewnych rzeczach nie zna to niech Pan zgłębi temat i przyjdzie i powie jak to ma być realizowane, bo Pan również jest radnym. Pan nie jest królem, tylko jest Pan radnym i ma Pan obowiązek, tak jak ja mam obowiązek wykonywać uchwały Rady Gminy, tak Pan ma obowiązek reprezentować wyborców, którzy Pana wybrali i odpowiadać merytorycznie na zadane pytania. A nie atakować, kto, co, tylko nie ja. Prosiłbym o kulturę w tym zakresie, jeżeli coś Pana uradziło to przepraszam. Dziękuję.

Nikt z radnych nie zgłaszał interpelacji i zapytań.

do punktu osiemnastego

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie wolne wnioski i zapytania.

Pan Herzyk – ja nie chcę być źle rozumiany, ja nikogo nie atakuję, mnie to też boli, ja się staram znaleźć rozwiązanie tego problemu i mówić uczciwie jak jest. Broń Boże, ja wiem Panie Wójcie, Panie Przewodniczący, jeżeli kogoś uraziłem, to przepraszam. Ja mówię o problemie, ja tego nie traktuję personalnie. Jeżeli chodzi o Zarząd Dróg, chcę się również do tego odnieść. Przełożonym Pana Kubisia jest Starosta, dlatego ja się do tego odnoszę. Jeśli są pewne propozycje można zaprosić tutaj Pana Kubisia. Proszę tego nie brać indywidualnie, ja chcę być w stosunku do Państwa po prostu uczciwy. Jest problem i prosiłbym abyśmy go załatwili jak najlepiej. Mnie też na tym bardzo zależy. Ale są pewne realia, na które ani ja ani Państwo nie macie wpływu i tylko tyle chciałem powiedzieć.

Nikt nie zgłaszał wniosków ani zapytań.

do punktu dziewiętnastego

Pan Przewodniczący - ZAMYKAM OBRADY XLVII SESJI RADY GMINY JASZENICA
W KADENCJI 2014-2018

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jan Batelt

Protokołowała
Sylvia Szymala

Szymala