

**PROTOKÓŁ Nr XLVI/18**  
**z sesji Rady Gminy Jasienica**  
**z dnia 28 czerwca 2018 roku**

Sesja Rady Gminy Jasienica odbyła się w dniu 28 czerwca 2018 roku od godz. 9<sup>00</sup> do 12<sup>00</sup> w sali sesyjnej Urzędu Gminy Jasienica.

Obecni na obradach:

Radni Rady Gminy Jasienica w ilości 20 radnych na stan osobowy 21 radnych (zał. nr 1)	
Wójt Gminy	Pan Janusz Pierzyna
Zastępca Wójta Gminy	Pan Krzysztof Wieczerzak
Sekretarz Gminy	Pani Łucja Jenkner
Skarbnik Gminy	Pani Agnieszka Piwowarczyk
Audytor Wewnętrzny Urzędu Gminy	Pani Iwona Gruszka-Sikora
Kierownik Referatu OrS	Pani Katarzyna Furnari
Zastępca Kierownika Referatu BRG	Pani Aleksandra Dudek
Kierownik Referatu GKOŚ	Pan Andrzej Świerkot
Dyrektor GZOSiP	Pani Urszula Bujok
Kierownik GOPS	Pani Małgorzata Klajmon
Kierownik SG ZOZ	Pan Jan Matuszek
Radca Prawny Urzędu Gminy	Pani Magdalena Kubica
Sołtysi	wg listy obecności (zał. nr 2)
Goście	wg listy obecności (zał. nr 3)

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z ostatnich sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy z międzysesyjnej działalności.
7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia dyrektorów zespołów szkolno-przedszkolnych oraz dyrektora przedszkola i szkoły podstawowej z oddziałem przedszkolnym do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach dotyczących opłat za wychowanie przedszkolne – druk nr 767.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Jasienica – druk nr 768.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości, zasad ustalania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Jasienica – druk nr 769.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli oraz zwolnień z obowiązku relacji zajęć przez nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolach i szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Jasienica oraz ustalenia obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych niektórych nauczycieli – druk nr 770.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na działkach: 104/8, 104/15, 112/1, 113/6 położonych w Międzyrzeczu Dolnym i działce 560/3 położonej w Międzyrzeczu Górnym – druk nr 771.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na działce 182/12 położonej w Świętoszówce – druk nr 772.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na działce 25/13 położonej w Rudzicy – druk nr 773.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Jasienica oznaczonej jako dz. 288/3 – druk nr 774.
15. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Łazy, oznaczonej jako dz. 519 – druk nr 775.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/633/18 Rady Gminy Jasienica z dnia 20 kwietnia 2018r. w sprawie podziału Gminy Jasienica na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych – druk nr 776
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski.
19. Zakończenie obrad XLVI sesji Rady Gminy Jasienica.

#### **do punktu pierwszego**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jan Batelt, który przywitał zaproszonych gości, radnych powiatowych w osobach Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Jana Borowskiego, Wójta Gminy Jasienica Pana Janusza Pierzynę, Zastępcę Wójta Pana Krzysztofa Wieczarzaka, Sekretarz Gminy Panią Lucję Jenkner, Skarbnika Gminy Panią Agnieszkę Piwowarczyk, Panią Magdalenę Kubica Radcę Prawnego Urzędu Gminy, kierowników referatów i jednostek Urzędu Gminy a także sołtysów. Stwierdził, że na sali jest 20 radnych, co na stan osobowy 21 radnych stanowi 95% i powoduje prawomocność obrad sesji.

#### **do punktu drugiego**

Przewodniczący poinformował, że proponowany porządek obrad z materiałami wszyscy radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję (załącznik nr 4 do protokołu).

Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktów dodatkowych, a mianowicie:

- 1) punkt 15a „Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2018 rok – druk nr 777.”,
- 2) punkt 15b „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/571/17 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2017 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2018 – druk nr 778.”,
- 3) punkt 15c „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/572/17 Rady Gminy Jasienica w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2018-2026 – druk nr 779.”,
- 4) punkt 16a „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/640/18 Rady Gminy Jasienica z dnia 22 maja 2018r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Jasienica – druk nr 780.”,
- 5) punkt 16b „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Jasienica – druk nr 781”.

Nikt z radnych nie zabierał głosu i Przewodniczący poprosił o przegłosowanie zmian do porządku obrad. W wyniku głosowania zmiany zostały przyjęte – 20 głosów „za”.

### **do punktu trzeciego**

Przewodniczący poinformował, że protokół z sesji odbytej w dniu **20 kwietnia 2018 roku** został przesłany Radnym drogą elektroniczną, był również do wglądu w biurze rady oraz na sali przed rozpoczęciem obrad. Zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi do treści protokołu.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań i **protokół z sesji odbytej w dniu 20 kwietnia 2018 roku został przyjęty – 20 głosów „za”**.

Przewodniczący poinformował, że protokół z sesji odbytej w dniu **22 maja 2018 roku** został przesłany Radnym drogą elektroniczną, był również do wglądu w biurze rady oraz na sali przed rozpoczęciem obrad. Zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi do treści protokołu.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań i **protokół z sesji odbytej w dniu 22 maja 2018 roku został przyjęty – 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”**.

### **do punktu czwartego**

Przewodniczący Rady Powiatu Bielskiego Jan Borowski, w imieniu swoim i Starosty Bielskiego Andrzeja Płonki wręczył Wójtowi Gminy, Przewodniczącemu Rady Gminy, Zastępcy Wójta oraz wiceprzewodniczącym Rady Gminy medale z okazji 20-lecia istnienia Powiatu Bielskiego. Pan Jan Borowski podziękował również samorządowi Gminy Jasienica za wsparcie i dobrą współpracę.

Nikt z zaproszonych gości nie zabierał głosu.

### **do punktu piątego**

Pan Przewodniczący – proszę Wójta o przedstawienie informacji z międzysesyjnej działalności Wójta od dnia 22 maja 2018 r. do dnia 28 czerwca 2018r. (Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta stanowi załącznik nr 5 do protokołu.):

Sprzedaż prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Międzyrzecze Dolne, oznaczonej jako: dz. 104/14. To jest następna sprzedaż w Strefie, to działka pierwsza jak wjeżdżacie na Strefę po lewej stronie, jest tam mała działka wydzielona pod urządzenia energetyczne. Tak jak wcześniej Państwu informowałem będzie do września dociągnięte zasilanie, będzie to zasilanie w granicach 20MW jest to w trakcie postępowania przetargowego. Energetyka zakupiła już kabel, tam wartość tych materiałów, którą ponieśli do mojego wyjazdu na urlop jest 3 600 000zł. Nie wiem, co się działo przez ostatnie 2 tygodnie, ale te 3 600 000 już ponieśli, więc liczą, że zamknie się ta inwestycja w granicach 7mln. Więc jest to po stronie energetyki też bardzo duże zadanie, które będzie nam dawało możliwość zbycia następnych nieruchomości. Trzeba powiedzieć, że to jest następna wartość dodana, którą udało się przywieźć do Gminy, ponieważ energetyka poprzez uzbrojenie wzmacnia również nasz grunt. Do tej pory mieliśmy tam 1,5MW i te firmy, to 6 działek, które zbyliśmy zabezpieczało. Ja wcześniej, już trzy lata temu wystąpiłem o zabezpieczenie mocy w tym zakresie, energetyka przedstawiała, że musi być podmiot, który o to wystąpi, potem się okazało, że może być Gmina i dlatego wystąpiłem z takim wnioskiem, że to Gminie potrzeba do uzbrojenia, zostało to przyjęte. Trwały prace projektowe, uzgodnieniowe dwa lata, ale to spowodowało, że na dzień dzisiejszy jesteśmy już w trakcie postępowania przetargowego i będzie 7mln dodatkowo wzmacniało naszą Strefę. To powoduje, że to zainteresowanie nie słabnie i jedna z firm przed moim wyjazdem na urlop

złożyła akces, aby ogłosić przetarg na kolejną ponad 3ha działkę, właśnie tą, którą na dzień dzisiejszy przecina linia 220, ale są tą działką zainteresowani. Jeżeli postępowanie przetargowe przyniesie efekt pozytywny to najniższe, dzisiaj tam jest bodajże 153zł brutto za m<sup>2</sup>, ponad 3 ha, każdy umie liczyć. Jeżeli dojdzie do zbycia to myślę, że pod koniec roku, przypomnę w lutym sprzedaliśmy 2,5mln wpłynęło, teraz 12 200 000, myślę, że ponad 4,5 będzie końcem roku. Są efekty, są rezultaty i sprawy nierealne stają się realne. Jeżeli chodzi o pozostałe kwestie, chciałbym bardzo serdecznie podziękować tym państwu sołtysom, którzy w okresie między sesjami teraz zorganizowali zebrania wiejskie. Bardzo Wam za to dziękuję, za merytorykę, za przygotowanie, za wasze przedstawienie pracy dla mieszkańców, radom sołeckim. Jestem pod wielkim wrażeniem. Bardzo serdecznie dziękuję mieszkańcom i Wam, bo powiem szczerze po 20 latach pracy obserwuję bardzo dużą serdeczność w stosunku do tego, co robimy na płaszczyźnie Gminy. Za to bardzo dziękuję mieszkańcom Gminy, bo tego nie da się nakazać nikomu. Chciałbym bardzo podziękować państwu sołtysom, którzy podczas opadów deszczu, przy tych ostatnich opadach niedane mi było być, bo byłem na urlopie, ale w tych dwóch pozostałych dniach, gdzie ten opad był, dane mi było odwiedzić Roztropice, gdzie Pani Sołtys poprosiła mnie, aby przyjechał w niedzielę porozmawiać na temat funkcjonowania i tego wszystkiego. Dziękuję Pani Sołtys za taką mocną interwencję i że była z tymi mieszkańcami, nie w domu przed internetem tylko w środowisku w odpowiednim ubraniu, nawet miałem problem ją poznać, ale za to bardzo serdecznie dziękuję i wszystkim pozostałym sołtysom, którzy byli, członkom rad sołeckich tym, którzy się angażowali, bo opad deszczu był. Natomiast wiem, że podczas mojej nieobecności odbyła się Komisja, która zwiedziła jedno sołectwo, myślę, że to jest temat na pewno do przedyskutowania i rozstrzygnięcia, ale z mojej strony tak patrzę, że nie tylko w jednym sołectwie padał deszcz. Komisja wydaje się mi, że teraz będzie objeżdżać wszystkie sołectwa, ponieważ ukształtowanie terenu mamy takie, jakie mamy i w każdym sołectwie są wzniesienia, w każdym sołectwie jest przy opadzie deszczu wiele do zrobienia. Chciałbym również powiedzieć, że pas drogowy, który na dzień dzisiejszy zbiera wodę z jezdni, to ta woda ma wpływać do rowów przy drodze gminnej, natomiast pozostała woda, która biegnie tymi rowami przy drodze gminnej nie jest wodą z pasa drogowego. To jest następny temat. To, że ona się tam znajduje w okresie ulewy to jest inna kwestia, natomiast trzeba teraz zastanowić się nad tym, jak urządzenia, które przyjmują do rowu gminnego wodę są wykonane, kto za nie odpowiada, kto je założył, kto ma na to zezwolenie odpowiednie i tak dalej. Nie może tak być, że Gmina odpowiada za wszystko, co dzieje się na jej terenie, to nie tak do końca jest. Każdy ma swoje obowiązki. Tutaj też chcę podziękować spółce Panu Przewodniczącemu, bo wiem, że też uczestniczył, jeździł w tym zakresie, ale wiemy, że temat funkcjonowania spółek wodnych dzisiaj jest specyficzny, środki są określone. Jest jak jest, ale nie możemy też z punktu widzenia prawa mówić, że Gmina ma obowiązek. No niestety Gmina takiego obowiązku nie ma, bo jeżeli mamy trzymetrową drogę zaasfaltowaną to rów przy drodze gminnej żeby ściągnąć drogę z pasa drogowego nie jest potrzebny Ø1000 ani Ø800 ani Ø500. Natomiast, jeżeli to ściąga melioracyjnie z pól to automatycznie musi w tym partycypować spółka. To chciałbym też podkreślić, bo zbliża się okres październikowy i nie da się w cztery miesiące nadrobić ponad trzech lat, jak ktoś nie działał w temacie, nie interesował się a teraz chciałby w tym zakresie zabłysnąć, to trochę za późno i trzeba by było troszeczkę przykasać rękawy, podejść do społeczeństwa, porozmawiać. Byłem w niektórych sytuacjach dość emocjonalnych, bo jeżeli mamy grunt kogoś prywatny z jednej strony drogi, potem mamy drogę i z drugiej strony drogi też jest tego samego właściciela i jest krzyk, że ta woda, która biegnie z góry zlała mnie na dole. To, kogo woda zalała? Gminna? Przy rowie gminnym? Z pasa drogowego? Czy z jego pola zalała go woda? Co w tym temacie właściciel zrobił żyjąc tam 70 lat? Ja Państwu powiem, co zrobił: zasypał rowy, które były, bo ludzie starsi żyjący tam mówią,



że były tam 3 rowy na dół, bo tam zawsze woda szła. A teraz są trzy rowy zasypane i Gmina ponoć powinna przebudować cały odpływ, wytargać rury, powiększyć, przekuć asfalty i puścić wodę w inną stronę. Woda w inną stronę jak są spadki nie pójdzie jak z górny na dół. Dlatego prosiłbym o rozsądek. To nie jest tak, że ktoś przyjedzie na wizję, posłucha, co by, kto chciał usłyszeć i przekazać informację. Potem dochodzi do prawa. Bo jeżeli my zrobimy hydrologię, my zrobimy obliczenia ile z danej powierzchni asfaltu schodzi do rowu to nam przy takich rogach trzymetrowych potrzebne są rowy na 30cm, to wszystko, tam większych rowów nie trzeba. Natomiast my nie możemy też przyjmować czasem takich powiem szczerze bezczelnych informacji, bo tak jak mówię właściciel ma grunt z jednej strony, droga dzieli, spadek jest na dół, że my nic nie robimy. Brak komentarza. Mówię to na przyszłość, bo jesteśmy w takim okresie, że burze są. Mówię to również w formie informacji do państwa sołtysów, każdy musi do tego podejść rozsądnie. Mnie zalewa z drogi powiatowej 20 lat. Taka jest sytuacja, nie mam wyjścia, bo akurat mój wjazd, który sobie sam zrobiłem mam niżej jezdni a wszystkie drogi wyżej po tej stronie, po której mieszkam mają już podniesione i teraz woda, która idzie od zakrętu od Jaworza to jest gdzieś 800m to pierwsze ujście, które jest niżej jest mój wjazd i moja prywatna droga, którą sam wykonałem 150m. I co idzie opad to leci mi tą drogą cała woda. Fakt, że mogę sobie to rozstrzygnąć, przebudować cały wjazd, podnieść go sobie i puścić to do następnego sąsiada. Tak zrobili wyżej. Dlatego każdy z nas ma problem z wodą, to, że ja mam taką sytuację to jest moja sprawa, ale też mógłbym dzisiaj przyjść na sesję i zapytać, co robi gmina, powiat, bo mnie zalewa, co każdy opad a nikt mi na tą drogę złotych nie dał. Dlatego prosiłbym abyście Państwo Sołtysi też rozmawiali z ludźmi, żeby dojść do porozumienia, odtworzyć rowy, które kiedyś były. Ja wiem, że każdy chce mieć równo, bez rowka, a niech to idzie koło dróg gminnych. A my teraz będziemy tak meandrować pomiędzy drogami gminnymi i próbować zmieniać spadki, pogłębiać przepusty, powiększać przepusty, żeby spadki uzyskać, żeby uzyskać 1-2%. Potem przychodzi opad deszczu, przychodzi glina, zamula wszystko, bo tych spadków minimalnych nie da się konserwować można powiedzieć przez przepływ wody i znów mamy za 2-3 tygodnie to samo, bo te przepusty są zamulone. W Roztropicach jak pocisła woda z gruntów Instytutu to trudne do uwierzenia, ale rzeka płynęła z samej góry przez tę drogę na Pierściec z błotem, zamuliła pierwszych parę minut ten rów i na 20cm płynął wodospad, bo tam za drogą jest niżej. Więc Pani Sołtys bardzo szybko zareagowała, ściągaliśmy koparki i odmulały to, ale to była syzyfowa praca, jeżeli nie ma urządzeń, które by zbierały. Pole zaorane można powiedzieć do końca, nie ma rowu na tę bruzdę tak zwaną, żeby odprowadzić tę wodę z pola, no więc to bardzo szybko zamuliło. Na to musimy mieć pieniądze, bo jak dochodzi do zamulenia drogi, żeby to wyczyścić i tak dalej, to jest jasna sprawa, to jest zarządzanie kryzysowe. Ale trzeba się zastanowić, kto ma teraz ponieść koszty tego. To nie zalała woda z drogi gminnej, tylko ta szkoda powstała przez działania i teraz pytanie, kogo? Ja nie chcę tu przydługawo mówić, bo myślę, że to nie ten czas, ale prosiłbym o rozsądek, żeby każdy zastanowił się a Komisję bym prosił, aby jeżeli zwiedzili jedno sołectwo to zwidzieć pozostałe i w tym temacie zrobić bilans tego, co możemy poprawić, trzeba zrobić przedmiary robót, kosztorysy i wtedy na Radzie zapadnie decyzja, które zadania są po stronie Gminy, które po stronie Spółki, które po stronie Powiatu, które po stronie Zarządu Dróg Wojewódzkich i tak dalej. Tak, żeby też mieć bilans, bo my na tych spadkach mniej więcej wiemy, ale trzeba teraz przekazać informację mieszkańcowi, że bardzo prosimy o odtworzenie tego rowu, ale jak będzie zalewać to żeby nawet nie dzwonił do Gminy, bo to na własną prośbę to sobie wykonał. Bardzo serdecznie chciałbym również podziękować Wam za te dwa tygodnie, gdzie mnie nie było, bo ta Gmina jeszcze lepiej kwitnie. Za to, że wszystko funkcjonuje tak doskonale bardzo serdecznie dziękuję. Nie przekazywałem też Państwu, że zbliża się czas dożynek gminnych, które będą organizowane w Międzyrzeczu Górnym w ostatnią niedzielę sierpnia. Ten temat się nam przybliża, bo pozostały nam jeszcze

dwa miesiące. Dziękuję wszystkim tym, którzy w Międzyrzeczu Górnym podejmują się tego tematu i zachęcam Państwa również do włączenia się do tego procesu. Mamy również święto Gminy Jasienica w lipcu. W tym roku piątek, sobota, niedziela. Zapraszam też Państwa radnych, sołtysów. Mamy również teraz w sobotę zawody strażackie w Rudzicy. 7 lipca mamy 125 lat OSP Międzyrzecze Dolne. Na te wszystkie uroczystości Państwa serdecznie zapraszam.

#### **do punktu szóstego**

Pan Przewodniczący – informację radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. (informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

#### **do punktu siódmego**

Pani Bujok – przedstawiam Państwu pierwszy projekt dotyczący oświaty, tak jak Pan Przewodniczący powiedział w sprawie upoważnienia dyrektorów zespołów szkolno-przedszkolnych oraz dyrektora przedszkola i szkoły podstawowej z oddziałem przedszkolnym do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych. Decyzje te będą dotyczyć takich sytuacji, gdyby rodzice z jakiś powodów nie przekazywali opłaty za dzieci przebywające w przedszkolu lub żywienie. Takiej sytuacji nie było do tej pory, ale taka uchwała powinna być podjęta gdyby taka sytuacja miała miejsce. Projekt uchwały był zaopiniowany pozytywnie na Komisji Oświaty i bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 767 w sprawie upoważnienia dyrektorów zespołów szkolno-przedszkolnych oraz dyrektora przedszkola i szkoły podstawowej z oddziałem przedszkolnym do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach dotyczących opłat za wychowanie przedszkolne.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

**Uchwała Nr XLVI/648/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie upoważnienia dyrektorów zespołów szkolno-przedszkolnych oraz dyrektora przedszkola i szkoły podstawowej z oddziałem przedszkolnym do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach dotyczących opłat za wychowanie przedszkolne stanowi załącznik nr 7 do protokołu.**

#### **do punktu ósmego**

Pani Bujok – kolejny projekt uchwały dotyczący oświaty wiąże się z odpłatnością za przedszkole. Jest to taki projekt uchwały, który jest bardziej prospołeczny w porównaniu z poprzednią uchwałą dotyczącą odpłatności. Chodzi o to, że gmina musi zabezpieczyć, co najmniej 5 godzin nieodpłatnych wychowania przedszkolnego. Tutaj Państwu proponujemy 6 godzin, czyli o jedną godzinę więcej, wtedy nie będzie problemu z nauką religii, za którą wtedy rodzice musieli płacić, bo to jest rozpoczęta godzina i jakieś inne zajęcia. Więc jest o jedną godzinę więcej dla wszystkich przedszkolaków, które są objęte wychowaniem przedszkolnym. Paragraf 2 mówi o tej złotówce, która tutaj zawsze była i będzie za każdą godzinę rozpoczynającą świadczenia, która przekracza właśnie tych 6 godzin. Dotyczy to tylko dzieci,

które mają obowiązek wychowania przedszkolnego przed rozpoczęciem pierwszej klasy, te dzieci są zwolnione z opłat. Paragraf 3 i 4 to są nowe paragrafy, które też mają taki charakter prospołeczny a mianowicie na wniosek rodziców, opiekunów prawnych, którzy mają na utrzymaniu 4 lub więcej dzieci w wieku poniżej 18 roku życia Wójt Gminy zwalnia z całości opłaty, czyli z tej złotówki, która jest ponad 6 godzin, to będzie na wniosek rodzica i to będzie decyzja administracyjna. W par. 3 jest punkt 2, który będzie miał trochę inne brzmienie, będzie taka mała autopoprawka, sens jest ten sam, ale chodzi o to, że musi być również na wniosek rodzica lub opiekuna. Wcześniej było, że z automatu rodzice są zwolnieni z opłaty dla dziecka, które ma orzeczenie do kształcenia specjalnego. Teraz jest dopisane, że będzie to na wniosek rodzica. Chcę powiedzieć, że koszty z tym związane, jakie by Gmina poniosła myślę, że nie są aż tak duże, wstępne szacunki wychodzą w ten sposób, że w tej chwili mamy 260 tys. z tej opłaty za przedszkola natomiast wziąć pod uwagę rodziców, którzy mają 4 dzieci lub więcej oraz te dzieci, które się kwalifikują do kształcenia specjalnego oraz tą jedną godzinę więcej to tak szacujemy, że ten wpływ może być, co nie oznacza, że będzie rząd wielkości koło 60-70 tys. mniej na rok. Ale tutaj Wójt właśnie zaproponował takie zwolnienia, które są takimi prospołecznymi pociągnięciami w stosunku do rodziców naszej Gminy. Bardzo bym prosiła, aby przyjąć projekt tej uchwały.

Pan Wójt – ja bym też zaapelował do Państwa, aby ten prospołeczny projekt uchwały przyjąć.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 768 w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Jasienica.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

**Uchwała Nr XLVI/649/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Jasienica stanowi załącznik nr 8 do protokołu.**

#### **do punktu dziewiątego**

Pani Bujok – kolejny projekt uchwały dotyczący oświaty wiąże się z wysokością dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Jasienica. Jest zainteresowanie jednostek niepublicznych otwarciem żłobków lub klubów dziecięcych, to jest opieka dzieci od 5 miesiąca do 3 lat, oczywiście z żłobkach, natomiast w klubach dziecięcych od 1 roku. Gmina nie posiada swojego żłobka, również klubu dziecięcego nie prowadzi, w związku z tym zapotrzebowanie. Rodzice zwracali się do osób, które chcą prowadzić żłobek i kluby dziecięce do Wójta Gminy Jasienica z prośbą o możliwość dofinansowania na 1 dziecko i pokłosem tego jest właśnie przychylenie się do prośby osób, które chcą prowadzić żłobki niepubliczne i kluby dziecięce. Dofinansowanie na każde dziecko byłoby 100zł miesięcznie czy to w żłobku czy klubie dziecięcym. W chwili obecnej taki żłobek niepubliczny ma być założony od 1 lipca, tam będą pewne opóźnienia, to jest w Mazańcowicach, tam jest w tej chwili do 16 miejsc, maksymalnie może być w żłobku 30 miejsc. To zależy też od powierzchni danego żłobka, jakie tam są możliwości. Jest klub malucha, który mamy, to jest 16 dzieci, od kwietnia miałoby być tam 20 dzieci, ten klub malucha jest przy przedszkolu Bączek. To dofinansowanie obejmowałoby te dzieci, które uczęszczałyby do tych dwóch miejsc. Bardzo proszę o przychylne podejście do tej uchwały w związku z tym, że Gmina nie posiada, ale jednak zapotrzebowanie jest, żeby przyznać tą dotację.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 769 w sprawie wysokości, zasad ustalania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Jasienica wraz z wprowadzonymi zmianami.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

**Uchwała Nr XLVI/650/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie wysokości, zasad ustalania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Jasienica stanowi załącznik nr 9 do protokołu.**

#### **do punktu dziesiątego**

Pani Bujok – tutaj będę prosić o wprowadzenie większej ilości autopoprawek, które wynikły jeszcze z rozmów, dyskusji. W tytule całego projektu uchwały będziemy musieli zmienić zamiast „w przedszkolach i szkołach” na „przedszkolu, szkole podstawowej i zespołach szkolno-przedszkolnych”, bo takie mamy jednostki, a musi być odniesienie się do faktów. To jest w tytule. Natomiast w tekście prosiłabym o wprowadzenie autopoprawki, która była już konsultowana na Komisji Kultury i Oświaty, było to już po tym, jak wysłane zostały Państwu materiały. Chodzi o to, że te zniżki dyrektorów wyglądałyby w ten sposób, że wszyscy dyrektorzy uczyliby 2 godziny, dyrektor przedszkola 4 godziny a wicedyrektorzy wszystkich placówek 8 godzin. Ta zmiana spowodowana jest z tym między innymi tym, że obowiązki w związku z reformą oświaty są dla dyrektorów bardzo duże i coraz większe. Wiąże się to między innymi z obowiązkiem oceniania w tej chwili wszystkich nauczycieli, co trzy lata. Kiedyś tego nie było, było tylko na wniosek nauczyciela. Oprócz tego mogą być jeszcze dodatkowe. Jest wiele rzeczy związanych z nowymi zaleceniami ministerstwa. Tutaj dyrektorzy zwrócili się do Wójta z prośbą. Wójt przychylił się do niej. Chodziło również o to, aby nie rezygnować całkiem z tych zajęć, bo to są nauczyciele, którzy mają stanowisko kierownicze, więc żeby ten kontakt z dziećmi był. Natomiast, jeśli chodzi o koszty to jest to rząd gdzieś 1,5 etatu na wszystkie szkoły w całej gminie, więc jest to około 7-8 tys. zł. Tyle byłoby miesięcznie, ale tak jak mówię gdyby to na wszystkie placówki rozłożyć to jest to 8 tys. na jedną placówkę średnio na cały rok. Myślę, że udźwignęlibyśmy finansowo tą zniżkę. Z pewnością dyrektorzy będą podejmować i podejmują w dalszy ciąg dodatkowe różne projekty, które powodują zwiększenie budżetu poszczególnych szkół. Dotyczy to bibliotek, dotyczy to ochrony zdrowia, czyli gabinetów lekarskich. Jak tylko jakieś projekty są to oni o nie występują. Chcemy znowu do kolejnego projektu przystąpić, planujemy, że będzie to może rząd 1 mln, jeżeli uda się ten projekt zorganizować. Dyrektorzy muszą w tym bardzo mocno uczestniczyć. W związku z tym bardzo bym prosiło o pozytywne przyjęcie tego projektu. W par. 3 będą mieli obniżony z 24 na 22 godziny tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć pedagodzy, logopedzi, terapeuci i inne wymienione zawody. Proszę Państwa o przyjęcie tego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący – gdyby Pani Dyrektor mogła nam tutaj jeszcze powiedzieć, ponieważ wkrađło się niezrozumienie. Koszty wprowadzenia tych dwóch godzin dla dyrektorów to są...

Pani Dyrektor – koszty wprowadzenia wszystkich zniżek, bo wcześniej tych godzin było więcej a po wprowadzeniu tego...

Pan Przewodniczący – w granicach 8 tys. na miesiąc na całą Gminę czy placówkę?



Pani Bujok – miesiąc, na całą Gminę. Na placówkę będzie, bo to jest razy 12 miesięcy, 7 tys. brutto, to będzie prawie 80 tys., gdyby to podzielić przez 9 placówek to wyjdzie 7-8 tys. 1,5 etatu, tyle wynoszą straty Gminy w tym sensie, że nauczyciele muszą uczyć te przedmioty zamiast dyrektorów, którzy to uczyli. To jest 1,5 etatu na całą Gminę. Jeżeli etat nauczyciela mianowanego średnio to jest w tej chwili 5 200 średnio to jest jeden etat, a 1,5 to jest 7-8 tys. miesięcznie, razy 12 miesięcy, podzielić przez 9 placówek to wyjdzie tyle ile mówiłam.

Radny Tadeusz Kuś zwrócił uwagę na błąd w numeracji paragrafów w omawianym projekcie uchwały.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 770 w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli oraz zwolnień z obowiązku realizacji zajęć przez nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolach i szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Jasienica oraz ustalenia obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych niektórych nauczycieli wraz z wprowadzonymi zmianami.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

**Uchwała Nr XLVI/651/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli oraz zwolnień z obowiązku realizacji zajęć przez nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolu, szkole podstawowej i zespołach szkolno-przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Jasienica oraz ustalenia obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych niektórych nauczycieli stanowi załącznik nr 10 do protokołu.**

#### **do punktu jedenastego**

Pani Dudek – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz przedsiębiorstwa Tauron na 104/8, 104/15, 112/1, 113/6 położonych w Międzyrzeczu Dolnym i działce 560/3 położonej w Międzyrzeczu Górnym. Chcę zaznaczyć, że Komisja Budżetowa w dniu 24 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała opłatę za ustanowienie służebności na kwotę 4 483,24zł. Proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 771 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na działkach: 104/8, 104/15, 112/1, 113/6 położonych w Międzyrzeczu Dolnym i działce 560/3 położonej w Międzyrzeczu Górnym.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

**Uchwała Nr XLVI/652/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na działkach: 104/8, 104/15, 112/1, 113/6 położonych w Międzyrzeczu Dolnym i działce 560/3 położonej w Międzyrzeczu Górnym stanowi załącznik nr 11 do protokołu.**



#### **do punktu dwunastego**

Pani Dudek – to jest prawie taki sam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz Tauron na działce 182/12 położonej w Świątoszówce. Ten temat również był przedmiotem Komisji Budżetowej w dniu 3 stycznia tego roku, Komisja ta pozytywnie zaopiniowała ustanowienie te służebności za kwotę 457,45zł. Proszę o przyjęcie uchwały.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 772 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na działce 182/12 położonej w Świątoszówce.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

**Uchwała Nr XLVI/653/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na działce 182/12 położonej w Świątoszówce stanowi załącznik nr 12 do protokołu.**

#### **do punktu trzynastego**

Pani Dudek – to jest trzeci taki projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na działce 25/13 położonej w Rudzicy na rzecz Tauron Dystrybucja S.A. Przedmiotowa sprawa omawiana była na Komisji Budżetowej w dniu 19 grudnia 2017 roku. Komisja pozytywnie zaopiniowała koszt, który wynosi 546,01zł za ustanowienie tego przesyłu. Proszę o przyjęcie.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 773 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na działce 25/13 położonej w Rudzicy.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

**Uchwała Nr XLVI/654/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na działce 25/13 położonej w Rudzicy stanowi załącznik nr 13 do protokołu.**

#### **do punktu czternastego**

Pani Dudek – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Jasienica oznaczonej jako dz. 288/3. Temat był przedmiotem Komisji Budżetowej w 29 maja br. Komisji Budżetowa pozytywnie zaopiniowała nabycie tego terenu. Nabycie nieruchomości następuje w celu realizacji celu publicznego tj. ogólnie dostępnego samorządowego placu. Proszę o przyjęcie.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 736 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Jasienica oznaczonej jako dz. 288/3.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).*

**Uchwała Nr XLVI/655/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Jasienica oznaczonej jako dz. 288/3 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.**

**do punktu piętnastego**

Pani Dudek – projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Łazy, oznaczonej jako dz. 519, tutaj jest błąd, musi być autopoprawka z „niezabudowanej” na „zabudowanej”. Ten temat był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetowej, która wydała pozytywną opinię w tej sprawie.

Pan Wójt – to jest temat remizy w Łazach. Tak jak Państwo wiecie trzy jednostki OSP: Łazy, Międzyrzecze Dolne i Międzyrzecze Górne posiadają w statucie zapis i własność tego terenu. Natomiast po analizie, którą przeprowadzili strażacy w Łazach stwierdzili, że jeżeli pozostałe remizy są własnością Gminy a oni mają ponosić koszty własne z kalendarzy, darowizn czy własnej pracy to już nie są w stanie tego dalej finansować i na Walnym Zgromadzeniu podjęli uchwałę, aby przekazać to nieodpłatnie na rzecz Gminy.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 775a w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Łazy, oznaczonej jako dz. 519 wraz z wprowadzoną zmianą.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

**Uchwała Nr XLVI/656/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Łazy, oznaczonej jako dz. 519 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.**

**do punktu piętnastego „a”**

Pani Skarbnik – bardzo proszę o przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na rok 2018. W załączniku nr 1 dokonano zwiększeń dochodów o kwotę 1 990 903,40zł, w załączniku nr 2 dokonano zwiększeń wydatków o kwotę 638 326,00zł. Państwo macie w materiałach kwotę mniejszą, ale wprowadzono jeszcze z poprzednich lat niewykorzystaną kotwę na remonty dróg na łączną kwotę 103 660zł. Następnie dokonano zmniejszeń wydatków zgodnie z załącznikiem nr 3 o kwotę 1 107zł, oraz dokonano przeniesień zgodnie z załącznikiem nr 4. Tutaj też bardzo bym prosiła, jest konieczność zmiany nazwy zadania, kwota się nie zmienia tylko jest konieczność zmiany z „Budowa przeszkolonego budynku – Ogród Tradycji w Jasienicy” na „Życie i praca na Śląsku Cieszyńskim w dobie rewolucji przemysłowej” – budowa Centrum Informacji Turystycznej przy budynku GOK w Jasienicy. Po tych zmianach dochody budżetu Gminy wynoszą 106 988 428,46zł, wydatki 116 769 944,16, przychody budżetu 10 505 759,70zł i są to przychody z wolnych środków, rozchody budżetu Gminy wynoszą 724 244zł i są przeznaczone na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek. Deficyt budżetu a więc różnica pomiędzy wydatkami a dochodami wynosi

9 781 515,70zł i zostanie on pokryty przychodami z tytułu wolnych środków również w tej kwocie. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Pan Wójt – myślę, że tą korektę macie Państwo z tymi zmianami. Przepraszam, że akurat te zmiany są jeszcze nanoszone dzisiaj, dlatego, że wszystkie sołectwa prowadzą własną analizę środków, które zostały im przyznane a nie zostały wykorzystane w 2017 roku i teraz jeszcze doszło, że w roku 2016. Było to na Komisji Budżetowej i tak się stało w sołectwie Mazańcowice, że gdzieś się to zapodziało i nie zostały odtworzone środki z 2016 roku i 2017 roku, to jest 41 860zł, jak również w sołectwie Międzyrzecze Górne 61 800zł. To jest już po przetargu, bo my to mieliśmy na Komisji Budżetowej ze 3 miesiące wstecz i przesunęliśmy z innego działu te pieniądze, aby to do postępowania przetargowego weszło, natomiast teraz jest odtworzenie tych środków z budżetu, żeby na to zadanie, które było wcześniej była również realizacja. To są środki niewykorzystane w zeszłym roku, w 2017 Międzyrzecze Górne zorganizowało tam przetarg i on nie wyszedł. To podobnie jak Łownica miała chodnik, gdzie nie było realizacji i przeszło to na rok następny. Tu macie 25tys. remonty dróg gminnych, to jest ogólna kwota 25 tys. myślę, że to są takie drobiazgi, które w bilansie są, żeby pokryć niektóre rzeczy, które czasem wyskakują takie nieprzewidziane. Opracowanie dokumentacji poszerzenia drogi Szkolnej w sołectwie Biery – Świętoszówka. Ten temat jest nowy. Po zebraniu wiejskim w Bierach i Świętoszówce myślę, że to jest jeden z podstawowych kwestii funkcjonowania tych dwóch sołectw w dalszych latach, gdyż mamy tam również komunikację autobusową, natomiast przez ostatnie 20 lat poszerzaliśmy drogę od Cieszyńskiej od strony Jasienicy poprzez zamknięcie przejazdu między fabrykami, przebudowa tego odcinka i dalej przebudowywało się tą drogą aż do kościoła. Natomiast w drugą stronę w kierunku Świętoszówki na dzień dzisiejszy jest tam bardzo sytuacja newralgiczna, ponieważ szerokość tej drogi i rów, który tam odwadnia pola i ciągnie też z lasu tą wodę, ma tam barierę i ma również ten upad, który tam jest dość głęboki. Dochodzi tam jeszcze kilka skrzyżowań, które są, brak możliwości, które są przejazdu dwoma samochodami a nie mówiąc już ciężarowymi z osobowymi. Jeżeli chcielibyśmy to realizować z budżetu tych sołectw, to myślę, że następne 10-15 lat byłoby to trzeba budować. Nie ma, można powiedzieć, innej możliwości. Dlatego jest propozycja abyśmy się pokusili o projekt i zastanowili się czy nie można by było skorzystać ze środków zewnętrznych, czyli tych gdzie jest droga Strumieńska. Dlaczego ta droga, bo to też może wzbudzać emocje, że może inna, dlaczego ta? Dlatego, że patrząc na analizę punktów, które dostaje się realizując ten projekt muszą być obiekty użyteczności publicznej i za to dostaje się dodatkowe punkty. Mamy tam przedszkole, szkołę, z drugiej strony kościół w Bierach i kościół w Świętoszówce, strażnicę. Więc na takim małym odcinku drogi, bo trzeba powiedzieć, że to nie jest 10km, mamy pięć obiektów użyteczności publicznej, za co możemy dostać punkty. Dlatego uważam, że zasadnym jest wykonanie projektu tej drogi oczywiście z poszerzeniem, żeby były parametry drogi 5m czy 5,5m, bo tam jest chyba w rozporządzeniu, że tyle musi mieć. Wydaje się mi, że to ma sens, złożenie takiego projektu w przyszłości, żeby następna Rada być może mogła aplikować o dofinansowanie, jeżeli program się nie zmieni, bo to też mamy informacje na dzisiaj. Ale wydaje się mi, że warto się nad tym pochylić, bo są duże szanse otrzymania, jeżeli się program nie zmieni. Realizacja zadań placów zabaw – 205tys. Tutaj proponowałbym, żebyśmy przesunęli takie wartości, ponieważ z lokalnej Grupy Rybackiej, Lokalnej Grupy Działania również są ograniczone możliwości i wydaje się, że to, co dane jest nam do pozyskania jeszcze na Bielowicko z projektu transgranicznego chcemy i na Mazańcowice to już Lokalna Grupa Rybacka jest to trochę problematyczne, ponieważ jako Gmina i GOK nie możemy już wystąpić, mogłaby wystąpić jakaś organizacja czy stowarzyszenie, ale muszą pokryć z własnego budżetu to 15% i kiedy przychodzimy na wartość 100tys, to 15% to jest 15tys, jeszcze jest tam czasem jakiś koszt niekwalifikowany i dochodzi do 20. To, co mówiłem Wam wcześniej, powstał grzybek, zrobiliśmy to w

porozumieniu ze strażą, ale tu wydaje się, że to jest chyba niemożliwe do dalszego obciążania danej jednostki. Taki temat jest w Roztropicach, Landeku. Mamy również temat nierozstrzygnięty jeszcze w Rudzicy, ponieważ sprawa dalej jest niezakończona z działką i jest kwestia doposażenia placu zabaw w Jasienicy na Bocianie, w Łazach, w Górnym na Widoku. To nie są całe pieniądze, które tu są potrzebne na place zabaw, ale to są pieniądze potrzebne na wykonanie też dokumentacji, niektóre dokumentacje nie są wykonane, więc trzeba to zrobić. W między czasie być może dojdzie do jakiegoś porozumienia, jeżeli chodzi o zakup tych gruntów i myślę, że tak jak obiecaliśmy, chcielibyśmy, żeby do końca roku te place zabaw w tych okręgach stanęły i myślę, że jakoś nam się to uda. Na razie jest 200, na następnej sesji będziemy się na pewno nad tym pochylać. Jeżeli chodzi o kotły w ZSP w Mazańcowicach to niestety musimy to zrobić. Remont toalet w Grodźcu jest to jedna toaleta, jedna została już wykonana, następna jest do zrobienia. A to są przesunięcia w tych szkołach w ramach remontów, które czekają nas jeszcze, żeby przygotować te placówki na otwarcie roku szkolnego, szczególnie tu jest temat w Międzyrzeczu i Jasienicy. Następny temat to jest adaptacja tych sal w ZSP w Międzyrzeczu, to jest adaptacja korytarza na pokój nauczycielski i musimy to też wykonać, żeby ta placówka mogła funkcjonować w następnym okresie edukacyjnym. Jeszcze jest jeden temat. Pani Skarbnik przedstawiła, jeżeli chodzi o projekt na Drzewiarzu. Składamy ponownie wniosek na wybudowanie tego przedszkolnego obiektu. Partner, który był po stronie czeskiej z Orlovej nie uzyskał dobrej aprobaty na Komitecie Monitorującym i ten projekt nie przeszedł. Pozwoliłem sobie pojechać do Pragi na rozmowy w ministerstwie rozwoju i pewne rzeczy spowodowały, że mamy partnera, który jest zainteresowany również po stronie czeskiej realizacją takich projektów. Jest to Wędrzynia, Nydek również z Bystrzycą i ten projekt jest przez nich bardzo też pozytywnie odbierany w Pradze. Jasienica jest bardzo mocno oceniana, że projekt Jasienicy był super, najwyższa punktacja, ale tak to jest przy granicy, że musi być to super z jednej i z drugiej strony. Myślę, że teraz to super zaskoczy i w tym rozdaniu uda się to zrealizować. Dlatego nie proponuję żebyśmy to budowali z własnych, bo projekt nie uzyskał, będziemy czekać, będziemy składać do momentu aż wniosek sądzą uzyskać aprobatę dofinansowania w takim procencie, jaki nas satysfakcjonuje. To też chciałbym podkreślić, bo to nie na zasadzie, że wniosek przychodzi i dostajemy 30, 40% i to jest radość. Nie. Jak dostajemy dofinansowanie znaczące jak, jest 75%, 85% to jest już warte zachodu, jak nie to myślę, że trzeba robić wszystko, żeby poczekać jeszcze rok i pół roku i składać na zasadzie dobrego efektu. Dlatego tu zmieniamy tytuł, ponieważ z Orlovą byliśmy nastawieni głównie na te sprawy też i sakralne i to dziedzictwo, natomiast z Wędrzynia, Nydek i Bystrzyca to jest w tym okręgu Trzyniec, jest tam huta rudki żelaza i całą tradycję przemysłową, która tam była dość mocna Czesi chcieliby nawiązać do tych wspomnień i tego wszystkiego. Praga jest również nastawiona bardzo pozytywnie, aby ten okręg miał taką rewitalizację, więc nasze też starania, aby ten projekt zmienić i będzie to się nazywało „Życie i praca na Śląsku Cieszyńskim w dobie rewolucji przemysłowej” – budowa Centrum Informacji Turystycznej przy budynku GOK w Jasienicy. Tam aplikujemy o 85% dofinansowania, jeżeli przejdzie ten wniosek to myślę, że następna Rada Gminy podejmie decyzję o realizacji. Następny temat to jest temat środków z termomodernizacji. Złożyliśmy na 7 obiektów odnośnie termomodernizacji i mamy dwa przyznane bez uwag i to jest strażnica w Rudzicy jak również strażnica w Mazańcowicach. W 5 obiektach, czyli GOK w Bierach, GOK w Rudzicy, OSP Wieszczyca i ZSP w Wieszczytach jak również OSP w Świętoszówce, przesłaliśmy do Urzędu Marszałkowskiego nasze uwagi i po analizie tego cośmy tam posłali jest duże prawdopodobieństwo, że nasze uwagi zostaną przyjęte, ale zastanawiam się jeszcze nad jednym, ponieważ kosztorysy, które żeśmy wtedy składali to były z dwóch lat wstecz a dzisiaj wartości poszły na rynku o 40% i więcej procent w górę. Okazuje się, że jak popatrzyliśmy na porównywalne wartości na rynku to jakbyśmy dostali to dofinansowanie to



według kosztorysów, które wtedy składaliśmy. Tłumacząc to, to możemy liczyć na dofinansowanie 30-40% realne do dzisiejszej sytuacji na rynku. Wtedy nie mogliśmy tego przewidzieć. Dlatego mamy do końca czerwca następny nabór w tej samej osi i mamy to sprawdzone i proponowałbym żebyśmy złożyli jeszcze jeden wniosek, niezależnie trzymając ten konkurs, który się jeszcze nie zakończył, ale żeby tego, który jest do końca czerwca nie przegapić i złożyć. Poprawiliśmy kosztorysy już na te wartości, które są realne i to wychodzi o 200-300tys na obiekcie więcej. Wiec jest tutaj gra gdzieś o 1mln zł na tych 5 obiektach. Wydaje się mi, że warto się nad tym pochylić, bo mieć milion a nie mieć jest to warte zachodu. Tym bardziej, że jeszcze nie zostało rozstrzygnięte to postępowanie pierwsze a mamy już praktycznie lipiec. Myślę, że jeszcze to z miesiąc potrwa, więc będzie sierpień, zrobimy przetarg, nim podpiszemy umowę to jesteśmy we wrześniu, tak czy tak. Więc przychodzi jesień. Więc jak zrobimy ten przetarg to i tak na dwa lata. Więc jeżeli dałoby się złożyć wniosek do czerwca a z tego, co mam informację to Urząd Marszałkowski zaczął dość intensywnie pracować, nie tak jak w tym konkursie, który się nie zakończył i rok czekamy na decyzję, że mają już wytyczne, że w trzy miesiące mają to rozstrzygnąć. Więc jeżeli by się okazało to być może pod koniec roku będzie rozstrzygnięcie z tego naboru, który jest teraz a daje nam to inne możliwości finansowe. Więc tak czy tak, jak to wpisujemy do WPI to też nie chciałbym, żeby ktoś popatrzył, że było tyle razy obiecywane, kadencja minęła i nic nie dostaliśmy. Nie, jest to przez tą decyzję, że to jest poprawione. Wpiszemy to do WPI na rok 2019, czyli na następną kadencję. Więc jeżeli zostanie to wpisane to trudno żeby następna Rada mogła to w 2019 roku wyrzucić. Więc wydaje się mi, że gwarancja jest na 99%. Jasne, że ktoś może w styczniu powiedzieć, że nie, że robimy korektę, projektu nie bierzemy, nie realizujemy, zrywamy umowę z Urzędem Marszałkowskim. Tak, jest to możliwe, ale wydaje się mi, że chyba każdy, kto przyjdzie następny to nie będzie robił takich ruchów, że jak będzie dofinansowanie żeby coś zerwać i nie realizować. Kwestią przeciągnięcia tego tematu to jest wydaje się mi, że 3 miesiące do pół roku i jeżeli zrobimy przetarg w okresie wiosny czy zimy, stycznia-lutego na to zadanie to też na rynku być może otrzymamy lepszą kwotę. Dzisiaj to postępowanie będzie, jeżeli przejdziemy tą procedurą z naboru wcześniejszego gdzieś we wrześniu, więc na rynku pracy te wartości pod koniec roku wzrastają. Czekaliśmy, że to może się stanie wiosną tego roku, ale to nie jest zależne od nas, jest to Urząd Marszałkowski. Więc proponuję Państwu abyśmy wpisali do WPI pięć tych zadań na 2019, mamy wszystkie dokumenty, złożyli do tego naboru. Jak się okaże, że dostaniemy rozstrzygnięcie z tamtego naboru i będzie ta kwota taka, która będzie nas satysfakcjonować to w tym naborze wycofamy wniosek, a skorzystamy z tego, który został nam przyznany. Myślę, że to jest rozsądne, bo jak tego nie zrobimy to stracimy tą ścieżkę złożenia w tym naborze a jest to z subregionu południowego, więc te pieniądze w danym konkursie nie przepadają tylko przechodzą do następnego naboru. Myślę, że jest to zasadne.

Pan Przewodniczący – chciałem jeszcze zaznaczyć, że obie te sprawy, które Pan Wójt poruszył również Komisja Budżetowa omawiała i pozytywnie to zaopiniowała.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 777 w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2018 rok.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

**Uchwała Nr XLVI/657/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2018 rok stanowi załącznik nr 16 do protokołu.**



#### **do punktu piętnastego „b”**

Pani Skarbnik – przyjęta przed momentem przez Państwa uchwała wymaga również podjęcia uchwały dotyczącej dotacji. Załącznik nr 3 do poprzedniej uchwały w kwocie 1 107zł dotyczył Związku Powiatowo-Gminnego i wpłaty w kwocie 1 106,08zł. Opłata ta zgodnie z pismem przysłanym przez Związek nie będzie pobierana. Stąd potrzeba dostosowania załącznika nr 1 do Uchwały Budżetowej.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 778 w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/571/17 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2017 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2018.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

**Uchwała Nr XLVI/658/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/571/17 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2017 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2018 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.**

#### **do punktu piętnastego „c”**

Pani Skarbnik – poprzednie uchwały wymagają wprowadzenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej, co zostało uczynione. Te termomodernizacje zostaną wprowadzone do wykazu przedsięwzięć w roku 2019. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 779 w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/572/17 Rady Gminy Jasienica w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2018-2026.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).*

**Uchwała Nr XLVI/659/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/572/17 Rady Gminy Jasienica w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2018-2026 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.**

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

#### **do punktu szesnastego**

Pani Sekretarz – prosimy Państwa o podjęcie uchwały, w której doprecyzujemy zapis z par. 7 o dwa wyrazy, że uchwała wchodzi w życie „po upływie” 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i podlega rozplakatowaniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy oraz poszczególnych sołectwach. Tak to zostało ustalone z Nadzorem Prawnym, że tych dwóch słów nam tam po prostu brakowało i Nadzór prosił o dokonanie poprawki.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 776 w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/633/18 Rady Gminy Jasienica z dnia 20 kwietnia 2018r.**

**w sprawie podziału Gminy Jasienica na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

**Uchwała Nr XLVI/660/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/633/18 Rady Gminy Jasienica z dnia 20 kwietnia 2018r. w sprawie podziału Gminy Jasienica na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych stanowi załącznik nr 19 do protokołu.**

**do punktu szesnastego „a”**

Pani Sekretarz – prosimy Państwa o dokonanie poprawki w uchwale, którą podjęliśmy na poprzedniej sesji o zapisy par. 2 ust. 2 pkt 3, wykreślenie zapisu, który mówił o „środowiskowym – dotyczący określonej grupy społecznej mieszkańców Gminy Jasienica”, jak również o skreślenie par. 6, czyli „Uprawnieni do udziału w konsultacjach są mieszkańcy Gminy Jasienica posiadający czynne prawo wyborcze”. Jest to także ustalone z Nadzorem Prawnym w Katowicach, który stwierdził, że podejmując tą uchwałę ograniczyliśmy zakres podmiotowy osób uprawnionych do konsultacji. W związku z powyższym prosimy Państwa o podjęcie tej uchwały.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

**Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku nr 780 w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/640/18 Rady Gminy Jasienica z dnia 22 maja 2018r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Jasienica.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

**Uchwała Nr XLVI/661/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/640/18 Rady Gminy Jasienica z dnia 22 maja 2018r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Jasienica stanowi załącznik nr 20 do protokołu.**

**do punktu szesnastego „b”**

Pani Sekretarz – zwracamy się do Państwa o podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Jasienica, w związku z tym, iż zapisami ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady należy podjęcie takowej uchwały. W dniu 15 maja 2018 roku Rada Ministrów podjęła rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. To rozporządzenie między innymi wprowadziło zmiany, jeżeli chodzi o wysokość wynagrodzenia dla wójtów, burmistrzów i prezydentów. Zostały tam określone tak zwane widełki, które powodują na dzień dzisiejszy obniżenie wynagrodzeń dla wyżej wymienionych stanowisk. I tak jak macie Państwo w uzasadnieniu to wynagrodzenie Pana Wójta będzie ulegało obniżeniu. Ta uchwała była konsultowana na Komisji Budżetowej, która nie podjęła pozytywnego stanowiska, co do tej propozycji. Teraz proszę o przedyskutowanie tej uchwały.

Pan Zawada – czy to rozporządzenie Rady Ministrów, to było jakieś zalecenie dla radnych, czy my podejmujemy faktycznie decyzję i możemy się nie zgodzić?

Pani Sekretarz – nie, jeżeli chodzi o przepis prawa, to zgodnie z prośbą Pana Wójta Kancelaria Prawna OPTIMA przygotowała nam opinię w tym temacie. Po analizie dokonanej

przez Kancelarię, przestał obowiązać przepis prawa na podstawie, którego Państwo podjęliście uchwałę w 2014 roku, czyli ta uchwała jest bez podstawy prawnej. Wiadomo, że rozporządzenie to jest akt wyższego rzędu niż nasze uchwały. W związku z powyższym to, co Państwo dostaliście w widełkach to, co zostało ustalone w rozporządzeniu ma moc obowiązującą w stosunku do wóldarzy od dnia 1 lipca. Więc w momencie, kiedy nie będziemy mieć uchwały odnośnie wynagradzania Kancelaria wydała nam opinie, że ich zdaniem nie będziemy mieli podstaw do wypłacenia wynagrodzenia Pana Wójta. Wynagrodzenie w wyższej wysokości będzie negowane przez RIO, ponieważ dokonilibyśmy wypłaty w wyższej wysokości, niż pozwala nam na to przepis prawa, więc jest to dyscyplina finansów zarówno dla mnie przede wszystkim, Pani Skarbnik, Pana Wójta. Nie ma też takiej możliwości, ponieważ były propozycje, że może sekretarze lub osoby wykonujące czynności w zakresie prawa pracy w stosunku do Pana Wójta wydaliby pismo informujące, że w związku ze zmianą rozporządzenia to wynagrodzenie ulega zmianie, ale takie pismo nie ma mocy prawnej. Tak to wygląda.

Pan Zawada – jeżeli Rada nie przyjmie takiej uchwały, to Pan Wójt nie dostanie w ogóle wynagrodzenia?

Pani Sekretarz – takie jest stanowisko.

Pan Machalica – martwi mnie to, nie tylko mnie, bo na pewno wszystkich Państwa. Obowiązki, jakie spływają na samorządy są coraz większe. Tu jak gdyby nie pyta się nas nikt o zdanie, czy powinny te obowiązki przejść na samorząd czy nie. Często środki za tym nie idą. Być może zawsze jest tak, że środki za tym nie idą. W tym przypadku trochę szkoda, że tu nie mamy żadnej możliwości, to znaczy mamy możliwości w tych widełkach podjąć decyzję, ale praca, jaka jest wykonywana przez wójtów a szczególnie w tak dużej gminie jak nasza, to nie trzeba nikomu mówić, że ona powinna również być wynagradzana odpowiednio. Bardzo nas to smuci i martwi. Myślę, że w tym całym ustawodawstwie, jakie parlament podejmuje, tych wiele zmian, wiele spraw porusza, oni się chyba troszeczkę zagalopowali. Więc myślę, że to chyba wróci do poprzedniego stanu, że nasi parlamentarzyści powinni ten głos coraz bardziej słyszeć niezadowolonia z dołu, bo taki głos jest, to nie jest odosobniona sprawa Gminy Jasienica.

Pani Sekretarz – proszę Państwa jeszcze o wprowadzenie autopoprawki a więc o doprecyzowanie o „dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego”, „dodatek specjalny w wysokości 40% łącznej kwoty wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego”.

Pan Osuch – ja mam pytanie czy obecna uchwała traci moc czy już straciła?

Pani Sekretarz – ona ma jeszcze moc obowiązującą w dniu dzisiejszym.

Pan Osuch – rozumiem, że ona traci 1 lipca, czy my podejmiemy coś czy nie podejmiemy?

Pani Sekretarz – z mocy prawa tak.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 781a w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Jasienica.**

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących”.*

**Uchwała Nr XLVII/662/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Jasienica stanowi załącznik nr 21 do protokołu.**

Pan Wójt – zgodnie z procedurą administracyjną i funkcjonowania naszego państwa w kompetencji rady gminy jest podjęcie takich a nie innych uchwał związanych również z wynagrodzeniem organu wykonawczego, jakim jest wójt gminy. Z reguły przez wszystkie te lata, kiedy Rada podejmowała te uchwały wychodziłem z posiedzeń żeby nie krępować, natomiast tu pozwoliłem sobie pozostać, ponieważ wynagrodzenie, które było w rozporządzeniu wcześniejszym było większe niż obecnie. Dlatego bardzo serdecznie Państwu dziękuję za przyjęcie tego w formie uchwały w widełkach maksymalnych nowego rozporządzenia. Czy ono jest dobre, czy jest złe, czy jest inne, nie chciałbym tego rozwijać, bo to jest moja osobista sprawa i moja decyzja ze względu na sytuację, która na dzień dzisiejszy funkcjonuje w naszym państwie. Co dalej? Zostało nam 4 miesiące do końca kadencji, więc wydaje się, że przyjęcie uchwały, ale obniżenie wynagrodzenia przyjmuję, nie ma żadnych dyskusji w tym zakresie, tak zdecydował parlament. Oczywiście zostaje otwarta kwestia prawna, bo ona jest w stosunku pracowniczym 3 lata, więc jest jakby następny aspekt. Dziękuję Radzie za podjęcie tej uchwały, która dotyczy personalnie mojej osoby.

### **do punktu siedemnastego**

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie interpelacji i zapytania. Proszę radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań w sprawach ważnych i społecznie uzasadnionych.

Pan Szymala – ja mam pytanie. W związku wprowadzeniem reformy szkolnictwa mamy już od września problem w szkole w Świętoszówce i tu mam zapytanie do Wójta, bo już wiem między innymi od Pani Dyrektora jak ten problem będzie rozwiązany, ale mam takie głosy od mieszkańców, że im się to bardzo nie podoba. Jest to wprowadzić tylko 5 mieszkańców. Czy tego problemu nie da się jakoś inaczej rozwiązać? Chodzi mi o to, że od września druga klasa szkoły podstawowej będzie przewożona do Łaz. Czy nie ma innego rozwiązania? Ja wiem, że większość rodziców jest za tym rozwiązaniem, ale są głosy, telefony się urywają, czy nie ma innego rozwiązania? I od kiedy ewentualnie miałby ruszyć ta rozbudowa szkoły, bo też nie ma takiej informacji a ludzie się pytają.

Pan Wójt – ja myślę, że to, że dzisiaj jeszcze funkcjonuje szkoła w Łazach to jest jedyne rozwiązanie, jeżeli chodzi o funkcjonowanie placówki nie do godziny 19.00 czy 20.00. Bo jeżeli nie byłoby takiej zgody, aby przewieźć te dzieci autokarem, bo to jest druga klasa, więc spokojnie ta pierwsza klasa niech się zapozna z miejscem. Druga klasa jest to nauczanie z jednym nauczycielem, więc nie ma tej komunikacji wśród nauczycieli, że ktoś tam musi dojechać i tak dalej. Myślę, że to jest najrozsądniejsze nauczanie. Wydaje się, że ta druga jest najbardziej optymalna i aby skrócić czas nauczania w Świętoszówce do godz. 17.00 czy 16.00 to jest jedyna możliwość. I to nie jest wymysł Gminy, bo my możemy zostawić te dzieci w Świętoszówce, ale wtedy wszyscy uczą się do 19.00 plus. Więc wydaje się, że dla szkoły takiej gdzie ma 1-3 i pierwsza klasa uczyłaby się od 14.00 do 19.00 to chyba jest niedorzeczność. Dzieci nie są w stanie zafunkcjonować fizycznie w tym okresie swojego życia. To nie jest niechęć Gminy czy piętrzenie problemów tylko wyjście naprzeciw nieprzemyślanej reformy oświaty. Ponieważ w gminach, gdzie jest przyrost migracyjny duży trudno było rozbudowywać szkoły podstawowe jak gimnazja były zapewniane. Wtedy byłoby to niegospodarne. Więc trudno było przewidzieć możliwość rozbudowy szkół podstawowych, bo będzie reforma. W marcu nie wiedzieliśmy, były konsultacje a w maj już była uchwała. Mówiłem na ten temat więc zrobiliśmy tam już spotkanie, zrobiliśmy z projektantami. Mamy na dzień dzisiejszy zlecone wykonanie koncepcji, bo musimy popatrzeć, jakie możliwości ta placówka ma żeby zrobić projekt. To, co mówiłem Wam, mamy to w budżecie. Chcemy, chociaż w tej kadencji zrobić ten projekt i w następnej kadencji z wiosną, jeżeli Rada następna przyjmie budżet, żeby ta

rozbudowa szła w Świątoszówce. Myślę, że innego wyjścia tutaj nie ma. W jakim czasie? W takim, żeby ludzie to zdążyli wybudować. Tak jak w Międzyrzeczu chcieliśmy wybudować w 1,5 roku i nikt ni wystartował. Jeżeli my teraz mamy sytuację, że będziemy mieli projekt to wydaje się mi, że w cyklu 1,5 roku wybudowanie jest możliwe, żeby od września 2020 roku już była nauka w nowym rozbudowanym obiekcie. Ale ja sobie mogę gdybać, bo w październiku kończy się nam, za co odpowiadamy, co robi następna Rada i automatycznie następny Wójt to będziemy... Jakbyśmy przewozili 5 czy 6 klasę to wtedy każdy nauczyciel nie zdąży przyjechać ze Świątoszówki do Łaz w ciągu pięciu minut i wrócić. Zostawimy tam pierwszą klasę, niech te dzieci mają tam gdzie chodzą do Świątoszówki. Najbardziej logiczna jest myślę ta druga klasa. To nie jest złośliwość, to jest wyjście z sytuacji. Jakby był możliwość w Międzyrzeczu, że mielibyśmy placówkę, zastanawialiśmy się. Gdyby był dom katechetyczny, który dzisiaj jest przedszkolem do zagospodarowania tak jak przedszkola nie było, to byśmy tam też przenieśli. Zastanawialiśmy się nad GOK, ale zlikwidowalibyśmy GOK w Międzyrzeczu, aby w Chacie było nauczanie, ale mamy tam bibliotekę na górze, nie mamy klatki.

Pan Osuch – mam prośbę do Pana Wójty o napisanie pisma do Pana Starosty Powiatowego z prośbą o remont drogi Międzyrzecze Górne – Rudzica w dwóch miejscach gdzie są wyboje na drodze. Na tej drodze doszło w ostatnim czasie do dwóch wypadków i jest tam bardzo wzmożony ruch, pobocza są w takim stanie jak zawsze. Natomiast jezdnia ma już przełomy, jest tam niebezpiecznie i chyba należy wyfrezować te dwa miejsca, które tam są.

Pan Sowa – chciałem przedstawić swoją wypowiedź, żeby pewien problem został tak ogólnie powiedziany, wyjaśniony:

Dotyczy: Projektu „Słoneczna gmina” Jasienica.

Upłynęło blisko trzy miesiące od zasygnalizowania moich wątpliwości na sesji Rady Gminy Jasienica i Komisji Budżetowej, dotyczących projektu "Słoneczna gmina Jasienica". Nie uzyskałem żadnej konstruktywnej odpowiedzi w tej sprawie. Wobec powyższego czuję się w obowiązku przedstawić pisemnie moje stanowisko w odniesieniu do opinii pracowników Krajowej Agencji Poszanowania Energii oraz wyłonionych Wykonawców na budowę Instalacji fotowoltaicznych w naszej gminie.

Dla wprowadzenia w temat wyjaśniam definicje: prosument to wytwórca energii elektrycznej ze źródeł PV, osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, wytwarzająca i zużywająca energię elektryczną na własne potrzeby. Prosumentem jest również Gmina, jako wytwórca energii elektrycznej z PV (paneli fotowoltaicznych) na obiektach gminnych takich jak szkoły, przedszkola i inne budynki gminne. Dodatkowo tutaj będzie wyjaśnienie na temat sprzedawcy zobowiązanego.

pkt. 1) dotyczy budowy instalacji fotowoltaicznej na budynkach gospodarstw domowych Projektowane instalacje PV dla mieszkańców gminy Jasienica od mocy 4,2 KW i powyżej mają w założeniach falowniki trójfazowe, natomiast poniżej tej mocy przewidziane jest zastosowanie falowników jednofazowych. Chcę zwrócić uwagę, że przy zastosowaniu falowników trójfazowych użytkownik wykorzysta większą ilość produkowanej energii, a tym samym mniej przekaże do zakładu OSD i uzyska większe korzyści finansowe. Energia odesłana do OSD, „na przechowanie” powraca do gospodarstwa w ilości pomniejszonej o 20%. To jest ustawa z dn. 22 czerwca 2016r. Art. 4 i 40. W związku z powyższym wnioskuje o rozważenie zastosowania falowników trójfazowych we wszystkich instalacjach powyżej 3 KW. Argumentem dla takiej decyzji jest też duże prawdopodobieństwo, że w niedalekiej przyszłości w związku z zagęszczającą się siecią instalacji PV będą obowiązywały falowniki trójfazowe we wszystkich instalacjach powyżej 3 KW. Takie regulacje obowiązują dzisiaj w większości krajów UE. Można się ich spodziewać wcześniej czy później również w Polsce. Wymiana już



zamontowanych falowników jednofazowych na trójfazowe narazi użytkowników na dodatkowe prace i koszty.

pkt 2) dotyczy montażu instalacji PV na obiektach gminnych i efektu ekonomicznego tej inwestycji. Według mojego rozeznania, moc planowanych instalacji PV na niektórych obiektach jest niewłaściwie dobrana, w stosunku do ilości energii zużywanej w ciągu roku przez obiekt. W takiej sytuacji koszt zużywanej energii nie tylko nie zmaleje, ale znacznie się zwiększy. Należałoby się w tej sytuacji zastanowić, czy zasadnym jest budowanie instalacji PV na obiektach, gdzie energia z instalacji PV nie da się zbilansować.

pkt 3) dotyczy stwierdzenia przez Pracowników KAPE na Komisji Budżetowej w kwietniu br. „że gmina może podpisać umowę na zakup energii z dowolnym sprzedawcą, który będzie spełniał obowiązek obsługi prosumenta.” Obiekty gminne, które chcą się rozliczać według korzystnych zasad Ustawy prosumenckiej (Ustawa z dn. 22 czerwca 2016r.) posiadające instalacje PV, muszą podpisać umowę kompleksową ze sprzedawcą energii elektrycznej. Zgodnie z tą ustawą (art. 40. ust. 1.) sprzedawca zobowiązany ma obowiązek zakupu energii ze źródeł odnawialnych, co jest jednym z podstawowych elementów systemu wsparcia dla producentów energii z OZE. Według ustawy OZE sprzedawców zobowiązanych dla poszczególnych operatorów dystrybucyjnych wyznacza Urząd Regulacji Energetyki. Tu jest zamieszczona przeze mnie ta informacja i kto jest sprzedawcą zobowiązanym na naszym terenie w sprawie aktualizacji listy sprzedawców zobowiązanych na rok 2018 wskazuje, że dla operatora systemu dystrybucyjnego TAURON Dystrybucja S.A, sprzedawcą zobowiązanym jest tylko TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. do którego przynależą tereny Gminy Jasienica. Zasady jak wyżej, które określa ustawa, wskazują, że przedstawiciele KAPE są w błędzie. Prawdopodobnie pomyłono „sprzedawcę zobowiązanego” ze „sprzedawcą rezerwowym”, którego faktycznie można wybrać w innych wariantach sprzedaży. Dla naszego terenu sprzedawcą, inny niż, wyznaczony przez URE (TAURON Sprzedaż) nie będzie już sprzedawcą zobowiązanym, co wiąże się z utratą korzystnego statutu prosumenta dla instalacji PV. Gmina straci możliwość bezpłatnego, zwrotnego poboru energii wyprodukowanej w instalacjach PV zmagazynowanej w sieci zakładu energetycznego. W praktyce oznacza to na dzień dzisiejszy, za każdy sprzedany MWh otrzymamy tylko 174,95zł. netto, a okres zwrotu nakładów inwestycyjnych wyniesie ponad 30lat, czyli przekroczy okres żywotności instalacji. W związku z tym, że obiekty gminne Jasienica, chcąc korzystać z ustawy prosumenckiej, będą zmuszone zerwać umowę z obecnym sprzedawcą energii PGE i zawrzeć umowę kompleksową z Tauron Sprzedaż. Cena energii znacznie wzrośnie na obiektach nie zbilansowanych. Według mojego rozeznania, z cennika zamieszczonego na stronach internetowych TAURON na dzień dzisiejszy w taryfie C11 cena wynosi 375,20zł/MWh a dzisiaj kupujemy 219zł/MWh. Na dowód przedstawiam faktury z gminnego obiektu prosumenckiego oraz cennik z TAURON-a z taryfy C-11. Dane osób są wykreślone ze względu na RODO i jest podana cena, po jakich kupują te gminy energię elektryczną. W związku z powyższym wyliczenie ekonomiczne korzyści z instalacji PV w skali jednego roku wynosi + 35.707,00zł dokonane przez KAPE przy cenie 288,00zł/MWh za energię czynną. Według ceny stosowanej przez TAURON 375,20zł/MWh za energię czynną z taryfy zamieszczonej na stronie internetowej moje wyliczenie ekonomiczne dokonane tą samą metodą wynosi - 20.849,00zł. w skali jednego roku. Jestem szczególnie zainteresowany instalacji PV na terenie gminy Jasienica, nie tylko z powodu moich obowiązków radnego i oczekiwań mieszkańców, ale też z racji mojej profesji związanej z wytwarzaniem i sprzedażą energii elektrycznej. Zmuszony jestem śledzić wszelkie zmiany, regulacje i ustawy na bieżąco. Nie chciałbym, aby Gmina Jasienica powieliła błędy innych gmin, które w nieprzemyślny sposób zainwestowały w fotowoltaikę. Proszę o pisemne, precyzyjne ustosunkowanie się do moich wniosków. Jeszcze chciałbym dodać, że moje wystąpienia na sesji i na Komisji Budżetowej miały na celu

pokazanie problemu, jaki jest związany z ustawą prosumencką. Od samego początku wspierałem Wójta i doceniałem we wszystkich środowiskach za jego działalność związaną z pozyskaniem tych funduszy na budowę instalacji PV nie tylko dla obiektów gminnych, ale również dla mieszkańców, po raz pierwszy gospodarstwa domowe mogą z tego skorzystać. Ale są tak zwane zagrożenia i spotkanie, które miało miejsce na Komisji Budżetowej utwierdziło mnie w przekonaniu dodatkowym, że panowie z KAPE nie posiadają wiedzy chociażby tego, że jest, zaznaczyłem w piśmie, nie wiedzą, która taryfa jest gwarantowana z URE, mylą te taryfy. Tak, że czekam na konstruktywną odpowiedź na ten temat. (treść interpelacji stanowi załącznik nr 22 do protokołu)

Pan Wójt – bardzo dziękuję i doceniam, że Pan Radny, nie wiem czy Pan jest sam autorem tego pisma, czy jeszcze to Pan skonsultował to z fachowcami, ale bardzo dziękuję, że Pan po prostu się tak mocno w to zaangażował, bo każda wiedza pozytywna działa pozytywnie również dla Gminy Jasienica. Natomiast Pan przedstawił, że nie otrzymał Pan przez 3 miesiące żadnych materiałów i odpowiedzi.

Pan Sowa – odpowiedzi, nie materiałów.

Pan Wójt – to chciałbym też powiedzieć, że wystąpił Pan o komplet materiałów związanych z postępowaniami przetargowymi, przygotowawczymi i całość Pan otrzymał tego całego procesu, który był z tym związany. Tak, że nawet były zastanowienia wydziału prawnego, czy Pan może się z tym zapoznać, bo tam są też wartości autorskie. Więc jeżeli Pan się tym też zajmuje zawodowo no to ma Pan też materiał dość bogaty, który myślę, że jest opracowany zgodnie ze sztuką i obowiązującym prawem. Ale stwierdziłem, że jak najbardziej, jako radny, nie łącząc funkcji działalności gospodarczej, którą Pan wykonuje i funkcji radnego, żeby Pan cały komplet materiałów dostał. Jak Pan to wykorzysta to już jest Pana kwestia i Pana sprawa. Natomiast spotkanie, które zostało zorganizowane proszę Pana miało na celu rozwianie czy zwrócenie uwagi przez Pana na pewne kwestie i też odpowiedzi w tym zakresie. To, co powiedziałem na sesji, bo Pana ostatnio nie było, to czekaliśmy. Inspektor, który został wyłoniony też zapoznał się z tymi Pana wątpliwościami i to, co Pan dzisiaj przedstawił w formie pisemnej to ja się bardzo z tego cieszę, bo to jest materiał, na który będziemy mogli Panu odpowiedzieć i pewne kwestie przytoczyć i rozwiązać. W tym zakresie również spotkałem się z przedstawicielami TAURON-a, bo to, co Pan przedstawił na spotkaniu, że będziemy teraz płacić 370 czy 380 to dostałem informację jednoznaczną, że w obowiązku tego, który wygrywa postępowanie przetargowe i tak jest u nas, że nie TAURON przejmie nasze rozliczenia, tylko również ten podmiot, który to wygrał. Więc nie jest tak, że po 380 będziemy płacić. Natomiast również mam informację, że na rynku funkcjonuje kwota 245zł i są gminy, które podpisały takie umowy. My nie mówimy, co by było, gdyby było, więc ja nie argumentuję to...

Pan Sowa – przedstawiam tu dokumenty, jakie są faktury, nie mówię, co by było...

Pan Wójt – Pan przedstawia nasze zużycie i odnosi się Pan do wartości 385zł prawda?

Pan Sowa – 375zł, przestawiam faktury, gdzie gminy płacą tyle...

Pan Wójt – to gminy proszę Pana. Każda gmina jest swoim podmiotem w obsłudze prawnej. Ja nie mogę powiedzieć, co płaci Jaworze, co płaci Czechowice, jakie mają uwarunkowania, jakie mają umowy i tak dalej. Mnie to po prostu nie interesuje. Poczekajmy, co będzie płacić Gmina Jasienica. Jakby Pan przedstawił, że Gmina Jasienica będzie miała stratę w tym zakresie, to ja to rozumiem i jest to zasadne i tylko mogę Panu podziękować wtedy, że Pan na to zwrócił uwagę. My dzisiaj możemy gdybać, my dzisiaj nie mamy tych wartości, tym bardziej, że prawo energetyczne się zmienia w tym zakresie, jest przygotowywana następna nowelizacja. Cieszę się, że Pan to napisał na piśmie, bo wtedy nie będziemy omawiać rzeczy, co by było, gdyby było, tylko się odniesiemy do Pana wątpliwości i inspektor myślę, że załatwi temat. Jeżeli chodzi o te urządzenia, które są jednofazowe czy

trójfazowe to mamy na 116 wniosków 16 wniosków gdzie jest 3 kW zużycia hipotetycznego, bo teraz nie wiemy, dopiero po instalacji się dowiemy. Więc 100 ma zabezpieczone trójfazowe a 16 jest w propozycji przetargowej na jednofazowe. Również eksperci się w tym zakresie się wypowiadali, że to nie ma większego znaczenia a różnice, to co Pan przedstawił na Komisji Budżetowej, że jest 2,5tys. różnicy to inspektor jak mu to przedstawiałem to zapytał o czym mówię, że są to jakieś niedorzeczne rzeczy. Dobrze, że Pan to przedstawił na piśmie. Inspektor się tym zajmie i przedstawi na następnej sesji informację. Wydaje się, że to co Pan na początku zasugerował, można powiedzieć przejąłem się tym dość mocno, że na coś nie zwróciliśmy uwagi ale dzisiaj już jestem spokojny, mogę Pana wstępnie uspokoić, że tak źle po prostu nie jest. Na piśmie Pan dostanie tą odpowiedź.

Pan Sowa – oczekuję na nią. Chciałbym, aby pisma kierowane do mnie miały jakąś podstawę prawną ani tylko jakieś opowiadania, że jakieś rozporządzenie jest, jakaś nowelizacja przebiega. To wszystko trzeba oprzeć, na jakich podstawach, na jakich artykułach, ustawach.

Pan Wójt – ja chciałem powiedzieć, że na dzień dzisiejszy występował Pan do nas o dokumenty z tym związane. Tam też była kwestia prawna podniesiona, na jakiej podstawie my to Panu udostępniamy. Teraz, to że my Panu udostępnimy jako radnemu to jest jedna kwestia ale jak się okaże Szanowny Panie, że...

Pan Sowa – nie, wypraszam sobie takie sugestie.

Pan Wójt – ja nie mówię pod Pana adresem, my jesteśmy organem, my nie możemy sobie pozwolić, komu się wydaje a komu się nie wydaje. Bo ja mam z jednej strony Pana a z drugiej podmiot, który działa na rynku prawnym i mówi, że jest, przeciw bo tam ma wartości autorskie i tak dalej. Ja na to, że jest radny, a on, że dobrze, ale prowadzi działalność. Ja na to, żeby to oddzielić. Ja, jako radnemu to udostępniłem, ale muszę mieć cały aspekt prawny zachowany. To nie jest tak, że ja sobie coś mogę komuś udostępnić, tym bardziej, że dzisiaj jest RODO. Ja nie chcę się spotkać w sądzie za jakiś czas, że ktoś mnie z drugiej strony będzie ciągał.

Pan Sowa – to, które dokumenty są autorskimi, bo Pan, ja mówię minutę a Pan pół godziny, więc podzielmy to jakoś...

Pan Wójt – ja myślę, że minutę Pan nie czytał tylko trochę dłużej, więc ja nie chciałbym, żeby obraz Pana wystąpienia był ekspercki a mój był laicki. Poczekajmy aż będziemy mieli odpowiedź na wszystkie pytania, które Pan zadał i wtedy zobaczymy gdzie jest racja a racja powinna być po stronie zasadności, budżetu i dobrego funkcjonowania. Nie odbieram to, że Pana zapytania są uwagami, jest to w trosce jak moja praca, żeby to było jak najlepiej zrobione. Za to mogę tylko Panu podziękować, że Pan wykazał tak duże zainteresowanie tym tematem.

Pan Przewodniczący – zamykamy rozmowę, Pan na piśmie złożył interpelację i musi poczekać na odpowiedź.

Pan Sowa – ja chciałem złożyć tylko wyjaśnienie. Na Komisji Budżetowej po to przedstawiłem ten problem i sam osobiście Panu życzyłem powodzenia w negocjacjach z TAURON-em na obniżenie stawki. O to była cała ta sytuacja związana.

Pan Mańdok – mam pytanie czy ma Pan jakieś informacje dotyczące sali gimnastycznej w Międzyrzeczu.

Pan Wójt – na bieżąco te tematy pilotował mój Zastępca, ja ma wiedzę z dwóch tygodni wstecz.

Pan Wieczerzak – jeszcze jak Pan Wójt był został ogłoszony przetarg na projekt budowy sali gimnastycznej w Międzyrzeczu. Zostały złożone 3 oferty, ale wszystkie 3 złożone zostały po terminie. Tak, więc rozpoczęliśmy drugi etap, czyli wznowienie procedury, potrwa to 7 dni, przedwczoraj podpisałem przetarg.

Nikt z radnych nie zgłaszał interpelacji i zapytań.

### **do punktu osiemnastego**

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie wolne wnioski i zapytania.

Pan Frycz – ja chciałem się odnieść do termomodernizacji budynków użyteczności publicznej, jakim jest szkoła w Wieszczętach i OSP w Wieszczętach. Przez 4 lata starałem się nadawać ton, aby te prace w tych miejscowościach ruszyły. Środki budżetowe, które były zapewniane dla sołectw Wieszczęta, Bielowicko po roku czasu, pod koniec roku budżetowego zostały przeniesione, bo nie dało się tego zrobić, nie było możliwości realizacji i tak minęło 4 lata. Teraz tak obiektywnie patrząc gdzie, jakiegokolwiek zebranie wiejskie, czy w Wieszczętach czy Bielowicku przedstawiało się projekty, że jednak ta szkoła zostanie zrobiona, że strażnica zostanie zrobiona i za niedługo będzie kolejny rok i wszystko spala na panewce. Naprawdę liczyłem, że te konkursy, które miały się rozstrzygnąć na koniec czerwca zostaną rozstrzygnięte pozytywnie dla tych miejscowości, bo zawsze się tak mówiło. Nie było nigdy większych problemów, bo największym problemem była szkoła, bo jak ta szkoła wygląda. Tragicznie. To samo strażnica w Wieszczętach. Nikt tam nie chce nic urządzać. Naprawdę jestem rozgoryczony, zawiedziony. Jak ja mam teraz przedstawić społeczeństwu, gdzie mówiło się, że to będzie a jednak tego nie będzie? Zawsze byliśmy na końcu i będziemy na końcu Panie Wójt. Tak mi się wydaje.

Pan Wójt – ja myślę Panie Radny, że tego nie będzie. Tu chciałbym to podkreślić jednoznacznie, ja Państwu przedstawiłem, jakie możemy jeszcze kwestie podjąć na tym rynku, w którym funkcjonujemy wszyscy. Więc to nie jest zależne od Gminy, bo myśmy wniosek złożyli w terminie, zgodnie z procedurami a to, że ponad rok pierwsza ocena wniosku trwała w Urzędzie Marszałkowskim to jest moja wina? Nie. Wydaje się mi, że my możemy podjąć decyzję na koniec kadencji, że nawet nie czekamy na środki i budujemy to z własnych, ale to cała Rada się musi nad tym pochylić i czy my za 2mln zł będziemy robić termomodernizację np. w Wieszczętach strażnicę i szkole za własne, bo się to przeciąga. Jest to też rozwiązanie. Ale jeżeli mamy na rynku takie pieniądze i możemy o nie wnioskować a nikt nie przewidział, że to tak długo potrwa. To jest pierwsza kwestia, a po drugie nie dało się wykonać kosztorysów, to, co mówiłem zawyżonych, bo kto się pod tym podpisze? My sobie tego nie możemy poprawić, bo my to zlecamy na zewnątrz, a że takie ceny były wtedy na rynku a dzisiaj są takie to dzisiaj Wam to przedstawiam. Mógłbym to pominąć, nie robić. Ja dzisiaj przedstawiłem Państwu prawdę, jaka dzisiaj jest, a nie jest zamknięty temat, bo się może okazać, że te poprawki zostaną przyjęte i jeszcze raz to będzie na sesji i będziemy się zastanawiać, czy to co złożyliśmy do czerwca wycofujemy i skorzystamy z tego i robimy.

Pan Frycz – ja nie mam pretensji tylko w tych naszych sołectwach nie prowadziło się w ostatnich 4 latach jakiś większych inwestycji. Zawsze mówiło się, robicie termomodernizację. Społeczeństwo jakoś tę ślinę przeżykało, będziemy mieć teraz budynek i wszystko. Mnie chodzi o to, że teraz mija te 4 lata i nie ma nic.

Pan Wójt – ja myślę, że to też nie jest tak, że myśmy nic w Wieszczętach nie robili, bo popatrzymy też uczciwie, jak wyglądały Wieszczęta 15 lat temu, szkoła, jak wygląda dzisiaj. Więc nie jest odrapany budynek, który został, bo zrobiliśmy tam za 800tys. przeniesienie przedszkola, wybudowaliśmy salę gimnastyczną, zrobiliśmy boisko, zrobiliśmy bieżnię, nie mówmy, że nic nie powstało. Popatrzymy na strażnicę w Wieszczętach, jak ona wyglądała 15 lat temu jak wygląda dzisiaj, jak wygląda dach, środek, wymiana okien była, modernizacja w środku, wyposażenie. Bądźmy uczciwi.



Pan Sowa – chciałem zabrać głos na temat powodzi, które miały ostatnio miejsce nie tylko w Roztropicach, ale również w innych sołectwach. Pozostaje nam tylko się modlić patrząc na aurę, aby znowu syreny strażackie nie zawyły. Jesteśmy radnymi i powinniśmy myśleć, jeżeli chodzi o konserwację rowów, myśleć o tym, że robimy to dla naszej gminy w imieniu naszych mieszkańców, żeby stworzyć im warunki, nie mówię już komfortowego, ale w miarę bezpiecznego życia. Żeby nie było tak, że co zagrzmie na górze ludzie już mają depresję czy dzisiaj ich zaleje czy nie. Możemy się spierać, jakie wody, z którego miejsca, w jakiej ilości wpływają do naszego rowu, ale nie, bo nie o to chodzi. My, jako gmina musimy stworzyć warunki bezpieczeństwa. Moja opinia jest taka, lepiej diagnozować i używać profilaktyki niż leczyć. Jeżeli rowy nie są należycie utrzymane na przykład, bo są w całej Gminie nienależycie utrzymane albo zatkane lub nie istnieją. Jeśli przepusty, teraz nawiązuję do Pana wypowiedzi, że według Pana to ta droga powinna mieć przepust taki 20cm, ale uważam, że to jest błędne myślenie, bo zarówno inspektor nadzoru, który był na wizji lokalnej, nie tylko w Roztropicach, ale myślę, że gdzie indziej również określił, że przepusty mają mieć Ø400 nie Ø20. Prawo budowlane, które też mówi o przepustach, jako przejazdach na posesję też określa, jakie te przepusty powinny być. Więc skoro my nie stosujemy się do wiedzy budowlanców, to mamy skutki, jakie mamy, że te przepusty są za mało wystarczające, przez to rowy się zmulają stąd moja wypowiedź. Ale zmierzam do tego, że skoro mamy nadwyżkę 15mln i mamy przychody dzięki Bogu ze sprzedaży na Strefie to najwyższa pora zainwestować tak niewielką ilość tych pieniędzy na czyszczenie rowów w całej Gminie, żebyśmy później nie płacili kilkadziesiąt razy więcej na naprawę dróg. To jest moja opinia i dziękuję.

Pan Wójt – Pan tutaj wkłada mi jakieś zdania, których ja nie powiedziałem, że ta droga ma mieć 20 i Panie Wójtce ma mieć 40. Ja nie powiedziałem, że przepust pod drogą ma mieć 20. Ja nie będę Pana przeproszał za coś, czego nie powiedziałem. Natomiast moja sugestia jest taka, że jeżeli ktoś wykonuje na własny sumpt jakieś zarurowania, zasypywania i tak dalej i robi to bez zezwoleń, bez uzgodnień i tak dalej to ponosi konsekwencje i potem ma najwięcej do powiedzenia w tym zakresie, że go zalało. Natomiast jego działania powodują konsekwencje dla pozostałych i jeżeli nasza sztuka budowlana, bo ja to tak odczuwam Proszę Pana, że to Gmina dała 20, gdzie myśmy w ostatnich 20 latach robili przepusty to one są zgodnie ze sztuką budowlaną i zawsze jest więcej niż trzeba proszę Pana. Zwracam na to szczególną uwagę i nie zdążyło się nam na Komisji Budżetowej, że jak było trzeba 400 to my daliśmy 200. Proszę nie sugerować, że my tak robimy, bo my tak nie robimy. A kto tak robi to ja nie wiem, niech ten jeszcze odpowiada, kto tak robi. A nie, że my sobie w Gminie tak robimy i że trzeba to zmienić, żeby było dobrze. Ja jestem za tym, żeby to funkcjonowało i na pewno wykonamy wszelkie starania żeby to poprawić, nie tylko w Roztropicach, ale w całej Gminie. Komisja się przejdzie, popatrzy, zrobimy bilans i będziemy reagować w tym zakresie. Kto za to odpowiada, w jakim zakresie, kto jest administratorem, ja nie chcę z Panem prowadzić polemiki, bo wydaje się mi, że to nie to miejsce, żebyśmy dyskutowali na takim poziomie. Panu zależy, żeby było dobrze, mi zależy żeby było dobrze, więc idźmy w tym samym kierunku. A myślę, że tam, gdzie jest problem z mieszkańcami i nie potrafią się dogadać między sąsiadami to po to jest właśnie radny w pierwszej linii, sołtys, żeby prowadzić negocjacje i wypracowany model rozwiązania problemu powinien przyjść do Gminy. A nie na zasadzie, że to ma wszystko zrobić Gmina na kogoś prywatnej posesji czy wzdłuż pasa drogowego, gdzie ktoś sobie to zmontował nielegalnie. Myśmy powinni teraz wystąpić z postępowaniem administracyjnym w tym zakresie. Więc bądźmy też obiektywni w tym zakresie, bo my możemy dzisiaj przyjechać, wyrwać koparką i zobaczy Pan wtedy ci się stanie w Roztropicach.

Pan Sowa – absolutnie się z Panem zgadzam, że jeżeli coś zostało nielegalnie to tak...



Pan Przewodniczący – Panie Radny nie możemy prowadzić tak tej rozmowy, bo Pan Wójt mówi, Pan powtarza to, co Pan Wójt mówi. Zadał Pan pytanie czy wniosek, Pan Wójt odpowiedział. Dziękuję.

Radna Mirosława Hawelek podziękowała za nowy plac zabaw przy drodze Astrów w Jasienicy.

Radny Andrzej Szimke podziękował w imieniu mieszkańców drogi Sadowa w Jasienicy za wykonanie nowej nawierzchni na przedmiotowej drodze.

Radny Wojciech Zawada zaproponował, aby w związku z coraz bardziej zmienną aurą i związanymi z tym intensywnymi opadami sukcesywnie zwiększać środki na odtworzenie i konserwację rowów w Gminie.

Radny Tomasz Osuch zaproponował, aby przy wydawaniu pozwoleń na budowę zwrócić szczególną uwagę na średnice przepustów pod zjazdami z dróg oraz sposób zagospodarowania wód opadowych na danej posesji, które niejednokrotnie strumieniami wylewają się bezpośrednio na drogę i stanowią zagrożenie szczególne w okresach zimowych.

Radna Magdalena Sadlik-Lenczewska podziękowała za plac zabaw w łownicy wyposażony między innymi w stół pingpongowy.

Sołtys Maria Głuc-Mrzyk podziękowała za inwestycje wykonane w Sołectwie Międzyrzecze Górne i zapytała o realizację zadania związanego z zarurkowaniem pobocza przy drodze Międzyrzecze Górne – Rudzica. Pan Wójt odpowiedział, że na chwilę obecną nie posiada wiedzy w tym temacie.

Sołtys Barbara Sadlik podziękowała Panu Wójtowi za wsparcie podczas zdarzeń na terenie Roztropic związanych z zalewaniem posesji.

Nikt nie zgłaszał wniosków ani zapytań.

#### **do punktu dziewiętnastego**

Pan Przewodniczący - ZAMYKAM OBRADY XLVI SESJI RADY GMINY JASIENICA W KADENCJI 2014-2018

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Jan Batek*

Protokołowała  
Sylvia Szymala

*Sylvia Szymala*