

Przedsiębiorstwo Usługowe „GEOGRAF”

Al. Piłsudskiego 30/34

41-303 Dąbrowa Górnicza



tel. 785 917 969 e-mail: geograf10@poczta.onet.pl

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
GMINY JASIENICA**



**Autorzy: dr Jerzy Wach
mgr Monika Wach**

Dąbrowa Górnicza, 2019 r.

Spis treści

	str.
1. WSTĘP	3
2. CHARAKTERYSTYKA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU	4
2.1. Zawartość projektowanego dokumentu	4
2.2. Cele projektowanego dokumentu.	5
2.3. Powiązania z innymi dokumentami	7
2.4. Przeznaczenie terenów	8
3. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA OBJĘTEGO PROJEKTOWANYM DOKUMENTEM (OKREŚLENIA, ANALIZY I OCENY)	10
3.1. Istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu	10
3.2. Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem	15
3.3. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu.	21
3.4. Cele ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu	31
3.5. Przewidywane znaczące oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz na środowisko	34
4. ROZWIĄZANIA OCHRONNE PRZYJĘTE W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE ORAZ ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE	39
4.1. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko.	39
4.2. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie	41
5. METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY	43
6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	44
7. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO	46
8. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM	47
9. MATERIAŁY ARCHIWALNE WYKORZYSTANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY	49
10. PODSTAWOWE AKTY PRAWNE WYKORZYSTANE W OPRACOWANIU	52

1. WSTĘP

Podstawą prawną opracowania zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica” jest ustawa z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz.U.2018.0.1945) oraz ustawa z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz.U.2019.0.506). W oparciu o powyższe przepisy Rada Gminy Jasienica podjęła w dniu 31.01.2019 r. stosowną uchwałę o przystąpieniu do aktualizacji obowiązującego „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica” przyjętego uchwałą nr XXII/316/16 Rady Gminy Jasienica z dnia 31.08.2016 r. w *sprawie uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica”*.

Podstawą prawną opracowania „Prognozy oddziaływania na środowisko projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica” jest ustawa z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2018.0.2081).

Niniejszą prognozę wykonano na zlecenie Firmy „ARCHIMEDES” Paweł Duś z Bielska-Białej (projektant studium) dla potrzeb projektowanych zmian „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica”.

Zakres prognozy został uzgodniony z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Katowicach pismem z dnia 14.03.2019 r. (znak: WOOŚ.411.38.2019.AB) oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Bielsku-Białej pismem z dnia 15.03.2019 r. (znak: NS/ZNS/522/333/2360/4/2019).

Na początku rozdziałów i podrozdziałów przytoczono dosłowne brzmienie właściwego fragmentu ustawy, do którego odnosi się tekst zawarty w danym rozdziale.

W rozdziale 3.3 zawarte są uzupełnienia i kwestie będące odpowiedzią na pisma RDOŚ w Katowicach z dnia 28.06.2019 r. nr WOOŚ.410.224.2019.AB i WOOŚ.610.64.2019.AB.

2. CHARAKTERYSTYKA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU

Niniejszy rozdział wypełnia zalecenia zawarte w art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2018.0.2081):

Art. 51.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko:

1) zawiera:

a) informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami

2.1. Zawartość projektowanego dokumentu

Jak już podano we wstępie, opracowywana prognoza odnosi się do projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica”.

Projekt zmian Studium obejmuje:

- 1) Rozdział I: Wprowadzenie
- 2) Rozdział II.2: Uwarunkowania wynikające z polityki przestrzennej państwa
- 3) Rozdział XI.3.4: Kierunki działań
- 4) Rozdział XII.4.3: Ustalenia szczegółowe dotyczące kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów

W podrozdziale 2.4 podano w sposób skrótowy nowe przeznaczenie terenów zaproponowane w projekcie zmiany „Studium...”.

2.2. Cele projektowanego dokumentu

Głównym celem sporządzenia zmiany Studium jest aktualizacja polityki przestrzennej gminy w zakresie wskaźników i parametrów zabudowy w obszarze zmiany, tj. w „Obszarze Jasienickiej Strefy Niskoemisyjnej” oraz aktualizacja uwarunkowań w obszarze zmiany.

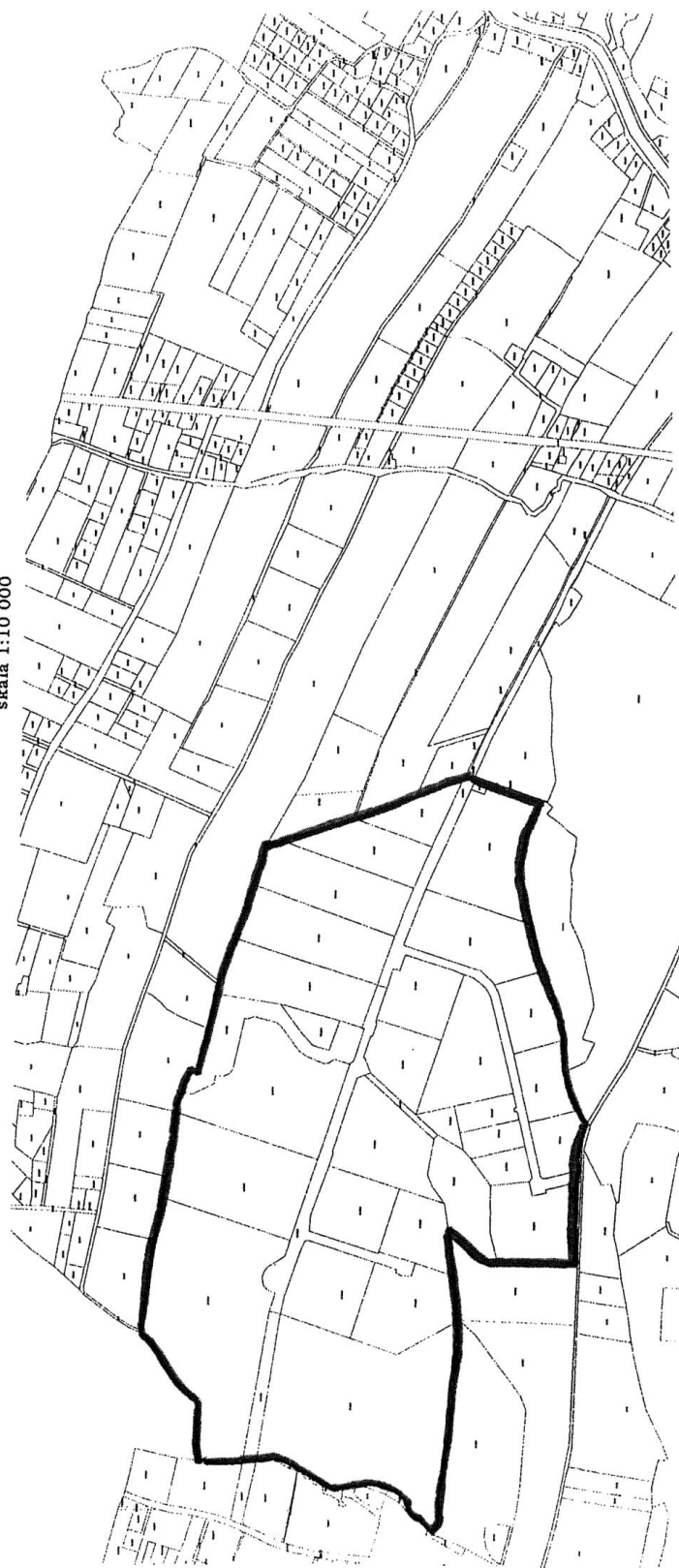
Celem sporządzenia zmiany „Studium...” jest skorygowanie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy oraz dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Powyższe zmiany są odpowiedzią na zapotrzebowanie inwestorów. Zmiana dopuszczalnej wysokości jest podyktowana położeniem obszaru w skomplikowanym ukształtowaniu terenu, gdzie pomiar wysokości zgodnie z przepisami ustawy *Prawo budowlane* (Dz.U.2018.0.1202) powoduje, że budynek posiadający główne wejście w części obszaru z niższą rzędną terenu może mieć wysokość większą niż pierwotnie dopuszczalna. Wprowadzane zmiany dotyczą jedynie ograniczonego powierzchniowo (ok. 72 ha) i funkcjonalnie (U/P) terenu Gminy (sołectwo Międzyrzecze Dolne) wskazanego w uchwale o przystąpieniu do zmiany „Studium” (rys. 1).

Załącznik do uchwały Nr V/56/19
Rady Gminy Jastenia
z dnia 31 stycznia 2019 r.

Obszar sołectwa Międzyrzecze Dolne

— granica obszaru objętego zmianą studium

skala 1:10 000



PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Czesław Machalica

Id: 045EF987-2DE4-4C06-81CF-0499803004C0. Podpisany

Strona 1

Rys. 1. Zasięg obszaru wprowadzanej zmiany wg uchwały Rady Gminy (Nr V/56/19).

2.3. Powiązania z innymi dokumentami

Projekt zmiany „Studium...” opracowany został w powiązaniu z:

- 1) Planem zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+;
- 2) Opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym dla potrzeb zmiany „Studium...” Gminy Jasienica (2016 r.);
- 3) Uchwałą Nr XXII/316/16 Rady Gminy Jasienica z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica;
- 4) Uchwałą Nr XXXI/459/17 Rady Gminy Jasienica z dnia 26 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne – część obejmująca teren nr 2;
- 5) Uchwałą Nr V/56/19 Rady Gminy Jasienica z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica”.

2.4. Przeznaczenie terenów

W obowiązującym obecnie Studium tereny objęte zmianą mają ustalone przeznaczenie jako **U/P – tereny zabudowy usługowej, produkcyjnej, baz, składów i magazynów**.

W projekcie zmiany Studium dla tych terenów wprowadza się następujące nowe ustalenia:

- 1) w rozdziale XI.3.2., tj.: „Główne kierunki polityki przestrzennej w zakresie ochrony środowiska i przyrody” wprowadza się nową treść:

(...)

4. Obszary/obiekty chronione stanowiące bardzo istotny element systemu przyrodniczego wymagają respektowania następujących ogólnych zasad:

–wstrzymania ewentualnych lokalizacji obiektów powodujących zanieczyszczenie powietrza, wody i gleby lub też uciążliwych dla otoczenia jako źródła hałasu i odrażającej woni, **za wyjątkiem dopuszczenia, w obszarze opracowania zmiany studium, przedsięwzięć, mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, jedynie w zakresie instalacji do obróbki metali żelaznych do nakładania powłok metalicznych z wsadem stali większym niż 2 t na godzinę oraz instalacji do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych, z zastosowaniem procesów chemicznych lub elektrolitycznych, o całkowitej objętości wanień procesowych większej niż 30 m³, niebędących w kolizji z Naturą 2000.**

- 2) w rozdziale XI.3.4., tj.: „Kierunki działań” wprowadza się nową treść:

(...)

„W obszarze zmiany Studium dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, jedynie w zakresie instalacji do obróbki metali żelaznych do nakładania powłok metalicznych z wsadem stali większym niż 2 t na godzinę oraz instalacji do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych, z zastosowaniem procesów chemicznych lub elektrolitycznych, o

**całkowitej objętości wanień procesowych większej niż 30 m³,
niebędących w kolizji z Naturą 2000."**

3) w rozdziale XII 4.3, tj.: „Ustalenia szczegółowe dotyczące kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów”, w tabeli nr 28 wprowadza się zmienioną treść dla wytycznych do planów miejscowych na terenach U/P:

(...)

**„1. Wysokość nowej zabudowy – maksymalna wysokość budynków –
15 m, za wyjątkiem obszaru zmiany studium, dla którego ustala się
maksymalną wysokość budynków 27 m.”**

Pozostałe ustalenia Studium pozostają bez zmian.

3. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA OBJĘTEGO PROJEKTOWANYM DOKUMENTEM (OKREŚLENIA, ANALIZY I OCENY)

3.1. Istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu

Niniejszy rozdział wypełnia zalecenia zawarte w art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2018.0.2081):

Art. 51.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko:

2) określa, analizuje i ocenia:

a) istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu

a) istniejący stan i funkcjonowanie środowiska

Budowa geologiczna i rzeźba

Gmina Jasienica leży w obrębie trzech strukturalnych jednostek geologicznych Polski, którymi są: niecka główna górnośląska, zapadlisko Przedkarpackie, zewnętrzne Karpaty Fliszowe.

Fundament geologiczny całego obszaru gminy stanowią krystaliczne utwory prekambryjskie zalegające na głębokości ok. 2800 m. Na fundamencie tym spoczywają karbońskie piaskowce, łupki i mułowce z przewarstwieniami węgla kamiennego. Pokrywają je miocenyjskie utwory płytowe zbudowane z osadów morskich (iły, piaskowce, zlepieńce). Utwory mezozoiczne reprezentowane są przez trzy jednostki geologiczno-tektoniczne: płaszczowinę podśląską, płaszczowinę cieszyńską, płaszczowinę godulską. Płaszczowiny budują łupki, margle, wapienie, piaskowce. Warstwy czwartorzędowe, występujące powierzchniowo, wykształcone są w postaci holocenyjskich utworów rzecznych (mułki, piaski i żwiry rzeczne jako osady dolinne) oraz plejstocyjskich utworów związanych z akumulacją lodowcową wykształconych w postaci glin morenowych z seriami piasków z wkładkami żwirów,

piaski drobno- i średnioziarniste z przewarstwieniami glin i pyłów. Miąższość czwartorzędu wynosi od 10 do 40 m. W miejscach obniżień starszego podłoża mogą występować warstwy z przewagą żwirów. W miejscu zmiany Studium na wzniesieniach i zboczach występują postglacjalne gliny i mułki zwietrzelinowe, eoliczne i deluwialno-soliflukcyjne. Jest to efekt procesów wietrzenia podłoża z udziałem nawianych utworów pylastych. Natomiast w obniżeniu położonym południkowo w centrum obszaru znajdują się ility, gliny, namuły i piaski budujące dna dolin.

Rzeźbę terenu w obszarze zmiany stanowią stromo nachylone stoki czwartorzędowe z wyraźnie zaznaczonymi obniżeniami dolinnymi. W północnej części analizowanego obszaru znajduje się ciek odwadniający znaczną jego część. Przy zagospodarowywaniu obszaru należy zwrócić uwagę na fakt, iż w czasie dużych opadów suche obniżenia dolinne mogą prowadzić wody spływające po stoku. Możliwe jest także pojawienie się zjawiska sufozji, które związane jest z obecnością utworów pylastych na powierzchni. Należy zwrócić uwagę na staranne zagęszczanie gruntu przy dokonywaniu głębokich wykopów dla potrzeb infrastruktury podziemnej i prac fundamentowych.

Uwagę zwraca znaczna, jak na tak mały obszar, deniwelacja terenu. Wysokości kształtują się tam w granicach 265-290 m n.p.m.

W obszarze objętym projektem zmiany Studium nie występują tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych ani tereny udokumentowanych złóż surowców mineralnych.

Warunki klimatyczne i topoklimatyczne

Według klasyfikacji klimatyczno-rolniczej opracowanej przez R. Gumińskiego (1948), obszar Gminy Jasienica należy zaliczyć do dzielnicy XVI (dzielnica tarnowska). Jest on położony w zachodniej części tej dzielnicy. Dzielnicę XVI charakteryzują następujące warunki:

- 1) średnia temperatura stycznia wynosi $-2,0^{\circ}\text{C}$,
- 2) średnia temperatura lipca około 18°C ,
- 3) średnia temperatura roczna 8°C ,
- 4) dni z przymrozkami ok. 100,
- 5) dni mroźnych ok. 40,

- 6) ostatnie przymrozki wiosenne występują najczęściej w końcu kwietnia lub na początku maja,
- 7) czas zalegania pokrywy śnieżnej wynosi ok. 60 dni,
- 8) okres wegetacyjny trwa ponad 200 dni,
- 9) opady atmosferyczne zróżnicowane w zakresie 750-800 mm/rok,
- 10) przeważają wiatry południowo-zachodnie i zachodnie.

Warunki anemologiczne, szczególnie istotne dla przewietrzania obszaru i stanu sanitarnego powietrza (przemieszczanie zanieczyszczeń), są uzależnione od kierunku napływu głównych mas powietrza oraz modyfikowane przez rozkład zasadniczych elementów orograficznych w analizowanym obszarze. Na obszarze Gminy Jasienica (podobnie jak w całym regionie) dominują wiatry z sektora zachodniego (NW, W, SW) występujące przez ok. 45 % dni w roku o prędkościach średnich 3-4 m/s. Wiatry z sektora wschodniego (NE, E, SE) występują przez 38 % dni w roku. Cisze stanowią zatem ok. 17 %.

W ostatnich latach szczególnego znaczenia zaczynają nabierać krótkotrwałe opady nawałne z uwagi na skutki jakie powodują (najczęściej o charakterze katastrofalnym). Nie bez znaczenia jest tu często niedostateczny odbiór społeczny podawanych przez służby meteorologiczne wielkości i prawdopodobieństwo wystąpienia opadów. Należy przy tym zwrócić uwagę, iż podawane wielkości opadów w milimetrach oznaczają ilość wody w litrach na każdy metr kwadratowy (np. 10 mm opadu to 10 litrów wody na każdy metr kwadratowy). Ponadto straty potęgowane są niewłaściwym zagospodarowaniem przestrzeni, a zwłaszcza niedocenianiem roli jaką w odpływie wód z opadów nawałnych pełnią doliny stale prowadzące wodę i suche obniżenia dolinne. Dla przykładu można podać, iż na analizowanym obszarze może wystąpić z prawdopodobieństwem 10% opad dwugodzinny o wielkości ok. 40 mm, co daje 40 l wody z każdego metra kwadratowego. Przy skumulowaniu spływu powierzchniowego w suchych obniżeniach dolinnych pojawia się szybko realne zagrożenie dla potencjalnej zabudowy i infrastruktury.

Wody powierzchniowe

Pod względem hydrograficznym analizowany obszar w całości należy do prawostronnego dorzecza Wisły – rzeka I rzędu. Cały analizowany obszar znajduje

się w prawostronnej części zlewni Łownicy (prawostronny dopływ Wisły) – potok II rzędu. Analizowany obszar odwadniany jest przez potok III rzędu (bez nazwy) silnie antropogenicznie zmieniony (uregulowany).

Zasilanie cieków na terenie podległym analizie ma charakter gruntowo–śnieżno–deszczowy.

Wody podziemne

Obszar analizowanej części Gminy Jasienica znajduje się już w obrębie występowania XVI karpackiego regionu hydrogeologicznego.

Budowa geologiczna tej części gminy nie sprzyja występowaniu znaczących pięter wodonośnych. W związku z powyższym nie wydzielono na nim Głównego Użytkowego Poziomu Wodonośnego. (GUPW). Nie występuje także żaden udokumentowanych Główny Zbiornik Wód Podziemnych (GZWP).

Obszary objęte zmianą znajdują się w obrębie JCWPd (jednolita część wód podziemnych) nr 163. Wody podziemne tej jednostki hydrogeologicznej scharakteryzowano następująco: *„poziom wodonośny w czwartorzędzie występuje prawie na całym obszarze, miąższość jest zmienna, największa i najlepsze parametry stwierdzono w dolinach rzek. Lokalnie pozostaje w więzi hydraulicznej z poziomami kredy lub/i kredy-jury”*.

Gleby

Pokrywa glebowa w gminie jest zróżnicowana, ale przeważają tutaj gleby powstałe z pyłów lessowych ilastych oraz gleby średnio ciężkie i trudne w uprawie. Na analizowanym obszarze największe powierzchnie zajmują gleby bielcowo-brunatne, wytworzone z utworów pyłowych (lessowatych). W dolinach rzek (potoków) występują pyłowe utwory aluwialne (aluwialno-deluwialne) namyte z sąsiednich zboczy.

Szata roślinna

Na analizowanym obszarze roślinność potencjalną stanowiła głównie żyzna buczyna karpacka, odmiana zachodniokarpacka, forma podgórska (*Dentario glandulosae-Fagetum*), którą uzupełniały eutroficzne lasy liściaste w postaci grądu subkontynentalnego, odmiany małopolskiej, formy wyżynnej, serii ubogiej (*Tilio-Carpinetum*).

Teren gminy Jasienica, należy do terenów najbardziej zmienionych przez intensywną gospodarkę człowieka, z niewielką lesistością (10-20%). W mozaice rozległych pól uprawnych, użytków zielonych terenów zabudowanych, stawów hodowlanych, zachowały się pozostałości naturalnych lasów liściastych i mieszanych z udziałem rzadkich i chronionych gatunków flory i fauny - zwłaszcza we wklęsłych formach terenu. Na analizowanym obszarze w jego centralnej części zachował się taki jeden płat drzewiasto-krzewiasty położony w obniżeniu źródłiskowym niewielkiego potoku (rowu) bez stałego przepływu. Nie występują tam jednak gatunki chronione ani przyrodniczo cenne. Pozostały obszar objęty zmianą jest intensywnie użytkowany rolniczo. Widoczne są także zmiany wprowadzane nowym zagospodarowywaniem terenu (budowa dróg, powstawanie infrastruktury) zgodnym z planem zagospodarowania przestrzennego.

Zidentyfikowane cenne elementy przyrodnicze występują głównie na obszarach leśnych należących do Nadleśnictwa Bielsko.

b) tendencja do zmian przy braku realizacji ustaleń projektowanego dokumentu

Z uwagi na utrwalenie się na analizowanym obszarze i w jego otoczeniu istniejącego układu funkcjonalno-przestrzennego dalsze zmiany w środowisku będą zachodziły bardzo powoli. Obszar cechuje się utrwaloną strukturą powiązań wewnętrznych i zewnętrznych typowych dla obszarów rolniczych. Zmiana funkcji terenu na usługowo-przemysłową przyspieszyła już tempo zmian powodując wyłączanie kolejnych partii terenu z użytkowania rolniczego na korzyść zabudowy usługowo-przemysłowej. Wprowadzane omawianą zmianą ustalenia Studium nie będą już miały żadnego znaczenia w tym zakresie.

3.2. Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem

Niniejszy rozdział wypełnia zalecenia zawarte w art. 51 ust. 2, pkt 2, lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2018.0.2081):

Art. 51.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko:

2) określa, analizuje i ocenia:

b) stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem.

Powierzchnia objęta projektem zmiany „Studium...” stanowi relatywnie niewielkie fragmenty obszaru Gminy zajęte pod zabudowę usługowo-produkcyjną. Z uwagi na to, iż zabudowywanie tej powierzchni spowoduje trwałe zmiany w środowisku, należy uznać, iż jest to oddziaływanie **znaczące**. Przy czym należy zaznaczyć, iż projektowane kolejne zmiany są konsekwencją już obowiązujących zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, a charakter nowych zmian nie będzie już miał żadnego wpływu w tym zakresie.

Stan środowiska określany jest przez stan jakości powietrza atmosferycznego, jakości wód powierzchniowych i podziemnych oraz wybiórczo zanieczyszczenia gleb i zagrożenie hałasem lub promieniowaniem elektromagnetycznym. Wyniki monitoringu opracowywane są i publikowane w raportach Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

W zakresie jakości powietrza

Dla potrzeb oceny **jakości powietrza** województwo śląskie zostało podzielone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 10.08.2012 r. w *sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza* (Dz.U.2012.0.914) na strefy z przypisanym każdej strefie oznaczeniem kodowym. Obszar Gminy Jasienica

znajduje się w **strefie śląskiej** (kod: PL2405). W strefie tej dokonuje się oceny jakości powietrza pod kątem spełniania kryteriów w celu ochrony zdrowia i ochrony roślin. Do zanieczyszczeń, które uwzględniono w ocenie za 2017 r. należały ze względu na ochronę:

- **zdrowia**: benzen, dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, tlenek węgla, ozon, pył zawieszony PM₁₀, pył zawieszony PM_{2,5} oraz zawarty w tym pyłe arsen, benzo(α)piren, ołów, kadm i nikiel;

- **roślin**: dwutlenek siarki, tlenki azotu i ozon.

W ocenie rocznej jakości powietrza za rok 2017 przeprowadzonej przez WIOŚ w Katowicach według kryterium ochrony zdrowia uzyskano następujące wyniki:

- klasa A – dwutlenek azotu, benzen, ołów i tlenek węgla, arsen, kadm i nikiel, ozon - zaklasyfikowanie strefy do klasy A oznacza konieczność utrzymania jakości powietrza na tym samym lub lepszym poziomie;
- klasa C – dwutlenek siarki, benzo(α)piren i pył zawieszony PM₁₀ i PM_{2,5}, co oznacza włączenie strefy do odpowiednich programów ochrony powietrza (POP);
- klasa D2 – ozon (poziom celu długoterminowego).

W ocenie rocznej jakości powietrza za rok 2017 przeprowadzonej przez WIOŚ w Katowicach według kryterium ochrony roślin uzyskano następujące wyniki:

- klasa A – tlenki azotu, dwutlenek siarki - zaklasyfikowanie strefy do klasy A oznacza konieczność utrzymania jakości powietrza na tym samym lub lepszym poziomie;
- klasa D2 – ozon (poziom celu długoterminowego).

Główną przyczyną przekroczenia dopuszczalnego poziomu było:

- a) dla dwutlenku siarki – oddziaływania emisji związanych z indywidualnym ogrzewaniem budynków (S5);
- b) dla benzo(α)pirenu - oddziaływania emisji związanych z indywidualnym ogrzewaniem budynków (S5) i niekorzystne warunki meteorologiczne (S15);
- c) dla pyłu zawieszonego PM₁₀ i PM_{2,5} - oddziaływania emisji związanych z indywidualnym ogrzewaniem budynków (S5), niekorzystne warunki

meteorologiczne (S15) i emisja wtórna zanieczyszczeń pyłowych z powierzchni odkrytych, np. dróg, chodników, boisk itp. (S17);

d) dla ozonu – oddziaływanie naturalnych źródeł emisji lub zjawisk naturalnych nie związanych z działalnością człowieka (S8).

Problem przekroczeń dopuszczalnego poziomu benzo(α)pirenu występuje w obrębie osad przez cały rok i nasila się szczególnie zimą. Latem związane jest to ze spalinami samochodowymi na skutek wzmożonego ruchu pojazdów, zaś zimą powodowane jest to dodatkowo przez emisję niską z indywidualnego ogrzewania budynków jednorodzinnych. W przypadku obszarów wiejskich problem ten występuje głównie w sezonie grzewczym, co widoczne jest w postaci zadymienia osad wiejskich zimą.

W związku z przekroczeniami na obszarze województwa śląskiego dopuszczalnego poziomu pyłu zawieszonego PM₁₀, pyłu zawieszonego PM_{2,5} oraz benzo(α)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ występuje konieczność realizacji działań określonych w Programie Ochrony Powietrza dla woj. śląskiego wdrożony uchwałą Nr IV/57/3/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17.11.2014 r. Celem takiego programu jest opracowanie harmonogramu rzeczowo–finansowo–czasowego, którego wdrożenie pozwoli na realizację ustalonych zadań prowadzących do zmniejszenia poziomu wyżej wymienionych substancji do poziomu dopuszczalnego. Aktualnie przygotowany został zaktualizowany projekt Programu Ochrony Powietrza.

W zakresie jakości wód powierzchniowych

Zgodnie z *Prawem wodnym* (Dz.U.2018.0.2268) dla potrzeb gospodarowania wodami i prowadzenia monitoringu środowiskowego wody powierzchniowe dzieli się na jednolite części wód powierzchniowych (JCWP) z przypisanym każdej części kodem europejskim.

Zgodnie z definicją zawartą w *Prawie wodnym* (Dz.U.2018.0.2268) jednolita część wód powierzchniowych (JCWP) oznacza wydzielone do oceny powierzchnie wodne wód płynących i stojących. Jednak brany pod uwagę stan chemiczny wód poszczególnych JCWP zależy od zjawisk i procesów zachodzących w zlewni wydzielonych jednostek hydrologicznych, stąd pojawia się tendencja aby w ocenie uwzględniać także zlewnie poszczególnych jednostek. A co za tym idzie granice tych jednostek pokrywają się z powierzchniowymi działami wodnymi różnych rzędów.

Jednolite części wód powierzchniowych mają w ten sposób charakter jednostek zlewniowych.

Analizowany fragment obszaru Gminy Jasienica znajduje się w obrębie następujących jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

1) PLRW20006211299 „Iłownica”; punkt pomiarowo-kontrolny „Iłownica – ujście do Małej Wisły” PL01S1301_1678

Punkt pomiarowo-kontrolny obejmuje zatem kontrolą wody spływające z północno-zachodniej przedgórza i Beskidu Śląskiego, co utrudnia identyfikację źródeł zanieczyszczeń.

Aktualnie monitoring jakościowy nie obejmuje wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych. Stąd dla niektórych dotychczas brak aktualnych danych co do ich stanu ekologicznego. Dla jednostek hydrologicznych objętych monitoringiem wyznaczone zostały punkty monitoringu jakościowego, które zwykle zamykają poszczególne wydzielone jednostki.

Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska (WIOŚ) przeprowadzają ocenę stanu wód powierzchniowych dla jednolitych części wód powierzchniowych biorąc pod uwagę stan ekologiczny (dla naturalnych) lub potencjał ekologiczny (dla sztucznych i silnie zmienionych wód) oraz stan chemiczny. Przeprowadzona przez WIOŚ ocena jednolitych części wód powierzchniowych na podstawie badań w ramach monitoringu operacyjnego w 2017 r. wykazała, iż stan jednolitych części wód powierzchniowych jest zły z uwagi na zły stan chemiczny (głównie benzo(α)piren).

Kompleksowa sytuacja poszczególnych JCWP przedstawiona została w *Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* przyjętym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.10.2016 r. (Dz.U.2016.0.1911). W ocenie tej wskazuje się, iż osiągnięcie celów środowiskowych przez wody powierzchniowe analizowanego obszaru jest zagrożone i konieczne jest ich przesunięcie w czasie:

1) Iłownica (RW20006211299):

- region wodny: Małej Wisły;
- administrator: RZGW Gliwice;
- typ JCWP: potok wyżynny węglanowy z substratem drobnoziarnistym na lessach i lessopodobnych
- rodzaj jcwp: silnie zmieniona część wód – zabudowa hydrotechniczna;
- aktualny potencjał ekologiczny: zły;

- ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych: zagrożona;
- cele środowiskowe: dobry potencjał ekologiczny, dobry stan chemiczny;
- odstępstwo: przedłużenie terminu osiągnięcia celu z uwagi na brak możliwości technicznych;
- termin osiągnięcia dobrego stanu: 2027 rok
- uzasadnienie odstępstwa: brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja niska emisja. W programie działań zaplanowano działanie: weryfikacja programu ochrony środowiska dla gminy, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia tego działania, następnie konkretnych działań naprawczych, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027.

W zakresie jakości wód podziemnych

Zgodnie z *Prawem wodnym* (Dz.U.2018.0.2268) dla potrzeb gospodarowania wodami i prowadzenia monitoringu środowiskowego wody podziemne dzieli się na jednolite części wód podziemnych (JCWPd).

Zgodnie z definicją zawartą w *Prawie wodnym* jednolita część wód podziemnych oznacza określoną objętość wód podziemnych występującą w obrębie warstwy wodonośnej lub zespołu warstw wodonośnych. Należy także zauważyć, iż w dalszym ciągu trwają prace nad precyzyjniejszym i bardziej zasadnym zdefiniowaniem poszczególnych części wód podziemnych i ich zasięgu. Stąd z biegiem czasu możliwa jest kolejna zmiana zasięgu poszczególnych jednostek. Ostatni podział został wprowadzony z dniem 1 stycznia 2016 r. Analizowany obszar Gminy Jasienica znajduje się w obrębie:

- 1) JCWPd nr 163 (PLGW2000163) – jednostka ta należy do regionu wodnego Małej Wisły i jest administrowana przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach. Monitoring stanu i jakości wód prowadzony jest w wytypowanych w tym celu studniach wierconych lub piezometrach w ramach monitoringu krajowego i regionalnego.

Kompleksowa sytuacja poszczególnych JCWPd przedstawiona została w *Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* przyjętym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.10.2016 r. (Dz.U.2016.0.1911). W ocenie tej wskazuje się, iż osiągnięcie celów środowiskowych przez wody podziemne Gminy Jasienica nie jest zagrożone i nie jest konieczne ich przesunięcie w czasie:

1) JCWPd nr 163; kod europejski: PLGW2000163

- region wodny: Małej Wisły;
- administrator: RZGW Gliwice;
- stan ilościowy: dobry;
- stan chemiczny: dobry;
- ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych: niezagrożona;
- znaczenie gospodarcze: pobór wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia w ilości ponad 100 m³ wody na dobę;
- cel środowiskowy – dobry stan chemiczny;
- cel środowiskowy – dobry stan ilościowy;
- odstępstwo: nie dotyczy;
- termin osiągnięcia celów środowiskowych: 2015 rok;
- uzasadnienie odstępstwa: nie dotyczy.
- działania podstawowe dla JCWP: administracyjne, sprawozdawczość z zakresu korzystania z wód;
- działania uzupełniające: nie dotyczy.

3.3. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu

Niniejszy rozdział wypełnia zalecenia zawarte w art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2018.0.2081):

Art. 51.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko:

2) określa, analizuje i ocenia:

c) istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

Projektowane zmiany „Studium...” dotyczą terenów w całości położonych w obrębie obszaru Natura 2000 PLB240001 „Dolina Górnej Wisły”. Dla obszaru tego został sporządzony Plan zadań ochronnych, w którym określono cele działań ochronnych w odniesieniu do gatunków objętych ochroną. I tak:

A005 Perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmiennym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni,
- poprawa wskaźników siedliskowych stanu ochrony poprzez stworzenie możliwości rozwoju szuwarów na Zbiorniku Goczałkowickim w miejscach wypłyceń przybrzeżnych i w otoczeniu zbudowanych wysp.

A008 Zausznik (*Podiceps nigricolliscristatus*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,

- utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmiennym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni,
- poprawa wskaźników siedliskowych stanu ochrony poprzez stworzenie możliwości rozwoju szuwarów na Zbiorniku Goczałkowickim w miejscach wypłyceń przybrzeżnych i w otoczeniu zbudowanych wysp.

A022 Bączek (*Ixobrychus minutus*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmiennym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni.

A023 Ślepowron (*Nycticorax nycticorax*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie wysp na stawach o powierzchni powyżej 10 ha,
- zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10 ha,
- stworzenie warunków do bezpiecznego wyprowadzenia lęgów.

A029 Czapla purpurowa (*Ardea purpurea*)

Poprawa stanu gatunku, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmiennym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni,
- poprawa wskaźników siedliskowych stanu ochrony poprzez stworzenie możliwości rozwoju szuwarów na Zbiorniku Goczałkowickim w miejscach wypłyceń przybrzeżnych i w otoczeniu zbudowanych wysp.

A043 Gęgawa (*Anser anser*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie wysp na stawach o powierzchni powyżej 10 ha,

- zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10 ha.

A051 Krakwa (*Anas strepera*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie wysp na stawach o powierzchni powyżej 10 ha,
- zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10 ha.

A055 Cyranka (*Anas querquedula*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie podmokłych łąk kośnych.

A056 Płaskonos (*Anas clypeata*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie podmokłych łąk kośnych.

A059 Głowienka (*Aythya ferina*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzona, na niezmiennym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni,
- poprawa wskaźników siedliskowych stanu ochrony poprzez stworzenie możliwości rozwoju szuwarów na Zbiorniku Goczałkowickim, w miejscach wypłyceń przybrzeżnych i w otoczeniu zbudowanych wysp,
- zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10 ha.

A 061 Czernica (*Aythya fuligula*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,

- utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmiennym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni,
- poprawa wskaźników siedliskowych stanu ochrony poprzez stworzenie możliwości rozwoju szuwarów na Zbiorniku Goczałkowickim, w miejscach wypłyceń przybrzeżnych i w otoczeniu zbudowanych wysp,
- zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10ha.

A123 Kokoszka (*Gallinula chloropus*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmiennym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni,
- zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10ha.

A136 Sieweczka rzeczna (*Charadrius dubius*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10 ha i 1 wyspy na Zbiorniku Goczałkowickim na wypłyceń w rejonie ujścia Wisły do Zbiornika Goczałkowickiego oraz w Zatoce.

A162 Krwawodziób (*Tringa totanus*)

Poprawa stanu gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie podmokłych kośnych łąk,
- zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10 ha i 1 wyspy na Zbiorniku Goczałkowickim na wypłyceń w rejonie ujścia Wisły do Zbiornika Goczałkowickiego oraz w Zatoce Bajerki.

A176 Mewa czarnogłowa (*Larus melanocephalus*)

Poprawa stanu gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10 ha i 1 wyspy na Zbiorniku Goczałkowickim na wypłyeniach w rejonie ujścia Wisły do Zbiornika Goczałkowickiego oraz w Zatoce Bajerki,
- stworzenie warunków do bezpiecznego wyprowadzenia lęgów.

A179 Śmieszka (*Chroicocephalus ridibundus*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10 ha i 1 wyspy na Zbiorniku Goczałkowickim na wypłyeniach w rejonie ujścia Wisły do Zbiornika Goczałkowickiego oraz w Zatoce Bajerki,
- stworzenie warunków do bezpiecznego wyprowadzenia lęgów.

A193 Rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- zwiększenie powierzchni siedliska poprzez tworzenie, co najmniej 1 lub więcej wysp na jednym lub większej liczbie obiektów stawowych wytypowanych spośród stawów o powierzchni powyżej 10 ha i 1 wyspy na Zbiorniku Goczałkowickim na wypłyeniach w rejonie ujścia Wisły do Zbiornika Goczałkowickiego oraz w Zatoce Bajerki,
- stworzenie warunków do bezpiecznego wyprowadzenia lęgów,
- poprawa warunków siedliskowych poprzez budowę, co najmniej 2 platform na stawach.

A196 Rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybrida*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmiennym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni,
- poprawa wskaźników siedliskowych stanu ochrony poprzez stworzenie możliwości rozwoju szuwarów na Zbiorniku Goczałkowickim, w miejscach wypłyceń przybrzeżnych i w otoczeniu zbudowanych wysp.

A197 Rybitwa czarna (*Chlidonias niger*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, co najmniej na poziomie oceny U1 poprzez:

- utrzymanie siedlisk gatunku dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej,
- utrzymanie powierzchni stawu zarośniętej roślinnością wynurzoną, na niezmiennym poziomie przy +/- 3% tolerancji zasięgu tej powierzchni,
- poprawa wskaźników siedliskowych stanu ochrony poprzez stworzenie możliwości rozwoju szuwarów na Zbiorniku Goczałkowickim, w miejscach wypłyceń przybrzeżnych i w otoczeniu zbudowanych wysp,
- poprawa warunków siedliskowych poprzez budowę 5 platform lęgowych na stawach.

A321 Muchołówka białoszyja (*Ficedula albicollis*)

Utrzymanie gatunku w stanie niepogorszonym, na poziomie oceny FV poprzez:

- utrzymanie istniejących siedlisk w drzewostanach liściastych, związane z pozostawianiem kęp (biogrup) drzew do naturalnego rozkładu.

Biorąc pod uwagę powyższe zapisy umieszczone w Planie zadań ochronnych, prawie wszystkie odnoszą się do gatunków siedlisk wodnych lub wodno-błotnych, które na obszarze zmiany Studium nie występują. I w odniesieniu do tych gatunków wprowadzane zmiany nie będą miały żadnego znaczenia. Natomiast pewne znaczenie mogłyby one mieć w odniesieniu do muchołówki (A321), która bytuje w siedliskach drzewostanów liściastych. Drzewostan taki występuje w obrębie obszaru zmiany Studium pod symbolem **ZL** (tereny lasów) a który zamierza się pozostawić w niezmiennym stanie, co jest zgodne z zapisami Planu zadań ochronnych w odniesieniu do tego gatunku.

Powyższy wykaz przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 został uzupełniony po zwróceniu uwagi w pismach RDOŚ (WOOŚ.610.64.2019.AB i WOOŚ.410.224.2019.AB) z dnia 28 czerwca 2019 r., iż poprzedni wykaz był niekompletny. Uzupełnienie to nie zmieniło oceny sytuacji w odniesieniu do zawartych wcześniej konkluzji, co wynika z faktu, iż brakujące przedmioty ochrony to także gatunki wodne lub wodno-błotne związane ze stawami lub Zbiornikiem Goczałkowickim, a więc związane z siedliskami występującymi poza obszarem objętym projektowaną zmianą Studium.

Natomiast w odniesieniu do zagrożeń zidentyfikowanych w Planie zadań ochronnych należy zauważyć, iż w większości odnoszą się one do miejsc lęgowych i ich otoczenia zidentyfikowanych gatunków ptaków w obszarze Natura 2000. Wyróżniono w tym zakresie następujące grupy zagrożeń:

1. Zagrożenia istniejące:

- a) wędkarstwo;
- b) turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych;
- c) rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi;
- d) obserwowanie przyrody;
- e) zaniechanie gospodarki wodnej;
- f) zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.

2. Zagrożenia potencjalne:

- a) modyfikowanie akwenów wód stojących;
- b) ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe,
- c) polowanie;
- d) napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne;
- e) produkcja energii wiatrowej;
- f) żeglarstwo;
- g) drapieżnictwo.

Jak wynika z powyższego, dopuszczenie projektowanej zmiany Studium nie generuje w żaden sposób wyżej wymienionych zagrożeń. Projektowana zmiana Studium odnosi się do terenów położonych z dala od akwenów wodnych (stawów hodowlanych, Zbiornika Goczałkowickiego i rzek). Najbliższy zespół stawów, gdzie mają swoje siedliska 3 gatunki ptaków (czernica, gęgawa, głowienka) znajduje się w odległości ok. 1,5 km w kierunku południowym.

W wyżej wymienionych pismach RDOŚ zwrócono także uwagę na położenie obszaru zmiany Studium w obrębie ponadregionalnego korytarza migracyjnego ptaków. Do tego odnosić się także może jedno z zagrożeń wymienionych w Planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000. Chodzi mianowicie o możliwość budowy napowietrznych linii energetycznych wysokiego i średniego napięcia, które mogą powodować większą śmiertelność ptaków, jeżeli będą przebiegać na trasach migracji ptaków i w sąsiedztwie miejsc lęgowych ptaków. Zagrożenie to wiąże się pośrednio z projektowanym przedsięwzięciem, co wynika z faktu, iż będzie to jedno z wielu przedsięwzięć realizowanych na znacznie większym obszarze w obrębie jednostki U/P. Cała ta jednostka będzie potrzebowała zwiększonego zaopatrzenia w energię elektryczną. Wskazane jest jedynie aby w miarę możliwości zaopatrzenie to realizowane było w oparciu o jak największy udział linii energetycznych podziemnych lub napowietrznych kablowych.

Ważnym zagadnieniem podnoszonym w pismach RDOŚ jest także szczegółowe wskazanie wprowadzanych zmianą Studium przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, oddziaływania tych przedsięwzięć na środowisko oraz możliwości ograniczenia tych oddziaływań. Na obecnym etapie nie można wskazać szczegółowych rozwiązań technologicznych z uwagi na objęcie ich przez Inwestora tajemnicą handlową. Można jedynie wskazać, iż projektowane przedsięwzięcie, dla którego dokonuje się zmiany Studium, należy do przedsięwzięć wymienionych w ROZPORZĄDZENIU RADY MINISTRÓW z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz.U.2016.0.071):

„(...)

§ 2.1. Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć:

(...)

13) instalacje do obróbki metali żelaznych:

(...)

d) do nakładania powłok metalicznych z wsadem stali większym niż 2 t na godzinę;

- 15) instalacje do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych, z zastosowaniem procesów chemicznych lub elektrolitycznych, o całkowitej objętości wanien procesowych większej niż 30 m³;
(...)”.

Projektowane przedsięwzięcia w obszarze zmiany Studium, do których odnoszą się wyżej wymienione instalacje, polegać będą na:

1. Nakładaniu powłok antykorozyjnych cynkowych w technologii elektrochemicznej z pasywacją i uszczelnieniami polimerowymi. Proces prowadzony jest w zintegrowanym automacie galwanicznym.
2. Nakładaniu powłok antykorozyjnych typu malarskiego w technologii lamelowej. Proces prowadzony jest w automatycznej linii do malowania z zintegrowanym piecem do wygrzewania powłok.

Wyżej wymienione procesy technologiczne zamierza się realizować w oparciu o najnowocześniejsze dostępne urządzenia gwarantujące znikome oddziaływanie na środowisko. Inwestor zamierza zakupić takie urządzenia od światowych liderów w tej branży.

W przypadku procesu wymienionego w pkt 1 zastosowana technologia charakteryzować się będzie tym, iż:

- a) wszystkie linie produkcyjne zamknięte będą w szczelnych tunelach a tunele wyposażone będą w ssawy wyciągowe i skrubery wodne, co gwarantuje oczyszczenie powietrza emitowanego do atmosfery na poziomie 99,8 %;
- b) zastosowana będzie technologia galwaniczna bezodpadowa, niskoemisyjna;
- c) woda z procesów płukania oczyszczana będzie w technice ewaporacji, uzdatniana i zwracana do ponownego zastosowania (obieg zamknięty);
- d) zużyte kąpiele poddawane będą technice ewaporacji, a powstający koncentrat oddawany będzie do utylizacji przez firmy specjalistyczne;
- e) wszystkie substancje chemiczne zgodne będą z Rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. (tzw. Rozporządzenie REACH);

- f) technologia nie przewiduje użycia metali ciężkich, tj. chrom 6+, kadm, rtęć czy ołów;
- g) wszystkie linie wyposażone będą w zbiorniki z podwójnym dnem oraz wanny wychwytowe zintegrowane z oczyszczalnią ścieków – nie ma możliwości przedostania się substancji chemicznej do gruntu.

W przypadku procesu wymienionego w pkt 2 zastosowana technologia charakteryzować się będzie tym, iż:

- a) linia produkcyjna wyposażona będzie w ssawne systemy wentylacyjne, a lotne substancje organiczne (LZO) dopalane będą w dodatkowej instalacji. Ciepło zawracane będzie do procesu;
- b) zastosowana będzie technika niskoemisyjna, nie wymagająca użycia wody;
- c) wszystkie substancje chemiczne zgodne będą z Rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. (tzw. Rozporządzenie REACH).

3.4. Cele ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu

Niniejszy rozdział wypełnia zalecenia zawarte w art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2018.0.2081):

Art. 51.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko:

2) określa, analizuje i ocenia:

d) cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu

W obrębie analizowanego obszaru nie zostały dotychczas określone szczególne cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, które byłyby istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu.

Pewnego odniesienia do szczebla krajowego można się dopatrywać w zapisie wprowadzonym:

„W rozdziale II.2, tj.: „Uwarunkowania wynikające z polityki przestrzennej państwa” wprowadza się nową treść:

(...)

W obszarze zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica” obowiązują nowe ustalenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ (Dz.U. Woj. Śl. z dnia 13.09.2016 r. poz. 4619). W w/w planie obszar zmiany znajduje się w następujących obszarach funkcjonalnych:

- wiejski obszar funkcjonalny*
- górski obszar funkcjonalny.*

Zmiany wskaźników i parametrów zabudowy w obszarze zmiany nie naruszają polityki przewidzianej dla w/w stref funkcjonalnych. Przeznaczenie obszaru dla funkcji produkcji i usług jest już bowiem ustalone w obowiązującym planie miejscowym."

Z powyższego wynika, że zmiana wysokości obiektów nie narusza ustaleń Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego. Pozwala jedynie na lepsze dopasowanie wskaźników i parametrów zabudowy w obszarze zmiany studium dla potrzeb realizacji planów inwestycyjnych. Należy tu zwrócić także uwagę, że konieczność zmiany wysokości obiektów wynika bezpośrednio ze zróżnicowanej konfiguracji terenu. Duże nachylenia terenu uniemożliwiają realizację wielkopowierzchniowych obiektów magazynowych przy zachowaniu obecnie obowiązujących wysokości obiektów.

Pewne znaczenie może mieć także zapis:

W rozdziale XI.3.4., tj.: „Kierunki działań” wprowadza się nową treść:

(...)

W obszarze zmiany Studium dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, jedynie w zakresie instalacji do obróbki metali żelaznych do nakładania powłok metalicznych z wsadem stali większym niż 2 t na godzinę oraz instalacji do powierzchniowej obróbki metali lub tworzyw sztucznych, z zastosowaniem procesów chemicznych lub elektrolitycznych, o całkowitej objętości wanień procesowych większej niż 30 m³, niebędących w kolizji z Naturą 2000.

W powyższym zapisie widoczne są dwa aspekty:

- 1) ograniczenie lokalizacji tej kategorii przedsięwzięć tylko do niewielkiego powierzchniowo obszaru zmiany Studium;
- 2) uwarunkowanie lokalizacji tych przedsięwzięć od braku ich wpływu na obszary Natura 2000. Instrumentem pozwalającym na określenie zakresu i wielkości wpływu przedsięwzięć na środowisko jest sporządzenie raportu i przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W trakcie postępowania możliwe jest wybranie takiego rozwiązania alternatywnego, które pozwoli na realizację instalacji produkcyjnych stosujących najnowsze, proekologiczne, innowacyjne i niskoemisyjne technologie. Technologie, których zastosowanie zagwarantuje osiągnięcie

celów środowiskowych nawet w obszarach Natura 2000 i niepogorszenie stanu środowiska.

3.5. Przewidywane znaczące oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz na środowisko

Niniejszy rozdział wypełnia zalecenia zawarte w art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2018.0.2081):

Art. 51.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko:

2) określa, analizuje i ocenia:

- e) przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na:
 - różnorodność biologiczną,
 - ludzi,
 - zwierzęta,
 - rośliny,
 - wodę,
 - powietrze,
 - powierzchnię ziemi,
 - krajobraz,
 - zasoby naturalne,
 - zabytki,
 - dobra materialne,
 - z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy

Cały obszar objęty zmianą Studium znajduje się w obrębie obszaru objętego ochroną w formie Natura 2000 – PLB240001 „Dolina Górnej Wisły”. Stąd projektowane zagospodarowanie tego obszaru powinno uwzględniać w pierwszej

kolejności wpływ na przedmiot ochrony obszaru „naturowego”, tak, aby w jak największym stopniu ograniczyć negatywny wpływ (art. 33 ust.1 Ustawy o *ochronie przyrody* - Dz.U.2018.0.1614). Z uwagi na to, iż projektowane zmiany zapisów Studium nie odnoszą się do zmiany funkcji (przeznaczenia) terenu a jedynie do sposobu realizacji przyjętych wcześniej ustaleń, oddziaływania na środowisko będą nieistotne.

W zakresie oddziaływań na różnorodność biologiczną:

Z uwagi na to, iż nie zmieni się przeznaczenie (funkcja) terenu, nie przewiduje się żadnych oddziaływań na różnorodność biologiczną. Teren będzie zagospodarowywany zgodnie z obowiązującym planem.

W zakresie oddziaływań na ludzi:

Możliwe oddziaływanie na ludzi związane może być jedynie z realizowanymi przedsięwzięciami produkcyjnymi, które mogą emitować pewne ilości zanieczyszczeń pyłowo-gazowych. Emitowany może być także hałas związany z pracą urządzeń mechanicznych. Emisje takie powinny być ograniczone przez zastosowanie najnowocześniejszych technologii z wykorzystaniem odpowiednich urządzeń zabezpieczających (filtry, izolacje dźwiękochłonne hal produkcyjnych). Ponadto należy zwrócić uwagę na znaczne oddalenie terenów mieszkaniowych (ponad 300 m). Poziom hałasu nie będzie mógł przekraczać poziomu dopuszczalnego, a emitowany hałas nie będzie mógł oddziaływać na tereny sąsiednie, zwłaszcza ze stałym pobytem ludzi (mieszkaniowe) zgodnie z warunkami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w *sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz.U.2014.0.112).

Biorąc pod uwagę definicję poważnej awarii przemysłowej zawartą w art. 3 w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w *sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej* (Dz.U.2016.0.138) należy stwierdzić, iż na analizowanym obszarze mogą znaleźć się obiekty przemysłowe mogące stwarzać warunki do powstania takich awarii.

W zakresie oddziaływań na zwierzęta i rośliny:

Z uwagi na to, iż nie zmieni się przeznaczenie (funkcja) terenu, nie przewiduje się żadnych oddziaływań na zwierzęta i rośliny. Teren będzie zagospodarowywany zgodnie z obowiązującym planem.

W zakresie oddziaływań na wodę:

Oddziaływania na wodę ze strony wprowadzanych przedsięwzięć zależne jest od ich charakteru, chodzi głównie o wielkość zużycia wody i postępowanie ze ściekami. Warunki te określane będą na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowych i dopuszczenia przedsięwzięć do realizacji. W każdym przypadku powinny to być technologie cechujące się małym (racjonalnym) zużyciem wody, stosowaniem obiegów zamkniętych i oczyszczaniem ścieków w obrębie zakładów produkcyjnych.

Wszystkie ścieki odprowadzane do wód powierzchniowych muszą spełniać warunki określone przez właściwe normy i dysponentów sieci kanalizacyjnych i sieci wód powierzchniowych. Ograniczeniu zanieczyszczeń służą także odpowiednie zapisy w projekcie planu dotyczące zasad gospodarki odpadami oraz odprowadzania ścieków.

Jak już wyżej zauważono, zarówno wody powierzchniowe jak i podziemne utrzymują dobry stan chemiczny i w tym zakresie nie zagraża im nieosiągnięcie celów środowiskowych. One już zostały osiągnięte, na co wskazują dobre wyniki badań monitoringowych.

W zakresie oddziaływań na powietrze:

Nie przewiduje się znaczącego wzrostu zanieczyszczeń gazowo-pyłowych spowodowanego zmianą przeznaczenia terenu. Pewien wzrost zanieczyszczeń może się pojawić w związku z projektowaną działalnością wytwórczą. Na obecnym etapie nie można jeszcze określić stopnia tych zanieczyszczeń z uwagi na to, iż nie wiadomo jakiego rodzaju przedsięwzięcia mogą zostać uruchomione w obrębie nowych obszarów przeznaczonych pod działalność produkcyjną. Ewentualna działalność produkcyjna podlegać będzie stosownym przepisom prawnym z zakresu oddziaływań na środowisko. W przypadku obiektów usługowych i przemysłowych należy wprowadzić nakaz stosowania wysokosprawnych i tym samym niskoemisyjnych urządzeń grzewczych i technologicznych.

W zakresie oddziaływań na powierzchnię ziemi:

Z uwagi na to, iż nie zmieni się przeznaczenie (funkcja) terenu, nie przewiduje się żadnych oddziaływań na powierzchnię ziemi w zależności od stosowanych technologii (przedsięwzięć).

W zakresie oddziaływań na krajobraz:

W przypadku zmiany sposobu użytkowania obszar zostanie w znacznej części trwale zabudowany i zmieni się jego fizjonomia. Pojawiają się obiekty o charakterze wielkopowierzchniowych hal produkcyjno-magazynowych. Obiekty te częściowo maskowane będą przez morfologię (urzeźbienie) terenu.

W zakresie oddziaływań na zasoby naturalne:

Na analizowanym obszarze nie występują udokumentowane zasoby naturalne, w tym zasoby wodne i surowce.

W zakresie oddziaływań na zabytki:

Na obszarze objętym zmianą Studium nie występują obiekty zabytkowe ani znane stanowiska archeologiczne.

W zakresie oddziaływań na dobra materialne:

Na obszarze objętym projektem zmiany Studium nie występują dobra kultury materialnej.

Potencjalnie chronione siedliska przyrodnicze w formie Natura 2000 w obrębie obszaru objętego projektem zmiany Studium nie występują. Znajdują się one głównie w obrębie akwenów wodnych i w ich najbliższym otoczeniu. Powoduje to, iż żadne zmiany wprowadzane w granicach zmiany Studium nie będą mieć znaczenia dla funkcjonowania obszarów Natura 2000. Oddziaływania te wynikające z:

- a) istnienia przedsięwzięcia,
- b) wykorzystywania zasobów środowiska,
- c) emisji,

będą następujące w zakresie:

- 1) oddziaływań **bezpośrednich** – *nie przewiduje się*;
- 2) oddziaływań **pośrednich** – *nie przewiduje się*;
- 3) oddziaływań **wtórnych** – *nie przewiduje się*;

- 4) oddziaływań **skumulowanych** – *nie przewiduje się*;
- 5) oddziaływań **krótkoterminowych** – *nie przewiduje się*;
- 6) oddziaływań **średnioterminowych** – *nie przewiduje się*;
- 7) oddziaływań **długoterminowych** – *nie przewiduje się*;
- 8) oddziaływań **stałych** – *nie przewiduje się*;
- 9) oddziaływań **chwilowych** – *nie przewiduje się*.

4. ROZWIĄZANIA OCHRONNE PRZYJĘTE W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE ORAZ ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE

4.1. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko

Niniejszy rozdział wypełnia zalecenia zawarte w art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2018.0.2081):

Art. 51.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko:

3) przedstawia:

a) rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru

Z uwagi na to, iż projektowane zmiany w Studium nie dotyczą zmian w zakresie przeznaczenia funkcjonalnego terenu ani istotnych warunków jego użytkowania, nie ma potrzeby definiowania rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko. Dotyczy to także zapisu o możliwości wprowadzenia przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do tych przedsięwzięć istotne jest spełnienie warunku **o niepogorszeniu stanu środowiska**, co powinno być przeanalizowane i określone w ocenie ich oddziaływania jako przedsięwzięć na środowisko przed ich wprowadzeniem. Taki stan rzeczy wynikać powinien z uwzględnienia w przypadku realizacji przedsięwzięć wprowadzonego w nowych ustaleniach Studium zapisu o przedsięwzięciach „nie będących w kolizji z Naturą 2000”. Konieczne staje się zatem zastosowanie mechanizmów oceniających i kontrolujących wprowadzane przedsięwzięcia (przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko) oraz zastosowanie w ramach

tych przedsięwzięć rozwiązań technologicznych uwzględniających innowacyjność, proekologiczny charakter i niskoemisyjność. Warunek ten znacznie ogranicza zakres wprowadzanych możliwych technologii (przedsięwzięć) a jego respektowanie spowoduje zachowanie zasady **niepogorszenia stanu środowiska**. Znajduje to także odniesienie do obszarów Natura 2000, sprzyjając zachowaniu ich integralności i spójności pozwalając na realizację celów i przedmiotów ochrony tych obszarów określonych w Planie zadań ochronnych.

Brak w projekcie zmiany Studium zapisów zmieniających kierunki użytkowania terenu objętego zmianą powoduje, iż projektowane zmiany nie będą miały żadnego wpływu także na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru.

4.2. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie

Niniejszy rozdział wypełnia zalecenia zawarte w art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2018.0.2081):

Art. 51.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko:

3) przedstawia:

b) biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru – rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy

Proponowane w analizowanym dokumencie zmiany co do swojego charakteru mają znikomy potencjał oddziaływań środowiskowych, zwłaszcza zmiana dotycząca wysokości obiektów budowlanych, która ma w zasadzie charakter techniczny. Umożliwia ona dostosowanie ustalonej w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego wysokości obiektów do możliwości terenowych ich posadowienia. Wynika to bezpośrednio z charakteru i zróżnicowania hipsometrycznego terenu.

Przeznaczenie terenu pod działalność usługowo-produkcyjną wiąże się z kolei z koniecznością umożliwienia lokalizowania w nim przedsięwzięć, które zgodnie z obowiązującym prawem zaliczane są do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Stąd wprowadzono warunek, iż nie mogą one kolidować z celami ochrony ustanowionymi dla obszarów Natura 2000.

Mając powyższe na uwadze nie rozpatrywano na tym etapie rozwiązań alternatywnych. Rozwiązania takie powinny być przeanalizowane na etapie wprowadzania konkretnych przedsięwzięć i rozwiązań technologicznych.

Zasadnicza trudność przy sporządzaniu prognozy przedmiotowej zmiany Studium związana jest głównie z niewielką skalą wprowadzanych zmian w stosunku do już obowiązujących ustaleń realizowanych na obszarze objętym zmianą Studium.

5. METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

Niniejszy rozdział wypełnia zalecenia zawarte w art. 51 ust. 2 pkt 1, lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2018.0.2081):

Art. 51.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko:

1) zawiera:

b) informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy

Prognoza jest kameralnym opracowaniem, opartym głównie na bazie posiadanych materiałów zgromadzonych do zmiany „Studium...”. Przy sporządzaniu prognozy wykorzystano również inne dostępne publikacje, dokumenty i raporty dotyczące obszaru Gminy opracowane przez inne instytucje, a dotyczące środowiska i zmian w nim zachodzących. Wykorzystano także aktualne dokumenty planistyczne dotyczące województwa śląskiego.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Niniejszy rozdział wypełnia zalecenia zawarte w art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2018.0.2081):

Art. 51.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko:

1) zawiera:

c) propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania

Z uwagi na to, iż zakres oddziaływań na środowisko będzie miał w większości charakter ogólny, nie ma potrzeby przeprowadzania analizy skutków realizacji kierunków zagospodarowania przestrzennego przyjętych w projektowanych zmianach „Studium...”. W zakresie skutków realizacji projektu w zupełności wystarczą systemy monitoringu regionalnego realizowane w odniesieniu do stanu sanitarnego powietrza, stanu czystości wód powierzchniowych i wód podziemnych. Natomiast w zakresie aktualności obowiązującego „Studium...” wójt gminy zobowiązany jest co najmniej raz w czasie kadencji rady dokonać analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenić postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracować wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń obowiązującego „Studium...” (art. 32 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*).

W przypadku terenów objętych ochroną w formie Natura 2000 obszar ten ma opracowany Plan zadań ochronnych, w którym znajdują się zasady jego ochrony. Należy tu zwrócić uwagę, iż główne kierunki działań określone w Planie zadań ochronnych odnoszą się do akwenów wodnych i ich najbliższego otoczenia. A zatem

sposób gospodarowania na pozostałym obszarze nie będzie tu miał większego znaczenia.

Ponadto w odniesieniu do przedmiotowych zmian w Studium dopuszczających realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko możliwe jest zastosowanie oceny porealizacyjnej każdego przedsięwzięcia i wykazanie skali ewentualnego wpływu na środowisko.

7. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO

Niniejszy rozdział wypełnia zalecenia zawarte w art. 51 ust. 2 pkt 1, lit. d ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2018.0.2081):

Art. 51.

2. Prognoza oddziaływania na środowisko:

1) zawiera:

d) informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko

Analizowany obszar znajduje się w odległości ok. 20-25 km od najbliższej granicy Państwa z Czechami (rejon Karwina) i Słowacją. Stąd nie ma możliwości bezpośredniego oddziaływania transgranicznego na środowisko. Nie sprzyjają takiemu oddziaływaniu także istniejące powiązania elementów środowiska.

8. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Niniejszy rozdział wypełnia zalecenia zawarte w art. 51 ust. 2 pkt 1, lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2018.0.2081):

Art. 51.

2. *Prognoza oddziaływania na środowisko:*

1) *zawiera:*

e) *streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym*

Głównym celem sporządzenia zmiany Studium jest aktualizacja polityki przestrzennej gminy w zakresie wskaźników i parametrów zabudowy w obszarze zmiany, tj. w „Obszarze Jasienickiej Strefy Niskoemisyjnej” oraz aktualizacja uwarunkowań w obszarze zmiany. Zmiany te polegają na skorygowaniu dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy oraz dopuszczeniu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Powyższe zmiany są odpowiedzią na zapotrzebowanie inwestorów. Zmiana dopuszczalnej wysokości jest podyktowana położeniem obszaru w skomplikowanym ukształtowaniu terenu, gdzie pomiar wysokości zgodnie z przepisami ustawy *Prawo budowlane* (Dz.U.2018.0.1202) powoduje, że budynek posiadający główne wejście w części obszaru z niższą rzędną terenu może mieć wysokość większą niż pierwotnie dopuszczalna. Wprowadzane zmiany dotyczą jedynie ograniczonego powierzchniowo (ok. 72 ha) i funkcjonalnie (**U/P**) terenu Gminy (sołectwo Międzyrzecze Dolne) wskazanego w uchwale o przystąpieniu do zmiany „Studium”.

Projektowane zmiany „Studium...” dotyczą terenów w całości położonych w obrębie obszaru Natura 2000 PLB240001 „Dolina Górnej Wisły”. Dla obszaru tego został sporządzony Plan zadań ochronnych, w którym określono cele działań ochronnych w odniesieniu do gatunków objętych ochroną. Z Planu wynika, iż zasadnicze siedliska tych gatunków związane są z akwenami wodnymi (Zbiornik Goczałkowicki, stawy rybne w dolinach rzecznych) i ich najbliższym otoczeniem. Z uwagi na to, iż obszar objęty zmianą Studium znajduje się w znacznej odległości od

tych siedlisk, nie przewiduje się znaczących oddziaływań w odniesieniu do obszaru Natura 2000 w aspekcie jego integralności i spójności. Powyższy stan wynika także z niewielkiej skali proponowanych zmian zarówno w odniesieniu do powierzchni jak i charakteru proponowanych zmian. W żadnym przypadku nie zmieni się ustalone obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie terenu. W dalszym ciągu będzie on sukcesywnie zagospodarowywany zgodnie z tym planem.

Pojawianiu się potencjalnych negatywnych oddziaływań na środowisko, wynikających z możliwości realizacji przedsięwzięć zaliczanych do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zapobiegać powinna możliwość przeprowadzenia procedury „ocena oddziaływania na środowisko” przed wydaniem zgody na realizację określonego przedsięwzięcia.

Analizowany obszar znajduje się w odległości ok. 20-25 km od najbliższej granicy Państwa. Stąd nie ma możliwości bezpośredniego oddziaływania transgranicznego na środowisko. Nie sprzyjają takiemu oddziaływaniu także istniejące powiązania elementów środowiska.

9. MATERIAŁY ARCHIWALNE WYKORZYSTANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W opracowaniu wykorzystano następujące materiały archiwalne:

- Bartkowski T., 1986: Zastosowania geografii fizycznej. PWN Warszawa.
- Baza danych GIS mapy hydrogeologicznej Polski 1:50 000. Pierwszy poziom wodonośny – występowanie i hydrodynamika. Ark. 992 Pszczyna. M. Górnik. PIG-PIB & MS, Warszawa 2006.
- Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu 31 XII 2017 r. MŚ, PIG, Warszawa 2018.
- Bogdanowicz E., Stachý J., 1998: Maksymalne opady deszczu w Polsce. Charakterystyki projektowe. Materiały Badawcze, seria: Hydrologia i Oceanologia, t. 23, IMiGW, Warszawa.
- Dynowska I., Tlałka A., 1978: Hydrografia, cz. I, UJ, Kraków.
- Gumiński R., 1948: Próba wydzielenia dzielnic rolniczo-klimatycznych w Polsce. Przegląd Meteorologiczny i Hydrologiczny, Warszawa.
- Głowaciński Z., (red.), 2002: Czerwona lista zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce. IOP PAN, Kraków.
- Klasyfikacja stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych województwa śląskiego za 2017 rok. WIOŚ, Katowice, 2018.
- Kondracki J., 2000: Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa.
- Mapa geologiczno-gospodarcza Polski, 1:50 000, ark. 992 Pszczyna, PIG-MOŚZNiL, Warszawa, 1997.
- Mapa geośrodowiskowa Polski (A), 1:50 000, ark. 992 Pszczyna. K. Strzemińska, R. Formowicz, PIG i MŚ, Warszawa, 2002.
- Mapa geośrodowiskowa Polski (B), 1:50 000, ark. 992 Pszczyna. I. Bojakowska, M. Gałka, W. Krieger, J. Lis, A. Pasieczna, K. Strzemińska, PIG i MŚ, Warszawa, 2004.
- Mapa geośrodowiskowa Polski (II) (A), 1:50 000, ark. 992 Pszczyna. R. Formowicz, B. Ptak, I. Ługiewicz-Mołas, PIG-PIB, Warszawa, 2014.

- Mapa geośrodowiskowa Polski (II) (B), 1:50 000, ark. 992 Pszczyna. M. Gałka, S. Wilk, PIG-PIB, Warszawa, 2014.
- Matuszkiewicz J.M., 2008: Potencjal natural vegetation of Poland (Potencjalna roślinność naturalna Polski). IGiPZ PAN, Warszawa.
- Mikołajków J., Sadurski A., (red.), 2017: Informator PSH. Główne zbiorniki wód podziemnych w Polsce. PIG-PIB, Warszawa.
- Objaśnienia do mapy geośrodowiskowej Polski, 1:50 000, ark. 992 Pszczyna. K. Bojakowska, R. Formowicz, J. Lis, A. Pasieczna, K. Strzemińska, S. Wołkowicz, MŚ i PIG, Warszawa, 2004.
- Objaśnienia do mapy geośrodowiskowej Polski (II), 1:50 000, województwo śląskie. M. Sikorska-Maykowska (red.), PIG-PIB, Warszawa, 2014.
- Objaśnienia do Szczegółowej Mapy Geologicznej Polski 1:50 000. Ark. Pszczyna 992, A. Wójcik, P. Nescieruk, PIG-PIB Warszawa 2013.
- Opracowanie ekofizjograficzne dla Gminy Jasienica sporządzone na potrzeby projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica. Firma Projektowa „Bogacz”, Katowice, 2016.
- Paczyński B. (red.), 1995: Atlas hydrogeologiczny Polski, Cz. II, Zasoby, jakość i ochrona zwykłych wód podziemnych. PIG, Warszawa.
- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły zatwierdzony przez Radę Ministrów 18 października 2016 r. Warszawa 2016.
- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ przyjęty uchwałą nr V/26/2/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29.08.2016 r. Zarząd Województwa Śląskiego, Katowice, 2016.
- Podsumowanie realizacji Programów ochrony powietrza w województwie śląskim przygotowane w ramach Programu ochrony powietrza dla terenu województwa śląskiego mający na celu osiągnięcie poziomów dopuszczalnych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji. ATMOTERM S.A., Katowice, 2017.
- Raport o stanie środowiska w województwie śląskim w 2017 roku. WIOŚ Katowice 2018.
- Regionalny program operacyjny województwa śląskiego na lata 2014-2020. Szczegółowy opis osi priorytetowych. Zarząd Województwa Śląskiego, Katowice, 2015.

- Romańczyk M., Bula R., Wrońska A., Wieland Z., Beuch Sz., 2015: Prognoza oddziaływania na środowisko Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego, Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice.
- Romańczyk M., Bula R., Wrońska A., Wieland Z., Parusel J., Sokół K., Misztal A., Beuch Sz., 2015: Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego. Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice.
- Strategia rozwoju województwa śląskiego „Śląskie 2020+”, Katowice, 2013.
- Szafer Wł., Zarzycki K., 1977: Szata roślinna Polski. PWN, Warszawa.
- Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski, 1:50 000, ark. M34-50D, 992 Pszczyna, oprac. A. Wójcik, P. Nescieruk (2000), PIG-PIB, MŚ Warszawa, 2016.
- Szesnasta roczna ocena jakości powietrza w województwie śląskim, obejmująca 2017 rok. WIOŚ, Katowice, 2018.
- Trampler T., Kliczkowska A., Dmyterko E., Sierpińska A., Matuszkiewicz W., 1990: Regionalizacja przyrodniczo-leśna na podstawach ekologiczno-fizjograficznych. PWRiL, Warszawa.

Całość została uzupełniona informacjami i wywiadami uzyskanymi w czasie obserwacji terenowych przeprowadzonych dla potrzeb prognozy. W opracowaniu wykorzystano także informacje zawarte na oficjalnych stronach internetowych instytucji prowadzących monitoring środowiska w województwie śląskim.

10. PODSTAWOWE AKTY PRAWNE WYKORZYSTANE W OPRACOWANIU

USTAWY

Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* – tekst jednolity Dz.U.2019.0.506.

Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o *lasach* – tekst jednolity Dz.U.2018.0.2129.

Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* – tekst jednolity Dz.U.2018.0.1202 z późn. zm.

Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* – tekst jednolity Dz.U.2018.0.799 z późn. zm.

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* – tekst jednolity Dz.U.2018.0.1945 z późn. zm.

Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o *ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* – tekst jednolity Dz.U.2018.0.2067.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* – tekst jednolity Dz.U.2018.0.1614 z późn. zm.

Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o *zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* – tekst jednolity Dz.U.2018.0.954 z późn. zm.

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* – tekst jednolity Dz.U.2018.0.2081.

Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnicze* – tekst jednolity Dz.U.2017.0.2126 z późn. zm.

Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o *odpadach* – tekst jednolity Dz.U.2018.0.992 z późn. zm.

Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. – *Prawo wodne* – tekst jednolity Dz.U.2018.0.2268 z późn. zm.

ROZPORZĄDZENIA

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* – tekst jednolity Dz.U.2015.0.1422 z późn. zm.

- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych – Dz.U.2002.155.1298.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 – Dz.U.2010.64.401 z późn. zm.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 – tekst jednolity Dz.U.2014.0.1713.
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – tekst jednolity Dz.U.2016.0.71.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków - Dz.U.2011.25.133 z późn. zm.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza - Dz.U.2012.0.914.
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 września 2012 r. w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych - Dz.U.2012.0.1028.
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2013 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy - Dz.U.2013.0.578 z późn. zm.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości – Dz.U.2014.0.1169.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów – Dz.U.2014.0.1408.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin – Dz.U.2014.0.1409.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów - Dz.U.2014.0.1923.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami - Dz.U.2015.0.796.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych – Dz.U.2016.0.85.

- Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej – Dz.U.2016.0.138.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych – Dz.U.2016.0.1178.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych - Dz.U.2016.0.1187.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi - Dz.U.2016.0.1395.
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły – Dz.U.2016.0.1911.
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły – Dz.U.2016.0.1841.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt - Dz.U.2016.0.2183.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 czerwca 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków - Dz.U.2017.0.1416.
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu ustalenia i ewidencjonowania przebiegu granic obszarów dorzeczy, regionów wodnych oraz zlewni – Dz.U.2017.0.2505.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza - Dz.U.2018.0.1120.