

Jasienica, dnia 14.05.2020r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy zamówienia publicznego na: „Remonty i przebudowy dróg gminnych na terenie Gminy Jasienica”

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze.zm.), niniejszym informuję, że w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego na w/w zadanie Zamawiający – Gmina Jasienica w dniu 14.05.2020r. dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty dla :

**Część IV: Przebudowa drogi gminnej nr 490115S (Hiacyntów) w km od 0 + 003 do 0 + 141 w sołectwie Jasienica uszkodzonej podczas powodzi w 2013 roku;
przedłożonej przez Wykonawcę:**

Eurovia Polska S.A., ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

Oferta wskazana przez wyżej wymienionego Wykonawcę uzyskała **100,00 pkt.** (w tym: w kryterium cena ofertowa brutto (C): 60,00 pkt.; w kryterium dodatkowy okres gwarancji - kryterium wydłużenia okresu gwarancji (G): 40,00 pkt.). W oparciu o kryteria wyboru wskazane w SIWZ (cena, dodatkowy okres gwarancji - kryterium wydłużenia okresu), oferta w/w Wykonawcy została najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza) - uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty dla części 4 zamówienia złożyły również firmy:

- **DROGRÓD Szymon Tetla**, ul. Męczenników Oświęcimskich 37a, 43-229 Ćwiklice, oferta uzyskała **97,91 pkt.** (w tym: w kryterium cena: 57,91 pkt., w kryterium dodatkowy okres gwarancji - kryterium wydłużenia okresu gwarancji: 40,00 pkt.),

- **Firma Kamrat**, ul. Wodzisławska 1, 43-245 Studzionka, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, **oferta Wykonawcy została odrzucona.** Podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego był fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADEX Sp. z o.o.**, ul. Cegielniana 25, 43-300 Bielsko-Biała, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, **oferta Wykonawcy została odrzucona.** Podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego był fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- **Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „DROBUD” Sp. z o.o.**, ul. Sienkiewicza 103, 34-300 Żywiec, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, **oferta Wykonawcy została odrzucona.** Podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego był fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- **Bitumat S.C. Mariusz Treć, Adam Kroczek, Tomasz Wołonciej**, ul. Wadowicka 68, 43-300 Bielsko-Biała, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, **oferta Wykonawcy została odrzucona.** Podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego był fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- **M-SILNICE a.s.**, Husova 1697, 530 03 Pardubice, Republika Czeska, M – SILNICE a.s. (Spółka Akcyjna), Oddział w Polsce, ul. Pszczyńska 46, 43-251 Pniówek, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, **oferta Wykonawcy została odrzucona.** Podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego był fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- **część V: Przebudowa drogi gminnej nr 490148S Pod Górką (Solarska) w km od 1 + 289 do 1 + 516 w sołectwie Grodziec uszkodzonej podczas powodzi w 2013 roku;**
przedłożonej przez Wykonawcę:

DROGRÓD Szymon Tetla, ul. Męczenników Oświęcimskich 37a, 43-229 Ćwiklice

Oferta wskazana przez wyżej wymienionego Wykonawcę uzyskała **100,00 pkt.** (w tym: w kryterium cena ofertowa brutto (C): 60,00 pkt.; w kryterium dodatkowy okres gwarancji - kryterium wydłużenia okresu gwarancji (G): 40,00 pkt.). W oparciu o kryteria wyboru wskazane w SIWZ (cena, dodatkowy okres gwarancji - kryterium wydłużenia okresu), oferta w/w Wykonawcy została najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza) - uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty dla części 5 zamówienia złożyły również firmy:

- **Eurovia Polska S.A.**, ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, oferta uzyskała **92,84 pkt.** (w tym: w kryterium cena: 52,84 pkt., w kryterium dodatkowy okres gwarancji - kryterium wydłużenia okresu gwarancji: 40,00 pkt.),

- **Firma Kamrat**, ul. Wodzisławska 1, 43-245 Studzionka, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, **oferta Wykonawcy została odrzucona.** Podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego był fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- **Bitumat S.C. Mariusz Treć, Adam Kroczek, Tomasz Wołonciej**, ul. Wadowicka 68, 43-300 Bielsko-Biała, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, **oferta Wykonawcy została odrzucona.** Podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego był fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- **Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „DROBUD” Sp. z o.o.**, ul. Sienkiewicza 103, 34-300 Żywiec, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, **oferta Wykonawcy została odrzucona.** Podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego był fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- „DRO-MOST” Marek Kunz, ul. Górecka 56, 43-438 Brenna, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta Wykonawcy została odrzucona. Podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego był fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADEX Sp. z o.o., ul. Cegielniana 25, 43-300 Bielsko-Biała, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta Wykonawcy została odrzucona. Podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego był fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- M-SILNICE a.s., Husova 1697, 530 03 Pardubice, Republika Czeska, M – SILNICE a.s. (Spółka Akcyjna), Oddział w Polsce, ul. Pszczyńska 46, 43-251 Pniówek, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta Wykonawcy została odrzucona. Podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego był fakt, iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ponadto Zamawiający informuje, iż nie wykluczył żadnego Wykonawcy oraz nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

WÓJT
mgr inż. Janusz Pierzyna

upr
RA
5.2

