

**PROTOKÓŁ Nr VI/07
z Sesji Rady Gminy Jasienica
z dnia 28 lutego 2007 roku**

Sesja Rady Gminy Jasienica odbyła się w dniu 28 lutego 2007 roku o godz. 9⁰⁰ w sali sesyjnej Urzędu Gminy Jasienica.

Obecni na obradach:

Radni Rady Gminy Jasienica w ilości 21 radnych na stan osobowy 21 radnych

Skarbnik Gminy

Kierownik Referatu BRG

Kierownik Referatu OrS

Kierownik Referatu GKOŚ

Pracownik GZOSiP w Jasienicy

Kierownik GOPS w Jasienicy

Kierownik SGZOZ w Jasienicy

Dyrektor GOK w Jasienicy

Kierownik GBP w Jasienicy

Sołtysi

Pani Krystyna Pieszka

Pan Roman Szczyrkowski

Pani Małgorzata Chrapek

Pan Andrzej Świerkot

Pani Urszula Bujok

Pani Małgorzata Klajmon

Pan Wojciech Grochowicz

Pan Mariusz Wystych

Pani Maria Hareńczyk

wg listy obecności

Proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, a przedstawia się on następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności urzędu.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Powołanie Sekretarza Gminy Jasienica.
7. Podjęcie 2 uchwał w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica”.
9. Podjęcie 12 uchwał w sprawie zatwierdzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla poszczególnych sołectw.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Landeku.
11. Wolne wnioski i zapytania.
12. Odpowiedzi na zgłoszone wnioski i zapytania.
13. Zakończenie obrad VI sesji Rady Gminy Jasienica.

do punktu pierwszego

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jerzy Czudek, który przywitał zebranych radnych i gości.

Stwierdził, że na sali jest 21 radnych, co na stan osobowy 21 radnych stanowi 100% i powoduje prawomocność obrad.

Powitał na obradach Pana Wójta Janusza Pierzyna i Zastępcę Wójta Pana Krzysztofa Wieczerezaka oraz radnych powiatowych: Panią Urszulę Bujok, Pana Rudolfa Galocza i pana Józefa Szary oraz Komendanta Posterunku Policji w Jasienicy Pana Wojciecha Kozłowskiego.

do punktu drugiego

Pan Przewodniczący poinformował, że proponowany porządek obrad wszyscy radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, po czym odczytał porządek.

Zawnioskował o wprowadzenie po punkcie 10 punktów dodatkowych, a mianowicie:

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Jasienica na 2007 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Jasienica umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia p.n. „Budowa boiska do piłki nożnej wraz z ogrodzeniem” w Jasienicy ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Zapytał, czy ktoś z radnych ma propozycje do zmiany porządku obrad.
Nikt z radnych nie zgłaszał uwag. Pan Przewodniczący poprosił o przegłosowanie zmian do porządku obrad. Zmiany w wyniku głosowania zostały przyjęte jednomyślnie.

do punktu trzeciego

Pan Przewodniczący powiedział, że protokół z odbytej sesji w dniu 31 stycznia 2007 roku był wyłożony do wglądu w biurze Rady oraz na sali obrad przed rozpoczęciem sesji. Zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi do treści protokołu.

Nikt z radnych nie zgłosił uwag i protokół w wyniku głosowania został przyjęty jednomyślnie.

do punktu czwartego

Pan Przewodniczący – poproszę Pana Wójta o złożenie sprawozdania z międzysesyjnej działalności urzędu, czyli od dnia 31 stycznia br. do dnia dzisiejszego.

Pan Wójt powiedział, że w okresie sprawozdawczym odbyły się dwa posiedzenia Komisji Budżetowej, w tym jedno wyjazdowe. Pan Wójt omówił następujące sprawy:

1. Przeanalizowano oferty odnośnie dokumentacji budowy sieci wodociągowych; część niezrealizowanego zadania w Bielowicku (41.358 zł), w Łazach i w Świętoszówce (28.914 zł).
2. Przyjęto ofertę na budowę oświetlenia ulicznego w Landeku na kwotę 45.000 zł i w Łazach na kwotę 14.000 zł.
3. Podpisano umowę z Inspektorem Nadzoru na prace elektryczne. Odbyły się 2 przetargi – zapytanie o cenę. Po rozstrzygnięciu pierwszego przetargu osoba, która przedstawiła najkorzystniejszą ofertę nie wyraziła zgody podpisania umowy i dlatego ogłosiliśmy jeszcze jeden przetarg, w którym najkorzystniejszą ofertę złożył Pan Kazimierz Stach.
4. Przygotowano sprawozdanie do Wydziału Środowiska i Rolnictwa Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego z realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych. W tym piśmie przedstawiono, że czas realizacji kanalizacji jest uzależniony od środków finansowych, które Urząd Marszałkowski i Urząd Wojewódzki nam przekażą ze środków unijnych. Dlatego trudno dziś określić, czy proces ten będzie trwał 5, 10 czy nawet 20 lat. Ponieważ jeśli środków pomocowych nie otrzymamy, to nie stać nas, aby z własnego budżetu (szacunkowa kwota to 100 mln zł) tę inwestycję w krótkim czasie sfinansować.
5. Skierowano kolejne pismo podtrzymujące stanowisko gminy, co do wyceny złożonego wniosku dotyczącego dofinansowania przez WFOŚ zakupu wapna dla rolników. WFOŚ chce z nami podpisać umowę na dofinansowanie tylko 50% wartości kwoty wapna i nie chce przyjąć do wiadomości, że ostatni przetarg, który realizowaliśmy w ubiegłym roku określił koszt 1 tony wapna na 220 zł. Oni chcą w tej umowie zapisać, że 1 tona kosztować będzie 160 zł i dofinansują tylko 50% tej kwoty. Myśmy stwierdzili, że jest to niedorzeczność. Przy tej sytuacji, która jest na rynku, kiedy wszystkie usługi idą w górę, a my mamy obniżać wartość przetargu z roku poprzedniego. Realnie otrzymalibyśmy tego dofinansowania 20 lub 30% kwoty, którą po przetargu musimy zrealizować. Trudno poza tym na dzień dzisiejszy określić, czy zamówienie 1000 ton zostanie zrealizowane! Z gminy dopłacać do wapna nie będziemy. W ubiegłym roku była możliwość dofinansowania rolnikom zakupu wapna prawie w 90%, więc mieli go

za darmo. W tym roku, według mojej oceny rolnicy musieli by pokryć 70% wartości wapna. Czy będą na to chętni? Jak gmina przetarg zorganizuje, to potem zamówione wapno musi odebrać. Dlatego nasze stanowisko jest takie, że możemy otrzymać z WFOŚ dofinansowanie w wysokości 50% ale z wartości 220 zł. Nie możemy tej stawki obniżać. Mamy zeszłoroczny przetarg i te stawki są dla nas wykładnią. Wiemy gdzie można to wapno kupić najtaniej i jak je przywieźć, bo to też nie jest prosta sprawa żeby się nie zbryliło. Jak odpowiedź WFOŚ będzie, że podtrzymują swoje stanowisko, to nie będziemy wapna kupować i zrezygnujemy.

6. Zostały rozdysponowane pisma wypowiadające umowę zrzutu ścieków do przyszkolnej oczyszczalni ścieków w Mazańcowicach. Firma AQUA jest na tym etapie, o czym mówiliśmy wcześniej, że był problem spięcia z naszą oczyszczalnią pod płytą boiska. Wykonają to na własny koszt i będzie możliwość podłączenia do ich oczyszczalni i odłączenia od przyszkolnej oczyszczalni. Dobrze, że doczekaliśmy do tego momentu bez większej eksploatacji – w Mazańcowicach jest duże zapotrzebowanie na zrzut ścieków. Przyszkolna oczyszczalnia jest tylko do 55 nieruchomości i teraz jest szansa rozwoju tej sieci. Będziemy robić starania aby z sektora publiczno-prywatnego starać się o środki unijne. Byłem na spotkaniu z Posłem Olbrychtem jak sprawy wyglądają na płaszczyźnie Unii Europejskiej i jak sprawy wyglądają po przełożeniu na nasz rząd. Za wesoło nie jest i może się okazać, że w 2007 roku żadnych środków nie otrzymamy. Wynika to stąd, że wnioski, płatności i cała procedura jest skomplikowana. Jeśli wniosek nie otrzyma pozytywnej aprobaty w UM, to jest możliwość odwołania do Wojewody, który ma powołać Konferencję (ciało dublujące radnych marszałkowskich). Jest to nie zrozumiałe, bo wydawałoby się, że organem rozpatrującym ewentualne protesty powinna być Rada Marszałkowska. Natomiast jest to przerzucone do rządu przez Wojewodę i trudno powiedzieć, kto będzie wchodził w skład tej Konferencji – co to będzie za ciało i przez kogo reprezentowane. Może się okazać, że opinia Konferencji będzie pozytywna, czyli że wniosek niesłusznie został odrzucony przez UM i wtedy z powrotem sprawa trafia do Ministra. Co w takiej sytuacji zrobić ma Minister – podtrzymać decyzję UM, czy rozpatrzyć decyzję Wojewody? Jak rozpatrzyć decyzję Wojewody, to nie wiadomo gdzie wniosek odesłać? Do UM, czy do danej gminy z prośbą o poprawienie wniosku. Czas cały czas biegnie. Teraz jest już koniec lutego i na dzień dzisiejszy nie ma żadnego wniosku, który moglibyśmy mieć tylko do wypisania i posłania. Dlatego obawa jest taka, o czym nie wszyscy mówią, że alokacja środków jest w latach 2007-2013, ale rozliczenia będą w poszczególnych latach. Nie będzie tak, że Polska otrzyma prolongatę, bo nie zdążyła i nie będą mogły zostać przerzucone środki z 2007 roku na 2008 rok! One po prostu przepadną i o tyle będziemy mieli mniej. To jest właśnie smutne, że tak jest.
7. Wystąpiono z wnioskiem do Ministerstwa Sportu o dofinansowanie budowy boiska do piłki nożnej z trawy sztucznej. Jest to wniosek pilotażowy, dofinansowanie wynosi do 70% wartości inwestycji lecz nie więcej niż 320.000 zł Minimalna wielkość boiska to 30x60. Program ten pojawił się końcem lutego, a zrealizowany musi być do końca roku. Dlatego mocno zastanawialiśmy się na budowę jakiego boiska w naszej gminie moglibyśmy wystąpić. Poza tym nie wiemy, czy to dofinansowanie otrzymamy, wszystko zależy od rozpatrzenia wniosku przez Ministerstwo. Teren jednak musi być na tyle przygotowany, aby w okresie paru miesięcy tę inwestycję wykonać. Myśleliśmy o boisku w Mazańcowicach, ale nie można wykonać drenażu na świeżym nasypie. Była poruszana kwestia Grodzca, ale tam też trzeba drenaż wykonać i podobna sytuacja jak w Mazańcowicach – świeży nasyp. Na dzień dzisiejszy na posiedzeniu Komisji Budżetowej stwierdziliśmy, że na kompleksie obiektu sportowego „Drzewiarz” jest teren, który mógłby zostać zaadoptowany na to boisko. Rozumiem, że będzie to kolejne boisko w tym kompleksie, kiedy w innych mniejszych sołectwach nie ma w ogóle takiego boiska. Zadanie to będzie realizowane tylko częściowo ze środków budżetowych, a jeśli się okaże, że dofinansowania z Ministerstwa nie otrzymamy, to inwestycja ta nie będzie realizowana! Jest to zadanie ujęte w dzisiejszej korekcie budżetu. Mamy na boisku przyszkolnym ponad 300.000 zł do odtworzenia z ubiegłego roku środków niewykorzystanych bośmy tego zadania nie rozpoczęli. Prosiłbym abyście podczas korekty przesunęli te pieniądze nie na boisko przyszkolne, ale na

razie na budowę boiska, o dofinansowanie którego występujemy z wnioskiem do Ministerstwa. Jeśli dofinansowanie otrzymamy, to będziemy mieli środki własne, bo nie chcemy obciążać budżetu gminy kolejną inwestycją w sołectwie Jasienica. Mamy działkę 56 arów, którą otrzymaliśmy nieodpłatnie dwa lata temu od Skarbu Państwa – koło torów kolejowych. Wystąpimy o sprzedaż tej nieruchomości, jest to działka budowlana i uda się nam tę działkę zbyć za 300.000 do 400.000 zł. Te pieniądze będą stanowiły wkład własny na tę inwestycję. Kosztorys inwestorski wynosi 660.000 z VAT. Całą dokumentację wykonuje nam nieodpłatnie Firma z zapewnieniem, że jeśli otrzymamy środki na dofinansowanie i budowę tego boiska, to wówczas zapłacimy tej Firmie między 12.000 zł, a 15.000 zł, w zależności od dokumentacji jaką będą musieli sporządzić dla Ministerstwa. Zgodzili się na to i na dzień dzisiejszy nie ponosimy żadnych środków, tylko będziemy się starać, aby proces dofinansowania przebiegał pozytywnie.

8. Przy remontach częściowych dróg w pierwszej kolejności będziemy wykonywać większe wyrwy, które powstały po okresie zimowym. Chcemy te remonty rozpocząć od sołectwa Mazańcowice, gdyż był wniosek radnego Pana Handzla, że w tym sołectwie drogi są w najgorszym stanie.
9. Wpłynęło pismo Starosty Bielskiego w sprawie przekształcenia Szpitala Pediatricznego w Bielsku-Białej polegające na likwidacji Poradni Diabetologicznej. Z terenu Gminy Jasienica 7 dzieci korzystało z tej poradni w okresie ostatniego roku. Jest to temat poważny, bo z tej poradni korzystają wszystkie dzieci chore na cukrzycę. Nie jestem do końca przekonany o słuszności decyzji o likwidacji tej poradni. Taka jest moja opinia.
10. Pozytywnie rozpatrzono pisma Pani Zofii Uchyła odnośnie chęci wykupienia piętra w budynku Domu Nauczyciela w Iłownicy. W związku z tym, że Pani Uchyła nie przebywa w tym budynku i zachodzi podejrzenie, że tam nie mieszka wyszliśmy wniosek o wymeldowanie jej z tego mieszkania. W tym samym czasie Pani Uchyła wystąpiła z wnioskiem o zakup mieszkania. Problem ten ciągnie się już kilka lat. Parter w tym budynku został sprzedany, a piętro Pani Uchyła raz chciała w części kupić, raz nie chciała i tak się spotykaliśmy w tej sprawie. Na dzień dzisiejszy chce kupić piętro tego budynku, ale mając na uwadze zdobyte doświadczenia nie wiem czy dojdzie ta sprawa do finału. Postanowiliśmy jednak wstrzymać procedurę wymeldowania do czasu podpisania protokołu rokowań. Wszystko przygotujemy według ostatniej wyceny tego budynku. Jeżeli Pani Uchyła podpisze protokół rokowań, to następnie spotkamy się u notariusza i też nam się ta sprawa rozwiąże.
11. Wystąpiła do nas Spółka AQUA z propozycją uregulowania sieci kanalizacyjnej, która na dzień dzisiejszy funkcjonuje w Mazańcowicach. Zaproponowali formę dzierżawy lub sprzedaży. Trudno było podjąć decyzję na Komisji Budżetowej dlatego zdecydowaliśmy przekazać to pismo do zaopiniowania Radzie Sołectkiej w Mazańcowicach. Zaproponowali 230.000 zł za te nitki kanalizacji. Mamy wniosek Rady Sołectkiej aby to sprzedać, bo wartość dzierżawy byłaby mała. Będę jeszcze rozmawiał z Prezesem Spółki AQUA odnośnie możliwości podniesienia tej kwoty. Czy to mi się uda nie wiem.

Dalsze sprawozdanie Pana Wójta stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Sprawozdanie z naliczenia opłaty tzw. renty planistycznej na dzień 31.12.2006r. stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Dodatkowo pan Wójt poinformował:

- 1) odbyło się wyjazdowe posiedzenie Komisji Budżetowej w sołectwie Landek. Chciałbym pogratulować Panu Antoniemu Żur wyboru na sołtysa sołectwa Landek w kadencji 2006-2010. Wybory przebiegły w sposób spokojny. W zebraniu uczestniczyło 63 mieszkańców oraz chyba po raz pierwszy cała Komisja Budżetowa, Przewodniczący Rady Gminy Pan Jerzy Czudek i Dyrektor GZOSiP w Jasienicy Pani Urszula Bujok. Jednym z tematów zebrania była kwestia omówienia sprawy likwidacji szkoły podstawowej w Landeku. Jestem pełen szacunku do mieszkańców Landeka, bo zebranie przebiegło bardzo spokojnie. Nie wiem jak by się zachowali w tej sytuacji mieszkańcy innych sołectw – czy potrafili by zrozumieć taką potrzebę. Zrozumienie

społeczności Landeka było. Pytali co stanie się z ich dziećmi, jaka będzie możliwość dowozu ich do innej placówki. Jestem pełen podziwu dla społeczności Landek za zrozumienie. Oglądamy media i wiemy do jakich różnych scen dochodzi jak samorząd zamierza zlikwidować jakąś placówkę oświatową. Za to zrozumienie dziękuję i myślę, że taka postawa będzie rodzić również z naszej strony pomoc dla sołectwa Landek. Na Komisji Budżetowej dyskutowaliśmy, że budynku szkoły nie będziemy sprzedawać i zostaje kwestia zaadaptowania tego obiektu na inne cele. Są dwa pomysły: - stworzyć tam 2 lub 3 lokale socjalne i zakwaterować w nich takich ludzi, którzy będą dbać o ten obiekt, - przekazać dla KGW i innych organizacji funkcjonujących w tym sołectwie. Jeżeli powstały by tam lokale socjalne, to była propozycja aby w dwóch kolejnych latach (2007 i 2008) przekazać po 150.000 zł dodatkowo na sołectwo Landek (szacunkowa wartość tej nieruchomości to około 300.000 zł) aby mogli rozbudować część remizy OSP. Kuchnia jest bardzo mała i chcemy stworzyć tam jedno miejsce dla wszystkich organizacji. Decyzja należy do mieszkańców. Koszty utrzymania szkoły w Landeku wynoszą 203.000 zł rocznie. Subwencji otrzymujemy 50.000 zł, zatem 150.000 zł rocznie dokładamy z budżetu gminy. Podjęliśmy zatem decyzję aby przez 2 lata sołectwo Landek otrzymywało te dodatkowe środki finansowe.

- 2) Otrzymaliśmy odpowiedź z GDDKiA w Katowicach odnośnie wszystkich wniosków, które do nich przestaliśmy. W połowie się odnieśli do naszych pytań, a w połowie je pominęli. Tak więc wystosowaliśmy kolejne pismo z prośbą o odpowiedź na wszystkie pytania. Zaskoczyło mnie ich stwierdzenie, że skrzyżowanie i światła, które chcemy to oni nam już raz odpisali, że możemy sobie te stare, które są na ekspresówce zabrać i zamontować. Z całym szacunkiem odpisałem, że proszę o poważne traktowanie Gminy Jasienica. Znamy się na przepisach prawa i jeżeli droga nie jest drogą gminną, to nie możemy na niej przeprowadzać inwestycji. Na dzień dzisiejszy tak naprawdę nie wiadomo czyją własnością jest ta droga – już powiatu, czy jeszcze GDDKiA? Dlatego takie stawianie sprawy jest niepoważne. Odnieśli się również do ekranów, które nas nurtują – jest możliwość wymiany tych ekranów po sporządzeniu raportu oddziaływania na środowisko. Mają obowiązek, do 3 miesięcy po oddaniu drogi taki raport opracować odnośnie natężenia hałasu poza strefami tej drogi. Z tego co wiem takie badania były robione na ul. Jaskółczej i ponoć normy są przekroczone. Zobaczmy jaki będzie następny etap prac naprawczych.
- 3) Spotkaliśmy się z Panią Małgorzatą Pietras, która dzisiaj z Państwa woli zostanie powołana na stanowisko Sekretarza Gminy Jasienica.

do punktu piątego

Pan Przewodniczący – poproszę radnych o zgłaszanie interpelacji i wniosków w sprawach ważnych i społecznie uzasadnionych. Na zgłoszone interpelacje Wójt Gminy udzieli odpowiedzi w ostatnim punkcie porządku obrad.

Pan Cebulak – mam taką propozycję do rozważenia dla Pana Wójta, aby odpowiednie służby podjechały i ściągnęły znak ograniczenia 2,5t na drodze do Bielowicka i w kierunku na Łański Potok. Wiem, że to nie należy do nas, ale jeżdżą tam autobusy. Obcy kierowcy nie wiedzą jak się zachować, zawracają, pytają się jak dojechać. Od jesieni kierujemy pisma do Zarządu Dróg Powiatowych jednak nikt na to nie reaguje. To są chyba jakieś żarty. Jakie jest poszanowanie to prawa, skoro tam gdzie znak stoi nie trzeba go przestrzegać! Musimy wziąć sprawę we własne ręce.

Pan Wójt – miałem ostatnio okazję odwiedzić Komendę Policji w Katowicach – przesłuchanie w roli świadka. Nie mogę osobiście tego znaku zdemontować, a jak to zlecę moim pracownikom, to mogą mi odmówić, bo jest to droga powiatowa. Pisaliśmy pisma do powiatu, który ma odpowiednie służby, które powinny się tym zająć! Żyjemy w państwie demokratycznym. Na ostatniej sesji Pan Cebulak w tej sprawie interpelował i pismo zostało wystosowane. Mam nadzieję, że ta sprawa zostanie załatwiona. Są na dzisiejszej sesji obecni radni powiatowi, którzy na pewno postarają się aby sprawa została załatwiona.

Nikt więcej w tym punkcie nie zabierał głosu.

do punktu szóstego

Pan Przewodniczący – poproszę Pana Wójta o zabranie głosu.

Pan Wójt – tak jak informowałem na poprzedniej sesji myślę, że w urzędzie jest potrzeba powołania Sekretarza. Pracowałem 3 lata bez Sekretarza, bo chciałem dokończyć tamtą kadencję. Trudno mi było powiedzieć wówczas, czy następną kadencję nadal będę Wójtem. Zatem nie było sensu powoływać na rok przed końcem kadencji kogoś, kto po wyborach mógłby zostać odwołany. Dziś przyszedł czas, aby powołać Sekretarza. Na dzień dzisiejszy mam wiele obowiązków i myślę, że ta funkcja przysporzy samych plusów zarówno mieszkańcom naszej gminy, jak pracownikom, radnym i sołtysom w zakresie przepływu informacji i funkcjonowania urzędu. Tak jak wcześniej powiedziałem Komisja Budżetowa spotkała się z Panią Małgorzatą Pietras, która dziś jest obecna na sesji. Pani Pietras pracowała przez 8 lat jako Sekretarz Urzędu Miasta Skoczów z panem Burmistrzem Malikiem. Po ostatnich wyborach samorządowych Pani Burmistrz Żagań rozwiązała z Panią Pietras umowę o pracę. Szukałem osoby, którą nie trzeba by było wdrażać w obowiązki Sekretarza, szukałem osoby z stosownym wykształceniem i doświadczeniem, abyśmy z marszu mogli współpracować, a nie tracić czasu na wdrażanie. Dlatego dobrze, że Pani Pietras poszukiwała pracy i możemy ją przyjąć do naszego urzędu. Myślę, że przebieg pracy zawodowej przedstawi sama Pani Pietras i odpowie na wszystkie pytania.

Pani Pietras – Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Uważam, że mówienie o sobie nie jest łatwą sprawą w związku z tym postaram się Państwu przedstawić najistotniejsze kwestie związane z moim życiem zawodowym. Ukończyłam Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego na kierunku Administracja. W celu podwyższenia swoich kwalifikacji zawodowych w 2001 roku ukończyłam Studia Podyplomowe na Akademii Ekonomicznej w Krakowie w zakresie Zarządzania w Administracji Publicznej. Miałam to szczęście, że całe moje życie zawodowe związane jest z pracą w zawodzie wyuczonym, tzn. praca w administracji. Początkowo po ukończeniu studiów pracowałam w Urzędzie Miejskim w Bielsku-Białej. Następnie przez 15 lat, do czasu reformy ustrojowej, czyli do czasu likwidacji Urzędu Wojewódzkiego w Bielsku-Białej pracowałam w tymże urzędzie. W 1999 roku zaproponowano mi funkcję Sekretarza Gminy w Skoczowie, którą to funkcję, jak już Pan Wójt wspomniał, pełniłam do grudnia ubiegłego roku. Pan Wójt bardzo precyzyjnie określił oczekiwania jakie stawia w stosunku do stanowiska Sekretarza Gminy Jasienica. Uważam, że realizując te zadania byłabym w stanie wykorzystać swoje przygotowanie zawodowe, jak również doświadczenie w tym zakresie. Jeżeli Państwo mają jakieś pytania, to bardzo proszę.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr VI/52/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie powołania Sekretarza Gminy Jasienica**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

Pani Pietras – dziękuję Państwu za okazane zaufanie, którego postaram się nie zawieść.

Pan Wójt – bardzo Pani Pietras gratuluję, a Szanownej Radzie Gminy dziękuję za podjęcie uchwały. Tak jak mówiłem na poprzedniej sesji myślę o przeprowadzeniu certyfikacji urzędu według norm ISO, zamierzam wprowadzić elektroniczny obieg dokumentów w urzędzie oraz jeszcze lepszą jakość obsługi petentów.

do punktu siódmego

Pan Przewodniczący – w tym punkcie mamy do podjęcia dwie uchwały w tej samej sprawie. Poproszę Kierownika Referatu Budownictwa Pana Romana Szczyrbowski o przedstawienie kolejno uchwał.

Pan Szczyrbowski – Szanowni Państwo! Pierwsza uchwała dotyczy przekwalifikowania działki 347 położonej w sołectwie Jasienica o pow. 0,48 ha z terenu upraw polowych na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka stanowi własność Państwa Ludwika i Marka

Przemyk. Jest to rejon drogi Łaziańskiej w Jasienicy.

Pan Wójt – informacyjnie chciałem przekazać, że wniosek o taką zmianę został złożony w 2005 roku. Wówczas nie było możliwości pozytywnego rozpatrzenia, bo nie było dojazdu do działki – problemy z sąsiadami. Teraz okazało się, że dojazd już jest zapewniony (zapis w księdze wieczystej) i teraz właściciele tej działki nie chcieli by czekać 5 lat na przekwalifikowanie i proszą o dopełnienie formalności w formie zmiany punktowej.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr VI/36/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

Pan Szczyrkowski – Szanowni Państwo! Druga uchwała dotyczy przekwalifikowania działki 214/7 położonej w sołectwie Biery o pow. 0,25 ha z terenu upraw polowych na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka stanowi własność Państwa Sylwii i Łukasza Wierońskich.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr VI/37/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu ósmego

Pan Przewodniczący – poproszę Kierownika Referatu Budownictwa Pana Romana Szczyrbrowskiego o zabranie głosu.

Pan Szczyrkowski – Szanowni Państwo! Uchwała dotyczy opracowania zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica” w jej granicach administracyjnych. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w stosownym artykule mówi o tym, że chcąc dokonać zmiany planu, to zapisy zmiany planu powinny być zgodne ze Studium uwarunkowań. Przedtem wystarczyło, że zapisy były spójne. Zatem zachodzi teraz konieczność żeby obecne Studium, które obowiązuje zmienić.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr VI/38/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica”**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu dziewiątego

Pan Przewodniczący - poproszę przedstawiciela Firmy TEREN Pana Wojciecha Gradowskiego o zabranie głosu.

Pan Gradowski – Szanowni Państwo! Zwracamy się do Państwa z prośbą o uchwalenie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica w 12 sołectwach, czyli praktycznie na terenie całej gminy. Konieczność wprowadzenia tych zmian wynika z błędów Firmy „TEREN”, które popełniła nie przenosząc terenów budowlanych ze starego planu (planu, który stracił moc w grudniu 2003 roku) do nowego planu. Te błędy chcemy skorygować i zaznaczam, że wszystkie koszty z tym związane ponosi firma „TEREN”.

Pan Wójt – wyjaśniając chciałem powiedzieć, że nowy plan uchwaliliśmy w 2005 roku. Ustawa wówczas mówiła o tym, że mogliśmy skorzystać z zapisów starej ustawy i utrzymać w

nowym planie te tereny budowlane i przemysłowe, które już były wcześniej przyjęte. Aby mieszkańcy, którzy już raz otrzymali działki budowlane i przemysłowe nie musieli składać na nowo wniosków. Natomiast nowa uchwała mówiła o tym, że stary plan traci całkowicie ważność i wszyscy muszą występować z wnioskami o przekwalifikowanie. Było by zapewne wielu takich ludzi, którzy by nie dopełnili tych formalności i okazało by się, że przed zmianą mieli tereny budowlane, a po zmianie planu mają tereny rolne. Dlatego dłużej trwała cała procedura, ale chcieliśmy utrzymać to co już było, a przyjmować tylko całkiem nowe wnioski. Całą procedurę przeszliśmy i różnice przeniesienia poprzedniego planu na plan obecny nie wynikają z pracy urzędu i urzędników, że się pomylili, tylko z pracy firmy „TEREN”, która wszystkich zmian nie naniosła ze starego planu. W wyniku błędów nie zostało to naniesione do nowego planu. Wszystkie konsekwencje i koszty teraz związane z tymi punktowymi zmianami ponosi firma „TEREN”. Niedogodnością jest tylko to, że mieszkańcy, którzy od dawna mieli tereny budowlane mają na dzień dzisiejszy tereny rolne i nie mogą do końca władać własną nieruchomością (sprzedaż). Wynikają z tego wielkie problemy, bo są przypadki, że mieszkańcy wnoszą odwołania i skarżą się że stracili środki finansowe, bo chcieli sprzedać swoje działki budowlane, a nie mogą bo teraz znajdują się one w terenach rolnych. Mam nadzieję, że firma „TEREN” przejmie na siebie konsekwencje wynikające z takich sytuacji.

Pan Gradowski – są to drobne punktowe zmiany dotyczące całości działek bądź ich części. Do uchwał macie Państwo dołączone załączniki graficzne, których ilość odzwierciedla ilość błędów w każdym sołectwie.

Pan Przewodniczący – chciałbym aby była jasność i zapytam; to nie są nowe tereny budowlane, tylko tereny które w poprzednim planie były już terenami budowlanymi, a w wyniku pomyłki firmy „TEREN” nie zostały przeniesione w roku 2005 do nowego planu i teraz je przywracamy.

Pan Gradowski – zgadza się.

Pan Przewodniczący – skoro mamy jasność przystąpimy do odczytania kolejno projektów uchwał.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano kolejno:

1) projekt uchwały **Nr VI/39/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Bielowicko** który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

2) projekt uchwały **Nr VII/40/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery** który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

3) projekt uchwały **Nr VI/41/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Iłownica** który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

4) projekt uchwały **Nr VI/42/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica** który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

5) projekt uchwały Nr VI/43/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Landek który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

6) projekt uchwały Nr VI/44/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Łazy, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

7) projekt uchwały Nr VI/45/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

8) projekt uchwały Nr VI/46/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

9) projekt uchwały Nr VI/47/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Rudzica który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

10) projekt uchwały Nr VI/48/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Świętoszówka, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

11) projekt uchwały Nr VI/49/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Wieszczęta, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

12) projekt uchwały Nr VI/50/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Mazańcowice, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu dziesiątego

Pan Przewodniczący – poproszę Dyrektora GZOSiP w Jasienicy Panią Urszulę Bujok o zabranie głosu.

Pani Bujok – Szanowni Państwo! Chciałam zacytować Państwu art. 59 ustawy o systemie oświaty „ szkoła publiczna może być zlikwidowana końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę przy zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także o tym samym lub zbliżonym profilu kształcenia ogólnie zawodowego lub ogólnokształcącego w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest zobowiązany przynajmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu, czyli zawiadomić Wójta Gminy”. Wszystkie elementy związane z procedurą likwidacji zostały spełnione. Rok szkolny kończy się z dniem 31 sierpnia, więc dziś mamy ostatni dzień aby informację przekazać do kuratora oświaty. Jedyne wnioski Wójta Gminy o likwidacji może nastąpić po dołączeniu uchwały rady gminy w sprawie zamiaru likwidacji szkoły. Rodzice uczniów zostali skutecznie powiadomieni – bardzo ważny warunek – najpierw w dniu 7.02.2007 roku odbyło się zebranie z rodzicami w SP w Landeku w obecności Dyrektora szkoły i nauczycieli (lista obecności). Oprócz tego każdy z rodziców otrzymał list polecony za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (zwrotki już wszystkie wróciły) o zamiarze likwidacji szkoły. W tym piśmie również zaznaczyliśmy, że dzieci będą mogły w pierwszej kolejności uczęszczać do ZSP w Iłownicy, w którym na dzień dzisiejszy uczy się 96 dzieci + 14 dzieci w oddziale przedszkolnym. Od 1 września 2007 roku przy ZSP w Iłownicy zostanie otwarta sala gimnastyczna, jest tam kuchnia dla dzieci, z której będą mogli korzystać. Również ewentualny dowóz dzieci do ZSP w Iłownicy będzie możliwy, jeżeli liczba dzieci będzie odpowiednia i jeśli oczywiście będzie zgoda organu prowadzącego. Zaznaczyliśmy w tym piśmie rodzicom, że jeśli będą chcieli będą mogli posłać dzieci do innych szkół pod warunkiem, że Dyrektor szkoły wyrazi na to zgodę i nie będzie to powodować zwiększenia liczby oddziałów. W dniu 26.02.2007 roku odbyło się zebranie wiejskie w sołectwie Landek, w którym uczestniczyła Komisja Budżetowa, podczas którego ponownie Pan Wójt omówił sprawę zamiaru likwidacji szkoły. Na tym zebraniu panowała atmosfera zrozumienia całej sytuacji. Koszty utrzymania tej placówki są bardzo wysokie, a najwięcej pieniędzy idzie na zatrudnienie nauczycieli. Klasy są bardzo nieliczne, część godzin jest łączona, a część prowadzona osobno. Za prowadzenie klasy łączonej płaci się nauczycielowi specjalny dodatek. Myślę, że ten proceder należałoby już zakończyć. Przede wszystkim chodzi o dobro dzieci, żeby mogły się uspołeczniać, uczęszczać do liczniejszych klas. W ZSP w Iłownicy klasy nie są też zbyt liczne, nauka prowadzona jest na jedną zmianę. Poza tym dzieci przez 6 lat będą uczęszczać do jednej szkoły, a nie 3 lata do Landeku i 3 lata do Iłownicy. Potem znów 3 lata do Gimnazjum w Rudzicy. Taka rotacja nie sprzyja nawiązywaniu przyjaźni. Likwidacja tej szkoły w opinii kuratorium już wcześniej była oczekiwana. Co roku bowiem mieliśmy problem z opracowaniem regulaminu organizacyjnego dla tej szkoły – klasy łączone. Co roku kuratorium zadawało nam pytanie jak długo jeszcze gmina będzie tę szkołę utrzymywać. Opinia kuratorium w tej sprawie jest od kilku lat już pozytywna. Decyzja jednak musi wyjść od organu prowadzącego. Decyzja o zamiarze likwidacji szkoły w Landeku została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Kultury i Oświaty oraz przez Komisję Budżetową Rady Gminy Jasienica. Poza tym rodzice uczniów przyzwyczaili się już do myśli likwidacji tej szkoły. W ostatnim czasie zlikwidowano wiele szkół i to takich, do których uczęszczało 100, a nawet 200 uczniów. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie zamiaru likwidacji szkoły podstawowej w Landeku.

Pan Przewodniczący – czy w związku z tym, że zostanie zlikwidowana szkoła w Landeku przedszkole w ZSP w Iłownicy będzie otwarte do godziny 16.00?

Pani Bujok – ta kwestia została też wyjaśniona w piśmie skierowanym do rodziców. Już w tej chwili dopływają do mnie informacje o konieczności przedłużenia pracy przedszkola w Iłownicy. Na razie na piśmie nic nie wpłynęło, ale na pewno będzie to przedszkole otwarte do godziny 15.00 lub 15.30. Jak będzie potrzeba, to zostanie w ZSP w Iłownicy uruchomiona świetlica dla dzieci. Ale jak mówiłam wcześniej nauka odbywać się będzie od 1 września 2007 roku na jedną zmianę i dzieci będą odwożone zaraz po zajęciach.

Pan Wójt – na dzień dzisiejszy likwidacji szkoły w Landeku jest przedyskutowana. Prosiłbym natomiast bardzo mieszkańców Iłownicy i ludzi, którzy tam podejmują decyzję, aby zachęcali mieszkańców Landeka, aby zechcieli wozić swoje dzieci do szkoły w Iłownicy. Przyjąć należy z sercem dzieci, których rodzice zechcą je dowozić do ZSP w Iłownicy! Może się okazać bowiem, że w następnych latach i ta placówka w Iłownicy zacznie przechodzić kryzys i nie chcę kończyć dalej. Myślę, że przejęcie dzieci z Landeka do Iłownicy jest najlepszym rozwiązaniem. Jeżeli zapewnimy dojazd tym dzieciom do Iłownicy, to będą tam miały bardzo dobre warunki – świetlica, kuchnia, sala gimnastyczna. Może się okazać tak, że rodzice dzieci z Landeka zechcą dowozić swoje dzieci do szkoły w Rudzicy. Na zebraniu wiejskim różne były dyskusje w tej sprawie. Nie wiem z czego to wynika. Niepotrzebne dyskusje mieszkańców Iłownicy mogą wzbudzać emocje wśród mieszkańców Landeku. Prosiłbym władarzy sołectwa Iłownica, aby przerywali takie dyskusje ludzi. Mieszkańcy Landeka mają wyjście i wcale nie muszą swoich dzieci posyłać do szkoły w Iłownicy! Decyzja rozsądna mieszkańców Landeku niesie z mojej strony do nich wielki szacunek. Tak samo powinni postępować mieszkańcy Iłownicy.

Pan Machalica – na Komisji Kultury i Oświaty mieliśmy do podjęcia bardzo trudną decyzję. Bowiem jak wszyscy wiemy zawsze jest łatwiej coś w danym sołectwie uruchomić, niż zamknąć. Tutaj chodziło o zamknięcie szkoły podstawowej. Sprawa bardzo poważna. Decyzja została podjęta i z tego miejsca chciałbym bardzo serdecznie podziękować Panu Wójtowi i całej Komisji Budżetowej, że spotkali się z mieszkańcami sołectwa Landek i z nimi rozmawiali.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr VI/51/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Landeku**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

Pan Wójt – nauczyciele na dzień dzisiejszy pracujący w szkole w Landeku zostaną zatrudnieni w innych szkołach. Zatrudniamy około 300 nauczycieli w naszej gminie i zawsze gdzieś jest jakiś wakat w danym roku. Wówczas zatrudniamy nauczyciela na czas określony i tak będziemy postępować aby te osoby nie musiały zostać zwolnione.

do punktu jedenastego

Pan Przewodniczący - poproszę Panią Skarbnik o zabranie głosu.

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo! W dniu 16 lutego br. zostaliśmy poinformowani przez Ministra Finansów o rocznej kwocie subwencji ogólnej na 2007 rok dla Gminy Jasienica, która wynosi 14.569.081 zł, z czego:

- część wyrównawcza 2.501.045 zł – ten sam poziom, który założyliśmy w uchwale budżetowej
- część oświatowa 12.068.036 zł – wzrost w stosunku do zapisów uchwały budżetowej o 126.776 zł.

W tym samym piśmie poinformowani zostaliśmy również o planowanej kwocie udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych na 2007 rok, która wynosi 8.146.895 zł – spadek w stosunku do zapisów uchwały budżetowej o 105.639 zł.

Pani Skarbnik omówiła szczegółowo poszczególne załączniki do uchwały:

- **Załącznik Nr 1** – zmniejszenie planu dochodów – 105.639 zł → bez uwag radnych,
- **Załącznik Nr 2** – zwiększenie planu dochodów – 526.776 zł → bez uwag radnych,
- **Załącznik Nr 3** – zwiększenie wydatków – 562.306 zł

Pan Wójt – chciałem wyjaśnić, że 172.306 zł dotyczy termomodernizacji Ośrodka Zdrowia w Jasienicy. Chcąc wystąpić z wnioskiem i skorzystać z tego umorzenia z Mazańcowic musimy posiadać w budżecie własne środki finansowe. Zobaczymy jakie kwoty będą po rozstrzygnięciu przetargu i ile środków trzeba będzie zaangażować. Na dzień dzisiejszy mamy kosztorys inwestorski i termomodernizacja została określona na wartość 700.000 zł. Z naszego budżetu potrzebujemy tylko 172.306 zł, a pozostałe kwoty będziemy się starali pozyskać z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Jeżeli nie dostaniemy tych pieniędzy, to wówczas tej inwestycji nie będziemy w tym roku przeprowadzać. Nie stać nas bowiem, aby w budżecie zabezpieczyć na ten cel 700.000 zł. Taka sama sytuacja dotyczy

budowy boiska w Jasienicy – wszystko jest uwarunkowane otrzymaniem środków finansowych z zewnątrz – jeżeli środki finansowe otrzymamy, to inwestycja będzie realizowana, jeśli natomiast tych środków nie będzie, to inwestycja nie będzie realizowana.

Pani Kopeć – chciałam zapytać na temat pieca c.o., który ma zostać zakupiony do budynku OSP w Międzyrzeczu Dolnym. Czy będzie to piec z podajnikiem, czy bez. Prowadziliśmy rozmowy ze strażakami i na dzień dzisiejszy w tym budynku mieszka lokator, który pali w starym piecu i go dogląda. Natomiast nosimy się z zamiarem wymeldowania tej osoby z naszego budynku i wówczas jeśli będzie to piec bez podajnika ktoś w okresie zimowym będzie musiał dochodzić, aby w tym piecu palić. Zatem bardzo prosimy aby był to piec z podajnikiem.

Pan Mroczko – jak Państwo wiecie od 1 stycznia 2007 roku zmieniły się w naszej gminie zasady dofinansowania do pieców c.o. Uważamy, że piece ekologiczne w pełni, to tylko piece z podajnikiem na groszek węglowy. Inne piece naszym zdaniem nie są w pełni ekologiczne, bo tak naprawdę można w nich spalać wszystko. Uważam zatem, że w budynkach gminnych powinniśmy w pierwszej kolejności montować piece, które sami preferujemy i promujemy i które są dofinansowywane z urzędu. W innym wypadku możemy się spotkać z opinią, że z jednej strony promujemy jedną rzecz, a kupujemy i montujemy w budynkach gminnych inną. Zatem wniosek pani radnej Kopeć jest zasadny.

Pan Przewodniczący – piec do budynku OSP w Międzyrzeczu Dolnym z tego co pamiętam miał być piecem retortowym, czyli takim, który się nakłada maksymalnie i który się pali od góry do dołu. W tym obiekcie jest około 1000m² powierzchni do ogrzania i piec retortowy na taką powierzchnię kosztuje w granicach 23.000 zł. Nie mam dokładnego rozeznania, ale koszt pieca na groszek z zasobnikiem wahał się będzie w granicach 45.000 zł. Zakupiliśmy taki piec dla GOK w Bierach za kwotę 18.000 zł i porównując powierzchnie do ogrzania sądzę, że będzie to taka właśnie kwota. Zatem jakbyśmy chcieli zakupić taki piec do budynku OSP Międzyrzecze Dolne, to musielibyśmy dodatkowo wyłożyć jeszcze 22.000 zł. Tyle wyjaśnię.

Pan Wójt – możemy dyskutować w każdą stronę. W ubiegłym roku, kiedy obowiązywała stare zasady dopłaty do pieców c.o. OSP Rudzica wymieniała piec w remizie i zakupiła piec retortowy, ze względu na niższe koszty zakupu i inne możliwości eksploatacji. Piec na groszek wymaga minimalnej obsługi, ale w piecu retortowym można spalać nie tylko węgiel ale także drewno, muł, flot. Piece retortowe też mają znaczek pieca ekologicznego i nikt chyba nie podejrzewa, że w Międzyrzeczu Dolnym będą w tym piecu spalać śmieci, czy plastik! Myślę, że ta płaszczyzna jest rozwiązana. Drugą płaszczyzną jest wartość ekonomiczna. Na dzień dzisiejszy w żadnym obiekcie OSP nie ma pieca z zasobnikiem na groszek. Jeżeli cena zakupu pieca na groszek nie byłaby o wiele większa od ceny zakupu pieca retortowego, to nie ma o czym mówić. Trzeba jeszcze zaznaczyć, że nie wiadomo jaka za 5 czy 10 lat będzie cena zakupu groszku ekologicznego! Ludzie wymieniają piece na groszek i na dzień dzisiejszy jest to bardzo opłacalne w stosunku do ceny gazu. Każdy obiekt OSP posiada swojego gospodarza, a poza tym w każdym sołectwie jest dróżnik, który w okresie zimy nie ma zbyt dużo pracy i może rozpaść piec każdego dnia i załadować go do pełna. Według mnie nic się nie stanie jeżeli zakupimy piec retortowy. Dróżnik płacony jest z pieniędzy gminnych i może w tym piecu palić, a koszt zakupu pieca na groszek z podajnikiem do tego obiektu będzie raz wyższy od ceny zakupu pieca retortowego. Następna kwestia – piec c.o. do obiektu OSP Międzyrzecze Dolne musi zostać wykonany w elementach. Nie wiem czy jest możliwość wykonania pieca na groszek z zasobnikiem w elementach i na miejscu go poskładać! Inaczej trzeba by było wykuć kawał ściany w tym obiekcie żeby taki piec zamontować. Istnieje możliwość wykonania w elementach pieca retortowego – firma zgodziła się, że zostanie on zmontowany na miejscu. Stąd nasza decyzja. Wymieniamy też piec w GOK w Bierach, który się rozciekł. Jest to dużo mniejszy obiekt i jeśli chodzi o cenę, to nie ma większego znaczenia czy kupimy piec retortowy, czy piec na groszek z zasobnikiem. Natomiast jeśli chodzi o Międzyrzecze Dolne, to różnica wynosi w graniach 25.000 zł! Musielibyśmy te pieniądze dołożyć tylko po to aby było wygodniej. Nie wiem czy jest to zasadne.

Pan Przewodniczący – w Rudzicy w GOK w Rudzicy na dzień dzisiejszy jest piecem gazowym i przy obecnej zimie miesięcznie za gaz płaci się ponad 3.000 zł. Piec jest w złym stanie technicznym i zdecydowaliśmy, że zakupimy tam piec retortowy, w którym w okresie zimowym będzie palił dróżnik. Na następnej sesji jestem w stanie przekazać informację ile piec na groszek z zasobnikiem do budynku OSP Międzyrzecze Dolne na pow. 1000m² mógłby

kosztować.

Pan Wójt – Pan Przewodniczący jest zorientowany w tym temacie, bowiem Spółdzielnia RSP „Zwycięstwo” zakupiła taki piec na groszek z zasobnikiem i mają już w firmie produkującej te piece upusty.

Pan Mroczko – odnośnie działu 926 i sprawy budowy boiska sportowego w Jasienicy. Na początku powiem, że cieszy fakt, iż pojawiają się nowe środki finansowe, z których można skorzystać w celu budowy nowych obiektów sportowych. Na Komisji Budżetowej dyskutowaliśmy w tej sprawie, ale uważam, że zasadnym będzie przeprowadzenie tej dyskusji w gronie całej rady gminy. Jest to pierwszy projekt, który zakłada wykorzystanie środków poza budżetowych na budowę obiektów sportowych. Dlatego uważam, że wspólnie powinniśmy się zastanowić jakie przyjąć zasady przeznaczenia tych środków. Pan Wójt zaproponował budowę boiska sportowego na kompleksie 'Drzewiarz' w Jasienicy. Budowa tego boiska zapewne jest zasadna i takie boisko przyda się w tym sołectwie. Myślę jednak, że należało by dokonać przeglądu potrzeb w tym zakresie w całej gminie. Co prawda Pan Wójt wspominał o innych sołectwach, ale gdyby przejrzeć całą gminę, to takich miejsc które kwalifikowały by się do skorzystania z takich projektów będzie więcej. Jako radny sołectwa Międzyrzecze Górne wnioskuje o budowę takiego boiska przy ZSP w Międzyrzeczu Górnym. Szkoła ta obsługuje dwa duże sołectwa (3.200 mieszkańców) i w chwili obecnej nie ma dostępu do żadnego boiska. Tuż koło szkoły znajduje się bardzo ładny, przestronny teren, na którym takie boisko mogło by zostać zlokalizowane. Nie kwestionuję zasadności budowy boiska w Jasienicy, ale mam wniosek aby podjąć szersze działania, aby również szkoły mogły z tego typu projektów skorzystać i otrzymać dofinansowania na budowę boisk przyszkolnych. Szczególnie te szkoły, które spełniają wszystkie niezbędne kryteria. Aby mógł z czystym sumieniem głosować za budową boiska w Jasienicy chciałbym otrzymać zapewnienie, że nie jest to ostatnia inwestycja tego typu, że będą one wprowadzane w całej gminie, że nie jest to jedyny wniosek.

Pan Wójt – na posiedzeniu Komisji Budżetowej dyskutowaliśmy nad tym projektem i Pan radny Mroczko zaproponował aby zgłosić dwa lub więcej wniosków. Nie ukrywam, że temat Drzewiarza pojawił się na końcu, bo najpierw myśleliśmy o boisku w Mazańcowicach i w Rudzicy. Proces tam jest rozpoczęty, są to boiska przy gimnazjach ogólnodostępne dla mieszkańców i dla uczniów. W Rudzicy kończymy I etap budowy boiska i szkoda, że wówczas nie było takich projektów, bo wystąpilibyśmy o sztuczną trawę na tym boisku. Na dzień dzisiejszy jest tam trawa naturalna, obiekt jest już na ukończeniu i zmieniać już tam nic nie będziemy. W II etapie ma powstać boisko wielofunkcyjne i jeśli byłaby możliwość złożenia wniosku na boisko wielofunkcyjne, to nie składalibyśmy wniosku na Drzewiarz. Pilotażowo jest określone, że ma to być tylko boisko do piłki nożnej o wymiarach 30x60 (nie mniej). Boisko minimalne pełnowymiarowe do piłki nożnej wynosi 35x90. Nie stać nas jednak na to aby budować boisko za 1.200.000 zł. Można było iść tym torem, ale musi być stały grunt z drenażem! Może byśmy się zastanawiali nad Mazańcowicami, bo jest to duży kompleks. Dzieci z Międzyrzecza dojeżdżają na dzień dzisiejszy do Mazańcowic i mogły by tam mieć warunki inne niż mają na dzień dzisiejszy! Ale przez to, że grunt jest tam świeżo nasypany drenażu się wykonać nie da! A budować coś, co trzeba będzie stale poprawiać nie jest zasadne. Była mowa o Rudzicy, o Mazańcowicach i o Grodźcu. W Grodźcu też jest nasyp i nie wiem czy jest realnym wykonanie drenażu na tak dużym nasypie. Osoby, które się na tym znają twierdzą, że ten teren będzie parę lat pracował i siadał. Jeżeli drenaż zostanie wykonany na nasypie 3,4 m to przez 2 lata nie będzie spełniał swojej funkcji. Dlatego też z tego zrezygnowaliśmy. Jedynym stałym terenem na dzień dzisiejszy jest teren na obiekcie „Drzewiarz” w Jasienicy. Chcemy skorzystać z tego programu, ale nie wiem czy jest chociaż 10% szans otrzymania tych pieniędzy! Nie ukrywam, że chętnych będzie dużo. Jednak to co mówiłem; jak dofinansowania nie otrzymamy, to inwestycji realizować nie będziemy. Chciałbym tylko, aby mnie mieszkańcy z tego nie rozliczali. Swego czasu na zebraniu Rady Sołectkiej Jasienica mówiłem, że trzeba coś ze skrzyżowaniem w Jasienicy zrobić i dałem propozycję ronda. Przed wyborami się dowiedziałem, że ludzie mówią, iż Wójt obiecywał rondo, a rondo nie ma! To są chwytty poniżej pasa, bo to był tylko temat do dyskusji i zastanowienia się. Ktoś nie doczekał do końca i dyskutuje, że miało być, a nie ma i Wójt w tym temacie nie zrobił nic. W hierarchii ważności obiektów sportowych zielonych wydaje mi się, że poprzednia rada gminy podjęła decyzje, a obecna rada stoi przed faktem kontynuacji pewnych rzeczy, albo nie! Myślę, że od Państwa zależy, czy te obiekty będą realizowane i w jakim zakresie. Program jest uruchomiony na ten rok, a czy będzie funkcjonował w roku następnym

trudno powiedzieć. Na dzień dzisiejszy jest taki wniosek i możemy z niego skorzystać lub nie. Nie jestem przekonany, czy z tego programu w pierwszej kolejności powinno zostać realizowane boisko koło ZSP w Międzyrzeczu Górnym. Według mnie boisko koło tej szkoły jest i można z niego na dzień dzisiejszy korzystać. Koło innych szkół tych boisk wielofunkcyjnych, tartanowych nie ma! W Międzyrzeczu Górnym jest nawet kort do tenisa ziemnego. Była do pierwsza szkoła, która miała taki obiekt i trzeba go zagospodarować.

- **Załącznik Nr 4** – przeniesienie wydatków – 15.161 zł

Pani Biela – chciałam zabrać głos w sprawie budynku Ośrodka Zdrowia w Jasienicy. Z tego obiektu korzystają wszystkie sołectwa naszej gminy. Utrzymanie tego budynku w odpowiednim stanie technicznym jest zadaniem gminy i w pierwszej kolejności trzeba tam wymienić okna. W tym budynku jest zimno, a panie z laboratorium w okresie zimowym nie mają odpowiednich warunków do pracy i muszą dogrzewać pomieszczenia grzejnikami elektrycznymi. Uważam, że powinniśmy znaleźć środki finansowe w tegorocznym budżecie gminy na remont tego obiektu.

Pan Przewodniczący – tę sprawę powinna przeanalizować na swym posiedzeniu Komisja Zdrowia, Sportu i Spraw Społecznych, a następnie wystąpić ze stosownym wnioskiem do Wójta Gminy.

Nikt z radnych nie zadawał więcej pytań i odczytano projekt uchwały **Nr VI/54/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2007 rok**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta → 19 głosów „za” i 2 głosy „wstrzymujące”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu dwunastego

Pan Przewodniczący - poproszę Kierownika Referatu Budownictwa Pana Romana Szczyrbowskiego o zabranie głosu.

Pan Szczyrbowski – Szanowni Państwo! Uchwała dotyczy przekwalifikowania działki 596 położonej w sołectwie Jasienica o pow. 0,83 ha z terenu upraw polowych na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowej. Działka stanowi własność Państwa Urszuli i Ryszarda Suzdalewicz.

Pan Wójt – informacyjnie chciałem przekazać, że ta nieruchomość zlokalizowana jest na przedłużeniu ul. Liliowej. Pan Suzdalewicz prowadzi działalność pirotechniczną. Podmiotów na terenie Polski, które posiadają licencję na prowadzenie takiej działalności jest ponoć tylko 8. W planie przestrzennego zagospodarowania w 2005 roku teren ten został przekwalifikowany na teren budowlany. Pan Suzdalewicz chce swoją firmę z Bielska przenieść do Jasienicy. Chce wybudować dom koło którego powstaną magazyny na składowanie materiałów. Pan Suzdalewicz nie pomyślał, że zapis „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz usługowa” nie pozwoli mu wybudować firmy! Musi być dokładnie określony zakres działalności na tym gruncie. W poprzedniej kadencji przyjęliśmy zasadę, że jeśli zmieniamy punktowo plan zagospodarowania przestrzennego, to osoba która występuje z wnioskiem musi wpłacić 15.000 zł na rzecz sołectwa, w którym nastąpi przekwalifikowanie. Pan Suzdalewicz poniósł już tę opłatę w poprzednim planie – wpłacił na rzecz LKS „Drzewiarz” Jasienica 15.000 zł w ciągu 2 lat. Teraz chciałby się wybudować, ale okazuje się że nie może. Dlatego stawiam wniosek o pozytywne rozpatrzenie tej sprawy, aby taka firma mogła powstać na terenie naszej gminy.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr VI/53/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany fragmentu planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów „za”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu trzynastego

Pan Przewodniczący – poproszę Panią Skarbnik o zabranie głosu.

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo! Tak jak wcześniej wspominał Pan Wójt występujemy z wnioskiem do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej o dofinansowanie zadania pn.: „Budowa boiska do piłki nożnej wraz z ogrodzeniem w Jasienicy”. W tym celu podczas dzisiejszej korekty zabezpieczyliśmy w budżecie gminy na ten cel 340.000 zł. Aby dokumentacja do wniosku była kompletna konieczne jest podjęcie przez Radę Gminy uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Jasienica umowy o dofinansowanie tego przedsięwzięcia. Będzie to dofinansowanie do kwoty 320.000 zł ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Równocześnie w tej uchwale upoważnicie Państwo Pana Wójta do wystawienia weksla „in blanco” i podpisanie deklaracji do weksla w celu zabezpieczenia roszczeń dotyczących zwrotu tych środków na zasadach określonych w umowie.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr VII/55/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Jasienica umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia p.n. „Budowa boiska do piłki nożnej wraz z ogrodzeniem” w Jasienicy ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 21 głosów ‘za’.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

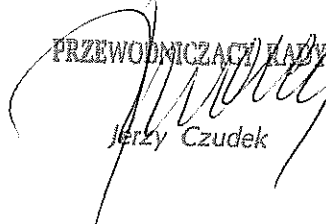
do punktu czternastego

Pan Przewodniczący – proszę o zgłaszanie wniosków i zapytań. Przypominam, że każdy z radnych otrzymał formularz oświadczenia majątkowego, który zgodnie z ustawą w dwóch egzemplarzach wraz z rocznym rozliczeniem finansowym PIT należy złożyć w biurze Rady Gminy Jasienica do dnia 30 kwietnia 2007 roku.

Pan Żur – chciałem podziękować Panu Wójtowi i całej Radzie Gminy Jasienica za dotychczasowe utrzymywanie Szkoły Podstawowej w Landeku oraz za obietnicę przekazania w dwóch kolejnych latach na rzecz sołectwa Landek kwoty 300.000 zł, którą wykorzystamy na rozbudowę budynku OSP Landek.

Pan Wójt – mam prośbę do sołtysów i Rad Sołeckich aby wytypowali drogi do remontów częściowych w bieżącym roku. Zakończyliśmy już wszystkie prace papierkowe i w niektórych sołectwach przekroczone zostały posiadane środki finansowe. Prosiłbym o zweryfikowanie tego stanu i określenie, które drogi chcecie zrealizować abyśmy jak najszybciej mogli rozstrzygnąć przetarg. Im później ogłosimy przetargi tym gorzej będzie pozyskać dobrych Wykonawców. Może ustalmy termin do przyszłej środy – każdy z sołtysów niech na piśmie przedstawi jakie drogi chce realizować w swoim sołectwie w ramach posiadanych środków.

Z uwagi na to, że w punkcie 5 Pan Wójt odpowiedział na zgłoszoną interpelację Pan Przewodniczący przeszedł do punktu ostatniego i wypowiedział słowa: ZAMYKAM OBRADY VI SESJI RADY GMINY JASIENICA W KADENCJI 2006-2010.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jerzy Czudek