

INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY GMINY JASZENICA
Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ
od dnia 9 maja 2024 roku do dnia 17 czerwca 2024 roku

Lp.	Data wpływu	Od kogo wpłynęła	Temat	Sposób rozpatrzenia
1.	13.05.2024	Śląski Związek Gmin i Powiatów	Pismo w sprawie ustawy o języku polskim	do wiadomości
2.	20.05.2024	SGZOK Jasienica	Raport o sytuacji ekonomiczno- finansowej SGZOK w Jasienicy za 2023r.	w porządku obrad
3.	20.05.2024	W_M	Skarga na Wójta Gminy oraz prośba o punktowe przekształcenie działki.	w porządku obrad
4.	28.05.2024	Wójt Gminy Jasienica	Raport o stanie Gminy	w porządku obrad
5.	03.06.2024	Mieszkańcy bloku 171 w Grodźcu	Prośba o podjęcie działań.	w porządku obrad
6.	03.06.2024	Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach	Wskazanie nadzorcze dot. uchwały LXVIII/851/24	do wiadomości
7.	03.06.2024	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach	Odpis skargi kasacyjnej z dnia 17.05.2024r. na uchwały: nr XII/159/10, XLVII/623/22, XXII/316/16, LXIX/651/23	do wglądu w Biurze Rady Gminy
8.	03.06.2024	Gałkowski, Raczek i Partnerzy	Skarga na uchwałę nr LXI/754/23 z dnia 29.09.2023r.	do wglądu w Biurze Rady Gminy
9.	14.06.2024	Mieszkańcy bloku 171 w Grodźcu	Prośba o spotkanie	do wiadomości
10.	03.06.2024	K_F	Dot. postępów w sprawie wyznaczenia nowej drogi lub budowy mostu.	do wiadomości
11.	05.06.2024	K_F	Dot. przeprowadzenia przeglądu technicznego mostu LNI 65 po ulewach	do wiadomości
12.	17.06.2024	Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach	Rozstrzygnięcie Nadzorcze dot. uchwały nr II/5/24	w porządku obrad
13.	17.06.2024	Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach	Rozstrzygnięcie Nadzorcze dot. uchwały nr II/8/24	w porządku obrad

1



ŚLĄSKI ZWIĄZEK GMIN I POWIATÓW

40-048 Katowice, ul. Kościuszki 43/5

tel.: +48 32 25-11-021, 25-11-241 fax: +48 32 25-10-985

www.silesia.org.pl, email: zwiazek@silesia.org.pl

NIP:634-10-87-850, Konto ING Bank Śląski 03 1050 1214 1000 0007 0001 3261

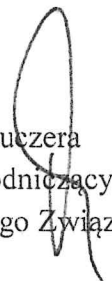
Katowice, dn. 9 maja 2024 r.

**Szanowni Państwo
Prezydenci, Burmistrzowie, Wójtowie
Gmin członkowskich Związku**

W związku z przyjętą przez Sejm RP w dniu 26 kwietnia br. ustawą *o zmianie ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym oraz niektórych innych ustaw*, dotyczącą nadania statusu języka regionalnego etnolektowi śląskiemu, która dzisiaj (9 maja) została przyjęta przez Senat RP bez poprawek, przesyłam Państwu do ewentualnego wykorzystania projekt apelu do Prezydenta RP o podpisanie tej ustawy (wzorem apelu przyjętego przez Radę Miasta Ruda Śląska). Jeżeli podobny apel zostałby przyjęty w Państwa jednostce, uprzejmie proszę o wysłanie go bezpośrednio do adresata, tj. Prezydenta RP.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że osobą do kontaktu w tej sprawie w biurze Związku jest p. Iwona Pragnąca (adres e-mail: ipragnaca@silesia.org.pl, nr tel.: 32 25 11 021, 32 60 90 363).

Z wyrazami szacunku


Piotr Kuczera
Przewodniczący
Śląskiego Związku Gmin i Powiatów

Apel do Pana Andrzeja Dudy, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Prezydencie,

jako radni zwracamy się do Pana z apelem o podpisanie ustawy o zmianie ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym, nadającej śląskiemu status języka regionalnego. Śląskie środowiska od wielu lat zabiegały o wprowadzenie regulacji prawnych, które nie tylko podniosą prestiż języka, którego używanie w kontaktach domowych w Narodowym Spisie Ludności i Mieszkań 2021 zadeklarowało 467 145 osób, ale przede wszystkim umożliwią powstrzymanie jego zaniku.

Ślązacy dali wyraz swego przywiązania do tego kluczowego elementu swego kulturowego dziedzictwa, prowadząc w ostatnich latach na bezprecedensową skalę działania twórcze i promocyjne. Ich plonem są liczne teksty literackie i spektakle teatralne. Śląski pojawia się w nowych kontekstach, co dowodzi, że jest językiem żywym i przedmiotem troski wspólnoty swych użytkowników. Ten zapał nie zastąpi jednak systematycznych działań na polu edukacji, które, w obliczu uniformizacyjnej presji kultury globalnej, stanowią jedyną szansę na przetrwanie wyróżniających śląską społeczność kulturowych atrybutów. Zaznaczyć wypada, że wieloletnie dążenia do uznania śląskiego za język regionalny, przebiegały zawsze w przewidzianych prawem granicach, stanowiąc wyraz odpowiedzialnej, obywatelskiej postawy.

Wierzimy, że Pan Prezydent doceni wysiłek tysięcy śląskich obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, włożony w zachowanie bezcennej spuścizny, jaką dla wspólnot i jednostek jest język serca.

**WOJEWODA ŚLĄSKI**

IFIII.4131.1.32.2024

Katowice, dnia 22 maja 2024 r.

Przewodniczący Rady Gminy Jasienica
ul. Jasienica 159
43-385 Jasienica

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609) Wojewoda Śląski, po przeprowadzeniu oceny zgodności z prawem uchwały Nr LXVIII/851/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 22 marca 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne - część obejmująca teren nr 2, stwierdza, że została ona wydana z naruszeniem prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 22 marca 2024 r. Rady Gminy Jasienica podjęła uchwałę Nr LXVIII/851/24 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne - część obejmująca teren nr 2.

Dokonując oceny zgodności z prawem zapisów uchwały oraz analizując przedłożoną dokumentację prac planistycznych, organ nadzoru stwierdził uchybienia, które wskazał Gminie w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego nr IFIII.4131.1.32.2024 z dnia 17 kwietnia 2024 r. W piśmie tym wskazano, że przedmiotową uchwałą wprowadzono do *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne - część obejmująca teren nr 2*, przyjętego uchwałą nr XXXI/459/2017 Rady Gminy Jasienica z dnia 26 czerwca 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2017 r., poz. 4212) nowy teren oznaczony symbolem 1U-P - teren usług lub produkcji. Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404), symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego oraz standardy ich stosowania określa załącznik nr 1 do rozporządzenia, który w pkt 3 stanowi: "symbole, nazwy i oznaczenia graficzne klas stosowanych w projekcie planu miejscowego przyjmuje się zgodnie z wartościami określonymi w tabeli, przy czym nazwy wyszczególnia się wyłącznie w legendzie części graficznej oraz w części tekstowej projektu planu miejscowego.", zaś pkt 5 stanowi o tym, że "określenia nazw klas przeznaczeń uzupełniających oraz wykluczanych dokonuje się w części tekstowej projektu planu miejscowego zgodnie z wartościami określonymi w tabeli". Tymczasem nowy teren 1U-P

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KATOWICACH**Wydział Infrastruktury**

ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, tel.: 32 207 75 89, fax: 32 207 75 88

www.katowice.uw.gov.pl, ePUAP: /SUW2/urząd

został wprowadzony do § 9 uchwały zmienianej, gdzie do tej pory określone było przeznaczenie i zasady zagospodarowania dla terenów oznaczonych symbolami od 01PU do 05PU. Tym samym ustalono dla niego:

1) przeznaczenie podstawowe:

a) zabudowa produkcyjna,

b) składy,

c) magazyny,

d) zabudowa usługowa z wyłączeniem usług:

- społecznych z zakresu oświaty, edukacji, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej,

- turystycznych, z zastrzeżeniem lit. e,

- handlu detalicznego, obejmującego sprzedaż artykułów spożywczych,

e) usługi gastronomii na terenie oznaczonym symbolem 05PU,

f) infrastruktura techniczna;

2) przeznaczenie uzupełniające:

a) zabudowa usługowa obejmująca usługi:

- społeczne z zakresu: oświaty, edukacji, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej,

- turystyczne,

- handlu detalicznego obejmującego sprzedaż artykułów spożywczych,

b) zagospodarowanie towarzyszące obejmujące:

- parkingi i garaże,

- drogi pożarowe, dojazdy, place manewrowe, ciągi piesze i rowerowe,

- urządzenia budowlane,

- zieleń urządzoną,

c) instalacje do produkcji energii z odnawialnych źródeł energii.

Wskazanie takiego przeznaczenia dla terenu oznaczonego symbolem 1U-P stanowi naruszenie § 9 ust. 1 rozporządzenia sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bowiem nie określono dla niego nazw klas przeznaczeń uzupełniających oraz wykluczanych zgodnie z wartościami określonymi w tabeli.

Dodatkowo wskazano także, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.) projekt planu miejscowego, zawiera część tekstową i graficzną. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 1 in fine tej ustawy oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - część graficzna stanowi załącznik do uchwały, przy czym konieczne jest jej powiązanie z częścią tekstową. Wprowadzony na rysunku nowy teren 1U-P zastąpił w całości m. in. teren 05PU. W związku z usunięciem terenu 05PU z rysunku planu, nowelizacja powinna także wykreślić ustalenia dla tego symbolu z treści uchwały. Analiza treści zarówno przedmiotowej uchwały, jak i uchwały pierwotnej wykazała, że w § 9 nie uchylono ust. 1 pkt 1 lit. e, w związku z tym plan w dalszym ciągu dopuszcza usługi gastronomii na nieistniejącym już terenie oznaczonym symbolem 05PU.

W odpowiedzi na zawiadomienie Gmina wskazała m. in., że nadrzędnym celem zmiany było utrzymanie warunków przestrzennych jednolitych dla całej strefy zarówno w zakresie wskaźników urbanistycznych, jak też w zakresie przeznaczenia. Zmiana planu klasyfikująca teren 1U-P do obowiązujących ustaleń terenów oznaczonych symbolem PU, może wstępnie wskazywać na naruszenie zasady "określenie nazw klas przeznaczeń podstawowych, uzupełniających oraz wykluczanych klas przeznaczeń w części tekstowej projektu planu miejscowego", jednak szczegółowe porównanie skutków utrzymania obowiązujących ustaleń prowadzi do wniosku, że będą one tożsame z zastosowaniem nazw klas przeznaczeń wynikających z rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KATOWICACH

Wydział Infrastruktury

ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, tel.: 32 207 75 89, fax: 32 207 75 88

www.katowice.uw.gov.pl, ePUAP: /SUW2/urząd

przestrzennego. Przyporządkowanie terenu 1U-P do terenów oznaczonych symbolem PU z punktu widzenia gramatycznego wykazuje nieznaczne rozbieżności, jednakże z punktu widzenia przełożenia na skutek prawny będzie on identyczny. Istotny jest także fakt istnienia zapisów związanych z energetyką wiatrową, jak też zakaz lokalizowania określonych działalności i przedsięwzięć, dzięki którym nie zachodzą żadne wątpliwości interpretacyjne, dotyczące potencjalnego rozszerzenia lub zawężenia przeznaczeń podstawowych czy dopuszczalnych.

W odniesieniu do drugiego zarzutu, Gmina wskazała, że w związku z tym, że *teren ten jest nieistniejący*, zawarta w planie miejscowym regulacja nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Utrzymanie tej regulacji stanowi niedopatrzenie legislacyjne, natomiast trudno utożsamiać je z naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

Wojewoda Śląski, po ponownym przeanalizowaniu zapisów przedmiotowej uchwały, biorąc przede wszystkim pod uwagę fakt, że zastosowanie zapisu zgodnego z nowym rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu planu miejscowego nie zmieni sytuacji planistycznej na przedmiotowym obszarze, uwzględnił przedłożone wyjaśnienia. Inny byłby jedynie zapis przeznaczenia podstawowego, dopuszczalnego czy wykluczanego, a nie samo przeznaczenie. Wojewoda przychylił się także do wyjaśnień gminy w zakresie ustalenia dla nieistniejącego terenu 05PU i uznał, że w tej konkretnej sprawie brak zastosowania nazewnictwa zgodnego z rozporządzeniem, w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz ustalenia dla nieistniejącego terenu nie stanowią istotnego naruszenia prawa.

Uchwała Nr LXVIII/851/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 22 marca 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne - część obejmująca teren nr 2 może być prawidłowo stosowana, pomimo, iż uchwalona została z naruszeniem prawa.

Jednocześnie Wojewoda Śląski informuje, że działaniem zgodnym z przepisami prawa jest stosowanie w projekcie planu miejscowego symboli, nazw i oznaczeń graficznych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wojewoda rekomenduje także przy ewentualnej, kolejnej *zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne - część obejmująca teren nr 2* - wykreślenie z treści planu ustalenia dla terenu 05 PU i tym samym doprowadzenie do zgodności części tekstowej z częścią graficzną.

z up. Wojewody Śląskiego
Bożena Goldamer – Kapala
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KATOWICACH

Wydział Infrastruktury

ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, tel.: 32 207 75 89, fax: 32 207 75 88

www.katowice.uw.gov.pl, ePUAP: /SUW2/urząd

9

Gmina Gminy - Jasienica
Wpłynęło dnia 23.05.2024
Nr sprawy 06.00001.24
Indeks 244 1024

URZĄD GMINY
W JASIEŃCICY

Wpł.
dnia: 2024-06-03

1. dz 10533 zat -
Podpis *clean*

P. Pierzyna
23.05.2024

Grodziec, dnia 23.05.2024r

Instytut Zootechniki
Państwowy Instytut Badawczy
Ul. Krakowska 1
32-083 Balice

Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej „NOWA” oraz mieszkańcy bloków nr 145, 146 i indywidualnych budynków dwurodzinnych z ulicy Winnica i H.Kajzara w Grodźcu zwracają się z uprzejmą prośbą o spotkanie osoby decyzyjnej z ramienia Instytutu Zootechniki PIB z Wójtem Gminy Jasienica Januszem Pierzyną, przedstawicielami Wspólnoty Mieszkaniowej „NOWA” oraz mieszkańcami bloków i budynków z ulicy Winnica, H.Kajzara i Osiedlowej, podłączonych do sieci kanalizacyjnej kończącej się na działce nr 83/70 w Grodźcu, należącej do Skarbu Państwa a będącej w użytkowaniu wieczystym Instytutu.

Prośbę swoją motywujemy koniecznością rozwiązania problemu ścieków i prosimy o pomoc w rozwiązaniu zagospodarowania w/w działki.
Prosimy o potraktowanie sprawy jako pilnej.

Z poważaniem
w imieniu mieszkańców sołectwa Grodziec

WSPÓLNOTA MIESZKANIOWA
>> NOWA <<
GRODZIEC 170
PREZES ZARZĄDU

[Signature]

Do wiadomości :

- 1.Wójt Gminy Jasienica dr inż. Janusz Pierzyna
- 2.ZD IZ PIB Grodziec Śląski Sp. z o.o.
- 3.Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Czesław Machalica
- 4.Radny Sołectwa Grodziec Stanisław Cebulak
- 5.Rada Sołeczka Grodziec

Adres do korespondencji:

1. Wspólnota Mieszkaniowa „NOWA”
Grodziec 170
43-386 Świątoszówka

43-386 Świątoszówka

(10)

Kada Gminy Jasienica
Płynięło dnia 14.06.24
W sprawie 10.06.24
Podpis

URZĄD GMINY
W JASENICY

Międzyrzecze Górne, 03.06.2024

43-392 Międzyrzecze Górne

Wpł. 03.06.24
data 03.06.24
Podpis 10.06.24
10992

Wójt Gminy Jasienica
Pan Janusz Pierzyna,
Rada Gminy Jasienica
Jasienica 159
43-385 Jasienica

**Zapytanie o postępy w sprawie wyznaczenia alternatywnej drogi dojazdu do posesji,
do których prowadzi most o niedostatecznym stanie technicznym LNI 65
zlokalizowany w sołectwie Międzyrzecze Górne na terenie gminy Jasienica**

Podczas obrad Komisji Budżetowej Rady Gminy Jasienica 19.03.2024 pod dyskusję poddany został temat działań, które są możliwe do realizacji, by zapewnić mieszkańcom budynków położonych na działkach o numerach 548/6, 551, 550, 555, 565, 557 zlokalizowanych na terenie gminy Jasienica, obręb ewid. 0011 nr teryt. 240205_2 bezpieczny dojazd do posesji w związku z niedostatecznym stanem technicznym mostu LNI 65 zlokalizowanego w sołectwie Międzyrzecze Górne na terenie gminy Jasienica. W obradach brali udział mieszkańcy Międzyrzecza Górnego, których kwestia dotyczy. Podczas obrad ze strony Komisji Budżetowej Rady Gminy Jasienica i Wójta Gminy Jasienica Pana Janusza Pierzyny padło zobowiązanie do sprawdzenia czy istnieje możliwość zapewnienia mieszkańcom ww. działek bezpiecznego dojazdu alternatywnego do dojazdu przez most LNI 65. W tym celu przedstawiciele Komisji Budownictwa mieli udać się w okolice wspomnianego mostu, by to ustalić.

W związku z tym zwracam się z uprzejmą prośbą o informację, czy działania, o których mowa powyżej zostały podjęte przez Radę Gminy Jasienica. Jeśli tak to proszę o informacje nt. rezultatów tychże działań i podjętych w tym temacie decyzji wraz z terminami ich realizacji.

Dziękuję za podjęte działania polegające na zniwelowaniu różnicy poziomów między drogą i mostem, co zmniejszyło ryzyko uszkodzenia pojazdów przejeżdżających przez most. Jednak w związku z tym, że najistotniejsza dla mieszkańców kwestia związana z obiektem LNI 65 to kwestia bezpieczeństwa (frezowanie nawierzchni drogi przy moście nie poprawiło jego ogólnego stanu technicznego, ani nie zwiększyło jego nośności) wyrażamy nadzieję, że Rada Gminy Jasienica oraz Wójt Gminy Jasienica nie poprzestaną na poczynionych dotychczas działaniach. Po raz kolejny chcę podkreślić niedostateczny stan mostu oraz nośność ograniczoną do 7,5 tony, co oznacza brak możliwości dojazdu do ww. posesji przez wozy strażackie na wypadek pożaru.

Z góry bardzo dziękuję za udzielone informacje.

Z poważaniem,



sekcja Gminy Jasienica
płynięcie dnia 14.06.24
w sprawie 05.0006.20.2024
podpis [signature]

Międzyrzecze Górne, 05.06.2024

43-392 Międzyrzecze Górne

URZĄD GMINY
W JASIEŃCICY

Wpł. 2024 -06- 0 /
dnia:

1. dz 10987 zał -
Podpis [signature]

[signature]
1. lic. Fik...
P. A. Bort...
10.06.24

Wójt Gminy Jasienica
Pan Janusz Pierzyna,
Rada Gminy Jasienica
Jasienica 159
43-385 Jasienica

**Wniosek o przeprowadzenie w trybie pilnym przeglądu technicznego mostu LNI 65
zlokalizowanego w sołectwie Międzyrzecze Górne na terenie gminy Jasienica**

Działając w interesie własnym oraz mieszkańców budynków położonych na działkach o numerach 548/6, 551, 550, 555, 565, 557 zlokalizowanych na terenie gminy Jasienica, obręb ewid. 0011 nr teryt. 240205_2 zwracam się z wnioskiem o pilne przeprowadzenie przeglądu technicznego mostu LNI 65. Wskutek intensywnych nawalnych opadów, które miały miejsce 04.06.2024 i które doprowadziły do licznych podtopień w Gminie Jasienica, Potokiem Międzyrzeckim, nad którym zlokalizowany jest most LNI 65 płynęły ogromne masy wody (woda w korycie rzeki sięgała pomostu). Wniosek uzasadniony jest realną obawą o bezpieczne użytkowanie ww. mostu po powodzi z 04.06.2024 w związku z tym, że już 2. października 2023 stan techniczny mostu był niedostateczny (ocena całego obiektu 2,00 - na podstawie Karty przeglądu podstawowego z przeglądu ww. mostu).

Z góry bardzo dziękuję za pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Z poważaniem,

1

**WOJEWODA ŚLĄSKI**

NP.14131.1.526.2024

Katowice, dnia 14 czerwca 2024 r.

Rada Gminy Jasienica**ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr II/5/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Gminy Jasienica, w całości, jako sprzecznej z art. 25 ust. 4 i 10 ustawy w związku z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66 poz. 800 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się 14 maja 2024 r. Rada Gminy Jasienica, zwana dalej „Radą”, podjęła uchwałę Nr II/5/24 w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Gminy Jasienica, zwaną dalej „uchwałą”.

Jako podstawę prawną przyjęcia uchwały Rada wskazała art. 25 ust. 4 i 10 ustawy o samorządzie gminnym w związku z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66 poz. 800 ze zm.).

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 15 maja 2024 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru uznał, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa uzasadniającym stwierdzenie jej nieważności w całości.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Stosownie zaś do przepisu art. 25 ust. 10 ustawy *Minister właściwy do spraw administracji publicznej określi, w drodze rozporządzenia, sposób ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych, uwzględniając celowość zwrotu rzeczywiście poniesionych wydatków związanych z wykonywaniem mandatu oraz ułatwienie dokonywania rozliczeń*. Zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia, wydanego na podstawie art. 25 ust. 10 ustawy, *1. Termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej określa przewodniczący rady gminy w poleceniu wyjazdu służbowego. 2. Czynności, o której mowa w ust. 1, w stosunku do przewodniczącego rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę*.

W § 1 uchwały Rada postanowiła: *Upoważnić Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Janusza Andrzeja CHOLEWIKĄ, a w razie jego nieobecności Wiceprzewodniczącą Rady Gminy Genowefę Krystynę KOPEĆ do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Rady Gminy Jasienica*.

Zdaniem organu nadzoru – uwzględniając treść powołanych wyżej przepisów - nie jest dopuszczalne wskazanie przez organ stanowiący gminy z imienia i nazwiska wiceprzewodniczącego właściwego do określania terminu i miejsca wykonywania zadań oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej. Uchwała w sprawie diet oraz zwrotu kosztów podróży nie dotyczy bowiem imiennie wskazanych radnych, a wszystkich, każdorazowych radnych. Zasady w niej określone obowiązują aż do dnia uchylenia bądź unieważnienia uchwały. Akt ten nie ma też określonego terminu obowiązywania, wobec czego nie wygasa wraz z upływem kadencji organu stanowiącego.

W uchwale podejmowanej na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy oraz § 2 ust. 2 rozporządzenia należy wskazać funkcję (np. pierwszy wiceprzewodniczący, czy wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem), a nie osobę pełniącą tę funkcję. Przyjęcie takiej konstrukcji daje możliwość zachowania uniwersalizmu upoważnienia. W tym miejscu zauważyć bowiem należy, że upoważnioną do wskazywania przewodniczącemu terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej będzie każda osoba pełniąca wskazaną w tym upoważnieniu funkcję. Zmiana wiceprzewodniczącego nie będzie zaś powodować wygaśnięcia uprawnienia z § 2 ust. 2 rozporządzenia. Będzie ono nadal ważne, gdyż nie zostanie przyznane żadnej indywidualnie określonej osobie.

W ocenie organu nadzoru Rada przyznając w § 1 uchwały uprawnienie do wskazywania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej imiennie wskazanym Wiceprzewodniczącym Rady, w sposób istotny naruszyła § 2 ust. 2 w związku z ust. 1 rozporządzenia. Jak słusznie wskazał WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 10 września 2019 roku, sygn. akt III SA/GI 752/19 *Sąd podziela stanowisko organu nadzoru, że uchwalodawca, w § 2 ust. 2 nieprawidłowo wyznaczył konkretne z imienia i nazwiska osoby piastujące stanowiska Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej do określenia przewodniczącemu Rady Miejskiej terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej. Mając na uwadze brzmienie § 2 ust. 2 rozporządzenia nie było to wymagane i konieczne. W sytuacji, gdy w art. 25 ust. 10 ustawodawca zawarł delegację ustawową dla Ministra właściwego do spraw administracji publicznej do określenia w drodze rozporządzenia, sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych, uwzględniając celowość zwrotu poniesionych wydatków związanych z wykonywaniem mandatu oraz ułatwienie dokonywania rozliczeń, a Minister z tego uprawnienia skorzystał normując w § 2 ust. 2 ściśle opisane wyżej już kwestie stanowiące przez organy jednostek samorządu terytorialnego akt prawa miejscowego winien regulować kwestie wynikające z istniejących regulacji prawnych w sposób z nimi zgodny.*

Z uwagi na to, że uchwała nie wyczerpuje zakresu treści regulacji z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy, musi ulec wyeliminowaniu z obrotu prawnego poprzez stwierdzenie jej nieważności w całości (por. ww. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 10 września 2019 roku, sygn. akt III SA/GI 752/19).

Końcowo wyjaśnić wypada, iż w ramach Rady powołanych zostało dwóch wiceprzewodniczących. Z tego względu, Rada powinna wskazać, który z ww. wiceprzewodniczących dokonuje w stosunku do przewodniczącego Rady omawianych czynności związanych z jego podróżą służbową poprzez zastosowanie określenia generalnego (np. wiceprzewodniczący starszy wiekiem), nie zaś wskazanie indywidualne, tj. z imienia i nazwiska.

Powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/OI 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr II/5/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Gminy Jasienica - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz

Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora
Wydziału Nadzoru Prawnego



WOJEWODA ŚLĄSKI

NP.11.4131.1.456.2024

Katowice, dnia 14 czerwca 2024 r.

Rada Gminy Jasienica

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609), zwanej dalej "ustawą",

stwierdzam nieważność

uchwały Nr II/8/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie powołania stałych Komisji Rady Gminy Jasienica i ustalenia ich składu osobowego, w części określonej w § 1 ust. 4 uchwały, jako sprzecznej z art. 18b ust. 2 w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy.

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się 14 maja 2024 r. Rada Gminy Jasienica, zwana dalej „Radą”, podjęła uchwałę Nr II/8/24 w sprawie powołania stałych Komisji Rady Gminy Jasienica i ustalenia ich składu osobowego, zwaną dalej „uchwałą”.

Jako podstawę prawną przyjęcia uchwały Rada wskazała art. 21 ust. 1 ustawy oraz § 48 ust. 1 uchwały Nr XX/302/20 Rady gminy Jasienica z dnia 1 października 2020 roku w sprawie Statutu Gminy Jasienica.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 15 maja 2024 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru uznał, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 18b ustawy:

1. Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

2. W skład komisji skarg, wniosków i petycji wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1.

3. Zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut gminy.

Natomiast w myśl art. 19 ust. 1 ustawy Rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.

Jak wynika z powyższej regulacji, w odniesieniu do składu komisji skarg, wniosków i petycji ustawodawca wprowadził pewne ograniczenia. Członkami ww. komisji nie mogą być bowiem radni, którzy pełnią funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady gminy.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że na mocy uchwały Nr I/3/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 6 maja 2024 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Gminy Jasienica, podjętej bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym, Wiceprzewodniczącymi Rady zostali radna Genowefa Kopeć oraz radny Janusz Cholewik. Analiza § 1 ust. 4 pkt 4 uchwały prowadzi zaś do wniosku, że w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady ujęta została także Wiceprzewodnicząca Rady, tj. radna Genowefa Kopeć. Uwzględniając powyższe uznać należy, że Rada powołując do składu ww. Komisji Wiceprzewodniczącą Rady działała wbrew

wyraźnemu brzmieniu art. 18b ust. 2 ustawy, a co za tym idzie, dopuściła się istotnego naruszenia prawa uzasadniającego stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w § 1 ust. 4 uchwały.

Należy zasygnalizować, że organ nadzoru nie może wyeliminować z obrotu prawnego wyłącznie przepisu dotyczącego osoby, która nie posiada prawa do bycia członkiem ww. komisji, tj. Wiceprzewodniczącego Rady. Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy uprawnienie do powoływania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przysługuje wyłącznie Radzie. Zatem to Rada ma ustalić pełny skład ww. Komisji, a organ nadzoru może wyłącznie badać czy został on powołany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z powyższym, koniecznym staje się stwierdzenie nieważności uchwały w odniesieniu do całości składu przedmiotowej komisji.

Nie ulega wątpliwości, że omawiane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/OI 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr II/8/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie powołania stałych Komisji Rady Gminy Jasienica i ustalenia ich składu osobowego - w części określonej we wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca
Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego