

**PROTOKÓŁ Nr 22**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica**  
**w dniu 24 lipca 2009 roku od godz. 8<sup>00</sup> do godz. 11<sup>00</sup> w sali sesyjnej Urzędu Gminy w**  
**Jasienicy**

---

Obecni na posiedzeniu:

Członkowie Komisji

Wójt Gminy Jasienica

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej

Pan Kazimierz Pałucha

wg list obecności

(zał. nr 1 do protokołu)

Pan Janusz Pierzyna

Pan Andrzej Świerkot

Proponowany porządek posiedzenia komisji Rewizyjnej w dniu 24 lipca 2009 roku:

1. Otwarcie posiedzenia.
  2. Zapoznanie się z opinią prawną.
  3. Analiza wartości wodociągów w latach 2005-2008.
  4. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia.
  5. Wolne wnioski.
  6. Zakończenie posiedzenia.
- 

**Ad.1**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Pan Franciszek Handzel, który przywitał Pana Wójta, przybyłych radnych oraz Pana Kazimierza Pałucha. Następnie zapoznał zebranych z porządkiem posiedzenia. Pan radny Mroczo zawnioskował o zmianę punktu 2 i 3 na punkt 2 o następującym brzmieniu: „Kontynuacja kontroli w sprawie skargi Pana Kazimierza Pałuchy”, ponieważ jego zdaniem z przedstawionego porządku nie wynika, że celem tego posiedzenia Komisji Rewizyjnej jest kontynuacja kontroli zleconej przez Radę Gminy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Pałuchy. Proponowana zmiana została przyjęta – 7 głosów „za”

Następnie Przewodniczący Komisji zmieniony porządek poddał pod głosowanie, w wyniku którego został on przyjęty – 7 głosów „za”

**Ad.2**

Przewodniczący poinformował zebranych, że materiały o które wnioskowali członkowie Komisji na poprzednim posiedzeniu zostały dostarczone wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu. Następnie przedstawił zebrany treść opinii radczyń prawnych w sprawie ustalenia czy uchwała nr 124/444/2002 Zarządu Gminy Jasienica z dnia 16 lipca 2002 roku została podjęta zgodnie z obowiązującym prawem (załącznik nr 2 do protokołu).

Pan radny Mroczo stwierdził, że czytając tę opinię nasuwa się pytanie kto jest właścicielem 56 km sieci wodociągowej o której mówi uchwała Zarządu z dnia 16 lipca 2002 roku? W świetle przedstawionej informacji może to być nadal Gmina Jasienica. W umowie z dnia 22 marca 2005 roku w § 3 przywołany został art. 49 Kodeksu Cywilnego, na podstawie którego następuje przeniesienie własności. Jednak przedstawiona opinia prawna przeczy temu podając, że sam art. 49 KC nie może być podstawą takiego przeniesienia, musi być dodatkowo zawarta umowa, która prawnie przekazałaby tą własność. Pan Mroczo stwierdził, że w umowie tej jest już zapisane, że spółka AQUA jest właścicielem wodociągu. To, że umowa ta nie jest umową sprzedaży potwierdził dodatkowo Przewodniczący Rady Gminy Jasienica w piśmie do Pani Juli Pitera, w którym stwierdził „Umowa pomiędzy Gminą Jasienica a AQUA S.A. o której mowa wyżej, nie była umową sprzedaży wybudowanej sieci i już uprzednio podłączonej do przedsiębiorstwa AQUA S.A. Przedmiotem umowy było



rozliczenie poniesionych przez inwestora nakładów na jej budowę.” W świetle opinii na podstawie art. 49 KC AQUA uzyskuje tytuł prawny do korzystania a nie własność, dlatego pyta, czy jest inne zdarzenie prawne, które reguluje prawo własności do wodociągu, na jakiej podstawie ta sprzedaż została dokonana i jakie dokumenty na to wskazują, oprócz umowy z 22 marca 2005 roku. Zwrócił się również z pytaniem do Wójta, kto pełnił obsługę prawną w 2005 roku, kiedy została podpisana umowa z spółką AQUA. Wójt potwierdził, że w tym czasie była to ta sama kancelaria prawna która pełni obsługę prawną w Urzędzie Gminy w obecnej chwili. Chciałby, żeby prawnicy wyjaśnili dlaczego dzisiaj kwestionują w opinii podstawę prawną jaką jest art.49 KC a w 2005 roku ta podstawa była dla nich wystarczająca do przekazania prawa własności wodociągu. Poza tym na kopii umowy z dnia 23 marca 2005 roku, którą posiada nie ma żadnych paraf prawników, dlatego chciałby uzyskać informację, czy umowa ta była opiniowana przez prawników. Jeśli tak, to chciałby uzyskać taką opinię. Wyjaśnił także, że z przedstawionej opinii prawnej dotyczącej uchwały Zarządu Gminy Jasienica wynika, że już w 1991 roku w orzecznictwie dominowało stanowisko, że artykuł 49 KC sam w sobie nie może być podstawą przejęcia własności sieci na rzecz przedsiębiorstwa. Dlatego więc Pan Wójt w 2005 roku powołuje się na tenże artykuł i czy takie oświadczenie, zawarte w § 3 umowy z dnia 23 marca 2005 roku mogło zostać w ogóle złożone przez Wójta. Przyznał, że opinia w tej formie jest niekorzystna dla Wójta, ponieważ wg niej nie miał podstaw prawnych żeby na podstawie art. 49 KC przyznać, że AQUA S.A. jest właścicielem wodociągu.

Głos zabrał Pan Wójt. Według niego kwestia własności wodociągu jest bezsporna, wodociąg został sprzedany i za to Gmina otrzymała pieniądze. Stwierdził również, że umowa z dnia 22 marca niosła za sobą konsekwencję sprzedaży wodociągu według drugiej wyceny tj. za wartość 2 249 104,02 zł. Taką wartość spółka AQUA wprowadziła na rzecz własnej firmy jako wartość amortyzacji na następne lata. Według niego nie można analizować tylko części umowy, 1 lub 2 zdań. Należy przeanalizować ją jako całość w oparciu o sytuację jaka miała miejsce w tamtym czasie. Ciężko dzisiaj analizować pod względem prawnym to co było 7 lat wstecz, ponieważ trudno ustalić jakie wtedy były interpretacje prawne przepisów. Powinni to zrobić prawnicy. Roztrząsanie dzisiaj, czy art. 49 KC był podstawą czy nie do przekazania własności wodociągu jest według niego bezzasadna. Należy skupić się na tym, jaka była wtedy sytuacja, bo to jest podstawą podjęcia takiej a nie innej decyzji. W 2002 roku był wybudowany wodociąg ale nie było podpisanej umowy z AQUA. Zarząd Gminy podjął uchwałę, która oddalała fakt ponoszenia kosztów przez Gminę na rzecz spółki AQUA. Trzeba zdawać sobie sprawę tego, że ta uchwała mogła nie zostać przyjęta przez spółkę, ponieważ wcale nie musiała się ona zgodzić na to, że dopiero w przyszłości zostanie sporządzona wycena wodociągu i projekt umowy. AQUA mogła sprawę postawić jasno: jest umowa, jest woda; nie ma umowy, nie ma wody. W tym momencie najważniejsze było, żeby mieszkańcy na długości 56 km sieci mieli wodę. Przez trzy lata Gmina nie poniosła żadnych kosztów związanych z zarządzaniem tym majątkiem. Pan Wójt zaznaczył, że decyzja o podpisaniu umowy nie była podjęta przez niego jednoosobowo. Cały czas informacja na ten temat była przedstawiana na Komisji Budżetowej oraz na sesjach Rady Gminy. To była jedyna umowa, jaką można było podpisać, żeby była woda i żeby Gmina Jasienica nie poniosła żadnych kosztów związanych z zarządzaniem tym majątkiem. Pan Wójt oświadczył, że analizując podjętą uchwałę stwierdził, że płacenie na rzecz AQUA za zarząd i opiekę nad majątkiem Gminnym byłoby poniesieniem kosztów. Dlatego jego działania doprowadziły do tego, że uchwała nie została wykonana. W kwestii opinii prawnej do umowy z dnia 22 marca 2005 roku Pan Wójt wyjaśnił, że każda umowa przed podpisaniem jest analizowana przez



prawników obu stron. Czasem ten proces trwa dość długo nim powstanie ostateczny projekt umowy akceptowany przez obie strony. Na tym ostatecznym projekcie prawnicy nanoszą swoje parafy, co oznacza, że ją akceptują pod względem prawnym. Nigdy natomiast nie podpisują się na umowie, ponieważ nie są stroną w sprawie.

Po zapytaniu Pana Mroczo, na podstawie jakiego dokumentu spółka AQUA nabyła sieć wodociagową i czy oprócz umowy z 2005 roku są inne dokumenty, które regulują sprzedaż wodociagu do spółki AQUA, Wójt odpowiedział, że nie ma innych dokumentów. Pan Mroczo zwrócił uwagę na fakt, że przedstawione dokumenty mówią różne rzeczy. Z jednej strony umowa sprzedaży z 2005 roku mówi o własności spółki AQUA, z drugiej strony Przewodniczący Jerzy Czudek w piśmie do Pani Juli Pitera stwierdza, że umowa ta nie jest umową sprzedaży a rozliczeniem poniesionych przez inwestora nakładów na jej budowę, z trzeciej istnieje opinia prawna która mówi, że art.49 również nie stanowi dokumentu który można traktować jako dokumentu sprzedaży. Pan Mroczo złożył wniosek, aby prawnicy wyjaśnili w oparciu o informacje, które zostały przedstawione, na podstawie jakich dokumentów i w którym momencie AQUA stała się właścicielem 56 km wodociagu i czy w świetle przedstawionej opinii można w ogóle mówić, że jest jej właścicielem.

Pan radny Mroczo poprosił również o przygotowanie przez Wójta Gminy informacji z jakich środków zostało wybudowany wodociąg długości 56 350 m, który na podstawie umowy z 22 marca 2005 roku został przekazany na rzecz przedsiębiorstwa AQUA S.A.

Głos zabrał Pan radny Machalica, który poprosił, żeby zająć się tematem skargi Pana na niewykonanie uchwały Zarządu Gminy, ponieważ jego zdaniem do tej pory członkowie Komisji zajmują się zupełnie inną sprawą.

Przewodniczący Komisji przytoczył treść uchwały nr 124/444/2002 Zarządu Gminy Jasienica z dnia 16 lipca 2002 roku. Przypomniał również, że na ostatnim posiedzeniu Komisji ustalono, że Gmina Jasienica w tamtym czasie stała przed potrzebą wykopania studni wodomierzowych na granicy sieci należących do Gminy Jasienica i do spółki AQUA, co wiązałoby się z poniesieniem dodatkowych nakładów finansowych z budżetu Gminy. Stwierdził, że według opinii radczyń prawnych Wójt, w związku ze zmianą ustawy o samorządzie gminnym w zakresie kompetencji organu wykonawczego, miał uprawnienia do zmiany stanowiska zawartego w uchwale Zarządu.

W kwestii uchwały zabrał głos Pan radny Mroczo. Zapytał, czemu do tej pory członkowie Komisji nie otrzymali materiałów dotyczących wyceny metodą dochodową 56 km wodociagu. Na to Pan Andrzej Świerkot, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odparł, że materiały te były udostępnione na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Dodał, że ta wycena powstała w grudniu 2002 roku w oparciu o załącznik do uchwały Zarządu. Na dzień podjęcia uchwały, taka wycena nie istniała. Pan radny Mroczo stwierdził więc, że Zarząd podjął uchwałę o przekazaniu spółce AQUA sieci w zarząd na okres 10 lat nie mając żadnych dokumentów jeśli chodzi o wycenę. Na podstawie uchwały Pan Wójt miał obowiązek przekazać wodociąg w zarząd już 16 lipca 2002 roku. Pan radny Machalica zwrócił uwagę na to, że wg opinii prawnej uchwała ta mogła zostać podjęta w dniu 16 lipca 2002 roku a wykonana w terminie późniejszym, po spełnieniu określonych warunków, tj. podpisania umowy określającej warunki zarządu.

Pan radny Mroczo zawnioskował o umożliwienie zapoznania się z dodatkowymi informacjami, a mianowicie, jaka jest ogólna długość sieci wodociagowej na terenie Gminy Jasienica będącej w posiadaniu przedsiębiorstwa AQUA S.A., kalkulację taryfy wody na 2009 rok, jaką sporządza AQUA oraz kwotę podatku od nieruchomości jaką



AQUA wpłacało od 2005 roku do Gminy Jasienica. Stwierdził, że te dane pomogą mu ustalić wartość 56 km wodociągu i porównać z wartością pozostałego wodociągu na terenie Gminy.

Ostatecznie Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie wiadomo ile czasu zajmie Panu Andrzejowi Świerkotowi skompletowanie informacji o które prosił Pan radny Mroczko a nie dotyczą one bezpośrednio skargi Pana Kazimierza Pałuchy, **zawnioskował więc o przygotowanie opinii do Przewodniczącego Rady Gminy Jasienica odnośnie skargi Pana do Wojewody Śląskiego na Wójta Gminy, Pana Janusza Pierzyna za niewykonanie uchwały nr 124/444/2002 Zarządu Gminy Jasienica z dnia 16 lipca 2002 roku następującej treści: „Skarga Pana Kazimierza Pałuchy na Wójta Gminy Jasienica odnośnie niewykonania uchwały nr 124/444/2002 Zarządu Gminy Jasienica z dnia 16 lipca 2002 roku jest bezzasadna ponieważ niewykonanie tej uchwały nie spowodowało poniesienia przez Gminę Jasienica dodatkowych kosztów na budowę 13 studni wodociągowych o wartości 50 tys zł każda, położonych na granicy wodociągu należącego do spółki AQUA i wybudowanego przez Gminę Jasienica. Dodatkowo opinia sporządzona przez obsługę prawną Urzędu Gminy w sprawie uchwały nr 124/444/2002 Zarządu Gminy Jasienica z dnia 16 lipca 2002 roku stwierdza, że zmiana stanowiska zawartego w uchwale była korzystna dla Gminy Jasienica, bowiem nie wywołała żadnych ujemnych skutków finansowych dla Gminy Jasienica”.** W wyniku głosowania wniosek przeszedł – 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”.

#### **Ad.3**

Pan Przewodniczący zapoznał zebranych z protokołem z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 10 czerwca 2009 r., który zostały przyjęty jednogłośnie – 7 głosów „za”.

#### **Ad.4**

Pana radny Mroczko ponownie zawnioskował o przygotowanie przez Wójta Gminy informacji z jakich środków został wybudowany wodociąg długości 56 350 m, który na podstawie umowy z 22 marca 2005 roku został przekazany na rzecz przedsiębiorstwa AQUA S.A. Pan Wójt poinformował, że jeżeli Urząd Gminy będzie posiadał całą dokumentację w archiwum to Pan Mroczko otrzyma taką informację. Od 1997 roku zmieniły się przepisy, które wcześniej nakładały obowiązek przechowywania pozwoleń na budowę przez 10 lat, teraz ten obowiązek wydłużony został na okres przez jaki dany budynek istnieje. Przyznał również, że ludzie którzy ten wodociąg budowali żyją ale nie chce opierać informacji na podstawie domniemań mieszkańców tylko na podstawie oryginalnych dokumentów.

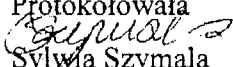
W wolnych wnioskach Pan radny Leszek Mroczko zwrócił się do Przewodniczącego Komisji z pytaniem na jakim etapie jest realizacja wniosków z poprzedniego posiedzenia. Pan radny Handzel odpowiedział, że w związku z chorobą Pana Przewodniczącego Rady Gminy, nie poruszał tego tematu, ale obiecał, że na sierpniowej sesji Rady Gminy sprawy te zostaną rozstrzygnięte.

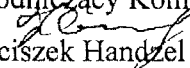
Pan radny Frycz zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta czy wniosek na dofinansowanie budowy wodociągów na terenie Gminy Jasienica został już złożony, ponieważ przez dwa posiedzenia Komisji Rewizyjnej zostało bardzo dużo powiedziane na temat wodociągów, ale przecież na terenie Gminy są sołectwa, gdzie woda nie została jeszcze doprowadzona. Zaprasza wszystkich którzy tak dużo mówią o wodzie, o odszkodowaniach za wodociągi, żeby przyjechali do tych miejsc i zobaczyli jak ludzie w podeszłym wieku muszą nosić wodę wiadrami z studni. Oni już naprawdę przestali wierzyć, że wodociąg powstanie za ich życia. Pan Wójt odpowiedział, że wniosek został już złożony.



Ad.5

Przewodniczący podziękował radnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Protokołowała  
  
Sylwia Szymala

Przewodniczący Komisji  
  
Franciszek Handzel