

**PROTOKÓŁ Nr 29/2010**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica**  
**w dniu 10 czerwca 2010 roku od godz. 8<sup>00</sup> do godz. 10<sup>00</sup> w sali 201 Urzędu Gminy**  
**w Jasienicy**

---

Obecni na posiedzeniu:

Członkowie Komisji

Wójt Gminy Jasienica

Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej

Inspektor ds. Kontroli Wewnętrznej

wg list obecności

(zał. nr 1 do protokołu)

Pan Janusz Pierzyna

Pani Maria Hareńczyk

Pani Iwona Sikora-Gruszka

Proponowany porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 10 czerwca 2010 roku:

1. Otwarcie posiedzenia.
  2. Rozpatrzenie skargi Pani .
  3. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia.
  4. Wolne wnioski.
  5. Zakończenie posiedzenia.
- 

**Ad.1**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Pan Franciszek Handzel, który zapoznał zebranych z porządkiem posiedzenia. Zwrócił się do członków Komisji z pytaniem czy są propozycje zmian do porządku obrad. Radny Leszek Mroczko zawnioskował o wprowadzenie punktu dodatkowego a mianowicie „Ustalenie harmonogramu pracy Komisji na rok 2010” – w wyniku głosowania wnioszek nie przeszedł – 1 głos „za”, 4 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”. Przedstawiony porządek posiedzenia został w wyniku głosowania przyjęty – 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”.

**Ad.2**

Członkowie Komisji zapoznali się z treścią zażalenia Pani na nierówne traktowanie pracowników GBP w Jasienicy (załącznik nr 2 do protokołu). W zażaleniu tym Pani podnosi, że po ukończeniu 55 roku życia (tj. od 2005 roku) była zmuszana przez Dyrektora GBP w Jasienicy do przejścia na „wcześniejszą” emeryturę w związku z brakiem wykształcenia bibliotekarskiego (posiada wykształcenie wyższe ekonomiczne). W 2007 roku Pani zgodnie z namowami Pani Dyrektor przeszła na „wcześniejszą” emeryturę, za co w zamian otrzymała ½ etatu, jako pomoc przy komputeryzacji biblioteki. Nigdy nie została pisemnie poinformowana, że ma obowiązek uzupełnienia wykształcenia. Jej zdaniem została wysłana na wcześniejszą emeryturę nie ze względu na brak wykształcenia a ze względu na przekroczony stan zatrudnienia w bibliotece. Pani w swoim zażaleniu zwraca uwagę na fakt, że gdyby przeszła na emeryturę po ukończeniu 60 roku życia to obecnie jej świadczenie emerytalne byłoby o około 350 zł wyższe, co w okresie 15 lat daje kwotę 60 000 zł. Pani powołując się na załączniki do rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 roku oraz Ministra Edukacji Narodowej z 26 września 2004 roku domaga się również poprawy warunków płacowych na obecnym stanowisku oraz wyrównania strat związanych z nieodpowiednim zaszeregowaniem od dnia 2 kwietnia 2007 roku. Dodaje, że na dzień dzisiejszy koszty dojazdu do pracy stanowią 1/3 jej

uposażenia, do tego nie posiada prawa jazdy, więc musi stale prosić osoby trzecie o dowóz do i z pracy.

Przewodniczący Komisji oddał głos Pani Marii Hareńczyk Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej w Jasienicy, która poinformowała, że Pani [ ] zastała zatrudniona w Gminnej Bibliotece Publicznej w 1989 roku. W tamtym czasie nie było obowiązku posiadania na stanowisku bibliotekarza wykształcenia bibliotekarskiego. Dopiero w 1999 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki w sprawie wymagań kwalifikacyjnych uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w bibliotekach oraz trybu stwierdzania tych kwalifikacji. Według rozporządzenia pracownik, który nie posiadał wykształcenia bibliotekarskiego w dniu wejścia w życie rozporządzenia obowiązany był do jego uzupełnienia w ciągu 5 lat chyba, że pracownik ukończył 45 lat i posiadał 15-letni staż pracy związanej z działalnością biblioteczną, w takim przypadku był zwolniony z obowiązku uzupełnienia kwalifikacji. Pani [ ] miała w tym czasie ukończone 49 lat, ale nie posiadała wymaganego stażu pracy (10 lat) zobowiązana więc była do uzupełnienia wykształcenia. Pani Dyrektor nie zgadza się z tym, że Pani [ ] nie została poinformowana o tym, że taki obowiązek posiada. Informacja taka była podawana, min. na szkoleniach. Pozostali pracownicy biblioteki uzupełnili wykształcenie. Sprawa ta została poruszona podczas kontroli wewnętrznej w 2004 roku prowadzonej przez Panią Iwonę Gruszkę-Sikora inspektora na stanowisku Kontroli Wewnętrznej Urzędu Gminy Jasienica. Wtedy też Pani [ ] podpisała oświadczenie, że w związku z tym, że w listopadzie 2006 roku nabywa prawa emerytalne i deklaruje, że przejdzie na emeryturę w momencie nabycia tych praw, nie będzie podnosić swoich kwalifikacji. Po upływie tego terminu Pani [ ] poprosiła o przedłużenie zatrudnienia do marca 2007 roku, ponieważ po tym terminie zostanie jej zaliczony kolejny pełny rok do emerytury. Po upływie tego czasu, zgodnie z oświadczeniem, przeszła na „wcześniejszą” emeryturę. W związku z tym, że wyraziła chęć dalszej pracy Pani Hareńczyk zgodziła się na zatrudnienie Pani [ ] przy komputeryzacji biblioteki w Rudzicy. Aktualnie Pani [ ] pracuje w Bibliotece w Mazańcowicach na ¼ etatu, tj. raz w tygodniu na 10 godzin.

Głos zabrał radny Pan Leszek Mroczo, który zwrócił uwagę na fakt, że nie została na posiedzenie Komisji zaproszona Pani [ ] i tym samym nie ma ona możliwości przedstawienia swoich racji. Przewodniczący Komisji stwierdził, że do rozpatrzenia skargi wystarczy pismo Pani [ ] wraz z załącznikami. Jeżeli członkowie Komisji widzą taką potrzebę można Panią [ ] zaprosić na następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Pan Czesław Machalica stwierdził, że Pani [ ] jasno przedstawiła swoje stanowisko w przedstawionym piśmie i jego zdaniem jest to wystarczające do rozpatrzenia skargi.

Pan Leszek Mroczo zauważył, że z załączonego do zażalenia załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 września 2004 roku wynika, że przyznana Pani [ ] kategoria zaszeregowania przysługuje pracownikom posiadającym wykształcenie zasadnicze lub podstawowe, natomiast przy kwalifikacjach posiadanych przez Panią [ ] powinna ona mieć co najmniej stanowisko bibliotekarza. Zapytał, z czego wynika taka różnica. Pani Hareńczyk poinformowała, że rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 9 marca 1999 roku w sprawie wymagań kwalifikacyjnych uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w bibliotekach oraz trybu stwierdzania tych kwalifikacji określa wymagania kwalifikacyjne na dane stanowisko, natomiast rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury ustala grupę zaszeregowania w związku z zajmowanym

stanowiskiem. Warunki zatrudnienia i płacy Pani są zgodne z obydwojoma rozporządzeniami.

Na posiedzenie Komisji została zaproszona Pani Iwona Gruszka-Sikora inspektor do spraw Kontroli Wewnętrznej, która potwierdziła, że w 2004 roku dokonała kontroli w GBP w Jasienicy, podczas której okazało się, że kilku z pracowników nie posiada odpowiednich kwalifikacji, w tym Pani . Pracownicy ci mieli możliwość odbycia studiów podyplomowych lub kursów bibliotekarskich w celu podniesienia kwalifikacji. Pani podpisała oświadczenie, że w 2006 roku zamierza przejść na emeryturę, w związku z tym nie będzie podnosić swoich kwalifikacji. Tak, więc miała ona wiedzę o takim obowiązku. Pozostali pracownicy podnieśli swoje kwalifikacje. Pan Leszek Mroczko zwrócił się z pytaniem o wyjaśnienie przyczyny rozbieżności pomiędzy obecną grupą zaszeregowania Pani a wynikającą z rozporządzenia, na które powołuje się ona w swoim piśmie. Pani Gruszka-Sikora poinformowała, że każdy nowoprzyjęty pracownik musi spełniać wymagania kwalifikacyjne określone rozporządzeniem Ministra Kultury i Sztuki z dnia 9 marca 1999 roku w sprawie wymagań kwalifikacyjnych uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w bibliotekach oraz trybu stwierdzania tych kwalifikacji oraz regulaminów GBP sporządzonych w oparciu o to rozporządzenie. Pani została przyjęta na stanowisko pomocy bibliotekarskiej zgodnie z przytoczonym wyżej rozporządzeniem, które nie wymaga wykształcenia bibliotekarskiego, jest to bowiem stanowisko administracji i obsługi. Pani Iwona Gruszka-Sikora, po przeanalizowaniu dokumentów, na jakie powołała się Pani stwierdziła, że przytoczone przez nią rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 września 2004 roku nie jest prawidłowe, ponieważ Pani zatrudniona jest w Gminnej Bibliotece Publicznej w Jasienicy działającej przy szkole w Mazańcowicach, którą jako instytucje kultury obowiązują rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki. Pani powołuje się zatem nie na to rozporządzenie co trzeba.

Komisja, po rozpatrzeniu skargi Pani do Wójta Gminy Jasienica dotyczącej kwestii zatrudnienia w Gminnej Bibliotece Publicznej w Jasienicy stwierdziła, że Pani posiadała obowiązek uzupełnienia kwalifikacji określony w rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z dnia 9 marca 1999 roku w sprawie wymagań kwalifikacyjnych uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w bibliotekach oraz trybu stwierdzania tych kwalifikacji. Obowiązku tego nie dopełniła, ponieważ zdecydowała o przejściu na „wcześniejszą” emeryturę. Ponadto Pani , domagając się w swoim zażaleniu poprawy warunków płacowych na obecnym stanowisku, powołuje się na nieodpowiedni akt prawny a mianowicie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 26 września 2004 roku. Gminna Biblioteka Publiczna w Jasienicy, jako instytucja kultury, działa w oparciu o rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki, między innymi z dnia 9 marca 1999 roku w sprawie wymagań kwalifikacyjnych uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w bibliotekach oraz trybu stwierdzania tych kwalifikacji. Według przytoczonego rozporządzenia Pani została zatrudniona na odpowiednim do posiadanych przez nią kwalifikacji stanowisku administracji i obsługi. W związku z powyższym Komisja postanowiła uznać skargę za bezzasadną – 7 głosów „za”.

Komisja zawnioskowała do Wójta Gminy Jasienica o przekazanie Pani wyjaśnień w kwestii formalno-prawnych dotyczących zatrudnienia w Gminnej Bibliotece Publicznej – 7 głosów „za”.

### Ad.3

Pan Przewodniczący zapoznał zebranych z protokołem posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 13 kwietnia 2010 r. W wyniku głosowania protokół został przyjęty – 7 głosów „za”.

### Ad.4

Pan Leszek Mroczko poruszył kwestię planu pracy Komisji na 2010 rok. Stwierdził, że mimo upływu 6 miesięcy Komisja rozpatrzyła dopiero kilka punktów planu a jest ich w sumie 18. Zapytał Przewodniczącego Komisji o przedstawienie harmonogramu pracy Komisji, biorąc pod uwagę fakt, że kadencja kończy się w listopadzie br. Pan Franciszek Handzel zapewnił, że plan zostanie zrealizowany przed upływem kadencji.

Następnie Pan Leszek Mroczko zwrócił uwagę na publikację protokołów posiedzeń Komisji Rewizyjnej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Jasienica. Zauważył, że brakuje jednego z protokołów, zapytał o przyczynę takiej sytuacji. Przewodniczący odpowiedział, że być może protokół przez pomyłkę nie został wprowadzony. Sprawa zostanie niezwłocznie wyjaśniona.

Na koniec Pan Leszek Mroczko zwrócił się z zapytaniem do Pani Krystyny Biela, kiedy otrzyma odpowiedź na zadane przez niego pytania związane z użytymi przez nią sformułowaniami pod adresem jego i Pana Tomasza Osucha podczas sesji Rady Gminy Jasienica w dniu 30 kwietnia 2010 roku. Pani Krystyna Biela odpowiedziała, że nie udzieli odpowiedzi na piśmie, ponieważ nie ma takiego obowiązku, poza tym nie działa z zamiarem wyrządzenia szkody czy pomówień. W jej wypowiedzi chodziło o to, żeby wszystkie interpelacje były przedstawiane i rozpatrywane na koniec sesji Rady Gminy. Na początku sesji bardzo często uczestniczą w niej osoby z zewnątrz i nie ma potrzeby, aby słuchali wszystkich tych spraw, ponieważ ma to później negatywny wpływ na wizerunek Gminy. Pan Mroczko stwierdził, że Pani Krystyna Biela podczas sesji wysnuła oskarżenie, że podczas interpelacji są przedstawiane różne opinie, domysły i porównania w większej części nieprawdziwe. Jeżeli Pani Biela posiada informacje, że jest to nieprawda to jej obowiązkiem jest przedstawienie odpowiednich dokumentów to potwierdzających.

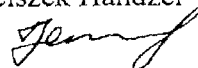
Następnie Pan Mroczko zwrócił się z pytaniem do Pana Józefa Pyka o terminy udzielenia odpowiedzi na pytanie zadane w październiku 2009 dotyczące wyjaśnienia słów użytych na sesji, które on uważa za nieprawdziwe oraz na pytanie z dnia 20 grudnia 2009 roku odnośnie udzielenie informacji na temat opinii Komisji Budżetowej w sprawie skierowania do programu RPO przebudowy drogi Liliowej w Jasienicy. Jego zdaniem Komisja takiej opinii nie wydała natomiast Wójt twierdzi, że tak. Protokoły nie zawierają takich informacji. Dlatego poprosił o przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej, kiedy i w jakim protokole taka informacja jest umieszczona. Pan Pyka odparł, że odpowiedź ustnej w tej sprawie udzielił już wcześniej.

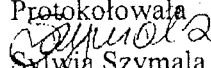
### Ad.5

Przewodniczący podziękował radnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Franciszek Handzel



Protokołowała  
  
Sylwia Szymala