

PROTOKÓŁ Nr 18/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 7 maja 2012 roku od godz. 8.00 do godz. 9.30 w sali 201
Urzędu Gminy w Jasienicy

Obecni na posiedzeniu:

Członkowie Komisji

Wójt Gminy

Zastępca Wójta Gminy

wg list obecności

(zał. nr 1 do protokołu)

Pan Janusz Pierzyna

Pan Krzysztof Wieczerzak

Proponowany porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej:

1. Otwarcie i przedstawienie proponowanego porządku posiedzenia.
 2. Rozpatrzenie skargi Pana _____ na Wójta Gminy Jasienica.
 3. Analiza kosztów zimowego utrzymania dróg w sezonie 2011/2012.
 4. Wolne wnioski i zakończenie posiedzenia.
-

Ad. 1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Czesław Machalica, który zapoznał zebranych z porządkiem posiedzenia. Zwrócił się do członków Komisji z pytaniem czy są propozycje zmian do porządku obrad. Nikt nie zgłosił zmian i przedstawiony porządek posiedzenia został w wyniku głosowania przyjęty – 6 głosów „za”.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji poinformował, że Rada Gminy Uchwałą Nr VXIII/200/12 z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Jasienica zleciła Komisji rozpatrzenie skargi Pana _____ na Wójta Gminy Jasienica. Następnie Pan Przewodniczący poprosił Zastępcę Wójta Gminy Jasienica Pana Krzysztofa Wieczerzaka o omówienie przedmiotu skargi. Pan Krzysztof Wieczerzak poinformował, że do Urzędu Marszałkowskiego w listopadzie 2009 roku został skierowany wniosek na przebudowę drogi Widok-Spacerowa w Międzyrzeczu Górnym i Dolnym. Przebudowa przedmiotowej drogi wiązała się z zajęciem terenu w kilku miejscach, nie dotyczyło to nieruchomości Pana _____, jednak z posiadanych informacji wynika, że z powodu jego interwencji kilkoro z sąsiadów nie wyraziło zgody na zajęcie terenu. Ostatecznie inwestycja ta nie została zrealizowana. Następnie od października do listopada 2011 roku został przeprowadzony remont przedmiotowej drogi w ramach środków na usuwanie skutków powodzi. W trakcie realizacji inwestycji Pan _____ był obecny na każdym etapie budowy kwestionując granice drogi. Na powyższe zarzuty uzyskał informacje z Urzędu Gminy, że inwestycja nie narusza granic jego nieruchomości. W związku z tym Pan _____ zlecił geodecie wyznaczenie granic, które następnie w widoczny sposób oznaczył. Zastępca Wójta poinformował, że zostały podjęte wszelkie starania, aby podczas remontu nie wejść na teren Pana _____, jednakże w trakcie budowy okazało się, że należy dodatkowo wykonać wzdłuż drogi rów. Pan _____ zaproponował, że może oddać teren pod rów pod warunkiem, że otrzyma za niego równowartość działki budowlanej. Ze względu na fakt, że teren ten znajduje się w terenie upraw rolnych otrzymał odmowną odpowiedź a rów został wykonany zaraz przy krawędzi asfaltu. Pan _____ widział, jak wyglądał teren podczas budowy. Dopiero po jej

PROTOKÓŁ Nr 18/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 7 maja 2012 roku

zakończeniu zaczął podnosić, że na jego nieruchomości znajdują się kamienie z budowy i że należy je usunąć. Ostatecznie zażądał, aby ziemia nawierzchniowa w tym miejscu została ściągnięta i wywieziona. W związku z tym wykonawca wykonał 4 odkrywki gruntu, po których stwierdzono, że na głębokości 30-40 cm znajduje się tzw. wierchniówka, to znaczy, że teren nie został zniwelowany. Protokół z przeprowadzonych czynności został podpisany, Pan _____ przyjął go do wiadomości, jednakże w kolejnym piśmie zakwestionował autentyczność protokołu. Nie było już możliwości wykonania powtórnej odkrywki ze względu na brak sprzętu. Przeprowadzono więc kolejną wizję podczas której stwierdzono na długości 10m niewielką skarpe, być może spowodowaną usunięciem wierchniówki. W związku z powyższym wykonawca dowiózł ziemi w to miejsce. Na koniec został spisany kolejny protokół, w którym Pan _____ : nie wnosi więcej uwag.

Następnie członkowie Komisji dokonali analizy pism w sprawie (*załącznik nr 2 do protokołu*), podczas której radny Pan Tadeusz Kuś stwierdził, że z odpowiedzi jakie zostały wysłane z Urzędu Gminy do Pana _____ wynika, że każdorazowo były podejmowane czynności mające na celu poprawę stanu przedmiotowej nieruchomości. Ponadto, na podstawie stwierdzenia zawartego w protokole z dnia 19.04.2012r., że Pan _____ „idzie na ugodę żeby nie wozić ziemi od kościoła” zostało przygotowane ostatnie pismo w sprawie, które jest jednostronnym oświadczeniem o załatwieniu sprawy. Zauważył, że wg przepisów ugodę zawierają strony przed urzędem administracji publicznej a nie z urzędem. Według niego ostatnie pismo nie kończy postępowania, ponieważ brakuje oświadczenia Pana _____ o wycofaniu zarzutów lub wyrażeniu zgody na takie zakończenie sprawy. Zwrócił również uwagę na fakt, że protokół jest to odzwierciedlenie podjętych działań, więc nie jest on dokumentem w sprawie. Natomiast Radny Pan Leszek Mroczko zwrócił uwagę na jakość sporządzanych protokołów, sposób sporządzenia protokołu z dnia 19.04.2012r. budzi zastrzeżenie, co do jego faktycznego brzmienia. Podsumowując dyskusję Pan Przewodniczący stwierdził, że w świetle złożonych wyjaśnień przez Pana Krzysztofa Wieczerzaka, a także przeprowadzonej analizy dokumentów wynika, że podczas prac związanych z remontem drogi nie zostały naruszone granice nieruchomości Pana _____

Problemem był stan nieruchomości, który ostatecznie został częściowo uporządkowany przez wykonawcę. Na więcej prac związanych z przywozem ziemi Pan _____ nie wyraził zgody, co zawarte jest w protokole z dnia 19.04.2012r. Na podstawie protokołu sprawa została zamknięta, jednakże nie zostało na tą okoliczność przygotowane i podpisane przez Pana _____ oficjalne pismo.

Na zakończenie członkowie Komisji stwierdzili, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi zostanie odłożone do czasu umieszczenia przez skarżącego na piśmie BRG.7234.3.12.2012 z dnia 23.04.2012 informacji, że nie wnosi uwag i uważa sprawę za zakończoną.

Ad. 3

Pani Monika Białoń-Łaba inspektor w Referacie Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego przedstawiła członkom Komisji zastawienia poniesionych wydatków na akcję zima 2011/2012, zapotrzebowanie na siatkę, paliki oraz zestawienie ilościowe przeprowadzonych godzin z podziałem na odśnieżanie i posypywanie (*załącznik nr 3 do protokołu*). Środki wykorzystane na akcję zima 2011/2012 wyniosły 325 129,93 zł (w tym zakup siatek i palików). W porównaniu z akcją zima 2010/2011 obecny sezon był o 13%

PROTOKÓŁ Nr 18/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 7 maja 2012 roku

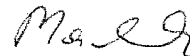
droższy. Poinformowała, że wpłynęło do Urzędu Gminy 70 zgłoszeń dotyczących odśnieżania, z czego 34 w dniach 15-16 luty br. kiedy miał miejsce bardzo obfity opad śniegu. Najwięcej zgłoszeń było z Wieszczał. Faktycznie ilość przepracowanych godzin w tym sołectwie wynosi 20, być może ma to związek z tym, że w tym sołectwie jest nowy sołtys, który zbyt późno zlecał wyjazd. Kilka telefonów było z sołectwa Jasienica w dniach 15-16 luty br., związane to było z awarią ciągnika u wykonawcy. Sporo telefonów było również z podziękowaniami za odśnieżanie. W trakcie dyskusji Pan Karol Bierski zwrócił uwagę na duże dysproporcje w przepracowanych godzinach w porównaniu z ilością dróg w poszczególnych sołectwach. Pani Monika Białoń-Laba stwierdziła, że w głównej mierze zależy to od ukształtowania terenu i rodzaju ciągnika używanego do odśnieżania. Radny Pan Leszek Mroczo zwrócił uwagę na fakt, że w sołectwie Roztropice najczęściej posypywano drogi piaskiem, poprosił o przedstawienie opinii czy tego typu zimowe utrzymanie dróg jest odpowiednie. Pan Wójt poinformował, że używania pisku zamiast szlaki wymogły na gminach przepisy prawa, więc nie można tu mówić o tym czy jest to opłacalne czy nie. Jednakże członkowie Komisji stwierdzili, że używanie piasku do posypywania dróg nie jest dobrym rozwiązaniem ze względu na jego zaleganie wiosną na drogach, co może stanowić zagrożenie w ruchu drogowym. Następnie członkowie Komisji zastanawiali się nad możliwością przywrócenia podziału środków przyznanych na akcję zima na poszczególne sołectwa z możliwością ich wykorzystania po zakończeniu akcji na potrzeby danego sołectwa. Takie rozwiązanie spowodowałoby, że sołtysi sprawowaliby większy nadzór nad ilością przepracowanych godzin a co za tym idzie nad wydanymi środkami. Omówiono także sposoby weryfikacji zgłaszanych w Urzędzie Gminy i u sołtysa przepracowanych godzin do ich faktycznej ilości. W związku z wysokimi cenami soli sezonie 2011/2012 zastanawiano się również, nad możliwością ustalenia w przetargu górnej granicy ceny soli.

Ad. 4

Nikt z radnych nie zgłaszał wniosków ani zapytań. Przewodniczący podziękował radnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Czesław Machalica



Protokołowała

Sylwia Szymala