

PROTOKÓŁ Nr 42/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 24 marca 2014 roku od godz. 8.00 do godz. 10.30 w sali 201
Urzędu Gminy w Jasienicy

Obecni na posiedzeniu:

Członkowie Komisji

Wójt Gminy Jasienica

Zastępca Wójta Gminy

Sekretarz Gminy

Dyrektor ZK

Kierownik Referatu BRG

Kierownik Referatu GKOS

Audytors Wewnętrzny

wg list obecności

(zał. nr 1 do protokołu)

Pan Janusz Pierzyna

Pan Krzysztof Wieczerzak

Pani Małgorzata Pietras

Pani Katarzyna Bula-Muszyńska

Pan Roman Szczyrbowski

Pan Andrzej Świerkot

Pani Iwona Gruszka-Sikora

Proponowany porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej:

1. Powitanie i otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie i przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Rozpatrzenie skargi Pani _____ na Wójta Gminy Jasienica,
5. Informacja na temat przeprowadzonych kontroli zewnętrznych w Urzędzie Gminy Jasienica w kadencji 2010-2014.
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie posiedzenia.

Ad.1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Czesław Machalica. Przywitał zaproszonych gości oraz przybyłych radnych.

Ad.2

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zwrócił się do członków Komisji z pytaniem czy są propozycje zmian do porządku obrad. Nikt nie zgłosił zmian i przedstawiony porządek posiedzenia został w wyniku głosowania przyjęty – 6 głosów „za”.

Ad.3

Członkowie Komisji zapoznali się z protokołem z posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 12 lutego 2014r. W wyniku głosowania protokół został przyjęty – 6 głosy „za”.

Ad.4

Przewodniczący Komisji poinformował, że zgodnie z uchwałą Rady Gminy z dnia 27 lutego 2014r. została przekazana Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia skarga Pani _____ na Wójta Gminy Jasienica (*załącznik nr 2 do protokołu*). Radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o Komisji materiały dotyczące przedmiotowej skargi (*załącznik nr 3 do protokołu*). Radny Leszek Mroczo zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji, czy na posiedzenie została zaproszona Pani _____, na co Pan Czesław Machalica odpowiedział, że do tej pory na posiedzenia nie były zapraszane osoby skarżące. Pan Tadeusz Kuś stwierdził, że w pierwszej kolejności należy wyjaśnić niekonsekwencje w kierowaniu korespondencji: część kierowana była bezpośrednio do Zakładu Komunalnego na zasadzie

PROTOKÓŁ Nr 42/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 24 marca 2014 roku

dekretacji, natomiast część była przekazywana za pismem przewodnim, na co zwraca również uwagę adwokat działający na podstawie udzielonego przez Panią pełnomocnictwa. Jego zdaniem wszystkie pisma powinny być dekretowane na Zakład Komunalny, jako jednostce podległej czy innym pracownikom odpowiedzialnym celem udzielenia wyjaśnień i przygotowania stosowanych pism, a odpowiedzi do skarżącej ostatecznie powinien za każdym razem podpisywać Wójt. Ponadto zauważył, że nie wiadomo też jest, na podstawie jakiego pełnomocnictwa działa Pani Dyrektor a także jaki jest statut Zakładu. Ustawa o finansach publicznych określa, że organ stanowiący powołuje zakład budżetowy czy zakład gospodarki komunalnej uchwałą, do której musi być załączony statut. W statucie powinien zostać określony rodzaj pełnomocnictwa, czy jest ono ogólne, czy szczególne, a co za tym idzie, co Pani Dyrektor może wykonać a czego nie. Bez tych informacji brak jest możliwości wydania opinii w sprawie skargi. Głos zabrał radny Leszek Mroczko, który stwierdził, że skarga ma dwa aspekty: jeden dotyczy umocowań prawnych, o których mówił Pan Tadeusz Kuś oraz drugi aspekt, który dotyczy powstałych zniszczeń na nieruchomości Pani . Czy faktycznie mają one związek z budową kanalizacji, i w związku z tym należy sprawdzić czy skarga została odpowiednio załatwiona przez pracowników. Pan Leszek Mroczko zauważył również, że na stronie Zakładu Komunalnego nie ma statutu, ale za to jest informacja dotycząca zarządzania projektem budowy kanalizacji. Z tego dokumentu wynika, że pełnomocnikiem do spraw realizacji projektu czy tzw. MAO jest Pan Andrzej Świerkot, Kierownikiem Jednostki Realizującej Projekt (JRP) jest Pani Katarzyna Bula-Muszyńska. Zgodnie z tym dokumentem Pełnomocnik ds. projektu jest osobą odpowiedzialną za realizację w imieniu Beneficjenta, w szczególności za odpowiednie zarządzanie administracyjne, finansowe, techniczne i rzeczowe Projektem oraz monitorowanie jego realizacji. Natomiast Kierownik JRP kieruje pracą JRP w sposób umożliwiający prawidłową realizację Projektu pod względem administracyjnym, finansowym i technicznym oraz odpowiada za organizowanie, koordynowanie i nadzór prac wykonywanych przez personel JRP. Ponadto odpowiada za inicjowanie i prowadzenie działań na rzecz właściwej popularyzacji i przepływu informacji dotyczących finansowania Projektu ze środków Unii Europejskiej, zgodnie z wymogami dotyczącymi projektów FS. Radny Tadeusz Kuś również zwrócił uwagę na drugi aspekt skargi dotyczący powstałych uszkodzeń na mieniu skarżącej. Jego zdaniem należało powołać biegłego rzeczoznawcę, który stwierdziłby, czy przedmiotowe uszkodzenia faktycznie mają związek z realizacją budowy kanalizacji. Notatka z przeprowadzonej wizji w terenie, w której udział wzięli pracownicy Urzędu Gminy, Zakładu Komunalnego i przedstawiciela wykonawcy nie może być podstawą do stwierdzenia, że roszczenia skarżącej są bezpodstawne. Głos zabrał Wójt Gminy, który poinformował, że nie zajmował się tą sprawą bezpośrednio, ponieważ podlega ona pod zakres obowiązków Zastępcy Wójta. Stwierdził także, że budynek, o którym mowa w skardze jest budynkiem starym. Poinformował też, że w trakcie prac związanych z budową kanalizacji nieruchomość gminna znajdująca się po drugiej stronie drogi, przy której stoi przedmiotowy budynek została udostępniona na składowanie materiału budowlanego. Stwierdził również, że w chwili obecnej, po zakończeniu budowy, droga Topolowa, którą odbywał się ruch samochodów ciężkich nie jest zniszczona mimo, że nie posiada ona odpowiedniej podbudowy, z czego można wnioskować, że ruch ten nie był aż tak intensywny. Nikt z

PROTOKÓŁ Nr 42/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 24 marca 2014 roku

pozostałych osób mieszkających przy tej drodze nie wnosił uwag, co do realizacji inwestycji. Dodatkowo zaznaczył, że w czasie budowy kanalizacji przy drodze Topolowej powstały 3 nowe budynki, gdzie materiał również był dowożony tą drogą. Pan Wójt nie zgodził się również z opinią radnego Tadeusza Kusia dotyczącą powołania rzeczoznawcy do oszacowania czy powstałe szkody na mieniu skarżącej są związane z realizacją budowy kanalizacji. Zaznaczył, że każdy z ekspertów powołanych przez Gminę nie będzie wiarygodny dla skarżącej. Jego zdaniem, jeżeli ta sprawa nie zostanie rozwiązana polubownie, to jedynie sąd może rozstrzygnąć tą kwestię, poprzez powołanie niezależnego eksperta. Pan Leszek Mroczko ponownie zwrócił uwagę na niekonsekwencję w kierowaniu pism Pani , w pierwszej kolejności były kierowane do JRP a dopiero później do Referatu BRG. Ponadto z przedstawionej korespondencji wynika, iż brakuje przepływu informacji pomiędzy Urzędem Gminy a Zakładem Komunalnym. Jego zdaniem należy ustalić, kto powinien się zajmować tą skargą. Zastępca Wójta poinformował, że cały proces związany z projektowaniem kanalizacji był prowadzony przez Referat GKOS, przez Pana Andrzeja Świerkota. Całość dokumentów została przekazana do Zakładu Komunalnego, który został utworzony po to, aby wybudować kanalizację i ją rozliczyć. Jeżeli chodzi o skargę Referat BRG zajmował się nią w części z tego względu, że dotyczyła ona drogi publicznej. Pan Tadeusz Kuś zwrócił również uwagę na fakt nieudzielenia przez Zakład Komunalny odpowiedzi na pismo z dnia 14.05. Według KPA w terminie do miesiąca powinna zostać udzielona odpowiedź.

W dalszej części posiedzenia wyjaśnień udzielili: Sekretarz Gminy Pani Małgorzata Pietras, Dyrektor Zakładu Komunalnego Pani Katarzyna Bula-Muszyńska, Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Pan Roman Szczyrbowski, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pan Andrzej Świerkot.

W pierwszej kolejności Pan Andrzej Świerkot poinformował, że z Panią rozmawiał przy okazji otrzymania pierwszych z pism, chodziło jej przede wszystkim o zniszczenia drogi gminnej. W rozmowie wytłumaczył jej, że po zakończeniu budowy droga zostanie przywrócona do stanu pierwotnego łącznie z pasem drogowym. Następnie głos zabrala Pani Katarzyna Bula-Muszyńska, która szczegółowo omówiła całość sprawy. Poinformowała, że w pierwszej kolejności skarżąca zwróciła się do WIOŚ-u w sprawie składowanej ziemi na terenie nieruchomości gminnej. WIOŚ zwrócił się do Zakładu Komunalnego o udzielenie stosowanych informacji w sprawie. Zaznaczyła, że składowanie urobku na nieruchomości gminnej znajdującej się przy drodze Topolowej jest zgodne z prawem. Dodała również, że nikt z mieszkańców drogi Topolowej nie zgłaszał żadnych uwag. Następnie Pani zaczęła występować z roszczeniami o odszkodowanie, nigdy natomiast nie określiła, jakiej wysokości miałyby to być roszczenia. Otrzymała informację, że zgodnie z prawem w momencie przekazanie placu budowy wykonawcy to on ponosi pełną odpowiedzialność za teren budowy i za to co się tam dzieje, więc wszelkie roszczenia powinny być do niego kierowane. Została zwołana wizja w terenie przy udziale pracowników Urzędu Gminy, Zakładu Komunalnego, przedstawiciela wykonawcy, Pani . Wszyscy zobaczyli dom w środku i na zewnątrz. Ani pracownicy Urzędu, ani przedstawiciele wykonawcy nie stwierdzili zwiększonego zabrudzenia elewacji od strony drogi, uszkodzeń w bruku, a także nie stwierdzili przyczyny pęknięć murków ogrodzenia. Z

4

PROTOKÓŁ Nr 42/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 24 marca 2014 roku

- 1) zabrudzenia drogi gminnej w wyniku prowadzonej inwestycji związanej z budową kanalizacji,
- 2) nieudzielenia przez Dyrektora Zakładu Komunalnego odpowiedzi na pismo Pani z dnia 14.05.2013r.,

W pozostałej części natomiast radni uznali skargę za niezasadną – 6 głosów „za”.

Ad.5

Pani Iwona Gruszka-Sikora Audytor Wewnętrzny Urzędu Gminy Jasienica przedstawiła informacje na temat przeprowadzonych kontroli zewnętrznych w Urzędzie Gminy Jasienica w kadencji 2010-2014, były to 22 kontrole (*załącznik nr 4 do protokołu*). Omówiła szczegółowo, czego dotyczyły poszczególne kontrole, jakie były zalecenia pokontrolne i czy zostały udzielone odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne. Radny Tadeusz Kuś zwrócił się z zapytaniem, skąd wzięła się rozbieżność pomiędzy ilością kontroli opublikowanych w BIP Urzędu Gminy a przedstawioną przez Panią Audytor. Pani Iwona Gruszka-Sikora odpowiedziała, że w BIP nie zostały opublikowane kontrole Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego dotyczące realizacji zadań, które otrzymały decyzję o dofinansowaniu, ponieważ protokół z takiej kontroli jest sporządzany w formie raportu z czynności kontrolnych, będącym podstawą do wypłaty dofinansowania. Członkowie Komisji zaproponowali, aby taka informacja była przedstawiana co roku na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Nikt z radnych nie zadawał więcej pytań w przedmiotowym temacie.

Ad.6

Nikt z radnych nie zgłaszał więcej wolnych wniosków.

Ad.7

Przewodniczący podziękował radnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Czesław Machalica



Protokołowała
Sylwia Szymala