

PROTOKÓŁ Nr 50/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 24 października 2014 roku od godz. 8.00 do godz. 10.00 w sali 201
Urzędu Gminy w Jasienicy

Obecni na posiedzeniu:

Członkowie Komisji

wg list obecności

(zał. nr 1 do protokołu)

Wójt Gminy Jasienica

Pan Janusz Pierzyna

Zastępca Wójta Gminy

Pan Krzysztof Wiczerzak

Dyrektor GZOSiP w Jasienicy

Pani Urszula Bujok

Dyrektor ZSP w Jasienicy

Pani Jolanta Duźniak

Dyrektor ZK w Jasienicy

Pani Katarzyna Muszyńska

Pracownik techniczny ZK w Jasienicy

Pani Przemek

Pracownik techniczny ZK w Jasienicy

Pan Michał

Proponowany porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej:

1. Powitanie i otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie i przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Rozpatrzenie skargi Pana Pani na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego im. T. Kościuszki w Jasienicy.
5. Rozpatrzenie skargi Pana Bronisława Wojtuś na Dyrektora Zakładu Komunalnego w Jasienicy.
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie posiedzenia.

Ad.1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Czesław Machalica. Przywitał zaproszonych gości oraz przybyłych radnych.

Ad.2

Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zwrócił się do członków Komisji z pytaniem czy są propozycje zmian do porządku obrad. Nikt nie zgłosił zmian i przedstawiony porządek posiedzenia został w wyniku głosowania przyjęty – 6 głosy „za”.

Ad.3

Członkowie Komisji zapoznali się z protokołem z posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 16 września 2014r. W wyniku głosowania protokół został przyjęty – 4 głosy „za”, 2 głosy „wstrzymujące”

Ad.4

Przewodniczący Komisji poinformował, że Rada Gminy Jasienica uchwałą Nr XLIV/497/14 z dnia 9 października 2014r zleciła Komisji Rewizyjnej rozpatrzenie skargi Pani na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego im. T. Kościuszki w Jasienicy. Skarga dotyczy braku przygotowania ZSP do opieki i edukacji uczniów rozpoczynających edukację szkolną w wieku 6 lat oraz niewystarczającego zainteresowania i nieodpowiedzialnego zachowania pracowników szkoły polegających na zaniechaniu przez nich obowiązku opieki nad dzieckiem małoletnim poniżej 15 roku życia. (skarga stanowi

PROTOKÓŁ Nr 50/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 24 października 2014 roku

załącznik nr 2 do protokołu). Następnie Przewodniczący Komisji oddał głos Pani Urszuli Bujok Dyrektorowi Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jasienicy, która tytułem wstępu poinformowała członków Komisji, że skarżąca zwróciła się z prośbą o przyjęcie dziecka do ZSP w Jasienicy pomimo, że mieszka poza obwodem tej szkoły. Prośbę tą uzasadniła dłuższym funkcjonowaniem świetlicy, co miało jej umożliwić odbieranie dziecka po pracy. Skarżąca zaproponowała nawet, że sama będzie wozić dziecko do i ze szkoły żeby nie narażać Gminy na dodatkowe koszty. Została poinformowana o problemach lokalowych, to znaczy połączeniu stołówki z świetlicą i nie wniosła w tamtym czasie żadnych uwag w tej sprawie. O trudnej sytuacji lokalowej informowane było również Kuratorium Oświaty w Bielsku-Białej, które także nie wносиło uwag w tym temacie. W związku z złożoną skargą we wrześniu tego roku zostały przeprowadzone dwie kontrole przez Kuratorium Oświaty, które nie stwierdziły uchybień pod względem przygotowania szkoły do roku szkolnego 2014/2015. Pani Urszula Bujok poinformowała, że ze względu na reformę oświaty w wyniku, której od września 2014 roku do szkoły podstawowej uczęszczają również 5-latkowie w ZSP w Jasienicy, jak również w pozostałych szkołach, istnieje problem związany z brakiem miejsc, o czym informowane było Kuratorium Oświaty. W tym momencie klasy ZSP w Jasienicy korzystają z klas gimnazjum. W kwestii zarzutów zawartych w skardze dotyczących zgubienia się dziecka na terenie placówki Pani Dyrektor zaznaczyła, że należy mieć na względzie fakt, że dziecko skarżącej było w budynku szkoły po raz pierwszy, dzieci uczęszczające do Przedszkola w Jasienicy nie mają problemów w późniejszym czasie z odnalezieniem się w budynku. Jej zdaniem w takiej sytuacji rodzice powinni zadbać o to, aby w pierwszym dniu roku szkolnego dziecko miało możliwość zapoznania się z rozkładem pomieszczeń w budynku szkoły. Ponadto nie ma możliwości, aby dziecko o sześciolatnie błąkało się po szkole samo podczas lekcji.

W dalszej części posiedzenia Pani Jolanta Dużniak Dyrektor ZSP w Jasienicy udzieliła wyjaśnień, co do zarzutów zawartych w skardze. Stwierdziła, że skarga jest w dużej mierze oparta na relacjach dziecka. W kwestii błąkania się dziecka bez opieki po korytarzu szkoły poinformowała, że nie ma takiej możliwości, cały czas przy wejściu do szkoły pełni dyżur woźna, po korytarzu przemieszczają się sprzątaczkę i każda z tych osób widząc dziecko zadbałaby, aby dziecko znalazło się w swojej klasie. Następnie przyznała, iż w dniu 2 września br. w świetlicy miał miejsce wzmożony ruch rodziców zapisujących dzieci do świetlicy. Na zarzut związany z brakiem ewidencji dzieci uczęszczających do świetlicy Pani Dyrektor odpowiedziała, że ewidencja jest prowadzona od samego początku tyle, że w kolejności jest ona prowadzona na kartkach, w momencie, kiedy zostaje ustalona ostateczna ilość dzieci korzystających z świetlicy ewidencja jest przepisywana do dziennika w kolejności alfabetycznej. Pani Dyrektor zwróciła również uwagę na fakt braku miejsca w szkole oraz zwiększoną liczbę dzieci korzystających z świetlicy, obecnie w niektórych momentach dnia korzysta z świetlicy nawet do 60 dzieci.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Pani Jolanty Dużniak oraz dokonaniu analizy zgromadzonych dokumentów w sprawie Radny Tadeusz Kuś zwrócił uwagę na zalecenia zawarte w protokołach kontroli Kuratorium Oświaty dotyczących prowadzenia prawidłowej ewidencji dzieci w świetlicy oraz dostosowania liczby dzieci w świetlicy do ilości opiekunów. Radny Tadeusz Kuś zwrócił również uwagę na poruszony w skardze incydent w którym to

PROTOKÓŁ Nr 50/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 24 października 2014 roku

skarżąca chcąc wyjaśnić telefonicznie co dzieje się w danej chwili z dzieckiem otrzymała informację od dyrektora szkoły, że w tej chwili nie może udzielić odpowiedzi, ponieważ ma pod opieką grupę innych dzieci. Taka sytuacja nie może mieć miejsca ponieważ dyrektor szkoły odpowiada za wszystkie dzieci uczęszczające do szkoły. Kuratorium Oświaty również zwróciło uwagę na ten fakt. Pan Wójt zauważył, że sytuacji w których w pierwszym dniu szkoły dzieci mają problem z odnalezieniem swojej klasy jest wiele, jest to w głównej mierze spowodowane stresem związane z nową sytuacją, jednakże do tej pory nikt z rodziców nie złożył skargi w takiej sprawie. Zaznaczył, że w tej konkretnej sytuacji dziecko skarżącej zagubiło się w pierwszym dniu szkoły bo było w nowym miejscu, ale sytuacja ta była jednorazowa, na uwagę zasługuje fakt, że dziecko nie opuściło terenu szkoły. Poinformował również że zostały podjęte działania mające na celu rozbudowę szkoły w Jasienicy, jednakże na ten cel potrzebne duże nakłady finansowe. Jego zdaniem winne takiej sytuacji jest rząd, ponieważ nie informuje samorządów w odpowiednim czasie o planowanych reformach oraz nie zabezpiecza na ten cel odpowiednich środków finansowych. Radny Leszek Mroczko stwierdził, że po zapoznaniu się z skargą, wysłuchaniu wyjaśnień Pani Dyrektor przychyliła się do stwierdzenia, że skarga jest zasadna. Jego zdaniem skarga porusza w dużej mierze problemy organizacyjne, nie lokalowe, między innymi pełnienia funkcji dyrektora w szkole. Dyrektor jest nim cały czas, również wtedy gdy pełni jednocześnie funkcję nauczyciela, w tym konkretnym przypadku należy podjąć działania naprawcze. Natomiast wszystkie informacje, dotyczące problemów lokalowych należy uznać jako trudności tej szkoły, jednakże nie powinny one mieć wpływu na zapewnienie dzieciom bezpieczeństwa. Następnie zwrócił uwagę na fakt, że dziecko 6-letnie zapytane o to na jaką lekcję religii uczęszcza miało prawo tego nie wiedzieć, to pracownicy szkoły powinni ustalić jak to jest lekcja i zadbać o to aby dziecko dotarło na nią. Pan Leszek Mroczko zapytał również czy miały miejsce inne tego typu skargi. Pani Dyrektor odpowiedziała, że nie, są jedynie sugestie rodziców dotyczące warunków lokalowych.

Po zakończeniu dyskusji członkowie Komisji postanowili uznać skargę Pani

na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego im. T. Kościuszki w Jasienicy w zakresie braku przygotowania ZSP do opieki i edukacji uczniów rozpoczynających edukację szkolną w wieku 6 lat oraz niewystarczającego zainteresowania i nieodpowiedzialnego zachowania pracowników szkoły polegających na zaniechaniu przez niech obowiązku opieki nad dzieckiem małoletnim poniżej 15 roku życia za zasadną w części dotyczącej organizacji zajęć w świetlicy oraz organizacji opieki szkolnej w dniu 2 września br. zaś w pozostałej części za bezzasadną.

Ad.5

Przewodniczący Komisji poinformował, że Rada Gminy Jasienica uchwałą Nr XLIV/496/14 z dnia 9 października 2014r zleciła Komisji Rewizyjnej rozpatrzenie skargi Pana _____ na Dyrektora Zakładu Komunalnego w Jasienicy. Skarga dotyczy doprowadzenia drogi dojazdowej do działki nr 555 do stanu pierwotnego, sprzed budowy kanalizacji (*załącznik nr 3 do protokołu*). Następnie Pani Katarzyna Bula-Muszyńska Dyrektor Zakładu Komunalnego w Jasienicy poinformowała, że w dniu 12.10.2012 roku wpłynęło do Zakładu Komunalnego pismo Pana _____ w sprawie przywrócenia drogi dojazdowej do stanu pierwotnego. Skarżący twierdzi, że utwardził przedmiotową drogę

PROTOKÓŁ Nr 50/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 24 października 2014 roku

we własnym zakresie żwirem rzecznym, który po uwalcowaniu został pokryty destruktem asfaltowym, a obecnie droga jest utwardzona haldeksem. Po otrzymaniu pisma została przeprowadzona wizja w wyniku której stwierdzono, że droga utwardzona jest klincem, i taką też odpowiedź otrzymał skarżący. W kolejnym piśmie Pan _____ podnosi, iż nie został powiadomiony o przeprowadzeniu wizji oraz wnosi o wzmocnienie nawierzchni drogi, ponieważ w wyniku użytkowania pojawiły się w niej koleiny. O fakcie tym został powiadomiony wykonawca, który zobowiązał się do przeprowadzenia kontroli jakości utwardzenia drogi w terminie wiosennym. Kontrola została przeprowadzona 23.04.2013r. w trakcie której dokonano pomiaru ugięciomierzem dynamicznym, który wykazał prawidłowe utwardzenie drogi. Pani Dyrektor poinformowała również, iż skarżący wskazał, że we własnym zakresie dokonał utwardzenia drogi kamieniem rzecznym, a taki kamień nie ma żadnych atestów jako materiał na podbudowę, ponieważ nie klinuje się. Natomiast kora asfaltowa, której skarżący użył do wykonania drogi jest odpadem niebezpiecznym (rakotwórczym) niedopuszczonym do utwardzenia dróg. W związku z powyższym nie ma możliwości doprowadzenia przedmiotowej drogi do stanu pierwotnego wskazanego przez skarżącego. Poinformowała również, że droga została odebrana przez inwestora, tj. Gminę Jasienica bez zastrzeżeń. Radny Leszek Mroczko zapytał, czy skarżący otrzymał informacje o planowanych wizjach. Pani Dyrektor poinformowała, że nie ma takiego obowiązku. W wizjach brali udział wykonawca, inżynier kontraktu, pracownicy Zakładu Komunalnego. Ponadto skarżący nie wyraził woli, że chce brać udział w wizjach. Radny Leszek Mroczko poinformował, że otrzymuje dużo skarg od mieszkańców co do jakości wykonania kanalizacji, o czym niejednokrotnie informował na posiedzeniach komisji. Uważa, że materiały wykorzystane do budowy kanalizacji są słabej jakości, mieszkańcy również zwracali uwagę co do jakości użytego materiału do utwardzania dróg, na co Pani Dyrektor każdorazowo twierdziła, że jest to materiał posiadający odpowiednie atesty. Pan Wójt odpowiedział, że kanalizacja została wykonana dobrze i zgodnie z prawem budowlanym. Zauważył, że w wyniku budowy kanalizacji stan wielu dróg na terenie Gminy został znacznie poprawiony. Zaznaczył również, że Gmina Jasienica wyszła naprzeciw mieszkańcom i pozyskała środki na budowę przyłączy kanalizacyjnych, aby nie musieli ponosić wysokich kosztów związanych z przyłączeniem do kanalizacji. Zauważył również, że wiele dróg budowanych było w latach 70 na trawie bez podbudowy, teraz drogi te zostały wzmocnione. Nie przeczy, że mają miejsce sytuacje, w których coś nie zostało wykonane jak należy, ale są to pojedyncze przypadki, gdzie należy podjąć działania mające na celu przywrócenie do stanu pierwotnego. W związku z powyższym ustalono, że zostanie przeprowadzona jeszcze jedna wizja przy udziale skarżącego oraz przedstawiciela Urzędu Gminy. Ustalenia z wizji zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Ad.6

Radny Leszek Mroczko poruszył sprawę ubitych podczas budowy kanalizacji wzdłuż drogi powiatowej w Międzyrzeczu Górnym krawężników. Twierdzi, że sposób naprawy uszkodzeń jest niezadowolający, jest pewien, że do wiosny uszkodzenia znowu będą widoczne. Pani Dyrektor odpowiedziała, że droga wraz z chodnikiem należy do Powiatu i naprawa została wykonana zgodnie z wytycznymi Powiatu. Radny Leszek Mroczko odpowiedział, że zgodnie z ustaleniami droga wraz z chodnikiem miały zostać przywrócone

PROTOKÓŁ Nr 50/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Jasienica
w dniu 24 października 2014 roku

do stanu pierwotnego, więc wykonawca miał obowiązek wykorzystania nieuszkodzonych krawężników lub całkiem nowych.

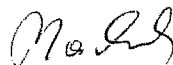
Nikt z radnych nie zgłaszał wolnych wniosków.

Ad.7

Przewodniczący podziękował radnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Czesław Machalica



Protokołowała
Sylvia Szymala

