

**INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY GMINY JASZENICA
Z DZIAŁALNOŚCI MIĘDZYSESYJNEJ**

od dnia 19 września 2024 roku do dnia 21 października 2024 roku

Lp.	Data wpływu	Od kogo wpłynęła	Temat	Sposób rozpatrzenia
1.	02.10.2024	Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach	Rozstrzygnięcie Nadzorcze dot. uchwały V/52/24	do wiadomości
2.	02.10.2024	R_D i Z_D	Wniosek dot. podjęcia działań w sprawie regulacji rzeki Jasieniczanka	w porządku obrad
3.	02.10.2024	R_D i Z_D	Wniosek dot. podjęcia działań w sprawie odprowadzenia wody w rowach wzdłuż ul. Wiejskiej	w porządku obrad
4.	07.10.2024	M_J	Skarga na czynności sołtysa sołectwa Jasienica	w porządku obrad
5.	14.10.2024	Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach	Informacja dot. złożonych oświadczeń majątkowych za rok 2023 oraz na rozpoczęcie kadencji przez Przewodniczącego RG i Wójta	do wiadomości
6.	14.10.2024	Urząd Miasta Rybnik	Apel w sprawie zamknięcia Elektrowni Rybnik	do wiadomości
7.	14.10.2024	Urząd Miasta Zakopane	Uchwała Rady Miasta Zakopane w sprawie wystąpienia do Sejmu RP oraz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustawy Prawo Ochrony Środowiska oraz Rozporządzenia Ministrów w spr. warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową.	do wiadomości
8.	17.10.2024	Mieszkańcy Międzyrzecza Dolnego, Międzyrzecza Górnego, Rudzicy	Petycja w sprawie uchwały LXVIII/850/24 z dn. 22.03.2024r.	w porządku obrad

lp. 2

Elektronicznie podpisany przez:
Elżbieta Barbara Żabicka-Lakomy
dnia 27 września 2024 r.



WOJEWODA ŚLĄSKI

NP.11.4131.1.769.2024

Katowice, dnia 27 września 2024 r.

Rada Gminy Jasienica

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr V/52/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 22 sierpnia 2024 r. w sprawie nadania nazw ulicom prywatnym w miejscowości Jasienica, w całości, jako sprzecznej z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320), zwanej dalej "ustawą o drogach publicznych".

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się 22 sierpnia 2024 r. Rada Gminy Jasienica, zwana dalej „Radą”, podjęła uchwałę Nr V/52/24 w sprawie nadania nazw ulicom prywatnym w miejscowości Jasienica, zwana dalej „uchwałą”.

Jako podstawę prawną przyjęcia uchwały Rada powołała art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 28 sierpnia 2024 r.

Pismem z 30 sierpnia 2024 r. organ nadzoru zwrócił się do Wójta Gminy Jasienica z prośbą o przekazanie informacji, popartej stosowanymi dokumentami, czy przed podjęciem uchwały, zgodnie z art. 8 ust. 1a ustawy o drogach publicznych pozyskane zostały pisemne zgody od właścicieli działek składających się na drogi wewnętrzne, którym Rada Gminy nadaje nazwy.

W odpowiedzi na powyższe pismem z 30 sierpnia 2024 r. wyjaśniono, że przed podjęciem uchwały pobrane zostały zgody od właścicieli wszystkich objętych nią działek. Dla potwierdzenia powyższego, do pisma załączone zostały skany wspomnianych zgód.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru uznał jednak, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy *podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320), a także wznoszenia pomników.*

Następnie, analizie poddać wypada regulacje zawarte w ustawie o drogach publicznych.

W myśl definicji ustawowej „drogi” zawartej w art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych, ilekroć mowa o drodze należy przez to rozumieć *budowlę składającą się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt.*

Dokonując całościowej wykładni ustawy o drogach publicznych, zauważyć należy, że drogi w rozumieniu tej ustawy dzielić należy m.in. na drogi publiczne oraz drogi wewnętrzne.

Kategoria dróg publicznych podlega dalszym podziałom.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o drogach publicznych *Drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie:*

- 1) drogi krajowe;
- 2) drogi wojewódzkie;
- 3) drogi powiatowe;
- 4) drogi gminne.

Natomiast w myśl art. 2 ust. 2 *Drogi publiczne ze względów funkcjonalno-technicznych dzielą się na drogi zamiejskie i ulice oraz klasy, określone w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.).*

Poza powyższym uwagę zwrócić należy także na treść art. 8 ust. 1 ustawy, który stanowi, że *Drogi, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym takiej drogi, są drogami wewnętrznymi.*

Uwzględniając poczynione powyżej rozważania ostatecznie uznać więc należy, że wynikająca z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym kompetencja rady gminy obejmuje, m.in. nadawanie nazw ulic i placom, które ustawodawca kwalifikuje jako drogi publiczne, a także nazw drogom wewnętrznym, tj. drogom niezaliczonym do kategorii dróg publicznych.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy zauważyć należy, że Rada podejmując przedmiotową uchwałę dopuściła się istotnej niekonsekwencji pojęciowej.

Po pierwsze, w tytule uchwały Rada zawarła pojęcie „ulic prywatnych”, które nie jest znane zarówno ustawie o samorządzie gminnym, jak i ustawie o drogach publicznych.

Po drugie zaś, w odniesieniu do dróg wewnętrznych Rada posłużyła się pojęciem „ulic”, które ustawodawca zastrzega przecież dla jednej z kategorii dróg publicznych.

Z uwagi na to, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, winna pozostać w pełnej zgodności z przepisami zawartymi w aktach wyższego rzędu. W niniejszym przypadku uchwała ta stoi zaś w wyraźnej sprzeczności z art. 2 ust. 2 oraz art. 8 ust. 1 ustawy o drogach publicznych.

Ponadto, w obecnym kształcie uchwała pozbawiona jest precyzji i przejrzystości, przez co utrudnione staje się ustalenie rzeczywistej woli przyjmującego jej organu. Natomiast z uwagi na przedstawioną powyżej niekonsekwencję terminologiczną uchwała może także wprowadzać w błąd co do charakteru prawnego objętych nią dróg. Utrzymanie w obrocie prawnym tego rodzaju aktu wiąże się zatem z zaistnieniem swego rodzaju niepewności prawnej, co nie może mieć miejsca w demokratycznym państwie prawa.

Jako akt prawa miejscowego uchwała ta winna spełniać pewne standardy legislacyjne stawiane aktom podustawowym. Do takowych zaliczyć należy, m.in. nakazy formułowania przepisów w sposób adekwatny, precyzyjny i komunikatywny, przestrzegania pojęć występujących w języku prawnym oraz przestrzegania konsekwencji terminologicznej (por. M. Kaczocha, 1.4. *Poszczególne zasady redagowania aktów podustawowych wynikające z Zasad techniki prawodawczej* [w:] *Redagowanie aktów podustawowych. Zagadnienia praktyczne*, Warszawa 2020). Zdaniem organu nadzoru, badana uchwała nie spełnia omawianych wymogów, czym narusza art. 2 Konstytucji RP, z którego treści Trybunał Konstytucyjny wywodzi, m.in. tzw. zasadę przyzwoitej legislacji (wyrok TK z 22.05.2002 r., K 6/02, OTK-A 2002, nr 3, poz. 33).

Powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie

wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/OI 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr V/52/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 22 sierpnia 2024 r. w sprawie nadania nazw ulicom prywatnym w miejscowości Jasienica - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Elżbieta Żabicka-Lakomy
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału
Nadzoru Prawnego

lp.5
Śląski Urząd Wojewódzki
40-032 Katowice
ul. Jagiellońska 25

KOXIV.414.7.79.2024

p.k. Podany, p.S. Wymochy
10.10.24

URZĄD GMINY W JASIEŃCICY	
Wpl. dnia:	2024 -10- 1 0
I. dz.	19587 zał. 1
Podpis	<i>OK</i>

Katowice, 2024-10-10

INFORMACJA

Pismo

Rada Gminy • Jasienica
Opłynęło dnia 10.10.2024
Nr sprawy 0005.64.2024
Podpis *OK*

Załączniki:

1. Jasienica - informacja do Rady.doc
2. Jasienica - informacja do Rady.doc.xades

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-10-10T12:29:23.812Z

Podpis elektroniczny

PODPIS ELEKTRONICZNY	
Dnia.....	10.10.24
Pan/Pani.....	<i>ok w podpis</i>
dokonał(ła) weryfikacji podpisu kwalifikowanego	
weryfikacja: pozytywna / negatywna	
<i>OK</i>	
Podpis	



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 10-10-2024
KOXIV.414.7.79.2024

**Pan
Czesław Machalica
Przewodniczący Rady Gminy
Jasienica**

Jasienica 159
43-385 Jasienica

Informacja

*dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych Wojewodzie Śląskiemu
za rok 2023 oraz na rozpoczęcie kadencji przez Przewodniczącego Rady Gminy Jasienica
oraz Wójta Gminy Jasienica¹.*

W wyniku dokonanej analizy oświadczeń majątkowych złożonych za rok 2023 stwierdzono
co następuje:

**A. Odnośnie oświadczenia majątkowego Przewodniczącego Rady Gminy – Pana
Czesława Machalicy:**

1. Oświadczenie zostało złożone w terminie ustawowym.
2. W oświadczeniu nie stwierdzono nieprawidłowości.

B. Odnośnie oświadczenia majątkowego Wójta Gminy – Pana Janusza Pierzyny:

1. Oświadczenie zostało złożone w terminie ustawowym.
2. W oświadczeniu nie stwierdzono nieprawidłowości.

W wyniku dokonanej analizy oświadczeń majątkowych złożonych na rozpoczęcie kadencji
stwierdzono co następuje:

**A. Odnośnie oświadczenia majątkowego Przewodniczącego Rady Gminy – Pana
Czesława Machalicy:**

1. Oświadczenie zostało złożone w terminie ustawowym.
2. W oświadczeniu nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹ Informacja – stan na 10 października 2024 r.

B. Odnosnie oświadczenia majątkowego Wójta Gminy – Pana Janusza Pierzyny:

1. Oświadczenie zostało złożone w terminie ustawowym.
2. W oświadczeniu nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku,

Piotr Łyczek

Z-ca Dyrektora Wydziału Kontroli

-podpisano elektronicznie-

lp. 6

Klaudia Gladys

Od: Urząd Gminy Jasienica - Sekretariat <sekretariat@jasienica.pl>
Wysłano: 2 października 2024 13:01
Do: dziennik@jasienica.pl
Temat: PD: Apel w sprawie zamknięcia Elektrowni Rybnik - Nr sprawy: OU-BR.0008.1.2024
Załączniki: apel.pdf; pismo2.pdf

From: Klaudia Kordula -Krybus <rada.miasta@um.rybnik.pl>
Sent: Wednesday, October 2, 2024 12:26 PM
Subject: Apel w sprawie zamknięcia Elektrowni Rybnik - Nr sprawy: OU-BR.0008.1.2024

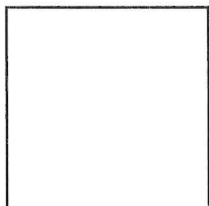
Handwritten: Rada Gminy w Jasienicy
Wpłynęło dnia 14.10.24
Nr sprawy: OU-BR.0008.1.2024

**URZĄD GMINY
W JASZENICY**

Wpl. dnia: 2024 -10- 02
L. dz. 18894 zał. 2
Podpis *OK*

W załączeniu korespondencja Przewodniczącego Rady Miasta Rybnika.

Klaudia Kordula-Krybus
Kierownik Biura Obsługi Rady



Urząd Miasta Rybnika
Centrum Organizacji Urzędu
44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2
t +48 32 43 92 212, f +48 32 42 24 124
organizacyjny@um.rybnik.pl
RYBNIK.EU

Ta wiadomość została wysłana z Urzędu Miasta Rybnika. Treść wiadomości zawiera informacje przeznaczone tylko i wyłącznie dla adresata. Jeżeli nie jesteście Państwo adresatem tej wiadomości, prosimy o jej nieujawnianie, zawiadomienie nadawcy o jej otrzymaniu oraz usunięcie wraz ze wszystkimi załącznikami. Dziękujemy.
Informacja o przetwarzaniu danych osobowych jest dostępna pod adresem: <https://bip.um.rybnik.eu/Default.aspx?Page=349>



Przewodniczący Rady Miasta Rybnika

44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2
t +48 32 43 92 110, f +48 32 42 24 124
rada.miasta@um.rybnik.pl

OU-BR.0008.1.2024

Organy stanowiące gmin i powiatów
Województwa Śląskiego

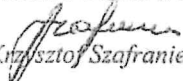
2024-190975



Rybnik, dnia 27 września 2024 r.

Realizując postanowienia uchwały nr 69/VI/2024 Rady Miasta Rybnika z dnia 26 września 2024 r. w sprawie wystąpienia z apelem do Prezesa Rady Ministrów w sprawie planów przedwczesnego zamknięcia Elektrowni Rybnik, w załączeniu przesyłam przedmiotową uchwałę.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA


Krzysztof Szafraniec

**UCHWAŁA NR 69/VI/2024
RADY MIASTA RYBNIKA**

z dnia 26 września 2024 r.

**w sprawie wystąpienia z apelem do Prezesa Rady Ministrów w sprawie planów
przedwczesnego zamknięcia Elektrowni Rybnik**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz § 10 ust. 2 do Statutu Miasta Rybnika stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miasta Rybnika nr 29/III/2018 z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Rybnika,

na wniosek grupy radnych, po zaopiniowaniu przez Komisję Ochrony Powietrza, Ekologii i Przemysłu,

Rada Miasta Rybnika

uchwała:

§ 1. Wystąpić z apelem do Prezesa Rady Ministrów w sprawie sprzeciwu wobec planu przedwczesnego zamknięcia Elektrowni Rybnik

§ 2. Apel stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwałę przekazać Marszałkowi Sejmiku Rzeczypospolitej Polskiej, Ministrowi Klimatu i Środowiska, Ministrowi Aktywów Państwowych, Ministrowi Przemysłu, Wojewodzie Śląskiemu, Marszałkowi Województwa Śląskiego, wszystkim organom stanowiącym gmin i powiatów województwa śląskiego oraz posłom, senatorom i europosłom z terenu województwa śląskiego.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Rybnika.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta


Krzysztof Szafraniec

Załącznik do uchwały Nr 69/VI/2024
Rady Miasta Rybnika
z dnia 26 września 2024 r.

APEL

Szanowny Panie Premierze,

Jako radni Miasta Rybnika zwracamy się z pilnym apelem dotyczącym przyszłości Elektrowni Rybnik (PGE GiEK Oddział Elektrownia Rybnik). Nasze głębokie zaniepokojenie budzi informacja jaka nieoczekiwanie pojawiła się w przestrzeni publicznej o zamknięciu Elektrowni Rybnik pod koniec 2025 roku. Elektrownia Rybnik od lat pełni kluczową rolę w zapewnianiu bezpieczeństwa energetycznego regionu oraz wspiera lokalną społeczność poprzez zatrudnienie setek osób i współpracę z wieloma firmami z branży energetycznej i sektora usług. Przedwczesne wyłączenie tej jednostki energetyki konwencjonalnej może mieć negatywne skutki zarówno dla mieszkańców Rybnika, jak i dla całej polskiej energetyki. Elektrownia Rybnik od lat przystosowuje się do zmieniających się warunków rynkowych i technologicznych, w tym do wymogów związanych z transformacją energetyczną. Posiada kompletne instalacje środowiskowe tj. instalacje mokrego odsiarczania spalin oraz redukcji tlenków azotu i odpylania, które zapewniają dotrzymanie rygorystycznych norm ochrony środowiska. W ostatnich latach zrealizowane inwestycje o wartości ponad 400 milionów złotych umożliwiają bezpieczną i efektywną pracę minimum do roku 2030. Plan zamknięcia Elektrowni Rybnik w 2025 roku, ogłoszony przez Prezesa PGE GiEK S.A., wywołuje poważne obawy. Jest to decyzja nie tylko niespodziewana, ale także sprzeczna z wcześniejszymi deklaracjami.

Zgodnie z porozumieniem między Rządem a stroną społeczną, elektrownia konwencjonalna miała funkcjonować co najmniej do 2030 roku, z możliwością dalszej analizy jej działania.

Nasza troska dotyczy zarówno losu ponad 500 pracowników elektrowni, jak i tysięcy osób pracujących w firmach kooperujących. Elektrownia odgrywa także kluczową rolę w dostarczaniu ciepła do dzielnicy Rybnicka Kuźnia. Planowane wyłączenie grozi znacznym wzrostem kosztów dla mieszkańców, przedsiębiorców oraz instytucji publicznych, co może wpłynąć na poziom życia w regionie.

Prosimy Pana Premiera o przedstawienie strategii transformacji dla Elektrowni Rybnik oraz o wyjaśnienie przyczyn decyzji o tak wczesnym zamknięciu tej kluczowej jednostki energetycznej. Zwracamy się również z apelem o podjęcie dialogu społecznego i poszanowanie umów zawartych ze stroną społeczną, a także o rozważenie włączenia Elektrowni Rybnik do planowanej rezerwy mocy.

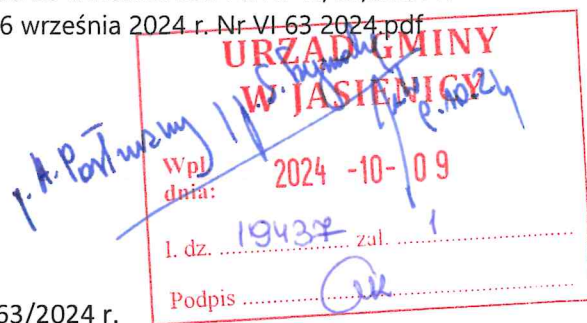
W obliczu zagrożeń wynikających z globalnych kryzysów, takich jak wojna w Ukrainie, oraz w kontekście walki o stabilność energetyczną Polski, prosimy o wnikliwe rozważenie tego apelu. Przedwczesne wyłączenie Elektrowni Rybnik może bowiem negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo energetyczne kraju, a także na przyszłość Rybnika i regionu śląskiego.

lp. 4

Klaudia Gladys

Od: Urząd Gminy Jasienica - Sekretariat <sekretariat@jasienica.pl>
Wysłano: 9 października 2024 11:55
Do: dziennik@jasienica.pl
Temat: PD: Uchwała RMZ z dnia 26 września 2024 r. Nr VI/63/2024 r.
Załączniki: Uchwała RMZ z dnia 26 września 2024 r. Nr VI-63-2024.pdf

From: ajarosz@zakopane.eu <ajaros@zakopane.eu>
Sent: Wednesday, October 9, 2024 10:43 AM
To: ajarosz@zakopane.eu
Subject: Uchwała RMZ z dnia 26 września 2024 r. Nr VI/63/2024 r.



Burmistrz Miasta Zakopane informuje, że w dniu 26 września 2024 r. została podjęta Uchwała Rady Miasta Zakopane Nr VI/63/2024 w sprawie wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustawy Prawo Ochrony Środowiska oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową. W związku z powyższym prosi się o podjęcie tożsamych uchwał i wsparcie Rady Miasta Zakopane w tej inicjatywie.

Urząd Miasta Zakopane
ul. Kościuszki 13
34-500 Zakopane

Uchwała
Rady Miasta Zakopane
z dnia 26 września 2024 r.
Nr VI/63/2024

w sprawie wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustawy Prawo Ochrony Środowiska oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.), art. 2 ust.1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 870), **Rada Miasta Zakopane** uchwala co następuje:

§ 1.

1. Występuje się do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustawy Prawo Ochrony Środowiska i zmiany Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową (Dz.U. z 2007 Nr 249 poz. 1851), w sposób ograniczający obszar stref, dla których określa się poziom zanieczyszczenia i jego pomiaru.
2. Treść petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
3. Przesyła się petycję do wszystkich czynnych posłów okręgu wyborczego, w którym znajduje się Gmina Miasto Zakopane z prośbą o zajęcie stanowiska.
4. Zwraca się drogą elektroniczną do innych gmin Rzeczypospolitej Polskiej z petycją o podjęcie tożsamej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Zakopane.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady

Grzegorz Jóźkiewicz
Grzegorz Jóźkiewicz

PRZEWODNICZĄCY RADY

Grzegorz Jóźkiewicz
Grzegorz Jóźkiewicz

Załącznik nr 1
do uchwały Nr VI/63/2024
Rady Miasta Zakopane
z dnia 26 września 2024 r.

Dane podmiotu wnoszącego petycję

Gmina Miasto Zakopane

Adres: 34-500 Zakopane, ul. T. Kościuszki 13

Dane podmiotu, do którego wnoszona jest petycja

Nazwa: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Adres: Kancelaria Sejmu

Kod: ul. Wiejska 4/6/8

Miasto: 00-902 Warszawa

Nazwa: Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Adres: Al. Ujazdowskie 1/3

00-583 Warszawa

PETYCJA W SPRAWIE

wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany ustawy **Prawo Ochrony Środowiska i zmiany Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową (Dz.U. z 2007 r. Nr 249 poz. 1851), w sposób ograniczający obszar stref, dla których określa się poziom zanieczyszczenia i jego pomiaru.** Celem niniejszej petycji jest zmiana przepisów ustawy i rozporządzenia poprzez wprowadzenie mechanizmu, zgodnie z którym będzie istniała możliwość weryfikacji jakości powietrza w takich miejscowościach, które sąsiadując ze sobą oraz położone są na obszarze tego samego województwa, o ile łączna liczba mieszkańców tych miejscowości jest większa niż 25 tysięcy, gdy miejscowości te położone są na terenie województwa, w których jednocześnie wskaźnik intensywności ruchu turystycznego jest wyższy niż średni dla terytorium Polski.

Przedmiotem petycji jest projekt zmiany - Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową oraz o zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902, z późn. zm.)

Propozycje zmian w przepisach: Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową (Dz.U.2007, Nr 249, poz. 1851).

Nowe regulację zostały oznaczone poprzez pogrubienie nowych lub zmodyfikowanie przepisów.

I. Proponowane brzmienie § 2 Rozporządzenia

§ 2. Za minimalne warunki klimatyczne, o których mowa w § 1 pkt 1, uznaje się zachowanie:

1) na terenie:

a) strefy, o której mowa w art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902, z późn. zm.), na obszarze której położona jest miejscowość lub

b) miejscowości, o których mowa w art. 87 ust. 2b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r.

Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902, z późn. zm.)

- dopuszczalnych poziomów niektórych substancji w powietrzu ze względu na ochronę zdrowia ludzi, określonych w przepisach o ochronie środowiska;

2) w miejscowości dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych, określonych w przepisach o ochronie środowiska.

II. Propozycja zmian w przepisach: Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 z późn. zm.).

Proponowane brzmienie w art. 87 i 84 a Ustawy Prawo ochrony środowiska, nowe regulacje zostały „pogrubione”.

Art. 87.

1. Oceny jakości powietrza dokonuje się w strefach.

2. Strefy, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, stanowią:

1) aglomeracje;

2) miasta;

3) pozostały obszar województwa niewchodzący w skład aglomeracji i miast.

2a. Strefy, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, oraz ich nazwy, kody i obszary określa załącznik do ustawy.

2b. Na wniosek wójta, burmistrza, prezydenta miasta, a także związku międzygminnego lub porozumienia międzygminnego, ocenę jakości powietrza dokonuje się w miejscowościach, w których ma być pobierana opłata, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 1991 r, Nr 9, poz. 31 z późn. zm.).

2c. Wniosek, o którym mowa w ust. 2b może zostać złożony indywidualnie lub wspólnie przez podmioty uprawnione, przy czym może on dotyczyć jedynie sąsiadujących ze sobą miejscowości położonych na obszarze tego samego województwa, o ile łączna liczba mieszkańców tych miejscowości jest większa niż:

1) 100 tysięcy lub

2) 25 tysięcy, gdy miejscowości te położone są na terenie województwa, w których wskaźnik intensywności ruchu turystycznego jest wyższy niż średni dla terytorium Polski.

2d. Ocenę, o której mowa w ust. 2b dokonuje Główny Inspektor Ochrony Środowiska w formie decyzji administracyjnej w terminie roku od dnia złożenia wniosku, przy czym w zakresie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu dokonuje się tego odrębnie pod kątem poziomu każdej substancji. Przepis art. 90 stosuje się odpowiednio.

2e. Po wydaniu decyzji, o której mowa w ust. 2d, miejscowości, o których mowa w ust. 2b, obejmuje się państwowym monitoringiem środowiska a także dokonywaniem oceny poziomów substancji w powietrzu, przy czym dokonuje się oceny poziomów substancji w powietrzu w tych miejscowościach oraz odrębnie dla każdej substancji dokonuje klasyfikacji tych miejscowości. Przepisy art. 88 i 89 stosuje się odpowiednio.

Art. 84a.

Ilekoć w przepisach niniejszego działu jest mowa o:

- 1) aglomeracji o liczbie mieszkańców większej niż 250 tysięcy,
- 2) mieście o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy,
- 3) miejscowościach o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy,
- 4) miejscowościach o liczbie mieszkańców większej niż 25 tysięcy,
- 5) miejscowościach, w których wskaźnik intensywności ruchu turystycznego według województw jest wyższy niż średni dla terytorium Polski

- należy przez to rozumieć, że liczby te zostały ustalone zgodnie z danymi statystycznymi na koniec roku poprzedniego.



Przewodniczący Rady Miasta

Grzegorz Jóźkiewicz

PRZEWODNICZĄCY RADY

Grzegorz Jóźkiewicz

UZASADNIENIE

Celem niniejszej petycji jest zmiana przepisów ustawy Prawo Ochrony Środowiska i zmiany Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobrać opłatę miejscową (Dz.U. z 2007 r. Nr 249 poz. 1851), poprzez wprowadzenie mechanizmu, zgodnie z którym będzie istniała możliwość weryfikacji jakości powietrza w takich miejscowościach, które sąsiadują ze sobą oraz położone są na obszarze tego samego województwa, o ile łączna liczba mieszkańców tych miejscowości jest większa niż 25 tysięcy, gdy miejscowości te położone są na terenie województwa, w których jednocześnie wskaźnik intensywności ruchu turystycznego jest wyższy niż średni dla terytorium Polski. Zmiana przepisów dotycząca przedmiotowej kwestii powinna dawać możliwość określenia dopuszczalnych poziomów niektórych substancji w powietrzu ze względu na ochronę zdrowia ludzi, nie tylko dla obszarów określanych jako strefy, ale również dla poszczególnych miejscowości, które wchodziły w skład tych stref, w których ma być pobierana opłata miejscowa.

Zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych² (dalej określanej jako: ustawa o.p.l.) Rada Ministrów, w drodze rozporządzenia, określa minimalne warunki, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową, uwzględniając zróżnicowanie warunków regionalnych i lokalnych. W ust. 4 ww. artykułu wskazano natomiast, że Rada Ministrów w rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 3, określa warunki: klimatyczne, krajobrazowe, a także umożliwiające pobyt osób w celach turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych.

W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową³ (dalej określanym jako: rozporządzenie dot. warunków) określono minimalne warunki klimatyczne, krajobrazowe, a także umożliwiające pobyt osób w celach turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych.

W kontekście przedmiotowej kwestii istotna jest treść § 1 pkt 1 rozporządzenia dot. warunków, gdzie wskazano, że akt ten określa minimalne warunki klimatyczne jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową. W § 2 rozporządzenia dot. warunków wskazano natomiast, że za minimalne warunki klimatyczne, o których mowa w § 1 pkt 1, uznaje się zachowanie:

1) na terenie strefy, o której mowa w art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902, z późn. zm.) (dalej określanej jako: poś), na obszarze której położona jest miejscowość, dopuszczalnych poziomów niektórych substancji

² T.j. Dz.U. 2023, poz. 70 z późn. zm.

³ Dz.U. 2007, Nr 249, poz. 1851.

w powietrzu ze względu na ochronę zdrowia ludzi, określonych w przepisach o ochronie środowiska;

2) w miejscowości dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych, określonych w przepisach o ochronie środowiska.

Analiza § 2 rozporządzenia dot. warunków pozwala stwierdzić, że w przepisie tym określono minimalne warunki klimatyczne, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową, biorąc pod uwagę następujące dwa parametry:

- 1) dopuszczalne poziomy niektórych substancji w powietrzu,
- 2) dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych.

Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że w ww. przepisie postanowiono przyjąć odmienne mechanizmy brane pod uwagę przy ustaleniu dopuszczalnych poziomów niektórych substancji w powietrzu a inne w przypadku weryfikacji dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych. W przypadku ustalenia dopuszczalnych poziomów niektórych substancji w powietrzu należy bowiem ustalić jaki jest poziom tych substancji na terenie całej strefy, o której mowa w art. 87 ust. 2 poś, na obszarze której położona jest dana miejscowość, w której ma być pobierana opłata miejscowa. Natomiast w przypadku weryfikacji dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych uznano, że powinno być to weryfikowane bezpośrednio w miejscowości, w której ma być pobierana opłata miejscowa.

W tym miejscu można mieć poważne wątpliwości, co do zgodności § 2 pkt 1 rozporządzenia dot. warunków z art. 17 ust. 3 ustawy o.p.l. Skoro bowiem w ww. przepisie ustawy jest mowa o określeniu minimalnych warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową, to powstaje wątpliwość, czy zasadne jest w świetle ww. upoważnienia ustawowego, wprowadzenie obowiązku badania poziomu niektórych substancji w powietrzu na terenie całej strefy, na obszarze której położona jest miejscowość, w której ma być wprowadzona opłata miejscowa.

Zastosowanie przedstawionego w § 2 pkt 1 rozporządzenia dot. warunków mechanizmu może bowiem prowadzić do trudnych do zaakceptowania sytuacji, w której np. brak będzie możliwości pobierania opłaty miejscowej na terenie 50 miejscowości, tylko z tego powodu, że wyłącznie w jednej miejscowości, znajdującej się na terenie tej samej strefy, zostanie przekroczony dopuszczalny poziom substancji w powietrzu.

Istotne uwagi dotyczące funkcjonowania ww. regulacji zostały przedstawione w literaturze przedmiotu oraz w orzecznictwie. Zwrócono uwagę m.in., że oceny i klasyfikacje dotyczą stref, a także, iż strefy pokrywają się z konkretnymi miastami tylko w przypadku aglomeracji (liczba mieszkańców większa niż 250 tysięcy) i miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tysięcy⁴. Wskazano także, że pozostałych przypadkach obszary stref pokrywają się w przeważającej większości z terenami powiatów⁵. Nawet więc, jeżeli w konkretnej miejscowości stężenie niektórych substancji w powietrzu nie przekroczy dopuszczalnych poziomów, lecz miejscowość taka znajdzie się w strefie, w której dopuszczalne poziomy zostały przekroczone, wprowadzenie opłaty miejscowej nie będzie możliwe⁶. Podkreślono również, że obecnie gminy powinny być zainteresowane sporządzaną przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska do 30 kwietnia każdego roku klasyfikacją stref oceniającą poziomy substancji w powietrzu w danej strefie za rok poprzedni⁷. Zwrócono także uwagę, że gminy dysponują dwoma źródłami wiedzy na temat stref, w których przekroczone (lub nie przekroczone) dopuszczalne poziomy niektórych substancji w powietrzu - o niezbędne informacje mogą poprosić: Głównego Inspektora Ochrony Środowiska albo zarząd województwa⁸. Dopiero posiadanie takich informacji (opracowanych przez właściwy organ) pozwala na wprowadzenie opłaty miejscowej⁹.

W związku z powyższym zasadnym wydaje się być wprowadzenie modyfikacji § 2 pkt 1 rozporządzenia dot. warunków, zgodnie z ww. propozycją. Wprowadzenie tych regulacji wyeliminuje ww. problemy, a także doprowadzi do sytuacji, w której badając spełnienie obydwu ww. parametrów niezbędnych do potwierdzenia istnienia określonych minimalnych warunków klimatycznych tj. dopuszczalny poziomy niektórych substancji w powietrzu, a także dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych, będzie można to zrealizować ograniczając się badaniom tych parametrów wyłącznie na obszarze tych miejscowości, w których ma być pobierana opłata miejscowa.

Jednoznacznie trudno będzie uznać za możliwe wprowadzenie zmian ograniczających obszar stref, dla których określa się poziom zanieczyszczenia i jego pomiaru. Jest to bowiem

⁴ R. Dowgier, L. Etel, G. Liszewski, B. Pahl [w:] R. Dowgier, L. Etel, G. Liszewski, B. Pahl, *Podatki i opłaty lokalne*. Komentarz, LEX/el. 2021, art. 17.

⁵ Zob. tabela nr 1, 2, 3 w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza.

⁶ Szerzej na ten temat zob. R. Dowgier, *Opłata miejscowa*, PPLiFS 2008/6, s. 17–24.

⁷ R. Dowgier, L. Etel, G. Liszewski, B. Pahl, *op.cit.*

⁸ *Ibidem*.

⁹ Por. wyrok NSA z dn. 26.01.2010 r., sygn. akt II OSK 1873/09, LEX nr 597417.

rozwiązanie, które może ingerować w systemowy mechanizm badania jakości powietrza dla stref, o których mowa w obowiązujących obecnie regulacji zawartych w art. 87 poś.

Z modyfikacją ww. przepisu rozporządzenia dot. warunków powinny być skorelowane zmiany w art. 87 poś. Ich celem powinna być możliwość określenia dopuszczalnych poziomów niektórych substancji w powietrzu ze względu na ochronę zdrowia ludzi, nie tylko dla obszarów określanych jako strefy, ale również dla poszczególnych miejscowości, które wchodzą w skład tych stref, w których ma być pobierana opłata miejscowa.

Mechanizm zaproponowany w art. art. 82 ust. 2b poś opierałby się na możliwości złożenia wniosku w sprawie oceny jakości powietrza w miejscowościach, w których ma być pobierana opłata, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 1991 r, Nr 9, poz. 31 z późn. zm.). Zasadne wydaje się jednak wprowadzenia mechanizmu ograniczającego możliwość składania przedmiotowych wniosków. W przeciwnym razie może to prowadzić do sytuacji, w której w zakresie każdej (nawet niewielkiej) miejscowości będzie mógł być złożony przedmiotowy wniosek. Rozwiązanie takie może być rozwiązaniem nieefektywnym i generować wysokie koszty. Badanie jakości powietrza na terenie niewielkich, pojedynczych miejscowości może nie być uzasadnione m.in. z uwagi na fakt, że zanieczyszczenia powietrza się mogą stosunkowo łatwo przemieszczać w ramach obszarów zwłaszcza o stosunkowo niewielkich powierzchniach. Często można zatem z góry założyć wynik negatywny takiej oceny w przypadku, gdy będzie on związany z wnioskiem złożonym przez jedną gminę, jeśli w sąsiedztwie tej gminy znajduje się np. poważny emitor zanieczyszczeń. Obecnie obowiązujące rozwiązania opierają się bowiem na mechanizmie, zgodnie z którym odrębną strefą, w której prowadzi się badanie jakości powietrza jest m.in. miasto o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy (zob. m.in. art. 87 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 84a pkt 2 poś). Z drugiej strony, jeśli jednak na terenie danego województwa położone są sąsiadujące ze sobą miejscowości, na których zamieszkuje łącznie ponad 100 tysięcy osób, brak jest obecnie możliwości odrębnego dla takiego obszaru badania jakości powietrza, a w konsekwencji brak jest również możliwości wprowadzenia w takich miejscowościach opłaty miejscowej. Rozwiązanie to narusza zasadę równego traktowania jednostek samorządu terytorialnego i preferuje większe jednostki. Konstruując przepisy dotyczące przedmiotowych kwestii, należy mieć na uwadze, że w wielu miejscowościach przebywać może, przez cały rok lub większą część roku, bardzo wiele osób, mimo że formalnie nie zamieszkują one tych miejscowości. W takich miejscowościach obecnie brak jest możliwości odrębnego badania jakości

powietrza, a w konsekwencji tego może być również brak możliwości poboru opłaty miejscowej. Dotyczy to szczególnie miejscowości turystycznych. Z analizy danych statystycznych dotyczących wykorzystania turystycznych obiektów noclegowych w 2022 r. wynika, że największa liczba turystów przebywała w obiektach noclegowych zlokalizowanych w województwie mazowieckim – 5,9 mln, następnie w małopolskim – 5,2 mln oraz po ponad 3 mln w województwach: dolnośląskim (3,7 mln), zachodniopomorskim i pomorskim (po 3,3 mln)¹⁰. W porównaniu z 2021 r. wzrost liczby turystów korzystających z bazy noclegowej odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy wystąpił w województwie mazowieckim (o 94,7%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (o 28,6%)¹¹.

W związku z powyższym w projektowanych przepisach uznano, że wniosek w sprawie oceny jakości powietrza może być złożony, gdy będzie on dotyczyć sąsiadujących ze sobą miejscowości położonych na obszarze tego samego województwa, o ile łączna liczba mieszkańców tych miejscowości jest większa niż 100 tysięcy. Taka właśnie wielkość mieszkańców miasta (większa niż 100 tysięcy osób) stanowi obecnie, o czym była już mowa wyżej, podstawę do uznania jako strefy, w której dokonuje się oceny jakości powietrza, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 poś.

W świetle powyższych rozważań brak jest również podstaw do różnego traktowania na gruncie możliwości badania jakości powietrza (a w konsekwencji także w zakresie możliwości poboru opłaty miejscowej) obszarów i zlokalizowanych na nich jednostek samorządu terytorialnego, na terenie których w sumie mieszka i wykorzystuje turystycznie, zbliżona do liczby 100 tys. W związku z powyższym zasadne jest wprowadzenie mechanizmu, zgodnie z którym będzie istniała możliwość weryfikacji jakości powietrza w takich miejscowościach, które sąsiadując ze sobą oraz położone są na obszarze tego samego województwa, o ile łączna liczba mieszkańców tych miejscowości jest większa niż 25 tysięcy, gdy miejscowości te położone są na terenie województwa, w których jednocześnie wskaźnik intensywności ruchu turystycznego jest wyższy niż średni dla terytorium Polski. Podkreślić bowiem należy, że z danych statystycznych, dotyczących wskaźnika intensywności ruchu turystycznego według województw w 2022 r., wynika, że średnio w Polsce liczba turystów na 1000 ludności wynosiła 905. Natomiast w czterech województwach współczynnik był znacznie wyższy większy i wynosił odpowiednio: 1291 w woj.

¹⁰<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/kultura-turystyka-sport/turystyka/wykorzystanie-turystycznych-obiektow-noclegowych-w-2022-roku,18,1.html>.

¹¹*Ibidem*.

dolnośląskim, 1395 w woj. pomorskim, 1505 w woj. małopolskim, 1069 w woj. mazowieckim, a nawet 1981 w woj. zachodniopomorskim¹². Oznacza to, że zwłaszcza w tych województwach przebywa przez większą część roku bardzo wiele osób poza mieszkańcami, co powinno uzasadniać umożliwienie im korzystania z mechanizmów badania jakości powietrza na zasadach wskazanych w projektowanych przepisach, a w konsekwencji będzie umożliwiało również pobór w takich miejscowościach opłaty miejscowej, o ile oczywiście jakość powietrza na tych obszarach będzie wystarczająco dobra.

Na gruncie projektowanych regulacji wskazano, że wyłącznie określone podmioty powinny móc złożyć wniosek o ocenę jakości powietrza w miejscowościach, w których ma być pobierana opłata, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 1991 r, Nr 9, poz. 31 z późn. zm.). Podmiotami tymi powinny być zatem wójt, burmistrz, prezydent miasta, czyli organy, które mogą realizować opłatę miejscową. Za zasadne wydaje się być wprowadzenie tego uprawnienia także przedstawicielom większej liczbie j.s.t., którymi są najczęściej związki międzygminne lub porozumienia międzygminne. Uzasadnieniem tego rozwiązania jest to, że w świetle projektowanych regulacji dopuszcza się, aby wnioskiem dotyczącym badania jakości powietrza, objąć również większą liczbę miejscowości.

Zgodnie z projektem podmiotem właściwym do rozparzenia przedmiotowego wniosku będzie Główny Inspektor Ochrony Środowiska. Umocowanie w tym zakresie tego podmiotu wynika z faktu, iż jest on zgodnie z przepisami poś odpowiedzialny za sprawy związane z oceną jakości powietrza. Zgodnie bowiem np. z art. 88 poś Główny Inspektor Ochrony Środowiska dokonuje klasyfikacji stref, odrębnie pod kątem poziomu każdej substancji, a na podstawie art. 89 tego aktu dokonuje oceny poziomów substancji w powietrzu w danej strefie za rok poprzedni oraz odrębnie dla każdej substancji dokonuje klasyfikacji stref przy zastosowaniu określonych kryteriów.

Konsekwencją wprowadzenia formuły w art. 87 ust. 2b poś, zgodnie z którym ocenę jakości powietrza dokonuje się na wniosek, jest mechanizm rozstrzygania tej kwestii, w drodze decyzji administracyjnej, od której wnioskodawca będzie mógł złożyć odwołania a także w razie potrzeby liczyć na kontrolę sądową procesu podejmowania i wydawania ww. decyzji. Ponadto decyzja w ww. sprawie powinna być podjęta przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w okresie roku, od dnia, w którym został złożony stosowany wniosek. Ma to stanowić gwarancję, że zostaną

¹² *Ibidem.*

właściwie przeprowadzone badania powietrza oraz podjęte zostaną w ww. zakresie inne niezbędne prace przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Dokonując, zgodnie z art. 87 ust. 2d poś, stosowanej oceny poziomów substancji w powietrzu Główny Inspektor Ochrony Środowiska powinien odpowiednio stosować przepisy art. 90. Należy także zwrócić uwagę, że po wydaniu ww. decyzji, miejscowości, które były nią objęte, powinny zostać objęte państwowym monitoringiem środowiska a także dokonywaniem oceny poziomów substancji w powietrzu, przy czym działania w tym zakresie powinny być podejmowane przy uwzględnieniu mechanizmu, zgodnie z którym należy dokonywać oceny poziomów substancji w powietrzu w tych miejscowościach oraz odrębnie dla każdej substancji dokonuje klasyfikacji tych miejscowości. W tym zakresie należy odpowiednio stosować przepisy art. 88 i 89.

Wprowadzając ww. zmiany należy także dokonać modyfikacji w art. 84a poś. Są one niezbędną konsekwencją realizacji zmiany wprowadzonej w art. 87 ust. 2c poś. W tym przepisie wprowadza się uprawnienie do złożenia wniosku o ocenę jakości powietrza w określonych miejscowościach. Przyjmuje się jednocześnie, że może być on złożony jedynie, gdy będzie on dotyczył miejscowości położonych na obszarze tego samego województwa, o ile liczba mieszkańców tych miejscowości jest większa niż 100 tysięcy lub 25 tysięcy, gdy miejscowości te położone są na terenie województwa, w których wskaźnik intensywności ruchu turystycznego jest wyższy niż średni dla terytorium Polski. Pojawienie się tych kryteriów związanych z liczbą mieszkańców a także położenia ich na terenie województwa, w których wskaźnik intensywności ruchu turystycznego jest wyższy niż średni dla terytorium Polski, wymaga wskazania zasad ustalenia określenia tych parametrów. Dodać należy, że w informacje dotyczące turystyki są dostępne także online¹³.

¹³Zob. <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/kultura-turystyka-sport/turystyka/>.

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY JASZENICA**

z dnia 2024 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy
lokalu użytkowego na czas oznaczony do lat 3**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r. poz. 609; z późn. zm.), art. 13 ust. 1 oraz art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024r., poz. 1145 z późn. zm.)

**Rada Gminy Jasienica
uchwala:**

§ 1. Wyrazić zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na czas oznaczony do lat 3, lokalu użytkowego o powierzchni 56,60 m², usytuowanego w budynku mieszkalno-usługowym nr 360 na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów, jako dz. nr 1724/20 w Mazańcowicach.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Magdalena Maria Kubica
KIB 414

Uzasadnienie

Opisane w uchwale pomieszczenie jest dzierżawione, w celu prowadzenia w nim gabinetu kosmetycznego. W związku ze zbliżającym się terminem wygaśnięcia umowy, dzierżawca zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat. Zgodnie z przepisami art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024r. poz. 1465), art. 13 ust. 1 oraz art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024r., poz.1145) zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na czas oznaczony do lat 3, wymaga zgody Rady Gminy.
Powierzchnia dzierżawiona lokalu: 56,60 m².

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa
i Rozwoju Gospodarczego

mgr inż. Monika Białon-Łaba

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY JASZENICA**

z dnia 2024 r.

**w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w miejscowości
Jasienica**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt. 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.
o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465.) w związku
z art. 8 ust. 1a ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j.
Dz. U. z 2024., poz. 320).

**Rada Gminy w Jasienicy uchwala,
co następuje:**

§ 1. Drogom wewnętrznym na terenie miejscowości Jasienica nadaje się
nazwy według wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Usytuowanie dróg wewnętrznych wymienionych w załączniku nr
1 przedstawiono na mapie poglądowej stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej
uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 4. 1. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia
w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo
przyjęty.

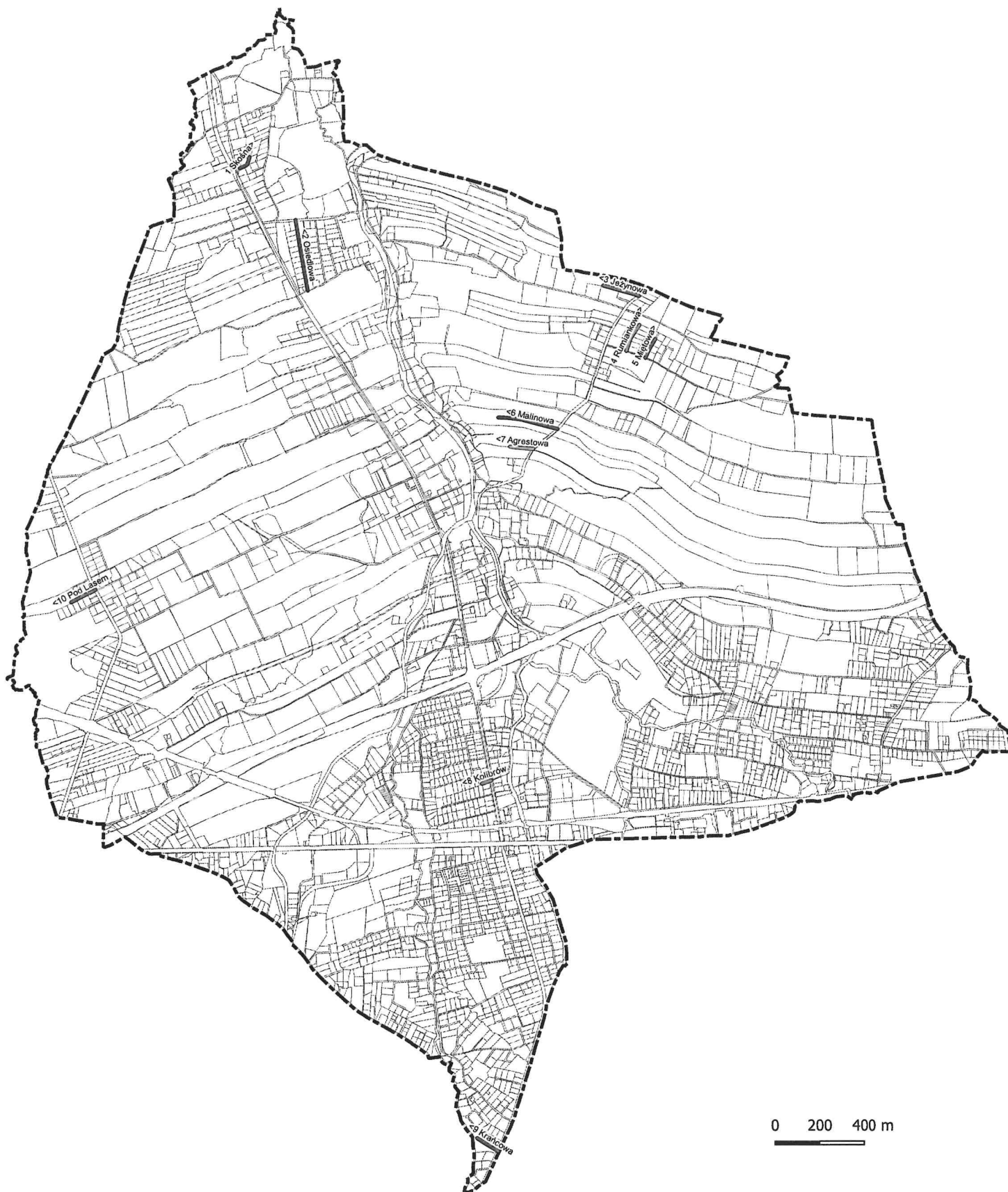
RADCA PRAWNY

Magdalena Maria Kubica
1-B 414

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr
Rady Gminy Jasienica
z dnia 2024 r.

Wykaz dróg wewnętrznych

L.p.	Nazwa	Określenie położenia – numer działki ewidencyjnej w obrębie Jasienica
1	Skośna	47/15
2	Osiedlowa	191/19
3	Jeżynowa	458, 456/8
4	Rumiankowa	550/9
5	Miętowa	550/35
6	Malinowa	521
7	Agrestowa	530/2
8	Kolibrów	870/1
9	Krańcowa	1716/7
10	Pod Lasem	307/2, 307/3, 307/10



UZASADNIENIE

Nadaje się nazwy drogom wewnętrznym w Gminie Jasienica w obrębie ewidencyjnym Jasienica zgodnie z załącznikiem numer 1 do Uchwały.

10 października 2024r. – uzyskano pozytywną opinię Komisji Budownictwa

15 października 2024r. - uzyskano pozytywną opinię Komisji Budżetowej

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa
i Rozwoju Gospodarczego
Monika Białon-Łaba
mgr inż. Monika Białon-Łaba

Mikołaj

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY JASIEINICA**

z dnia 2024 r.

w sprawie nadania nazwy drodze gminnej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1465)

**Rada Gminy w Jasienicy
uchwala, co następuje:**

§ 1. Nadaje się drodze gminnej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 942/2, położonej w Jasienicy, gmina Jasienica, nazwę – ulica

„Wiśniowa”.

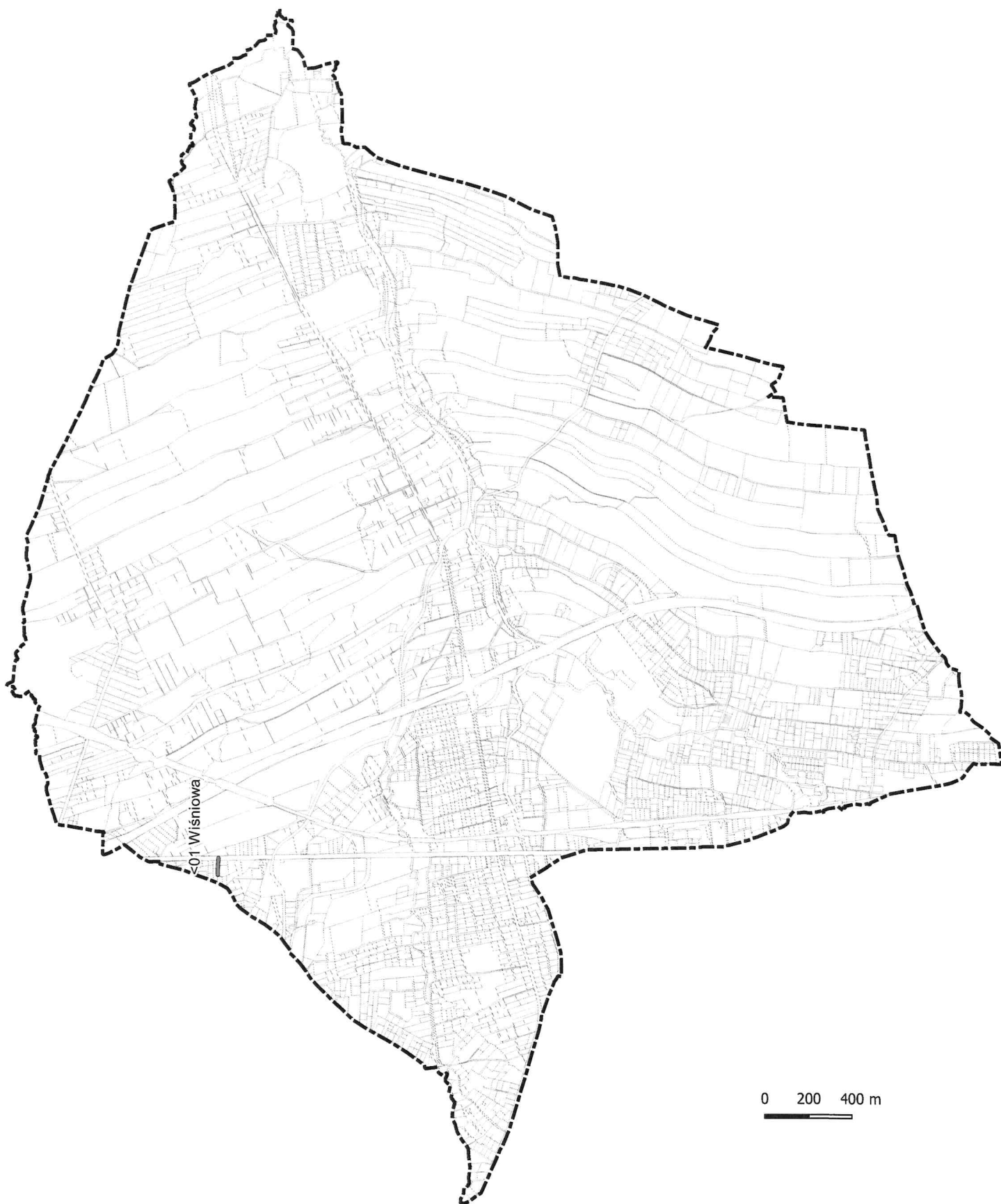
§ 2. Szczegółowe położenie ulicy wymienionej w § 1 przedstawia mapa stanowiąca załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

RADCA PRAWNY

Magdalena Maria Kubica
KRS 414



**UCHWAŁA NR
RADY GMINY JASZENICA**

z dnia 2024 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na zamianę działki położonej
w Świątoszówce oznaczonej numerem 48/1 na działki położone
w Świątoszówce oznaczone numerami: 77/3, 77/5, 79/5, 79/7, 80/3,
109, 110, 111, 112/2, 116/11**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721) oraz art. 13 ust. 1, art. 14 ust. 3 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1145)

Rada Gminy Jasienica uchwala, co następuje:

§ 1. Wyrazić zgodę na zamianę nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Jasienica, położonej w obrębie ewidencyjnym Świątoszówka, oznaczonej jako działka 48/1 o pow. 0,0552 ha, na nieruchomość gruntową położoną w obrębie ewidencyjnym Świątoszówka, oznaczoną jako działki: 77/3 o pow. 0,1388 ha, 77/5 o pow. 0,0082 ha, 79/5 o pow. 0,0303 ha i 79/7 o pow. 0,0721 ha, dz. 80/3 o pow. 2597 ha, 109 o pow. 0,1400 ha, 110 o pow. 0,0200 ha, 111 o pow. 0,1100 ha, 112/2 o pow. 0,0726 ha, 116/11 o pow. 0,0163 ha, stanowiącą własność Skarbu Państwa.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Magdalena Maria Kubica
KtB 414

UZASADNIENIE

Działki o numerach: 77/3, 77/5, 79/5, 79/7, 80/3 109, 110, 111, 112/2, stanowią własność Skarbu Państwa, w trwałym zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Na w/w działkach została wybudowana droga, która jest połączeniem publicznej drogi gminnej nr 490142S (Lipowa) z drogą powiatową 4419S (Łaziańska).

Przedmiotowa nieruchomość jest niezbędna Gminie Jasienica do realizacji jej zadań własnych i zostanie przeznaczona zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) na zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, które w szczególności obejmują sprawy gminnych dróg, ulic, mostów placów oraz organizacji ruchu drogowego.

Działka 48/1 stanowi własność Gminy Jasienica, ale w całości zajęta jest pod drogę ekspresową S1.

Reasumując, zamiana nieruchomości następuje w celu uregulowania stanu występującego na gruncie.

Zamiana nieruchomości następuje bez dopłat zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.



KIEROWNIK
Referatu Budownictwa
i Rozwoju Gospodarczego

mgr inż. Monika Białon-Łaba

Projekt**UCHWAŁA NR
RADY GMINY JASIENICA**

z dnia 2024 r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Bielsko-Biała w formie dotacji celowej na rzecz realizacji Projektu pn. "Rewitalizacja linii kolejowej nr 190 na odcinku Skoczów- Bielsko-Biała jako niezbędny element połączenia Śląska Cieszyńskiego z Krakowem (Cieszyn-Skoczów-Bielsko-Biała- Wadowice-Kraków)"

Na podstawie art. 10 w związku z art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r., poz. 1465) oraz art. 216 ust.2 pkt 5 i art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1270 z późn. zm.), Rada Gminy Jasienica uchwala, co następuje:

§ 1. Udzielić pomocy finansowej w kwocie 10 555,52 złotych (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt pięć złotych 52/100) w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Jasienica na rok 2024 dla Miasta Bielsko-Biała na realizację zadania pn.: "Rewitalizacja linii kolejowej nr 190 na odcinku Skoczów-Bielsko-Biała jako niezbędny element połączenia Śląska Cieszyńskiego z Krakowem (Cieszyn-Skoczów-Bielsko-Biała-Wadowice-Kraków)".

§ 2. Szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej oraz przeznaczenie i zasady rozliczenia środków, określone zostaną w umowie pomiędzy Gminą Jasienica, udzielającą pomocy finansowej a Miastem Bielsko-Biała.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Magdalena Maria Kubica
K1B 414

Uzasadnienie

Miasto Bielsko-Biała, Województwo Śląskie, Powiat Bielski, Powiat Cieszyński, Gminę Jasienica, Gminę Skoczów, Miasto Cieszyn, Miasto Ustroń, Miasto Wiśła, Gminę Goleszów oraz Stowarzyszenie Aglomeracja Beskidzka zawarły 23 listopada 2021 r. **Umowę o partnerstwie na rzecz realizacji projektu pn. „Rewitalizacja linii kolejowej nr 190 na odcinku Skoczów – Bielsko-Biała jako niezbędny element połączenia Śląska Cieszyńskiego z Krakowem (Cieszyn – Skoczów – Bielsko-Biała – Wadowice – Kraków)”** – dalej umowa partnerska, która reguluje zasady współpracy i zobowiązania ww. jednostek samorządu terytorialnego podczas realizacji przedsięwzięcia w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej+ do 2029 roku.

W związku z rozpoczęciem realizacji projektu na podstawie **Umowy z 28 września 2023 r. regulującej zasady współpracy przy opracowaniu Studium Projektowo-Technicznego oraz realizacji robót budowlanych na potrzeby realizacji projektu pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 190 na odcinku Skoczów – Bielsko-Biała jako niezbędny element połączenia Śląska Cieszyńskiego z Krakowem (Cieszyn – Skoczów – Bielsko-Biała – Wadowice – Kraków)”**, zawartej pomiędzy liderem partnerstwa – Miastem Bielsko-Biała a PKP PLK S.A., zachodzi konieczność udzielenia Miastu Bielsko-Biała przez Gminę Jasienica pomocy finansowej przeznaczonej na współfinansowanie kosztów umowy Kolej+.

W umowie partnerskiej ustalono, że Miasto Bielsko-Biała jako lider, po wyborze do dofinansowania projektu zawrze z inwestorem – PKP PLK S.A. umowę realizacyjną i będzie reprezentowało partnerstwo. Jednocześnie wszelkie zobowiązania wobec inwestora strona samorządowa ponosić będzie wspólnie, zgodnie z ustalonym w umowie podziałem, przekazując corocznie pomoc finansową w formie dotacji celowej liderowi projektu, na którego wystawiane będą noty obciążeniowe przez inwestora – PKP PLK S.A.

Zatem pomoc finansowa udzielona Miastu Bielsko-Biała w roku 2024 dotyczy dofinansowania wydatków w ramach projektu w roku 2024 (koncepcja przestrzenno-programowa) w kwocie **10 555,52 zł**. Przewidywany całkowity koszt przedsięwzięcia dla Gminy Jasienica wyniesie w latach 2024-2029 **3 450 000,00 zł**. Przewidywany całkowity koszt przedsięwzięcia po stronie samorządowej wyniesie w latach 2024-2029 **52 500 000,00 zł**, z czego 50% pochodzić będzie z budżetu Województwa Śląskiego. Przewidywany całkowity koszt projektu to **350 000 000 zł netto**, przy czym wydatek związany z podatkiem VAT poniesiony zostanie przez inwestora – PKP PLK S.A.

Zgodnie z art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz.1270 z późn.zm.) w przypadku udzielania pomocy finansowej dla jednostki samorządu terytorialnego, wymagane jest podjęcie przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odrębnej uchwały określającej w/w pomoc.

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa
i Rozwoju Gospodarczego

mgr inż. Monika Białoń-Łaba

Projekt**UCHWAŁA NR VII/ /24
RADY GMINY JASIENICA**

z dnia 2024 r.

w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Jasienica nr III/26/24 z dnia 27 czerwca 2024 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: "Przebudowa drogi powiatowej nr 4420S Rudzica-Roztropice-Grodziec w km 1 + 470 do 4 + 700 (tj. od ul. Św. Jana Chrzyciela do rejonu OSP Roztropice)"

Na podstawie art. 10 ust.2 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220, ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1530 ze zm.), Rada Gminy Jasienica uchwala, co następuje:

§ 1. W uchwale nr III/26/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 27 czerwca 2024 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4420S Rudzica-Roztropice-Grodziec w km 1 + 470 do 4 + 700 (tj. od ul. Św. Jana Chrzyciela do rejonu OSP Roztropice)” zmienia się § 2 uchwały który po zmianie otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Pomoc finansowa, o której mowa w §1 zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu w wysokości:

- 1) w roku 2025 w wysokości 93 000,00 zł brutto (słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące złotych 00/100)
- 2) w roku 2026 w wysokości 62 000,00 zł brutto (słownie: sześćdziesiąt dwa tysiące złotych 00/100).”.

§ 2. Pozostałe postanowienia uchwały nie podlegają zmianie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Projekt

**UCHWAŁA
RADY GMINY JASIEINICA**

z dnia 2024 r.

NR

w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Jasienica nr III/26/24 z dnia 27 czerwca 2024 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: "Przebudowa drogi powiatowej nr 4420S Rudzica-Roztropice-Grodziec w km 1 + 470 do 4 + 700 (tj. od ul. Św Jana Chrzcziciela do rejonu OSP Roztropice)"

Na podstawie art. 10 ust.2 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220, ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1530 ze zm.), Rada Gminy Jasienica uchwala, co następuje:

§ 1. W uchwale nr III/26/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 27 czerwca 2024 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4420S Rudzica-Roztropice-Grodziec w km 1 + 470 do 4 + 700 (tj. od ul. Św Jana Chrzcziciela do rejonu OSP Roztropice)” zmienia się § 2 uchwały który po zmianie otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Pomoc finansowa, o której mowa w §1 zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu w wysokości:

- 1) w roku 2025 w wysokości 93 000,00 zł brutto (słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące złotych 00/100)
- 2) w roku 2026 w wysokości 62 000,00 zł brutto (słownie: sześćdziesiąt dwa tysiące złotych 00/100).”.

§ 2. Pozostałe postanowienia uchwały nie podlegają zmianie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Aleksandra Drabek
gr Aleksandra Drabek
Nr Kt - 1759

UZASADNIENIE

Starosta Bielski pismem z dnia 15 października br. poinformował, że zostało rozstrzygnięte postępowanie przetargowe na realizację zadania i jego wartość wynosi 310 tys zł.

W związku z tym zwraca się z prośbą o zwiększenie udziału dotacji Gminy Jasienica z planowanych 125 tysięcy do 155 tysięcy co stanowić będzie 50% wartości zadania oraz przesunięcie terminów przekazywania dotacji na lata 2025-2026.

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa
i Rozwoju Gospodarczego

mgr inż. Monika Białoń-Łaba

Projekt**UCHWAŁA NR VII/ /24
RADY GMINY JASZENICA**

z dnia 31 października 2024 r.

**w sprawie przekazania skargi do rozpatrzenia przez Komisję Skarg,
Wniosków i Petycji**

Na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r, poz. 1465), § 24 ust. 3 Statutu Sołectwa Jasienica, zatwierdzonego uchwałą Nr XXXIX/405/14 Rady Gminy Jasienica z dnia 27 lutego 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2014r., poz. 1593) oraz § 72 ust. 1 Statutu Gminy Jasienica, zatwierdzonego uchwałą Nr XX/302/20 Rady Gminy Jasienica z dnia 1 października 2020 roku (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2020r., poz. 7260).

Rada Gminy Jasienica uchwala:

§ 1. Przekazać Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do rozpatrzenia skargę z dnia 27 września 2024 roku w sprawie nienależytego wykonywania zadań przez sołtysa Sołectwa Jasienica.

§ 2. Propozycję odpowiedzi należy przedstawić Radzie Gminy do akceptacji.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
Magdalena Maria Kubica
KtB 414

43-385 Jasienica
Jasienica

Jasienica 27 września 2024r

Egz. nr

1-W3

P. A. Poturany 11. S. Grynko
dn. 30.09.24

URZĄD GMINY W JASIENICY	
Wpl. dnia:	2024 -09- 27,
I. dz.	18428 zal. -
Podpis	<i>Cez</i>

Wójt Gminy w Jasienicy
dr inż. Janusz Pierzyna

SKARGA

Składam skargę na Sołtysa Gminy w Jasienicy, p. Bronisława Szalbota w związku z wykonywaniem przez niego czynności służbowych dot. wizji lokalnej w Jasienicy w rejonie ul. Sikorówka i ul. Międzyrzeckiej, a także z uwagi na jego zachowanie.

W dniu 15.09.2024r skontaktował się ze mną p. B. M. właściciel posesji w Jasienicy przy ul. , oświadczając iż jego posesja oraz teren do niej przyległy została zalana przez wodę w związku z licznymi opadami deszczu z 13/14 09. 2024r. Zwrócił się do mnie z prośbą o pomoc w celu ustalenia z mieszkańcami tematu zalania ich posesji, zlokalizowania urządzeń odprowadzających wodę do koryta rzeczno „Szeroki Potok” a także poprosił mnie o wzięcie udziału w „Wizji Lokalnej” wyznaczonej na dzień 16.09.2024r o godz. 12.30. w rejonie ul. Sikorówka. Oczywiście zgodziłem się na to z uwagi na zaistniałą sytuację.

W dniu wyznaczonej wizji lokalnej, okazało się że oprócz nas oraz małżonki i syna p. B. M. nikt się nie stawiał. W związku z tym udaliśmy się tylko we dwójkę do Sołtysa celem wyjaśnienia sytuacji. Na miejscu obok nowego budynku Gminy w Jasienicy zastaliśmy Sołtysa i panią która mu towarzyszyła oraz mężczyznę który w trakcie naszej rozmowy odszedł z tego miejsca. Wywiązała się dyskusja w trakcie której okazało się że wizja była o godz. 11.30. i Sołtys był na miejscu ale nas nie zastał. Poprosiliśmy wobec tego Sołtysa aby podszedł z nami jeszcze raz w to miejsce, ale on stwierdził, że tego nie robi i możemy się umówić na jutro. Dodał, że w dniu dzisiejszym i tak nie może się tam udać ponieważ jest tam zakaz wjazdu i nie można tam przebywać. Zwróciłem się wtedy do Sołtysa i powiedziałem mu że jestem mieszkańcem tego terenu i ja oraz inni mieszkańcy ul. Międzyrzeckiej możemy dojechać do swoich posesji a także Sołtys może wjechać w celu przeprowadzenia „Wizji Lokalnej” z uwagi na zaistniały stan na tym terenie. Sołtys nie chciał tego słuchać rozłożył ręce i zaczął krzyczeć: „Wszyscy coś ode mnie chcą, wszyscy coś ode mnie chcą”, dzisiaj nie pojedziemy na tą wizję możemy się umówić na jutro. Ja wtedy powiedziałem: „panie Sołtysie gdzie my żyjemy”. A on: „ Co pan chce żeby panu na to odpowiedział” Ja już nie wytrzymałem i powiedziałem: „To do kogo mamy się zwrócić

o pomoc jak nie do Sołtysa (Przedstawiciela Gminy i Mieszkańców), nie mamy się do kogo innego zwrócić o pomoc jak tylko do Pana". Potem powiedział do mnie krzyżując i wymachując rękami: „co pan mi mówi, ja z pana dziadkiem pracowałem w Zakładach Lotniczych tyle lat, ja go przecież znałem i wszyscy mu tłumaczyli żeby nie budował budynku w tym miejscu, ale on sobie z tego nic nie robił” Po tych słowach powiedziałem: ale o czym Pan mówi, przecież to jest osoba nieżyjąca, myśmy przyszli do Pana w sprawie „Wizji Lokalnej”, a nie mówić o zmarłych. Potem Sołtys uspokoił się i wyznaczył wizję na dzień następny, mówiąc że jutro zadzwoni do Pana B M i poda godzinę wizji, z uwagi na jego czynności w terenie.

Następnie w domu w rozmowie z małżonką ustaliliśmy, że Sołtys nie powinien się tak zachowywać, nie powinien w taki sposób mówić i poruszać pamięci o zmarłych. Tym bardziej, że nie jest to mój dziadek, tylko nie żyjący już dziadek mojej małżonki – świętej pamięci.

Moja małżonka pojechała do Sołtysa p. Bronisława Szalbota, celem wyjaśnienia i załagodzenia tej sytuacji. Nie chciał za bardzo rozmawiać, ale jak powiedziała mu że pójdzie na skargę na jego zachowanie do Wójta Gminy Jasienica, to zmienił zdanie i podjął rozmowę. Zaznaczyła żeby przeprosił mnie i nie poruszał tematów z lat 80.

Następnie 17.09.2024r udałem się na „Wizję Lokalną” w rejon ul. Sikorówka, gdzie na miejscu byli już wszyscy, schodzili z „Wąwozu”. P. B M zapytał o możliwość umiejscowienia korytek betonowych z prawej strony drogi dochodzącej do tzw. dojścia do „Wąwozu” w górę, a w dół do ul. Sikorówki. Sołtys podniesionym głosem odpowiedział, że tutaj trzeba całą drogę asfaltową rozkopać i położyć potężne rury. Potem p. B M przy zatkanym i niedrożnym kanale przy ul. Sikorówki, pokazał Sołtysowi rachunek, jako dowód wpłaty że płaci na „meliorację”, na odprowadzenie wód. Sołtys odparł że go to nie interesuje i nie obchodzi (Dziwne, że nie obchodzi to Prezesa Spółek Wodnych).

Przeszliśmy następnie na ul. Międzyrzeczką, na teren działki należącej do posesji Parafii Ewangelicko-Augsburskiej Filiał w Jasienicy, gdzie razem z p. B M pokazaliśmy Sołtysowi i Pani która z nim była w jaki sposób woda podczas intensywnych opadów przedostaje się z powyższego terenu na teren posesji Jasienica 833, zalewając budynek na parterze i teren zielony oraz Jasienica , zalewając obszar poniżej wiaty drewnianej.

Sołtys przyznał, iż wody w tym rejonie może być bardzo dużo z uwagi na opady deszczu, lecz stwierdził, że mamy się w tej sprawie udać do Gminy, ponieważ to leży w ich gestii. (Czy Sołtys jest przedstawicielem Gminy?) Zapytałem wtedy, czy byłaby taka możliwość zrobienia rowu odwadniającego na wysokości skarpy na terenie wymienionej Parafii, celem odprowadzenia spływającej wody z powyższych pól i łąk, ponieważ umożliwia to ukształtowanie terenu. Usłyszałem wtedy od Sołtysa, „co pan chce doprowadzić do osunięcia ziemi ze skarpy” Odpowiedziałem, że: osunięcie się skarpy było poniżej budynku p. B M i wskazałem ręką kierunek tego osunięcia.

Dodatkowo, zaznaczam że osunięcie to wystąpiło na wysokości chodnika umożliwiającego dojście mieszkańcom do Kościoła, a poniżej posesji usytuowanych w tym terenie zakrywając całkowicie drogę powiatową i wspomniany chodnik i nie ma to nic wspólnego z terenem Parafii Ewangelickiej i naszym zalewaniem.

W związku z przeprowadzeniem „Wizji Lokalnej”, zapytałem czy będzie sporządzona jakaś dokumentacja w postaci notatki lub raportu z tych czynności. W odpowiedzi usłyszałem, że raczej nie. Wobec tego, razem z panem B M poprosiliśmy o przekazanie informacji ustnie do Wójta Gminy Jasienica, aby w przypadku spotkania Wójt już coś wiedział na ten temat, żeby nie trzeba było wszystkiego tłumaczyć od nowa.

Zapytaliśmy na samym końcu, to co mamy teraz zrobić i do kogo się udać jeżeli Sołtys nie może nam pomóc. Usłyszeliśmy, że mamy iść do Wójta i do Gminy, tam na dole panie przyjmują zgłoszenia odnośnie zaistniałych strat w wyniku powodzi.

W związku z powyższym proszę o rozważenie możliwości wyciągnięcia konsekwencji służbowych i dyscyplinarnych wobec wymienionego Sołtysa z uwagi na jego niekompetentne zachowanie, brak profesjonalizmu oraz rozeznania w terenie i sędowania sprawy na Urząd Wójta Gminy w Jasienicy oraz jego samego, nie udzielając przy tym żadnej pomocy i merytorycznych rozmów w trakcie przeprowadzanych ustaleń w terenie podczas „Wizji Lokalnej”. O podjętych czynnościach proszę o poinformowanie mnie pisemnie pod wymienionym adresem jak w nagłówku pisma.

Z poważaniem:

Wyk. 2 egz.

1. egz. adresat
2. egz. a/a

**UCHWAŁA NR VII/ /24
RADY GMINY JASIEINICA**

z dnia 31 października 2024 r.

**w sprawie przekazania Wójtowi Gminy Jasienica do rozpatrzenia
zgodnie z właściwością wniosku mieszkańców sołectwa Jasienica**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r.
o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465) oraz art. 65 § 1 ustawy
z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U.
z 2024r., poz. 572).

Rada Gminy Jasienica uchwala:

§ 1. Przekazać Wójtowi Gminy Jasienica do rozpatrzenia zgodnie
z właściwością wniosek mieszkańców sołectwa Jasienica z dnia 24 września
2024 roku.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy
Jasienica.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Magdalena Maria Kubica
KtB 414

Jasienica, 24.09.2024

Jasienica

43-385 Jasienica

Do Wójta
i Rady Gminy Jasienica

URZĄD GMINY W JASIEŃICY	
Wpł. dnia:	2024-09-27
L. dz.	18410
Podpis	<i>[Signature]</i>

Zwracamy się z prośbą o podjęcie działań związanych z regulacją rzeki Jasieniczanka wzdłuż ulicy Wiejskiej. Po ostatnich obfitych opadach deszczu (13.09- 15.09.24) doszło do uszkodzenia koryta rzeki oraz 3 kładek dających możliwość przejścia pieszym w okolicę ulicy Strumieńskiej.

Zniszczone koryto rzeki jest zagrożeniem zarówno dla domów osób mieszkających w pobliżu jak i dla drogi, która jest traktem komunikacyjnym dającym mieszkańcom ulicy Wiejskiej możliwość dojazdu do miejsc pracy, sklepów czy innych instytucji publicznych.

Obecna sytuacja dotycząca zniszczeń na ulicy Międzyrzeckiej stanowi duże utrudnienia dla naszej małej społeczności gminy (sąsiadów z Wygrabowic, jak i ludzi mieszkających przy ulicy Wiejskiej), a zaniedbanie obecnego stanu koryta rzeki może doprowadzić w przyszłości do jeszcze większych strat i ograniczeń w korzystaniu z infrastruktury drogowej, dlatego zwracamy się o pomoc w zniwelowaniu w jakikolwiek sposób obecnego problemu.

Z poważaniem

**UCHWAŁA NR VII/ /24
RADY GMINY JASZENICA**

z dnia 31 października 2024 r.

**w sprawie przekazania Wójtowi Gminy Jasienica do rozpatrzenia
zgodnie z właściwością wniosku mieszkańców sołectwa Jasienica**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r.
o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465) oraz art. 65 § 1 ustawy
z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U.
z 2024r., poz. 572).

Rada Gminy Jasienica uchwala:

§ 1. Przekazać Wójtowi Gminy Jasienica do rozpatrzenia zgodnie
z właściwością wniosek mieszkańców sołectwa Jasienica z dnia 27 września
2024 roku.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy
Jasienica.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Magdalena Maria Kubica
KtB/414

Jasienica, 27.09.2024

Jasienica

43-385 Jasienica

Do Wójta
i Rady Gminy Jasienica

URZĄD GMINY W JASIENICY	
Npł. data:	2024 -09- 27
nr:	1844
Podpis:	<i>Cel</i>

Zwracamy się z prośbą o podjęcie działań związanych z pomocą w systemie odprowadzenia wody zalegającej w rowach po obfitych opadach deszczu na naszej działce, jak i na innych działkach wzdłuż ulicy Wiejskiej.

Po ostatnich obfitych opadach deszczu w dniach 13.09-15.09.2024 kolejny raz został zalany nasz dom- zwłaszcza garaże i pomieszczenia mieszkalne na parterze przy garażach- mokre ściany i podłogi generują wilgoć, drzwi i meble w tych pomieszczeniach są mokre, rozwarstwione. Zamrażarka, która stała w pokoju na poziomie garażu również uległa zalaniu.

W obecnej sytuacji w naszej gminie mamy ogłoszony stan klęski żywiołowej, a taka sytuacja zdarza się u nas na podwórku często.

Za każdym razem podczas ulewnych opadów jesteśmy zmuszeni do pompowania wody o wysokości 15 cm lub więcej w środku w domu, na zewnątrz budynku na ogrodzie dochodzi do zalania działki na wysokości 40/50 cm- okoliczne rowy i rury nie są w stanie odprowadzić wodę spływającą z Górki Wygrabowickiej. Woda niesie ze sobą zwykle żwir z drogi sąsiadów, który zasypuje rowy melioracyjne. Woda kaskadami większych lub mniejszych wodospadów zlewa się z góry na naszą działkę przedostając się również do domu na poziomie parteru przyziemnego. Od lat walczymy z wodą własnymi siłami- pompujemy wodę, kopujemy i oczyszczamy rów odprowadzający opady deszczu, nie wzywamy Straży Pożarnej, która ma zwykle ogrom pracy. Jednak to jest syzyfowa praca, dlatego zwracamy się do Państwa z prośbą o pochylenie się nad problemem, który istnieje od wielu lat i nie jest tylko naszym problemem, lecz wielu ludzi mieszkających w tej gminie w Jasienicy przy ulicy Wiejskiej.

Z poważaniem

Projekt

**UCHWAŁA NR VII/ /24
RADY GMINY JASIEINICA**

z dnia 31 października 2024 r.

**w sprawie przekazania petycji do rozpatrzenia przez Komisję Skarg,
Wniosków i Petycji**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024r. poz. 1465) oraz § 72 ust. 1 Statutu Gminy Jasienica, zatwierdzonego uchwałą Nr XX/302/20 Rady Gminy Jasienica z dnia 1 października 2020 roku (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2020r., poz. 7260)

Rada Gminy Jasienica uchwala:

§ 1. Przekazać Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do rozpatrzenia petycję mieszkańców Międzyrzecza Dolnego, Międzyrzecza Górnego oraz Rudzicy z dnia 11 października 2024 roku w sprawie Uchwały LXVIII/850/24 Rady Gminy Jasienica z dnia 22 marca 2024r.

§ 2. Propozycję odpowiedzi należy przedstawić Radzie Gminy do akceptacji.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Magdalena Maria Kubica
KtB 414

Mieszkańcy :
Międzyrzecza Dolnego
Międzyrzecza Górnego
Rudzicy
reprezentowani przez :

Międzyrzecze Dolne 11-10-2024

Międzyrzecze Dolne	
W JASZENICY	
2024 -10- 15	
19876	1-11-14
diaryk	podpisu

Rada Gminy Jasienica
Wójt Gminy Jasienica

Petycja w sprawie Uchwały LXVIII/850/24 Rady
Gminy Jasienica z dnia 22-03-2024.

Niniejszym na podstawie art.2 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z dnia 5 września 2014 poz. 1195) składamy petycję w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego dla części sołectwa Międzyrzecze Dolne i Międzyrzecze Górne – ul. Przedsiębiorców (droga dojazdowa do Strefy Przemysłowej z kierunku Rudzica), polegającej na tym , że w nowej wersji Planu dotychczasowe tereny rolne oraz przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały przekształcone w tereny pod produkcję przemysłową.

Wnosimy o podjęcie działań mających na celu przywrócenie stanu z przed 22-03 2024 , tzn. pozostawienie produkcji przemysłowej w dotychczasowych granicach (do 22-03-2024) i nie wprowadzanie jej na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkalną lub jej sąsiedztwo.

Mieszkańcy :

(w załącznikach)