

Sesja Rady Gminy Jasienica odbyła się w dniu 15 lipca 2010 roku od godz. 8⁰⁰ do 15³⁰ w sali sesyjnej Urzędu Gminy Jasienica.

Obecni na obradach:

Radni Rady Gminy Jasienica w ilości 17 radnych na stan osobowy 21 radnych (zał. nr 1)	Pan Janusz Pierzyna
Wójt Gminy Jasienica	Pan Krzysztof Wierczak
Zastępca Wójta Gminy Jasienica	Pani Małgorzata Pietras
Sekretarz Gminy	Pani Krystyna Pieszka
Skarbnik Gminy	Pan Roman Szczyrbowski
Kierownik Referatu Budownictwa	Pani Agnieszka Bronowska
Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Jasienicy	Pan Wojciech Grochowicz
Kierownik SG ZOZ w Jasienicy	wg listy obecności (zał. nr 2)
Sołtysi	wg listy obecności (zał. nr 3)
Goście	

Proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, a przedstawia się on następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta.
5. Informacja z międzysesyjnej działalności Komisji Rady Gminy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne – działki nr 301/1, 301/2, 301/3.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 313/17.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 473/2.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne – działki nr 186/11, 186/13, 186/16, 187, 186/18, 186/20.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 1058.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Rudzica – parcela nr 904/4.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 599/3.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Rudzica – działka nr 3/22.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Rudzica – parcela nr 963/7.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 1693.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działka nr 182/17.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działki nr 200/10 i 200/27.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działki nr 387, 388.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 347.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 522/8.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działka nr 214/7.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Łazy – działki nr 182/4, 182/5, 182/6, 182/7.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Świątoszówka – 174/4, 174/6, 175/2, 176/3.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 596.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 1233/2.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Wieszcza – działka nr 166/23.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 550/16.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 564/31.
29. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Grodziec – działki nr 47/6, 47/1, 47/3, 20/28, 20/36 oraz części działki nr 20/37.
30. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Mazańcowice – parcela nr 1577/12.
31. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości.
32. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości.
33. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Marcina w Międzyrzeczu Górnym dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
34. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Międzyrzeczu Górnym dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
35. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Wawrzyńca w Bielowicku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
36. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2009 rok Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jasienicy.
37. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok.
38. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLII/386/2009 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2009 roku – Uchwała Budżetowa na rok 2010.
39. Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu z I półrocze, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury.
40. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
41. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację zadania inwestycyjnego „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami domowymi w sołectwach: Grodziec, Wieszcza, Bielowicko ‘Zagoje’, Łazy-Świątoszówka.
42. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
43. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Jasienica lub jej jednostkom podległym.

44. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Jasienica.
45. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANO] z dnia 17 marca 2010 roku.
46. Interpelacje i zapytania radnych.
47. Wolne wnioski i zapytania.
48. Zakończenie obrad XLVII sesji Rady Gminy Jasienica.

do punktu pierwszego

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jerzy Czudek, który przywitał zebranych radnych i gości. Stwierdził, że na sali jest 17 radnych, co na stan osobowy 21 radnych stanowi 80% i powoduje prawomocność obrad. Powitał na obradach Wójta Janusza Pierzynę, Zastępcę Wójta Pana Krzysztofa Wieczarzaka.

do punktu drugiego

Przewodniczący poinformował, że proponowany porządek obrad wszyscy radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, po czym odczytał porządek. Zawniósł o:

- przeniesienie punktu 36 „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2009 rok Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jasienicy” do punktu szóstego porządku obrad,
- wykreślenie z porządku obrad punktu nr 41 „Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację zadania inwestycyjnego „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami domowymi w sołectwach: Grodziec, Wieszczyta, Bielowicko 'Zagoje', Łazy-Świętoszówka”
- wprowadzenie punktu dodatkowego po punkcie 45 a mianowicie: „Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Gminie Łambinowice pomocy rzeczowej w formie samochodu specjalnego pożarniczego”,
- wykreślenie punktu 15 „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 1693”.
- wykreślenie punktu 17 „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działki nr 200/10 i 200/27.”

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych ma inne propozycje do porządku obrad. Głos zabrał radny Pan Leszek Mroczko, który poinformował, że przy zwołaniu sesji został naruszony § 14 pkt 3 Statutu Gminy Jasienica. Następnie zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego o skreślenie z porządku obrad punktu 45 „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANO]”, ponieważ zgodnie z §18 pkt 2 nowego Statutu Gminy Jasienica radny nie ma możliwości zgłoszenia zmian do porządku obrad. Prośbę o skreślenie punktu umotywowował tym, że Komisja Rewizyjna, która zgodnie z wolą Rady Gminy zajęła się tą sprawą, podjęła swoją opinię w sposób wadliwy dlatego, że Przewodniczący Komisji zaprosił na posiedzenie tylko jedną stronę tego sporu a mianowicie pracodawców Pani [REDAKTOWANO], Dyrektora Biblioteki Publicznej i Wójta Gminy. Natomiast Pani [REDAKTOWANO] Pan Przewodniczący nie zaprosił. W związku z tym Komisja miała możliwość zadawania pytań tylko pracodawcą Pani [REDAKTOWANO], natomiast nie miała możliwości ich zadać osobie, która tą skargę złożyła. Uważa on, że Komisja Rewizyjna powinna mieć możliwość zadawania pytań obu stronom sporu, ponadto obie strony powinny mieć możliwość uczestniczenia w posiedzeniu, które ich dotyczyło. Przewodniczący Rady Gminy oddał głos Panu Franciszkowi Handzel Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, który natomiast poprosił o zabranie głosu Sekretarza Gminy Panią Małgorzatę Pietras. Pani Sekretarz poinformowała, że nie ma obowiązku zapraszać skarżącego na posiedzenie komisji. Komisja odnosi się do treści skargi, na podstawie dokumentacji. Natomiast posiedzenia organów gminy są otwarte i każdy może w

nich uczestniczyć. Nie ma formalnego wymogu zapraszania na posiedzenie skarżącego. Radny Leszek Mroczo zauważył, że owszem każdy ma prawo do uczestniczenia w posiedzeniach organów gminy, ale ogłoszenie informujące o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 10 czerwca 2010 roku pojawiło się w Biuletynie Informacji Publicznej dopiero w dniu 11 czerwca 2010 roku.

Ostatecznie Przewodniczący nie uwzględnił prośby radnego Leszka Mroczo o wykreślenie z porządku obrad punktu 45 „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKOWANE]”.

Nikt z radnych nie zabierał głosu i Przewodniczący poprosił o przegłosowanie porządku obrad. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty – 14 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące”.

do punktu trzeciego

Pan Przewodniczący poinformował, że protokół z sesji odbytej w dniu 8 kwietnia 2010 roku był wyłożony do wglądu w biurze Rady Gminy oraz na sali obrad przed rozpoczęciem sesji. Zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi, co do treści protokołu.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań i protokół z sesji odbytej w dniu 8 kwietnia 2010 roku w wyniku głosowania został przyjęty – 17 głosów „za”.

Pan Przewodniczący poinformował, że protokół z sesji odbytej w dniu 30 kwietnia 2010 roku był wyłożony do wglądu w biurze Rady Gminy oraz na sali obrad przed rozpoczęciem sesji. Zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi, co do treści protokołu. Radny Pan Leszek Mroczo zawnioskował o uzupełnienie swojej wypowiedzi w punkcie 16 porządku obrad dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie wzniesienia pomnika w Jasienicy. Dodatkowo Pan Leszek Mroczo poinformował, że pomimo zgłaszanych przez niego uwag, co do treści napisu na pomniku, nie zostały one uwzględnione. Na pomniku umieszczono tablicę z błędami w pisowni.

Nikt z radnych nie zgłaszał więcej uwag ani zapytań i protokół z sesji odbytej w dniu 30 kwietnia 2010 roku, wraz ze zgłoszoną poprawką, w wyniku głosowania został przyjęty – 17 głosów „za”.

do punktu czwartego

Pan Przewodniczący – proszę Wójta o przedstawienie informacji z międzysesyjnej działalności Wójta od dnia 30 kwietnia br. do dnia dzisiejszego.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.3 – udało się uzyskać pomoc ze strony powiatu i prawdopodobnie wykonają nieodpłatnie.

Ad.6 – dlaczego taka zmiana? Przez trzy lata te nieruchomości nie mogły być przekwalifikowane. Wcześniej były to wpłaty 15 tys. zł. Zainteresowani dzwoniли tu do Urzędu, czasem co miesiąc, dwa miesiące i nie uzyskiwali tej zmiany ze względu na studium. Okazało się, że dwa przypadki nie są tym już zainteresowane. Na dzień dzisiejszy jeden z tych właścicieli przeniósł swoją działalność w kierunku Pszczyny i poinformował nas, że już nie jest zainteresowany, ponieważ nie może nadal to czekać. W związku z tym ta sprawa była na Komisji rozpatrywana, żeby nie było sytuacji takiej, że jeden płaci darowiznę 15 tys. zł a drugi 6 tys. zł a jeszcze inny nic, bo go to już nie interesuje. Uchwała została podjęta o przystąpieniu, więc należy przygotować również uchwałę w sprawie punktowej zmiany, bo nie może przecież wisieć uchwała w próżni. Zostały więc wyliczone koszty, które zostały faktycznie poniesione przez gminę i taką wartość wszyscy zainteresowani, którzy czekali przez ten okres dwóch, trzech lat wpłacili aby tą uchwałę dzisiaj można było przyjąć.

Ad.8 – w tym temacie pozwoliłem sobie spotkać się z ornitologiem, Panem [REDAKOWANE] prosząc go o wykonanie inwentaryzacji, analizy w zakresie 71 ha, które mamy w trakcie przekwalifikowania. Myślę, że sprawa jest na dobrej drodze, ponieważ na spotkaniu z Panem Premierem, które odbyło się podczas nieszczęścia, jakie dotknęło również naszą Gminę, Pan

Premier wyraził wolę, że należy zająć się zbiornikiem w Gminie Jasienica aby ograniczyć skutki powodzi dla gminy Czechowice-Dziedzice. Jakie to będzie miało dalsze skutki w działaniu w stosunku do tego co zostało przedstawione, nie wiem ale myślę, że sprawa jest już na tyle dobrze rozgłoszona, na tyle dobrze przedstawiona, że wydaje się mi, że powinna ona zmierzać małymi krokami do celu. Nas interesuje, jako Gminę to, żeby zbiornik był mokry i żebyśmy my, jako Gmina nic za to nie zapłacili. To są dwa cel, które trzeba zrealizować, ponieważ gdyby byłby to zbiornik dla Gminy Jasienica realizowany przez Gminę Jasienica to wydaje się mi, że nasz budżet nie jest w stanie tego wybudować nawet za następne 30 lat. Natomiast jest to zbiornik retencyjny, jest to zadanie naszego państwa i myślę, że jest to podstawowa kwestia aby tą sprawę rozwiązać na płaszczyźnie Marszałka i naszego kraju, ponieważ mówimy tu o zbiorniku, nie tak jak w Wilkowicach na powierzchni hektara czy 5 hektarów, tylko jest to powierzchnia 70 hektarów,

Ad.10 – jak Państwo wiecie zwracaliśmy się o to, aby i kardiologia mogła zafunkcjonować w naszej Gminie i aby te wszystkie specjalistyczne usługi, które wykonujemy w naszym zakładzie były opłacone. NFZ odpisał, że nie ma środków, a jak będą to poinformuje nas o tym. Dlatego pozwoliliśmy sobie napisać pismo, że czujemy się troszeczkę urażeni tym pismem, ponieważ nasi mieszkańcy płacą składki nawet przez 70 lat a na końcu swojego życia mają informację, że niestety skończył się w NFZ limit. Jest to nie do przyjęcia.

Ad.11 – jak Państwo wiecie powiat realizował zadanie na drodze powiatowej relacji Jasienica – Strumień, w sołectwie Rudzica i tam te prace nie zostały dokończone, właściciele nieruchomości mają problemy z gospodarką wodną, zostały zmienione stosunki wodne, nie została droga zaasfaltowana. Tą kwestię należy rozwiązać w powiecie, gdyż nie jest to nasza inwestycja i trudno, żebyśmy my teraz w związku z tym ponosili koszty.

Ad.16 – chcę bardzo serdecznie podziękować wszystkim, którzy pracowali podczas tych paru dni nieszczęścia, które również dotknęło Gminę Jasienica. Trzeba powiedzieć, że 90% pomocy płynęło z sił strażaków. Było mi dane osobiście kierować tą akcją od 14 godziny w niedzielę do piątku z dwoma przerwami na krótki sen. Widziałem to, patrzyłem na tych ludzi, niektórymi akcjami bezpośrednio kierowałem i mówiąc szczerze, jak słyszałem jakiś komentarz ludzi, że „dopiero żeście przyjechali”, to... Naprawdę są ta ludzie, którzy pracowali po 24 godziny non stop, niektórzy zmieniali się idąc do pracy, pół godziny zjedli w domu i wracali do remizy a ktoś stał na moście z założonymi rękami i mówił, że dopiero teraz przyjechali i nie robi nic, tylko pod parasolem czekał aż ktoś przyjedzie i będzie układał worki. To nie jest praca specjalistyczna i naprawdę nie wymaga wszystkich kursów. Tutaj ten komentarz był nie na miejscu. Wielki szacunek dla wszystkich druhów, bo oni niekiedy zostawili swoje posesje, które mieli zalane i szli ratować mienie drugiego człowieka. Podziękowania dla wszystkich ludzi, którzy pomagali strażakom bezinteresownie. Kto tego nie widział, kto nie uczestniczył w tym, nie pracował to może sobie później na Internecie wypisywać bzdury na temat strażaków. Troszkę pokory i szacunku do tych ludzi. Ci ludzie, którzy piszą te bzdury nic nie zrobili, siedzieli w zaciszu swoich mieszkań i gabinetów. To jest przykre, bo ci strażacy to czytają. Ja się spotkałem z nimi i usłyszałem, że oni już mają dość. Prosiłem, żeby nie patrzyli na to, to są frustracje 1% społeczności, 99% społeczeństwa jest normalne. Wy służyliście tym, którzy wam podziękowali. Dziękuję również sołtysom, ponieważ widziałem jak pracowali, dziękuję radnym, tym którzy się interesowali, którzy byli, pomagali. Za to zaangażowanie Wam dziękuję, za tą serdeczność, bezinteresowność. Dziękuję wszystkim mieszkańcom, którzy czasami wychodzili z domów i pomagali. To była wielka akcja. Udało się zabezpieczyć wał w Iłownicy, udało się zabezpieczyć parę dróg tak, że nie zabrała ich woda. Jesteśmy po rozmowach z Dyrektorem Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Bielsku-Białej Panem Zagórskim. Dzisiaj wiem, że będzie regulowany potok Iłownica, tam będą środki skierowane, mamy tam kładkę do wyciągnięcia, plac budowy został już chyba oddany. Tak, więc wały w Iłownicy będą zabezpieczone, wyrwa koło ul. Wiejskiej i Międzyrzeckiej w Jasienicy, to są dwa punkty, gdzie już jest na krawędzi jezdni i przy następnych ulewach tych dróg nie będzie, również w Międzyrzeczu Dolnym ul. Floriana. Powiem dalej, było mi dane być na spotkaniu z Ministrem Panem Jerzym Millerem w Katowicach i otrzymaliśmy promesę 1 300 000 zł na usuwanie skutków powodzi. Przeszliśmy weryfikację i szacunek szkód z Urzędu Wojewódzkiego. Wyszło, że mamy tych najpilniejszych strat na wartość 2 500 000 zł. Natomiast okazuje się, że kiedy woda zeszła całkowicie, te

grunty zostały już osuszone, szkody są większe. Napisałiśmy również pismo do Wojewody, Ministra aby zwiększył nam środki jeszcze o 1 000 000 zł. Jaki to przyniesie efekt, nie wiem.

Ad.20 – ten obiekt otrzymał dofinansowanie z programu PROW. Akurat był w trakcie przetargu, było to na tym etapie, że należało wyłonić wykonawcę i wpuścić w teren. Podczas powodzi obiekt ten został na wysokość 25-30 cm zalany. Trudno powiedzieć jakie były tego przyczyny. Wiemy na pewno, że zator na Jazie spowodował przelanie się wody przez nieruchomości w Międzyrzeczu Górnym i zalanie boiska w Międzyrzeczu Dolnym. Patrząc na to nie należy twierdzić, że była to stuletnia czy pięćdziesięcioletnia woda, ale myślę, że nie należy iść na ryzyko i budować tego obiektu wg tego projektu, który był. Należy ten teren w tym odcinku akurat, gdzie będzie stał obiekt podnieść o około 0,5 m aby zabezpieczyć go na następne lata przed zalaniem. Do tego dodatkowo wykonać przepust między drogą powiatową a budynkiem z kłapą zwrotną od strony rzeki, że jeżeli kiedykolwiek doszłoby do zalania boiska aby było ujście tej wody do potoku. Co za tym idzie, nie wykorzystywać już tego budynku, który został zalany, ponieważ koszty modernizacji tego starego budynku są porównywalne z wybudowaniem nowego obok, tym bardziej, że tam trzeba byłoby przenieść linię napięcia. Jeżeli umieścimy cały budynek w kształcie litery L i przeniesiemy go w stronę amfiteatru to nie będzie potrzeby przebudowania linii a w związku z tym koszty spadną. Projektant, który podjął się tego zadania jest ponoć na ukończeniu projektu zastępczego. Rozmawiałem w Starostwie, aby to w sposób szybki zostało zatwierdzone, abyśmy mogli zgodnie z tym projektem zlecić wykonawstwo. Nie tracimy dofinansowania. Zobaczmy jaka będzie wartość. Projektant określił, że powinny to być koszty nawet niższe niż tego co było wcześniej, ponieważ adaptacja i wykonanie dachu, przyjmując to co są bardziej skomplikowane. Natomiast, jeżeli wykonamy coś nowego w konstrukcji już modularnej, którą można kupić na rynku to jest to tańszy dach i inwestycja może być tańsza. Takie mam informacje na dzisiaj. Jest tam również realizowana inwestycja z programu transgranicznego i również amfiteatr podnieśliśmy o 60 cm aby róg tego terenu był podniesiony. Można tam wykonać estetyczne skalniaki, parę schodów. To nie przeszkadza, wręcz estetyka tego miejsca będzie jeszcze ładniejsza.

Ad.23 – tu chcę bardzo serdecznie podziękować sołtysom z Międzyrzecza Dolnego, Górnego i Jasienicy, którzy podjęli się łącznie z Radą Sołecką i Panią radną możliwości podjęcia dialogu z mieszkańcami, tak bym to powiedział, ponieważ zgody już wcześniej były dane ale okazało się, że zmienili się właściciele w tym czasie, zmienili się oni mentalnie, czasem mają inne zdanie. Okazuje się, że nie jest uzgodnione w 100% i trzeba powiedzieć, że to co Urząd miał do wykonania, czy moja osoba, zostało wykonane. Natomiast, jeżeli mieszkańcy zdecydowanie będą odrzucać możliwość wykonania kanalizacji, no to na siłę się ich uszczęśliwić nie da. Wtedy te części dzielnic musimy odciąć. Jeżeli ktoś nie przyjmuje argumentów, że należy wykonać kanalizację i mówi nie, bo nie albo mówi, że owszem puści tą kanalizację, ale wymaga aby go zwolnić z opłat za ścieki do końca życia. Te argumenty przyjmuje, jako humorystyczne. Miałem jeden taki przypadek, gdzie podziękowałem i powiedziałem tylko, żeby napisać oświadczenie, że ta osoba się nie zgadza. A ona potem na to, że chciałyby mieć jeszcze przekwalifikowanie. Jak można mówić o przekwalifikowaniu, jeżeli teren nie będzie uzbrojony. Zgodnie z ustawą teren musi być najpierw uzbrojony a potem może przekwalifikowany. Dlatego tu Was proszę o pomoc, ponieważ zostało 25% wniosków niezgodzonych na 740 wniosków. Jest temat, który uzgodnimy albo będziemy musieli zamienić. Tutaj chyba wyjścia nie ma. Myślę, że jest to temat na komisje problemowe, żeby poszczególnymi sołectwami się zająć i żeby tę sprawę dokończyć, żebyśmy mogli tą inwestycję rozpocząć.

Ad.25 – jesteśmy na etapie sporządzenia dokumentacji na tą kładkę. Myślę, że na dniach otrzymamy pełną wiedzę ile to ma kosztować i jak to można wykonać. Moja propozycja jest taka, aby tą kładkę zamienić z kładki pieszej na pieszko-jezdną dla samochodów lekkich do 2,5 tony. Jest to różnica w kosztach około 10 tys. zł.

Ad.28 – to jest jeden z podwykonawców, który wcześniej wszedł na teren, był umową związany z wykonawcą głównym, natomiast prace, które wykonał nie były do przyjęcia przez nas i przez wykonawcę głównego. Teraz jest spór pomiędzy podwykonawcą i wykonawcą głównym, że nie zostały mu zapłacone prace. Nie jest to nasza sprawa, ponieważ my jesteśmy inwestorem a wykonawca miał za zadanie zrealizować to zadanie. Co się działo w trakcie od przekazania placu budowy do odbioru końcowego i zapłacenia to jest w gestii wykonawcy. Co się stało podczas budowy to jest jego sprawa i on ponosi pełną konsekwencję finansową, nie

Gmina. Gmina miała na końcu odebrać robotę, zgodnie z umową, odliczyć odsetki karne, poświęcić obiekt i oddać go mieszkańcom do użytkowania.

Ad.29 – wróciło pismo zwrotne, ta sprawa została przekazana do Komisji Rolnej. Pan Przewodniczący tą sprawę omówi.

Ad.30 – tu należy powiedzieć, że otrzymaliśmy pierwsze 100 000 zł na akcję powodziową od Wojewody i później otrzymaliśmy następne 100 000 zł. Również Pan Starosta przekazał nam 1 000 litrów oleju napędowego. Rozdysponowałem to na poszczególne jednostki w zależności od ilości godzin przepracowanych aby każda jednostka mogła sobie to paliwo zakupić.

Ad.32 – to są pierwsze chodniki wykonywane w sołectwie Jasienica, są one z płytek, które już nie przypominają płytek. Są to odcinki po 100 metrów w centrum Jasienicy. Dokumentacja, kosztorysy są na dwa odcinki na razie i są one na 53 tys. zł i 63 tys. zł. Jeszcze poczekajmy na jeden odcinek od szkoły w kierunku Rudzicy. Jak będziemy znali całą wartość to zostanie to oszacowane, jaka by była wartość rzeczywista wykonania i myślę, że uchwałą Rady Gminy prześlemy środki z naszego budżetu na rzecz Powiatu, aby Powiat zrealizował to zadanie.

Ad.36 – obecny dzierżawca podziękował za dzierżawę i stwierdził, że albo będzie ten teren zbyty i wtedy właściciel zainwestuje odpowiednie środki, natomiast dzierżawa przy obecnej sytuacji na rynku nie wchodzi w grę. Do momentu, kiedy zostanie podjęta decyzja w sprawie zbiornika retencyjnego, czy on będzie, czy nie, to będziemy się zastanawiać co dalej z tym obiektem zrobić.

Ad.41 – ta inwestycja jest realizowana, tak jak widzicie w warunkach atmosferycznych jakie są. Akurat w trakcie powodzi nie ma sensu realizować tego w takich warunkach, trzeba poczekać aż teren obeschnie na tyle, żeby to można było dokończyć. Na dzień dzisiejszy mamy zgodę Pana Ministra do 15 sierpnia o wykonaniu prac na tym terenie. Nawet mam pismo od Pana Ministra, że jeżeli ten obiekt ucierpiał podczas powodzi to należy to zweryfikować i przesłać do Ministerstwa i w tym zakresie będą chcieli nam pomóc. Więc to przygotowałem, dodatkowo żeśmy tam dołożyli dwa kosze, dołożyliśmy na jednej części troszkę azurów, nie są to jakieś duże koszty, bo jest to w granicach 50 tys. zł, ale to posłałem do Ministra. Jest na te prace gwarancja i rękojnia, więc wszystko, co stanie się na tym obiekcie nie będzie finansowane ze środków Gminy tylko przez wykonawcę, który to realizuje. A trzeba nadmienić, że wykonawca płaci kary od grudnia i one są dość wysokie. Gmina do momentu odbioru będzie miała 1/3 tych kar umownych. Trzeba tu powiedzieć, że z karami umownymi musimy podzielić się z Ministerstwem i Urzędem Marszałkowskim. Więc tutaj nie cała kwota wpłynie z powrotem do budżetu Gminy tylko do poszczególnych instytucji. Muszę powiedzieć, że troszeczkę mam mieszane uczucia w tym zakresie, ponieważ „Orlik” ten, który dofinansowany był z Ministerstwa i z Urzędu Marszałkowskiego wykonany został do 15 grudnia 2009 roku, więc to co mieliśmy wykonać do tego czasu z dotacją, zostało wykonane. Natomiast to co było po stronie Gminy do wykonania i to cośmy z budżetu dali to nie musimy realizować na szybko, bo to jest nasza inwestycja. My to musimy zrobić solidnie i mądrze. Taki jest program.

Ad.45 – złożyliśmy wniosek o informatyzację całego Urzędu. Ten wniosek został przyjęty, oceniony pozytywnie, natomiast jest na liście rezerwowej.

Posiedzenie Komisji Budżetowej w dniu 13 lipca 2010 roku.

Ad.11 - PKS zwrócił się z pismem, że ta linia jest niedochodowa. Zwrócili się o to żebyśmy partycypowali w kosztach 10 tys. zł miesięcznie. Odpisaliśmy, że chcemy mieć linie nadal, natomiast partycypacja jest wstrzymana. Jaki będzie tego efekt – zobaczymy. Wrócimy do rozmów z MZK, minął już okres 2-3 miesięcy, kiedy otrzymaliśmy odpowiedź negatywną. Pan radny Leszek Mroczko napisał do mnie pismo w tej sprawie. Znowu delikatnie poprosimy Pana Knapika.

Ad. 12 – tu chcę też podziękować Zarządowi Klubu LKS „Drzewiarz” Jasienica, ponieważ rozmawiali ze mną czy nie można by zorganizować meczu, gdzie „Drzewiarz” zagra z jakąś drugą, czy pierwszoligową drużyną a cały dochód z tego przeznaczyć dla osób, które ucierpiały podczas powodzi. Taki mecz się odbył, z drużyną Resovia Rzeszów, ponoć najstarsza drużyna piłkarska w Polsce, która zagrała na Drzewiarzu. Podczas meczu odbyły się również licytacje szalików, koszulek. Zostało zebrane 1 650 zł. Pani Małgorzata Klajmon przyszła do mnie z propozycją, że brakuje jej na wyjazd na te kolonie 1 700 zł. Ta informacja

przeszła do Klubu i Wiceprezes protokolarnie przekazał tą kwotę jako dofinansowanie do transportu dzieci na kolonie.

Ad.16 – ta sprawa była również omawiana. Nie został podjęta decyzja, gdyż Przewodniczącego Komisji Budżetowej nie było. Zostało to przesunięte na następną posiedzenie Komisji Budżetowej. Przymierzam się, mówiąc szczerze do dwóch lokalizacji. Ta decyzja zostanie podjęta. O wyborze wniosku do dofinansowania będzie decydować ilość już posiadanych w danej gminie i kolejność składania wniosków. Możemy złożyć tych wniosków i 10, ale nie stać nas na zabezpieczenie środków własnych i tu jest problem. Mamy ileś projektów, mamy to zabezpieczone w formie kredytów. Te środki wpłyną do nas za rok czy dwa, już po rozliczeniu i będzie to znaczący wpływ, ale dzisiaj musimy mieć w każdym programie zabezpieczone środki. Czas realizacji i rozliczenie inwestycji to jest min 9 miesięcy. Myślę, że należy to zgłosić a od Państwa zależy, które inwestycje będą złożone.

Ad.21 – dwie działki, które zostały przedstawione do przetargu, zostały zbyt. Roztropice mają w granicach 100 tys. zł na realizację tego zadania. Na razie zostanie przekazane 50 tys. zł, ponieważ nie mamy środków w budżecie, później zostanie przekazana druga część. Oddanie budynku do użytku odbędzie się 7 sierpnia br.

Pan Wójt złożył podziękowania wszystkim tym, którzy przygotowywali Międzyrzecze Górne do konkursu Piękna Wieś.

Zarządzenia

Ad.6 – przetarg został rozstrzygnięty, jest to wartość 4 436 855 zł. Nawet nie liczyłem, że aż tak ta wartość spadnie, myślałem, że to będzie koło 5,5 do 6 mln zł. W związku z tym macie Państwo zdjęty punkt dotyczący zaciągnięcia pożyczki na to zadanie. Teraz WFOŚiGW oraz PROW muszą przeliczyć w stosunku do wartości przetargowej procentową wartość dofinansowania i taką wartość, co do złotówki wprowadzimy do budżetu. Na to musimy jeszcze poczekać, ale to nie limituje wykonawstwa tych prac. Będzie to realizowanie przez dwa lata, ale trwają rozmowy czy nie ma możliwości wykonania tego w 100% w tym roku a płatność w roku następnym. Mamy w umowach napisane, że płatność ma nastąpić po 50% w tym roku i następnym, ale nic nie stoi na przeszkodzie rozwiązaniu tego w taki sposób. Jasne, że odbiory muszą być w roku następnym, ale jeżeli udałoby się to tak załatwić, żeby wykonawca zakończył prace w grudniu lub styczniu przyszłego roku, w zależności od aury to można będzie mówić o odbiorach i uruchomieniu tej sieci już wiosną. Chciałbym, żeby w Wieszczałach w pierwszej kolejności zostało wykonane przyłącze do remizy.

Ad.7 – informacja po przetargu, najkorzystniejsza oferta jest na 2 489 683 zł.

Dodatkowo Pan Wójt poinformował:

Szanowni Państwo, również w kwestii powstałych szkód na rzece Jasieniczanka. Ci, co byli to wiedzą jak to wyglądało. Na wysokości Pana [REDAKTOWANE] zabrało znaczną część jego gruntu i drzewa średnicy nawet do 100 cm są w potoku poukładane jak zapalki. Łachy żwiru są na 1,5 do 2 metrów, czasem na długości 50 m. Tak wybrało brzegi. Skarpy na niektórych odcinkach są do 10 m. Jeżeli doszłoby nie daj Boże do jakiejś ulew to praktycznie Jaz w Międzyrzeczu Górnym jest całkowicie zablokowany a ludzie mieszkający poniżej są zalani. W trakcie powodzi był tu Pan Zagórski, zweryfikował to, ale stwierdził, że nie ma pieniędzy. Pytałem, czy jest możliwość, żebyśmy my to zrobili a nadmiar rumoszu, jeżeli będzie, wywieźli na drogi gminne. Ta sprawa była dyskutowana przez miesiąc. Dojdzie do podpisania porozumienia. Mamy sobie wyłonić jednego wykonawcę i pod nadzorem Zarządu Melioracji, stopniowo przesuwając te drzewa na brzeg, lekko przysypywać rumoszem a nadmiar rumoszu możemy sobie po parę samochodów dziennie wywieźć na drogi gminne. To nie jest akcja, tak jak było kiedyś, że wjechało ileś samochodów i wyjechało. To będzie się działo przez okres miesiąca, dwóch może trzech, gdzie będziemy pomagać, żeby udało się udrożnić chociaż część tych rzek. Jak to pójdzie, jak to będzie realizowane, ja nie wiem. Ale trzeba sobie zdawać sprawę, że będą potrzebne środki na to, ponieważ godzina pracy fadromy to jest w granicach 150 zł, do tego transport rumoszu z rzeki 150 zł do 200 zł na pewno netto. Albo to zostawić ale Pan Zagórski mówi, że będzie miał pieniądze jesienią albo wiosną. Byłem tam i jestem przerażony tym co widziałem. Tam trzeba byłoby wysłać armię ludzi, żeby to wykonać. Jest to w obszarze „Natura 2000”, ale ta natura nam zablokuje Międzyrzecze Górne. Na co mamy czekać? W końcu

doszliśmy do tego, że ewentualnie pod ich nadzorem możemy to po trochu udrażniać i nadmiar wywozić.

do punktu piątego

Pan Przewodniczący – proszę Przewodniczących Komisji problemowych Rady Gminy o przedstawienie informacji z międzysesyjnej działalności od dnia 30 kwietnia 2010 roku do dnia dzisiejszego.

Pan Szimke – Komisja Rolna Rady Gminy w okresie międzysesyjnym odbyła dwa posiedzenia w dniach 31 maja oraz 12 lipca 2010, których tematem były następujące kwestie:

- podsumowanie tworzenia remiz oraz zadrzewień śródpolnych na gruntach mało przydatnych do produkcji rolnej – w bieżącym roku zostało wysadzonych 6 tys. sadzonek świerka, sosny i modrzewia na terenie naszej Gminy,
- przeprowadzenie działań prewencyjnych pod nazwą „Bezpieczne wakacje na wsi” mających na celu zorganizowanie szkoleń dla dzieci i młodzieży szkolnej w placówkach oświatowych na terenie naszej Gminy, aby podczas prac żniwnych oraz innych nie doszło do wypadku. Składam w tym miejscu serdeczne podziękowania na ręce Pani Urszuli Bujok Dyrektor GZOSiP w Jasienicy za rzetelne przeprowadzenie tychże szkoleń,
- organizacja wyjazdu oraz ustalenie składu drużyny na X Turniej Żniwowania Metodami Tradycyjnymi „Złota Kosa 2010” w partnerskiej gminie Łambinowice,
- omówienie szkód w uprawach rolnych spowodowanych nadmierną ilością opadu deszczu oraz powodzią, które wystąpiły w okresie wiosennym bieżącego roku na terenie naszej Gminy. Tu Szanowni Państwo zwracam się z apelem na temat tych szkód. Jak już Pan Wójt zasygnalizował w swoim wystąpieniu, mamy tu pismo Burmistrza Czechowic-Dziedzic Pana Mariana Błachut. Pozwoliłem sobie rozdać kserokopie tego pisma sołtysom i jeżeli są na terenie naszej Gminy ludzie, którzy chcieliby przeznaczyć zborze lub inne płody rolne dla rolników z terenu Czechowic-Dziedzic poszkodowanych powodzią to bardzo proszę w imieniu Komisji Rolnej o kontakt telefoniczny i być może uda się na skoordynować wszystkie działania i udzielić pomocy dla tych, którzy tej pomocy potrzebują.

Pan Cebulak – Komisja Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego obradowała 11 czerwca br i zajmowała się następującymi sprawami:

- pozytywnie zaopiniowano wniosek Rady Sołeckiej w Mazańcowicach o ustawienie 2 znaków B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie ponad 3,5 T” na wjeździe w ul. Wspólną od drogi powiatowej ul. Starobielska, oraz na wjeździe od ul. Komorowickiej.
- pozytywnie zaopiniowano wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej NOWA z Grodźca o zamontowanie dwóch znaków „zakaz postoju i parkowania” na chodniku drogi gminnej między blokami 170 a 171 w Grodźcu.
- po zapoznaniu się z wnioskiem Pana [REDAKTOWANO] o spowodowanie ograniczenia prędkości samochodów na ul. Buczyny w Mazańcowicach (w okolicy ul. Modrzewiowej) pozytywnie zaopiniowano zamontowanie na ul. Buczyna znaków ograniczających prędkość pojazdów do 40 km/h.
- pozytywnie zaopiniowano projektu organizacji ruchu skrzyżowaniu ul. Strumieńskiej, Międzyrzeckiej i Zdrojowej w Jasienicy na czas realizacji budowy energetycznego przyłącza sygnalizacji świetlnej wraz z przebudową drogi z zastrzeżeniem, że sytuację należy na bieżąco monitorować i zgłaszać wszelkie problemy związane z organizacją ruchu.
- pozytywnie zaopiniowano wystąpienie do Komisariatu Policji w Jasienicy z informacją o zniszczeniu trzech kloszy lamp ulicznych na ul. Lasowicko w Bielowicku (w kierunku Wieszczęt).
- pozytywnie zaopiniowano wystąpienie do Zarządu Dróg Powiatowych z prośbą o zamontowanie lustra na skrzyżowaniu ul. Centralna z ul. Zapłocie w Międzyrzeczu Górnym gdzie w maju miał tam miejsce wypadek samochodowy spowodowany słabą widocznością przy wjeździe na skrzyżowanie.

Pan Handzel – Komisja Rewizyjna spotkała się 10 czerwca br. Tematem posiedzenia było rozpatrzenie skargi Pani [REDAKTOWANO] do Wójta Gminy Jasienica. Króciutko przedstawię

Państwu następującą kwestię: Komisja, po rozpatrzeniu skargi Pani [REDAKTOWANO] do Wójta Gminy Jasienica dotyczącej kwestii zatrudnienia w Gminnej Bibliotece Publicznej w Jasienicy stwierdziła, że Pani [REDAKTOWANO] posiadała wiedzę o obowiązku uzupełnienia kwalifikacji określonego w rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z dnia 9 marca 1999 roku w sprawie wymagań kwalifikacyjnych uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w bibliotekach oraz trybu stwierdzania tych kwalifikacji. Obowiązku tego nie dopełniła, ponieważ zdecydowała o przejściu na „wcześniejszą” emeryturę. Ponadto Pani [REDAKTOWANO], domagając się w swoim zażaleniu poprawy warunków płacowych na obecnym stanowisku, powołuje się na nieodpowiedni akt prawny a mianowicie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 26 września 2004 roku. Gminna Biblioteka Publiczna w Jasienicy, jako instytucja kultury, działa w oparciu o rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki, między innymi z dnia 9 marca 1999 roku w sprawie wymagań kwalifikacyjnych uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w bibliotekach oraz trybu stwierdzania tych kwalifikacji. Według przytoczonego rozporządzenia Pani [REDAKTOWANO] została zatrudniona na odpowiednim do posiadanych przez nią kwalifikacji stanowisku administracji i obsługi. W związku z powyższym Komisja postanowiła uznać skargę za bezzasadną. W tej chwili Pani [REDAKTOWANO] pracuje jako emeryt. Dziękuję.

Pan Machalica Czesław – Komisja Kultury i Oświaty odbyła dwa posiedzenia, na których zajmowaliśmy się następującymi tematami: spotkaliśmy się z Panem Markiem Radeckim, mieszkańcem Gminy Jasienica, autorem książki poetyckiej pod tytułem „Mięspoust”. Mieliśmy okazję bliżej poznać Pana Radeckiego, jego twórczość literacką. Również pozytywnie zaopiniowaliśmy prośbę autora o współfinansowanie wydania jego debiutanckiej książki. Następnie omawialiśmy planowane remonty w placówkach oświatowych na terenie Gminy Jasienica w okresie wakacyjnym. Również Komisja zajmowała się sprawami bieżącymi dotyczącymi naszej Komisji.

Pan Semla – Komisja Budownictwa spotkała się dwukrotnie: 20 maja br. oraz 9 lipca br. Zajmowała się następującymi problemami:

- rozpatrzenie wniosków o dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach dla Parafii Rzymsko-Katolickiej w Bielowicku, Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Marcina w Międzyrzeczu Górnym i dla Parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Międzyrzeczu Górnym,
- zapoznano się z projektem PPU ALTUM w sprawie realizacji zadania „Projekt i wykonanie sygnalizacji świetlnej oraz projektem organizacji ruchu na skrzyżowaniu drogi powiatowej o numerach 2636S, 4423S z drogą gminną 490039S w obrębie węzła drogowego z drogą ekspresową S1 relacji Bielsko-Biała – Cieszyn w miejscowości Jasienica”,
- zapoznano się z przebiegiem remontów dróg oraz remontów częściowych w poszczególnych sołectwach na terenie Gminy Jasienica,
- rozpatrzono wniosek Pani [REDAKTOWANO] w sprawie wyrażenia zgody na punktową zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sołectwie Mazańcowice,
- zaopiniowanie projektu uchwały zatwierdzających punktowe zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica.

Pan Przewodniczący – w związku z tym, że na dzisiejszej sesji nie ma radnego Pana Pyka Przewodniczącego Komisji Budżetowej oraz Komisji Zdrowia oraz radnej Pani Kopeć Przewodniczącą Komisji Inwentaryzacyjnej, proponuję aby sprawozdania z tych trzech komisji zostały przedstawione na następnej sesji.

do punktu szóstego

Pan Grochowicz - SG ZOZ w Jasienicy zgodnie z przepisami prawa zawartymi w ustawie o samorządzie gminnym, ustawie o rachunkowości oraz na podstawie Statutu SG ZOZ w Jasienicy przedkłada się Państwu sprawozdanie finansowe za 2009 rok. Prosimy o zatwierdzenie tego sprawozdania. Dziękuję.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2009 rok Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jasienicy, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/466/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2009 rok Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jasienicy stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

do punktu siódmego

Pan Duś – dzień dobry, nazywam się Paweł Duś, jestem głównym projektantem tej zmiany planu. Chciałabym tak pokrótce przedstawić na czym ta zmiana polegała. Zmiana została dokonana na wniosek inwestora z terenów rolnych na tereny zabudowy mieszkaniowej wraz z usługami nieuciążliwymi. Wszystkie parametry i zasady zagospodarowania zostały ustalone zgodnie z wnioskiem inwestora, który planuje tam konkretną inwestycję. Wszystkie kwestie związane z powierzchnią zabudowy, wysokościami budynków, wielkością powierzchni biologicznie czynnej zostały dokładnie pod tą inwestycję tutaj zapisane. Projekt ten uzyskał pozytywną opinię Komisji Budownictwa. Ponieważ tutaj będzie wzrost wartości nieruchomości proponujemy wprowadzenie opłaty jednorazowej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 20%. Dwie kwestie, które się przy tym projekcie pojawiają. Po między zgłoszeniem pod obrady Rady Gminy pojawił się jeszcze wniosek inwestora aby w §5 w ust. 2 pkt. 6 zmienić wysokość budynków na 12,5 m. Było to konsultowane z Urzędem. Po naszych analizach nie wymaga to ponownych uzgodnień jeżeli Państwo by to przegłosowali to z tą wysokością 12,5 m plan zostałby przyjęty. Druga sprawa jest taka, że proponujemy zmianę brzmienia załącznika nr 3 dotyczącego sposobu realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej. Treść tego załącznika będzie taka: „Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku (Dz.U. Nr 80, poz. 717, z późniejszymi zmianami) Rada Gminy Jasienica uchwalając zmianę fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr: 313/17 dla inwestycji związanej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, przyjmuje ustalenia planu, stwierdzając, w oparciu o dokumentację planistyczną, że uchwalenie planu nie wymaga realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.” Jest to formalnie możliwe, że w przypadku, kiedy dla zmiany częściowej w prognozie skutków finansowych nie ma zapisanych takich inwestycji, można w ten sposób zrehabilitować ten załącznik i to jest z korzyścią dla Gminy. Tak, że proponujemy taką zmianę wprowadzić.

Pan Osuch – ja mam zapytanie. Minimalna powierzchnia działki wynosi 400 m². Czy to nie kluczy się z innymi zapisami prawnymi w Gminie?

Pan Duś – przepisy prawa budowlanego w chwili obecnej nie określają minimalnej powierzchni działek, musi to zrobić plan zagospodarowania przestrzennego. Tutaj oprócz tego obowiązują tzw. warunki techniczne realizacji inwestycji, usytuowania budynków i one obowiązują niezależnie od planu i muszą być spełnione. Jeśli przy tych wielkościach działek inwestor zdoła spełnić te warunki to wtedy będzie mógł takie wielkości działek zastosować. To będzie zależało od wielkości powierzchni budynków, jaki będzie chciał posadzić. Nie mniej jednak inwestor przedstawiał na etapie projektu planu swoje koncepcje i te wszystkie te parametry razem z wielkością działek są zgodne z tymi koncepcjami.

Pan Osuch – w następnej punktowej zmianie planu zagospodarowania przestrzennego w porządku obrad w §7 zapisane jest, że minimalna powierzchnia nowopowstałej działki wynosi 1 000 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 750 m² dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej.

Pan Wieczerzak – Szanowni Państwo, inwestor wystąpił do nas z wnioskiem o indywidualną zmianę planu zagospodarowania przestrzennego i to są różne działki. Są to różne działki 10 arowe, 20, 50 arowe. Ma konkretną, zmierzoną inwestycję zrealizować na tym terenie. Tak więc myślę, że te zapisy, które obowiązują w ogólnym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla poszczególnych sołectw odbiegają od tego, ponieważ to są szczególne przypadki.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla

sołectwa Międzyrzecze Dolne – działki nr 301/1, 301/2, 301/3, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/438/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne – działki nr 301/1, 301/2, 301/3 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

do punktu ósmego

Pan Duś - zmiana została dokonana na wniosek inwestora, polega na zastąpieniu funkcji terenów rolnych funkcją zabudowy mieszkaniowej. Generalnie została przyjęta zasada jak przy poprzednim planie, czyli przeznaczenie terenu to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, usługi nie uciążliwe. Różnica jest taka, że na wniosek inwestora są wprowadzone trochę inne zasady zabudowy a mianowicie zabudowa jednorodzinna bliźniacza, nie ma szeregowej; jest inny kąt nachylenia dachu 30-45 stopni; wysokość budynku 9 metrów oraz większa minimalna powierzchnia działki z prawem zabudowy, co wynika z tego, że tu inwestor chce budować zabudowę bardziej rezydencjonalną i zależy mu na tym, aby to była duża działka. Również tutaj proponujemy analogicznie jak przy poprzedniej uchwale zamianę treści załącznika nr 3 na następującą: „Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku (Dz.U. Nr 80, poz. 717, z późniejszymi zmianami) Rada Gminy Jasienica uchwalając zmianę fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr: 313/17 dla inwestycji związanej z zabudową mieszkaniową jednorodziną, przyjmuje ustalenia planu, stwierdzając, w oparciu o dokumentację planistyczną, że uchwalenie planu nie wymaga realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.”

Pan Mroczko – ja mam takie pytanie. Pan powiedział, że wysokość zabudowy wynosi 9 metrów. Jest to mniej niż w planie gminnym dla sołectwa, tam jest 10 metrów. Mam pytanie czy to jest na wniosek inwestora, żeby potem nie było jakiś problemów z wysokością budynków?

Pan Duś – tak jak przy poprzednim planie, inwestor przedstawił konkretny projekt budynku, do którego został dostosowany ten parametr.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 313/17, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 16 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/439/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 313/17 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

do punktu dziewiątego

Pan Duś – jest to zmiana dla działki, gdzie obecnie znajduje się salon sprzedaży samochodów marki Peugeot w Międzyrzecz Górnym, przy drodze ekspresowej S-1. Ta uchwała nie zmienia funkcji gdyż taka już tam obowiązuje, nie mniej jednak ma charakter porządkująco-regulacyjny a mianowicie chodziło o dostosowanie parametrów typu: powierzchnia zabudowy, wysokość budynków, kąty nachylenia dachów do inwestycji, którą firma tam zamierza zrealizować. Chodzi o to, że deweloper ma narzucone parametry przez swoją centralę co do wyglądu, estetyki budynku salonu samochodowego i generalnie zmiana ta miała na celu dostosować zapisy do proponowanej inwestycji. Tutaj też proponujemy zmianę załącznika nr 3 tak jak to miało miejsce w poprzednich uchwałach.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 473/2, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/440/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 473/2 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

do punktu dziesiątego

Pan Bogacz – dzień dobry Państwu. Chciałem na początku podziękować Panu Wójtowi i pracownikom merytorycznym za dobrą współpracę. Mamy skalę porównawczą i muszę przyznać, że z Państwem nam się bardzo dobrze współpracuje. Mało tego, chcę też dodać, że jeden z tematów najważniejszych, który opracowujemy, będzie uchwalony troszkę później. O co chodzi? Chodzi o strefę aktywności gospodarczej w Międzyrzeczu Dolnym, to jest obszar „Natura 2000” i tutaj przy tej okazji, bez pochlebstwa, chciałem serdecznie pogratulować Panu Wójtowi, że udało się dzięki jego operatywności uzyskać pozytywną opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska dla tych funkcji w studium. To nie było łatwe. Skoro uchwalenie studium z tego powodu zostało opóźnione to siłą faktu też ten nasz plan, który musi być zgodny ze studium w tej chwili jest w trakcie opracowania. Ja nie ukrywam, że byłem mile zaskoczony, ponieważ nie wierzyłem tak szczerze mówiąc, że Panu Wójtowi się uda w RDOŚ to załatwić, ponieważ mamy przykłady, chociaż by Szyndzielni, gdzie prezydentowi Krywultowi się tego nie udało dla celów sportu i rekreacji. Tutaj chwała za to Panu Wójtowi i myślę, że Państwo będziecie zadowoleni, ponieważ daje to dużą szansę rozwojową dla Gminy, dla inwestorów. Zresztą, jak łatwo zauważyć, jesteście Państwo bardzo przyjaźnie nastawieni do inwestorów i dzięki temu Gminna rozwija się bardzo dynamicznie. Ja, jeżeli Państwo pozwolicie oddam głos projektantowi Panu Marcinowi Gajewskiemu, który omówi poszczególne plany i potem, jeżeli będą jeszcze jakieś pytania, czy dyskusja to chętnie się włączę.

Pan Gajewski – dzień dobry Państwu, nazywam się Marcin Gajewski, jestem asystentem Pana Bogusława Bogacza. Przedmiotem zmiany są działki nr 186/11, 186/13, 187, 186/18, 186/20 w Międzyrzeczu Dolnym. Zmiana polega na zmianie funkcji rolniczej na funkcję mieszkalnictwa jednorodzinnego na wniosek inwestora. Ponieważ jest to poszerzenie istniejących terenów mieszkaniowych, przyjęliśmy zasadę niejako przekopiowania sposobu użytkowania z obowiązującego planu. Jeżeli chodzi o warunki zabudowy, to: przeznaczenie podstawowe to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, dopuszczalne usługi wbudowane w zabudowę mieszkaniową oraz wolnostojące, budynki garażowe oraz gospodarcze, drogi dojazdowe, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, zabudowa wolnostojąca i bliźniacza, maksymalny wskaźnik zabudowy 40% działki, minimalny wskaźnik terenu powierzchni biologicznie czynnej 50% i powierzchnia usługowa nie może przekroczyć 40% powierzchni zabudowy mieszkaniowej, wysokość budynków garażowych 5m, pozostałych 10m. W załączniku nr 3 przyjęliśmy zasadę, że Gmina nie ponosi żadnych kosztów z tytułu infrastruktury.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Dolne – działki nr 186/11, 186/13, 186/16, 187, 186/18, 186/20, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/441/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa

Międzyrzecze Dolne – działki nr 186/11, 186/13, 186/16, 187, 186/18, 186/20 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

do punktu jedenastego

Pan Gajewski – przedmiotem zmiany sjest działka nr 1058 w centrum Jasienicy, przy ulicy Begonii. Jest to teren należący do Gminy o powierzchni powyżej 4 ha. Dotychczas był to teren użytkowany rolniczo. Obecnie jest wniosek, aby te tereny stanowiły tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i z małym udziałem terenów dróg dojazdowych z obowiązującego planu. Wystąpiliśmy do Ministerstwa Rolnictwa o zmianę przeznaczenia gruntów, ponieważ jest to teren powyżej 5 ha i gleba klasy III. Warunki zabudowy: przeznaczenie podstawowe zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, usługi wbudowane w zabudowę mieszkaniową, wolnostojące, budynki garażowe, gospodarcze, urządzenia terenowe służące rekreacji i wypoczynkowi; zieleń urządzona, drogi dojazdowe, budynki i sieci infrastruktury technicznej. Maksymalny wskaźnik zabudowy 35% powierzchni działki, wysokość zabudowy 12m, wysokość budynków garażowych i gospodarczych do 5m, minimalna powierzchnia wydzielonej działki budowlanej 2000m i minimalna szerokość 30m.

Pan Wójt – ja bym tutaj sugerował możliwość zwiększenia powierzchni zabudowy dla tych działek, porosiłbym aby się zastanowić nad tym, żeby to było 50%. Nie chodzi nam o to, żeby to były jakieś tam zabudowania masywne, jeden koło drugiego, żeby nie było tej przestrzeni zielonej, ale te 35% to myślę, że jest to troszeczkę za mało.

Pan Mroczko – ja mam pytanie, bo w załączniku nr 3 do tej uchwały jest zapisane, że uchwalenie planu wymaga realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy. Mam pytanie, czy w związku z tym po uchwaleniu tego planu możemy oczekiwać, że inwestor zwróci się do Urzędu Gminy o to, żeby w możliwie szybkim terminie wykonać wszystkie instalacje, bo z tego wynika, że skoro uchwalamy plan, w którym istnieje jakby zobowiązanie ze strony gminy, że tam będzie wykonana infrastruktura. W związku z tym mam pytanie, jaka infrastruktura tam jest obecnie na tym terenie, jaka jest tam potrzebna, czy są znane szacunkowe koszty wykonania tej infrastruktury i czy Wójt ma jakieś plany co do realizacji tej infrastruktury technicznej?

Pan Wójt – ten grunt jest w 50% własnością Gminy i w 50% własnością prywatną. Należy się zastanowić nad podziałem fizycznym tej nieruchomości, ponieważ w części należącej do Gminy to raczej w ciągu najbliższego roku nie planujemy zbycia tej nieruchomości. Co będzie dalej, to nie wiem czy ja będę o tym decydował. Natomiast, jeżeli chodzi o własność prywatną to być może należałoby się zastanowić nad tym, żeby to ograniczyć, żeby nie było z naszej strony, że musimy wykonać tą infrastrukturę a właściciel nieruchomości tylko odniesie korzyści w pozbyciu a po stronie Gminy będzie infrastruktura. Na razie ten grunt jest wykorzystywany rolniczo i jest bodajże na razie obsiany. To jest słuszna uwaga i proszę tutaj o weryfikację.

Pan Gajewski – proponujemy zamianę tego załącznika na załącznik, w którym będzie ujęte, że Gmina nie ponosi żadnych kosztów w związku z ustaleniami planu.

Pan Bogacz – zgodnie z przepisami, oczywiście nie cała infrastruktura ale woda, no tu jesteście Państwo troszkę specyficznej sytuacji bo jest AQUA, ale w zasadzie woda i kanalizacja sanitarna jest jak gdyby zawsze po stronie gminy. My robiąc plany dla Katowic, Gliwic, dla wielu miast na Śląsku zawsze w tej prognozie skutków finansowych to ujmujemy, ponieważ gmina ma również korzyści ze strony inwestorów, ponieważ muszą płacić podatki od nieruchomości i to są stałe dopływy. Często jest tak, że jak my bilansujemy wpływy i oczywiście wydatki to niejednokrotnie to wychodzi na plus albo na zero. Ale to Państwo tutaj musicie rozważyć, aby być w zgodzie z przepisami a jednocześnie jakby scedować ten swój obowiązek na przyszłych nabywców, ewentualnie doprowadzić te dwa rodzaje mediów do granicy a reszta byłaby po stronie inwestorów.

Pan Przewodniczący – ja myślę Szanowni Państwo, żeby się nie zgłębiać, zmieniamy ten załącznik na „Gmina nie inwestuje w media w tym terenie”.

Pan Mroczko – żeby było, że „nie wymaga”, natomiast jeżeli sołectwo będzie miało środki i będzie chciał to oczywiście czemu nie. Ustawy mówią, że to jest obowiązek gminy ale żeby tego nie było w tym załączniku bo wtedy byłoby to jakby zobowiązanie dla Gminy.

Pan Gajewski – Pan Wójt zaproponował zwiększenie do 50% powierzchnie zabudowy, ale wtedy należy się liczyć z tym, że to wiązałoby się z powtórzeniem części procedury planistycznej, ponieważ to jest dość duża ingerencja w zapisy planu.

Pan Wójt – w takim razie rezygnuję z tego.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 1058, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/442/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 1058 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

do punktu dwunastego

Pan Gajewski – przedmiotem zmiany jest działka nr 904/4 w Rudzicy. Była to zmiana na wniosek inwestora z terenów rolnych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa, dopuszczalne usługi wbudowane w zabudowę mieszkaniową oraz wolnostojące, budynki garażowe, drogi dojazdowe wewnętrzne, sieci infrastruktury technicznej, rodzaj zabudowy wolnostojącej – bliźniacza. Są to generalnie ustalenia obowiązujące w danym sołectwie dla tego typu zabudowy. W załączniku nr 3 również proponujemy, żeby Gmina nie ponosiła żadnych kosztów z tytułu infrastruktury.

Pan Wieczerzak – Szanowni Państwo, nie mamy zapisu w tekście, bo to jest dość duża działka, odnośnie wewnętrznej drogi dojazdowej. My mamy w ogólnym planie zagospodarowania zapisane, iż minimalna szerokość drogi wewnętrznej wynosi 6 metrów. Proponowałbym to wpisać w treści uchwały, ponieważ inwestorzy później wydzielają drogi czterometrowe lub nawet trzymetrowe.

Pan Gajewski – oczywiście możemy dopisać taką informację.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Rudzica – parcela nr 904/4, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/443/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Rudzica – parcela nr 904/4 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

do punktu trzynastego

Pan Gajewski – zapisy planu zostały ustalone w oparciu o podobną funkcję dla Międzyrzecza Górnego z obowiązującego planu. Pokróćce przedstawię ustalenia planu: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, przeznaczenie dopuszczalne usługi wbudowane w zabudowę mieszkaniową lub wolnostojące, budynki garażowe, drogi dojazdowe i tak jak poprzednio: maksymalny wskaźnik zabudowy 40% powierzchni działki, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 50%, podobnie jak w poprzednich planach minimalna powierzchnia działki musi wynosić min. 1000 m². Ustala się stawkę procentową w związku z uchwaleniem niniejszego planu i w związku ze wzrostem wartości nieruchomości na 20%. W załączniku nr 3 również proponujemy, żeby Gmina nie ponosiła żadnych kosztów z tytułu infrastruktury.

Pan Wieczerzak – Szanowni Państwo, jest to korekta błędu urbanistycznego, także proponuję wprowadzić zapisy takie jakie obowiązują w aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Międzyrzecze Górne i proponuję w §5, pkt. 6, ppkt. 2

wprowadzić, „minimalna szerokość drogi 6 metrów” oraz w pkt. 8, ppkt. 2 „minimalna powierzchnia nowo wydzielonych działek powinna wynosić 1 000 metrów dla zabudowy wolnostojącej oraz 750 metrów dla zabudowy bliźniaczej z tolerancją +/- 10%”. Podobnie „minimalna szerokość frontu działek 25 metrów dla zabudowy jednorodzinnej i 30 metrów dla zabudowy jednorodzinnej z usługami z tolerancją +/- 10%”.

Pan Gajewski – jest pytanie, czy to nie będzie zbyt duża ingerencja w zapisy planu?

Pan Wieczerzak – takie mamy zapisy w ogólnym planie dla Międzyrzecza Górnego.

Pan Gajewski – ta działka nie jest stosunkowo wielka, więc pytanie czy jest w ogóle sens aby tego typu zapisy tam zawierać. Czy to będzie miało zastosowanie do takiej małej nieruchomości? To jest niewielka działka. Takie ruch się dopuszcza, jeżeli się bierze pod uwagę duże tereny mieszkaniowe.

Pan Wieczerzak – dobrze, proszę tylko zawrzeć zapisy dotyczące szerokości drogi.

Pan Mroczko – ja mam generalnie taką propozycję, żeby w tych planach punktowych warunki nie były trudniejsze od tych określonych dla danego sołectwa, bo wtedy nie ma powodu, żeby inwestor, który występuje z wnioskiem miał gorsze warunki niż generalnie obowiązują w sołectwie dlatego, że może się okazać, że za jakiś czas będzie potrzeba wykonania jakiejś przebudowy, zmiany projektu i będzie miał ten inwestor kłopoty.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 599/3, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/444/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 599/3 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

do punktu czternastego

Pan Gajewski – jest to zmiana z terenu rolniczego na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na wniosek inwestora. Jest to korekta błędu urbanistycznego. Ustalenia dotyczące warunków zabudowy są bardzo podobne, więc nie będę się tutaj do tego odnosił. Tu oczywiście też zawrzemy zapisy odnośnie minimalnego wydzielenia pod drogi wewnętrzne, jeżeli zajdzie taka konieczność. Podobnie jak w poprzednich planach proponujemy zawrzeć zapis w załączniku nr 3, że Gmina nie ponosi żadnych kosztów związanych z budową infrastruktury.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Rudzica – działka nr 3/22, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/445/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Rudzica – działka nr 3/22 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

do punktu piętnastego

Pan Gajewski – jest to niewielka parcela, która zostanie włączona do istniejących terenów zabudowy kosztem terenów rolnych i jest to również korekta. Warunki zabudowy zostały dostosowane do terenów sąsiednich. W części terenów wydzielona została część drogi dojazdowej, która istnieje w obowiązującym planie. Poza tym ustala się dla nowo wydzielonych terenów zabudowy mieszkaniowej stawkę 20% od wzrostu wartości nieruchomości. Podobnie

jak w poprzednich planach proponujemy zawrzeć zapis w załączniku nr 3, że Gmina nie ponosi żadnych kosztów związanych z budową infrastruktury.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Rudzica – parcela nr 963/7, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/446/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Rudzica – parcela nr 963/7 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

do punktu szesnastego

Pan Gajewski – tu jest podobny przypadek, zmiana użytkowania rolniczego na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W tym przypadku nie jest to korekta a wniosek indywidualny. Warunki zabudowy zostały dostosowane do ogólnie przyjętych dla tego rodzaju zabudowy dla sołectwa Biery. Powierzchnia minimalnej działki również 1 000 m² w przypadku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, stawkę od wzrostu wartości nieruchomości ustala się na 20%. Podobnie jak w poprzednich przypadkach nie przewiduje się budowy infrastruktury, czyli Gmina nie ponosi z tego tytułu żadnych kosztów.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działka nr 182/17, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/447/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działka nr 182/17 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

do punktu siedemnastego

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – dzień dobry Państwu, nazywam się Joanna Kaczmarek-Mikuszewska. Poniższe tematy były dwa razy wykładane do publicznego wglądu ze względu na zmianę studium i konieczność ponowienia procedury. Konstrukcja wszystkich uchwał jest taka sama. Każda zmiana pojedynczej działki nawiązuje do ustaleń planu, który obowiązuje w danym sołectwie. Przenosiliśmy ustalenia z planów ogólnych, żeby nie było jakiś specjalnych utrudnień ani ułatwień dla poszczególnych zmian, więc te zapisy są przeniesione do poszczególnych uchwał. Do każdej uchwały jest takie samo uzasadnienie. Ta pierwsza zmiana w Międzyrzeczu Górnym dla działek 387 i 388 jest korektą ustaleń z poprzedniego planu.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działki nr 387, 388, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 16 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/448/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działki nr 387, 388 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

do punktu osiemnastego

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – przeznaczenie tej działki jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, jest to poszerzenie, korekta planu z 2005 roku. Wszystkie pozostałe ustalenia są identyczne.

Pan Wieczerzak – proponowałbym zmienić minimalną szerokość frontu działki powstałej z nowego wydzielenia z 18 m do 25 m +/- 10%, ponieważ mam wątpliwości czy na działce o szerokości 18 m jest w stanie się wybudować.

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – jest w stanie a wprowadzenie korekt w tej chwili może spowodować powrót do ponownego wyłożenia, jeżeli ktoś widział taki zapis, na co nas bardzo uczulali na ostatnim szkoleniu w Izbie Urbanistycznej. Jest to dość duża zmiana. Proszę się przyjrzeć planowi, może nie być możliwe wydzielenie wszystkich działek o szerokości 18 m, jeżeli dopuścimy do tej korekty to może się okazać, że nie będzie możliwości, żeby to podzielić na działki budowlane. A tak to można każdą z nich, ona nie będzie miała 18 m, wszystkie będą miały po 17 m, to jest dopuszczenie a nie konieczność.

Pan Wieczerzak – tak, ma Pani rację, ale ja wiem, że inwestorzy to później wykorzystują i dzielą na minimalną szerokość, tym bardziej, że w obowiązującym planie mamy 25 m. A to jest korekta błędu urbanistycznego z poprzedniego planu. Tak, że ja proponuję, żeby zachować mimo wszystko te parametry, tym bardziej, że mamy następne działki gdzie są większe obszary, powstaną tam małe działki.

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – oczywiście, to jest decyzja Rady Gminy, zwracam tylko uwagę, że taka korekta może mieć takie a nie inne skutki.

Pan Wieczerzak – proponowałbym również wprowadzić minimalną szerokość drogi wewnętrznej – 6 m, ponieważ nie został to również ujęte.

Pan Przewodniczący – rozumiem, że jest możliwe wprowadzenie zapisu dotyczącego szerokości frontu działki – 25 m +/- 10% i minimalnej szerokości drogi wewnętrznej – 6 m.

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – wszystko jest możliwe, to jest decyzja Rady Gminy.

Pan Przewodniczący – zatem składam wniosek: **kto jest za wprowadzeniem w treści uchwały zapisu „szerokość frontu działki 25 m +/- 10% oraz minimalna szerokość drogi wewnętrznej 6 m”** – w wyniku głosowania wniosek przeszedł – 16 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 347, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 16 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/449/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 347 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

do punktu dziewiętnastego

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – jest to korekta planu wcześniej utworzonego, poszerzenie terenu już istniejącego do granic własności działek na tereny zabudowy mieszkaniowej.

Pan Przewodniczący – rozumiem, że tam znajdują się te same zapisy o szerokości frontu działki – 25 m i minimalnej szerokości drogi wewnętrznej.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 522/8, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/450/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 522/8 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

do punktu dwudziestego

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – jest to zmiana punktowa wprowadzona na indywidualny wniosek z przeznaczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w sąsiedztwie zgodnie z obowiązującym planem, tereny o podobnym charakterze zabudowy.

Pan Przewodniczący – rozumiem, że ta uchwała również zostanie uzupełniona o zapis dotyczący szerokości frontu działki – 25 m oraz minimalnej szerokości drogi wewnętrznej.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działka nr 214/7, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/451/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Biery – działka nr 214/7 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

do punktu dwudziestego pierwszego

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – jest to korekta ustaleń poprzednio wykonanego planu na skutek źle naniesionej strefy cmentarza, poszerzenie istniejących terenów mieszkaniowych z uwzględnieniem działki w strefie cmentarza wyłącznie pod zabudowę usługową.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Łazy – działki nr 182/4, 182/5, 182/6, 182/7, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/452/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Łazy – działki nr 182/4, 182/5, 182/6, 182/7 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

do punktu dwudziestego drugiego

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – jest to indywidualny wniosek o zmianę planu. Była to dość długa procedura, ponieważ najpierw ta zmiana musiała zostać zaakceptowana przez Państwa przy zmianie. Po zmianie studium możliwe jest poszerzenie istniejącego terenu usługowego i zachowanie istniejącego terenu obsługi komunikacji i transportu w Świątoszówce.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Świątoszówka – 174/4, 174/6, 175/2, 176/3, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/453/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Świątoszówka – 174/4, 174/6, 175/2, 176/3 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

do punktu dwudziestego trzeciego

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – jest to indywidualna zmiana planu z przeznaczeniem tego terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową z ustaleniami jak dla zabudowy mieszkalno-usługowej. Rozumiem, że wprowadzamy ten sam zapis dotyczący szerokości?

Pan Przewodniczący – tak.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 596, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/454/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 596 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

do punktu dwudziestego czwartego

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – jest to indywidualna zamiana planu, która musiała poczekać na zmianę studium. Tym razem przeznaczenie pod zabudowę produkcyjno-przemysłową, jako poszerzenie istniejącej już w terenie zabudowy o tym samym charakterze z wprowadzeniem jeszcze dodatkowo jednego przeznaczenia czyli zieleni o charakterze izolacyjnym na styku z zabudową mieszkaniową.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 1233/2, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/455/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 1233/2 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Przewodniczący – pan radny Osuch chciał zabrać głos.

Pan Osuch – ja mam dwa pytania dotyczące tej uchwały. Pierwsze dotyczy zapewnienia miejsc parkingowych – „30 miejsc postojowych na 1000 m², nie mniej niż 3 miejsca postojowe” – czy to jest logiczne? I analogicznie 25 miejsc postojowych na 1000 m² w następnym podpunkcie. I mamy tu coś takiego, że poszczególne działki muszą mieć zapewnione dojeżdżenie i całoroczny dojazd z dróg publicznych według zasad ustalonych w §6 ust. 5 pkt. 1. W §6 ust. 5 nie ma pkt.1, natomiast pisze w pkt. 5 „odprowadzenie odpadów komunalnych zgodnie z Planem Gospodarki Gminy Jasienica zatwierdzonym odrębną ustawą Rady Gminy” – czy to jest prawidłowo.

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – jeżeli chodzi o zapis „wg zasad określonych w §6 ust. 5”. §6 ust. 5 pkt. 1 mówi, że „obsługa komunikacyjna z drogi publicznej poprzez istniejący układ drogowy obsługujący teren sąsiedni i dalej przez istniejące drogi wewnętrzne (nie oznaczone na rysunku).

Pan Mroczko – chodzi o pytanie dotyczące miejsc postojowych, czy ma być 25 czy 3, czy ma być 30 czy 3. To jest duża tolerancja.

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – zapis „nie mniej niż 3”, chodzi o to, że miejsca postojowe oblicza się do powierzchni użytkowej a plan nie ustala, jaka powierzchnia użytkowa będzie dla tych obiektów to zależy od inwestora. Jeżeli spełni te wszystkie parametry i wyjdzie z obliczeń, że przypada 2,5 miejsca czy 1,5 to taka sytuacja nie może mieć miejsca, muszą to być nie mniej niż 3 miejsca.

do punktu dwudziestego piątego

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – jest to korekta ustaleń do tej pory obowiązującego planu wynikająca z korekt dostosowujących do granic nieruchomości. Przeznaczenie takie jak w obowiązującym planie.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Wieszcza – działka nr 166/23, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/456/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Wieszcza – działka nr 166/23 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

do punktu dwudziestego szóstego

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – jest to korekta ustaleń z poprzedniego planu, przeznaczenie terenu zgodnie z przeznaczeniem z terenów sąsiednich pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 550/16, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/457/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Jasienica – działka nr 550/16 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

do punktu dwudziestego siódmego

Pani Kaczmarek-Mikuszewska – zmiana indywidualna, przeznaczenie działki zgodnie z obowiązującym w tej chwili już studium uwzględniającym lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w sąsiedztwie. Rozumiem, że należy tu tą samą poprawkę wprowadzić, z tym że tu o drogach wewnętrznych tu już jest zapisane – 5 m, czyli tylko zapis o szerokościach frontów działek zamieniamy?

Pan Przewodniczący – szerokość drogi również należy zmienić na 6 m.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 564/31, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/458/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Międzyrzecze Górne – działka nr 564/31 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Pan Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

do punktu dwudziestego ósmego

Prowadzenie obrad przejął Zastępca Przewodniczącego Rady Pan Marian Semla.

Pan Szczyrbowski – powyższy projekt dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Grodziec dla działek 47/6, 47/1, 47/3, 20/28, 20/36 oraz części działki nr 20/37. Jest to indywidualny wniosek Pana [REDAKTOWANO] z Ustronia. W obecnym planie są to tereny usług naukowych oraz zieleni parkowej, natomiast Pan [REDAKTOWANO] proponuje, żeby to zmienić pod centrum konferencyjno-turystyczne. Oczywiście w uchwalonym przez Państwa studium jest to zgodne, jest to zadanie nr 15 „Centrum konferencyjno-turystyczne w Grodźcu”. Jak Państwo wiecie tereny te bezpośrednio przylegają do zespołu zamkowego w Grodźcu.

Pan Wójt – z informacji, które posiadamy Pan [REDAKTOWANO] zakupił od Instytutu Zootechniki ten duży obiekt, który graniczy dzisiaj z siedzibą Instytutu i tam chce urządzić hotel na dwóch czy trzech kondygnacjach, więc jeżeli zostanie to zrealizowane to powstanie na naszym terenie dość duża baza noclegowa.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Grodziec – działki nr 47/6, 47/1, 47/3, 20/28, 20/36 oraz części działki nr 20/37, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 16 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).*

Pan Semla – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/459/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Grodziec – działki nr 47/6, 47/1, 47/3, 20/28, 20/36 oraz części działki nr 20/37 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

do punktu dwudziestego dziewiątego

Pan Szczyrbowski – powyższy projekt uchwały dotyczy również przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tym razem w sołectwie Mazańcowice. Jest to indywidualny wniosek Państwa [REDAKTOWANO] zamieszkałych w Chybiu. Nieruchomość ta jest położona w miejscowości Mazańcowice w dzielnicy Buczyzna w bezpośrednim sąsiedztwie Państwa [REDAKTOWANO] i Państwa [REDAKTOWANO] z Mazańcowic. Powyższa nieruchomość jest o powierzchni 30 arów. W obecnym planie są to tereny upraw polowych, wnioskodawcy wnioskują o zmianę na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jest to zgodne z uchwalonym przez Państwa studium.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Mazańcowice – parcela nr 1577/12, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 16 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).*

Pan Semla – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/460/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Mazańcowice – parcela nr 1577/12 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

do punktu trzydziestego

Pan Szczyrbowski – nieruchomości 1702/24, 1702/27, 1702/25 położone w Rudzicy przekazywane są nieodpłatnie na rzecz Gminy w całości z przeznaczeniem pod drogę gminną. Położone są obok drogi publicznej Krótka. Powyższy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Inwentaryzacyjnej.

Pan Mroczko – ja mam pytanie dotyczące zamieszczenia w treści uchwały pełnych adresów osób przekazujących te tereny, nie wiem czy to jest zgodne z ustawą o ochronie danych osobowych. Uchwała będzie publikowana w BIP-ie i myślę, że należy tu ustalić, czy możemy w tej uchwale wszystkie te dane umieścić, czy nie lepiej byłoby podać tylko imię i nazwisko i miejscowość zamieszkania, bez podawania pełnych danych osobowych.

Pani Sekretarz – bardzo słuszna uwaga. Swojego czasu ten temat był podnoszony również przez radnego Pana Mroczko i wtedy radczyni stała na stanowisku, że osoby, które zgłaszają się do Urzędu z pewnym wnioskiem są świadome tego, że ich dane będą publikowane. Natomiast w tej chwili, jak pojawiła się również literatura na ten temat i jak bym powiedziała, z ostrożności procesowej, byłoby bardziej zasadne, żeby w uchwałach ograniczyć się do imienia i nazwiska i wskazania miejscowości w której dana osoba mieszka.

Pan Mroczko – stawiam formalny wniosek o usunięcie z treści uchwały tej i wszystkich następnych na tej sesji danych osobowych, których nie możemy publikować ze względu na ochronę danych osobowych – w wyniku głosowania wniosek przeszedł – 16 głosów „za”.

Pan Szimke – mam pytanie do Pani Sekretarz, czy istnieje regulacja prawna dotycząca wpisu tego typu danych osobowych do uchwał.

Pani Sekretarz – to jest ustawa o ochronie danych osobowych i tak jak mówię, w tej chwili coraz więcej komentarzy na ten temat pojawia się w literaturze, w związku z tym należałoby to uwzględnić. Ale wprost wynika to z ustawy o ochronie danych osobowych.

Pan Szimke – sądzę, że podejmowanie tej uchwały przez Radę jest bezprzedmiotowe. Ponieważ, jeżeli to wynika z regulacji prawnych to my to musimy stosować. Czy my możemy robić coś ponad to?

Pani Sekretarz – Państwo dostaliście projekt uchwały w takim brzmieniu i w tej chwili, zanim zakończycie procedurę, w każdym momencie możecie, co do kropki, przecinka, co do treści merytorycznej zgłaszać uwagi. Wszystkie zmiany musicie Państwo tutaj zaakceptować.

Pan Szimke – ja myślę, że nie bardzo się rozumiemy. Ja nie wnoszę co do treści uchwały. Natomiast, jeżeli nas obowiązuje regulacja prawna o umieszczaniu danych osobowych jakichkolwiek, w czymkolwiek, my musimy ją stosować. Nie możemy zrobić nic ponad to. Jeżeli nam wolno zamieścić np. Kowalskiego to go zamieszczamy, jeżeli nie można nam tego zamieścić to tego nie robimy.

Pan Sekretarz – Panie radny to było w odniesieniu do projektu jaki Państwo macie przed sobą.

Pan Mroczko – uporządkujmy tą dyskusję, myślę, że sprawa jest dość prosta. Uchwała została przygotowana, jako projekt, projekt wszedł pod obrady i możemy go przyjąć bez zmian albo poprzez wnioski wprowadzić zmiany. Ja zwróciłem uwagę, że projekt jest niezgodny z ustawą o ochronie danych osobowych i złożyłem formalny wniosek i ten wniosek należy przegłosować, żeby przyjąć, że zmieniamy treść projektu uchwały a potem przyjmujemy treść uchwały już po zmianie. Prosta sprawa.

Pan Semla – w treści uchwały ma być zawarte tylko imię, nazwisko i miejscowość zamieszkania bez podania dokładnego adresu.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 16 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).

Pan Semla – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/461/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Pan Wójt – jeżeli można dwa słowa do tego, to ustawa o ochronie danych osobowych ma jeszcze pozostałe obostrzenia i to nie jest do końca tak, że tylko bezpośredni adres. Na dzień dzisiejszy są rozstrzygnięcia sądu administracyjnego i na podstawie tego bierze się doświadczenie, gdyż każda sprawa jest inna i dotyczy innego dostępu do informacji publicznej i praktycznie możemy nawet dyskutować czy podanie imienia i nazwiska, bez podania adresu, z numerem działki w danym sołectwie nie jest informacją publiczną. Dlatego myślę, że w uchwałach dotyczących darowizny na rzecz Gminy to nie ma tutaj jakiegoś większego znaczenia, ponieważ wydaje się mi, że nawet ci, którzy darują Gminie to oczekują podziękowania a nie żeby się z tym kryć i tego nie ujawniać. W innych płaszczyznach prosiłbym, żeby zwrócić na to uwagę.

do punktu trzydziestego pierwszego

Pan Szczyrbowski – powyższy projekt uchwały dotyczy przekazania nieodpłatnego na rzecz Gminy Jasienica nieruchomości nr 176/8, 180/3, 177/2, 178/3, 149/11, 178/5 położonych w Jasienicy również pod drogę gminną, chodzi konkretnie o drogę Myśliwską w Jasienicy.

Pan Mroczko – ja chciałbym zwrócić uwagę, nawiązując do dyskusji o ochronie danych osobowych, że na obu uchwałach jest pieczęć Radcy Prawnego Pani Magdaleny Kubica. Myślę, że ta pieczęć oznaczać powinna, że uchwała została przeanalizowana od strony prawnej i jest zgodna ze wszystkimi ustawami. Dlatego mam prośbę, żeby zweryfikować, czy ta opinia jest prawidłowa, czy też tutaj Pani Prawnik nie przyłożyła się do pracy, bo jeżeli nie to należałoby również tutaj jakieś konsekwencje wyciągnąć w kierunku prawników, którzy opiniują uchwały niezgodne z ustawami.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 16 głosów „za” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).*

Pan Semla – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/462/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Pan Wójt – chcę bardzo serdecznie podziękować właścicielom nieruchomości, którzy przekazali nieodpłatnie na rzecz Gminy swoje grunty. Myślę, że niezależnie od wielkości przekazywanych gruntów, jest to zawsze jakaś wartość majątku, który się traci. Dzisiaj były dwie uchwały w tym zakresie podjęte, które dotyczyły nieruchomości w Rudzicy, gdzie jest to dojazd do części parcel, które ci właściciele tam posiadają, więc jest jakby rzecz zrozumiała, ponieważ będą mieli możliwość otrzymania utwardzenia, asfaltu i tak dalej. Ale w przypadku Jasienicy jest tak, że jest to droga na długości znaczącej i nie jest infrastruktura wokół podzielona na działki i nie stanowi to bezpośredniego dojazdu do działek, tylko jest to droga tranzytowa Jasienica w kierunku Łaz. Dlatego tu chciałbym bardzo serdecznie podziękować Przewodniczącemu Spółdzielni Produkcyjnej „Zwycięstwo” za przekazanie nieodpłatnie 21 arów gruntu na rzecz poszerzenia tej drogi, utworzenia odwodnienia, ponieważ droga ta była wąska, bez możliwości odwodnienia w związku z czym cały czas były problemy z remontem, naprawą i tak dalej. Nie trzeba tutaj nikomu tłumaczyć, jaka wartość ma działka o powierzchni 21 arów położona w Jasienicy. Dziękuję również Państwu [REDAKTOWANE] jest to mniejszy areał i stanowi to dojazd do posesji. Również przekazali to nieodpłatnie.

do punktu trzydziestego drugiego

Pan Szczyrbowski – Parafia Rzymsko-Katolicka pod wezwaniem Św. Marcina w Międzyrzeczu Górnym, jako uprawniony wnioskodawca złożyła wniosek o udzielenie dotacji w wyznaczonym przepisami terminie i spełnia wymogi określone w przepisach. W budżecie Gminy Jasienica są środki finansowe na udzielenie powyższej dotacji. Projekt uchwały, jaki i kolejne dwa projekty uchwały były tematem obrad Komisji Budownictwa Rady Gminy Jasienica. Oczywiście otrzymały one pozytywne opinie. Dotacja w wysokości 60 tys. zł będzie przeznaczona na prace przy wykonaniu chodnika na zabytkowym cmentarzu oraz renowacji zabytkowej figury znajdującej się na powyższym cmentarzu.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie udzielenia Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Marcina w Międzyrzeczu Górnym dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Semla – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/463/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie udzielenia Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Marcina w Międzyrzeczu Górnym dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

do punktu trzydziestego trzeciego

Pan Szczyrbowski – Parafia Ewangelicko-Augsburska w Międzyrzeczu Górnym, jako uprawniony wnioskodawca złożyła wniosek o udzielenie dotacji w wyznaczonym przepisami terminie i spełnia wymogi określone w przepisach. W budżecie Gminy Jasienica są środki finansowe na udzielenie powyższej dotacji. Parafia Ewangelicko-Augsburska w Międzyrzeczu Górnym ma zamiar przeznaczyć dotację na zakup i wymianę okien w kościele.

Pan Wójt - Parafia Ewangelicko-Augsburska w Międzyrzeczu Górnym w temacie infrastruktury towarzyszącej koło Parafii wystąpiła z prośbą o możliwość wykonania, aby warunki organizacji nabożeństw były porównywalne jak w innych kościołach. W związku z tym, że nie było możliwości wydzielenia tego terenu i przejęcia na rzecz Gminy, tak jak to czyniliśmy w innych parafiach, jedyną możliwością udzielenia pomocy ze strony Gminy, była pomoc w realizacji wniosku. Tym tematem zająłem się osobiście i tutaj chcę podziękować Pani Zastawny, która po godzinach pracy charytatywnie napisała wniosek, który został złożony do Lokalnej Grupy Działania (LGD) w Bielsku-Białej. Wniosek uzyskał pozytywną weryfikację i przeszedł do Urzędu Marszałkowskiego. Początkowa wartość dofinansowania ze strony LGD była 200 tys. zł, obecnie jest to 250 tys. zł. Była dyskusja na temat okien, czy mają być drewniane czy plastikowe, kosztorysy się zmieniały, Konserwator Zabytków nie chciał się początkowo zgodzić na okna plastikowe, Parafia natomiast miała wielkie obawy o okna drewniane o wysokości 8 metrów, kto je będzie konserwował, kto to będzie w przyszłości dbał o to drewno. Chcę też podziękować Panu Konserwatorowi Zabytków, którego prosiłem o pomoc w tym temacie, aby zgodził się na profile plastikowe o konstrukcji stalowej w środku, które by przetrwały dłuższy okres a nie wymagały stałej konserwacji. Chciałem Wam ten temat też przybliżyć, ponieważ Parafia nie dysponowała środkami własnymi w tym zakresie żeby zabezpieczyć to 25%. Przy montażu finansowym, gdzie okna z parkingiem realizujemy, akurat jest 75% dofinansowania, te 25% może być ze środków z poza, czyli gminnych przekazanych na parafie. Jak wszystko pójdzie dobrze z planem to myślę, że ta inwestycja będzie zrealizowana przy znikomym udziale Parafii.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie udzielenia Parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Międzyrzeczu Górnym dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, który Pan

Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Semla – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/464/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie udzielenia Parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Międzyrzeczu Górnym dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Pan Mroczko – ja bardzo serdecznie chciałbym podziękować za dwie ostatnie uchwały. To jest łączna dotacja 140 tys. zł dla obu parafii. Jeżeli chodzi o parafię Katolicką to 60 tys. zł zostanie włączone jako udział własny Parafii do PROW. W ubiegłym roku Parafia wystąpiła w trybie konkursowym do tego programu i otrzymała dofinansowanie. Łączna wartość robót, jakie będą wykonane przy kościele, na cmentarzu oraz renowacja figury to jest kwota ponad 200 tys. zł tak, że to 60 tys. zł będzie bardzo cennym uzupełnieniem wkładu parafii.

do punktu trzydziestego czwartego

Pan Szczyrbowski – Parafia Rzymsko-Katolicka pod wezwaniem Św. Wawrzyńca Bielowicku, jako uprawniony wnioskodawca złożyła wniosek o udzielenie dotacji w wyznaczonym przepisami terminie i spełnia wymogi określone w przepisach. W budżecie Gminy Jasienica są środki finansowe na udzielenie powyższej dotacji. Dotacja będzie udzielona w wysokości 20 tys. zł na wykonanie pierwszego etapu prac konserwatorskich przy ambonie znajdującej się w zabytkowym kościele w Bielowicku.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie udzielenia Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Wawrzyńca w Bielowicku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 17 głosów „za”.*

Pan Semla – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/465/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie udzielenia Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Wawrzyńca w Bielowicku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Obrady opuścił radny Pan Stanisław Cebulak.

do punktu trzydziestego piątego

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo, pozwoliliśmy sobie przesać Państwu projekt zmian budżetu Gminy Jasienica. Projekt ten zawierał 5 załączników: zwiększenie dochodów budżetu Gminy, zmniejszenie dochodów budżetu Gminy, zwiększenie wydatków i zmniejszenie wydatków oraz przeniesienia pomiędzy działami. Ponieważ nie uzyskaliśmy do dnia dzisiejszego akceptacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o wielkości kwot, które zostaną nam przyznane jako pożyczka i dofinansowanie na budowę wodociągu w związku z przeprowadzonym przetargiem, jest prośba aby wyłączyć załącznik o zmniejszeniu dochodów i zmniejszeniu wydatków. Jest również wprowadzone parę zmian. Dlatego pozwoliłam sobie Państwu przygotować całkiem nowy, poprawiony projekt zmian w budżecie, żebyście już Państwo mogli na tym aktualnym pracować. Jeżeli chodzi o zwiększenie dochodów, jest ten załącznik na kwotę 258 989,47 zł, załącznik dotyczący zwiększenia wydatków w budżecie Gminy jest na kwotę 2 971 261,47 zł, natomiast dawny załącznik nr 5 jest w chwili obecnej załącznikiem nr 3, przy czym też jest tam naniesiona poprawka, która w ostatniej chwili, za akceptacją Pana Wójta została do tego załącznika wprowadzona.

Pani Skarbnik przedstawiła załącznik nr 1.

Pan Mroczo – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem pogratulować sołectwu Roztropice, że tak szybko środki ze sprzedaży działki trafiają do tego sołectwa. Ja chciałem przypomnieć, że w sołectwie Międzyrzecze Górne została sprzedana działka w 2007 za kwotę 203 400 zł i sołectwo w dalszym ciągu czeka na przekazanie tych środków na zadania, które byłyby realizowane w sołectwie. Pamiętam jak na Komisji Przewodniczący Pan Marian Semla mówił, że kwestia tych 200 tys. zł to jest kwestią tylko i wyłącznie braku środków w budżecie. Tu wydaje mi się, że Roztropice dostały środki tak jakby poza kolejnością, ponieważ w kolejce czeka Międzyrzecze Górne, chciałem zapytać, dlaczego w tej chwili tak szybko te środki są przekazywane na zadania w sołectwie a dlaczego to 203 400 zł, które jak gdyby zostało ze sprzedaży działki w Międzyrzecz Górnym do sołectwa jeszcze nie trafiło? Mija już 3 lata. Chciałem zapytać, jakie są stosowane zasady w obu przypadkach?

Pan Semla – Panie Leszku Mroczo, ja powiem tylko tak, może coś takiego było, ja się nie wypieram i nie mam zamiaru. Intencje były dobre, ale budżet jest jaki jest i więcej w tym temacie się nie będę wypowiadał.

Pan Mroczo – właśnie mówię, że budżet jest, jaki jest. Jeżeli są środki w budżecie to powinny one być przekazywane według kolejności sprzedaży, bo jeżeli jedno sołectwo czeka 3 lata to nie widzę powodu, żeby drugie sołectwo otrzymało je natychmiast. Proszę tylko o wyjaśnienie, z jakiego powodu jedno sołectwo otrzymuje natychmiast środki ze sprzedaży działek a drugie czeka 3 lata. Ja proszę o wyjaśnienie jak Komisja Budżetowa nad tym procedowała?

Pan Handzel – Szanowni Państwo, przecież Pan Wójt ten temat już przedstawił w swoim wystąpieniu. Nie jest to cała kwota Panie Leszku, jak Pan dobrze uważał, a to 50 tys. zł jest potrzebne na skończenie remizy OSP.

Pani Skarbnik przedstawiła załącznik nr 2.

Pan Mroczo – chciałem zadać kilka pytań do działy 600. Przedewszystkim trzeba powiedzieć, że to bardzo dobrze, że tak duża kwota wpłynie do Gminy na remont dróg po powodzi. Jest to więcej niż roczny budżet na drogi naszej Gminy. Myślę, że ze szczególną troską należy przyglądać się jak ta kwota będzie wykorzystana, jakie zadania będą wykonane. Komisja Budżetowa z tego co Pan Wójt powiedział w informacji z międzysesyjnej działalności, z protokołu Komisji, wytypowała wstępnie drogi do realizacji. Mam pytanie do Komisji Budżetowej, czy dokonała ona wizji lokalnej wszystkich tych dróg?

Pan Semla – powiem tylko tyle, że temat przedstawił Kierownik Pan Roman Szczyrbowski, w terenie był inspektor Siuta. Komisja nie była w terenie, ponieważ nie było takiej potrzeby.

Pan Mroczo – chciałem również prosić o wyjaśnienie Komisję Budżetową, Pan Wójta, dlaczego np. w Międzyrzecz Górnym do remontu wytypowano ul. Rolniczą a nie wytypowano ul. Spacerowej? Jaki był powód, że właśnie ta droga została wytypowana? Myślę, że Komisja bardzo wnikliwie oceniła wszystkie drogi, nie była na nich ale miała jakieś przesłanki, żeby wybrać takie a nie inne. Pytanie szczegółowe: dlaczego Rolnicza a nie Spacerowa? Przypomnę, że zgodnie z zestawieniem przekazanym przez sołectwo obie drogi zostały zgłoszone jako uszkodzone na tym samym odcinku 150 m. Rozumiem, że odpowiedzi nie uzyskam, dlatego mam taki wniosek Szanowni Państwo aby, po pierwsze dokonać wizji lokalnej, ponieważ na przykładzie właśnie ul. Rolniczej i Spacerowej wynika, że możemy dokonywać bardzo błędne decyzje. Ul. Spacerowa to jest droga przelotowa przez wieś, prawie 700 samochodów dziennie, mamy badania, które zostały wykonane przy projekcie do RPO. Ul. Rolnicza – daj Boże żeby tam ktoś przejechał raz dziennie. Dlatego pytanie, dlaczego taka droga? Dlatego w związku z tym mam wniosek aby rzeczywiście bardzo rzetelnie i z wielką uwagą, troską zrobić te drogi, które tego wymagają. Myślę, że Komisja Budżetowa przekazała do budżetu środki na podstawie promesy plus środki budżetowe. Natomiast mam konkretny wniosek do Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, dlatego, że jeżeli chodzi o uszkodzenia dróg po powodzi to właśnie głównie one wpływają na poziom bezpieczeństwa, aby dokonać w trybie pilnym wizji lokalnej wszystkich dróg, zarówno tych wytypowanych przez Komisję Budżetową jak i pozostałych, żeby na podstawie obecności w terenie, bo to jest najlepsza forma, obejrzeć

wszystkie drogi i po prostu zweryfikować te typy. Mam również konkretne pytanie, dlaczego w Międzyrzeczu Dolnym nie została w ogóle zgłoszona, wytypowana droga Widok. Ja Państwu pokażę zdjęcie ul. Widok w Międzyrzeczu Dolnym, gdzie mijają się dwa samochody. One praktycznie ocierają się lusterkami, mało tego proszę zobaczyć jak wyglądają pobocza. Tam grozi uszkodzeniami samochodów na zakrętach koło Pana [REDAKTOWANE] dlatego, że są tak duże wypłukania tej drogi. Prosiłbym Komisję Budżetową o informację, dlaczego ul. Widok w Międzyrzeczu Dolnym nie jest włączona do remontu?

Pan Semla – Panie Radny, ja odpowiem tylko tyle, że była powołana przez Urząd Gminy Komisja powodziowa, jeździła po terenie i te drogi zostały wytypowane między innymi przez tą Komisję. Na tej podstawie Komisja Budżetowa się opierała. Jeżeli chodzi o te drogi, że są zniszczone to powiem tylko tyle, że takie drogi są na terenie całej Gminy Jasienica i takie przypadki, że się dwa samochody ocierają, że są pobocza wymyte to są w każdym sołectwie. Z wielkim szacunkiem do Pana, każdy radny może tu takie zdjęcia pokazać.

Pan Mroczko – stąd jest mój konkretny wniosek. Po dzisiejszej sesji środki będą w budżecie, aby Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, która jest w stanie ocenić wpływ szkód powodziowych na bezpieczeństwo publiczne, wytypowała drogi, które rzeczywiście stwarzają największe zagrożenie w wyniku tych szkód dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. W związku z tym, tak myślę, po to jest ta Komisja, żeby reagować we wszystkich sytuacjach kiedy trzeba to bezpieczeństwo monitorować i poprawiać, nie tylko żeby stawiać znaki ale również analizować stan techniczny dróg.

Pan Cebulak – wydaje się mi, że skoro już jedna Komisja była to nie ma sensu aby druga jeździła. Za chwilę, jak się nie będzie jednemu radnemu podobać, co zrobiła ta komisja to będzie trzecia komisja jeździła. Będziemy tylko komisje zwoływać, jeździć a i tak nic to nie da.

Pan Handzel – można w tej chwili przewracać taką czy inną kolejność zgłoszenia dróg ale musimy wziąć pod uwagę – Pan Wójt mówił, że wstępny szacunek szkód przy tej powodzi to jest 3 mln zł i przy takim zabezpieczeniu środków jaki jest to wiadomo, że nie jesteśmy w stanie wszystkiego wyremontować. Nas oblige, chciałbym, żeby w tym temacie wypowiedział się Kierownik Szczyrbowski, bo jak my w tej chwili będziemy dyskutować to nam terminy uciekną i nie dostaniemy nic. Ja poproszę Kierownika Szczyrbowskiego, żeby przedstawił konkretne terminy. Do każdej drogi należy zrobić przedmiar, kosztorys a tego nie robi się za dzień lub dwa.

Pan Szczyrbowski – typowanie dróg uszkodzonych podczas powodzi odbywało się właściwie od samego początku zaistnienia sytuacji powodziowej. Czy nam się podobało, czy nie, myśmy otrzymywali faksy, pisma, że w trybie natychmiastowym, do określonej godziny musieliśmy podawać pewne dane, według mnie, za bardzo szczegółowe, ale musieliśmy to po prostu podawać. Gdybyśmy tych danych nie podawali, nie otrzymalibyśmy żadnych środków. Nawet była taka sytuacja, że Komisja ds. szacowania szkód powodziowych pracowała w wolną sobotę do godziny 17 a to tylko z tego względu, żeby podać w poniedziałek do godziny 9 rano drogi ze wstępny szacunkami. Proszę Państwa, jak Komisja miała szacować, skoro jeszcze poziom wód był taki jaki był. Więc po prostu jeździliśmy i to co wiedzieliśmy to ujmowaliśmy w zestawienia, szacowaliśmy, prosiliśmy o pomoc naszych inspektorów nadzoru. Na podstawie komunikatów, wniosków mieszkańców, rad sołeckich i sołtysów. Tak proszę Państwa powstała ta lista. Była ona cały czas aktualizowana, jest nadal do dnia dzisiejszego. Teraz Pan Wójt powiedział, że Gmina otrzymała promesę. Tak zgadza się proszę Państwa, ale to dla Urzędu jest niesamowita praca dla poszczególnych urzędników. Teraz po kolei należy jeździć po tych wszystkich drogach, sporządzać szczegółowe zakresy prac, robić kosztorysy inwestorskie, uproszczone dokumentacje, żeby tą promesę obronić. Mało tego, odbyła się tutaj Komisja weryfikacyjna Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego z Wydziału Kryzysowego, która wstępnie pozytywnie zaopiniowała to zestawienie. Do końca tego miesiąca, czyli lipca, my musimy do Krakowa, do Biura Terenowego Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji złożyć wnioski na te wszystkie drogi. To jest proszę Państwa ogrom pracy. Kosztorysy inwestorskie w dobrym układzie będziemy mieli przygotowane dopiero w przyszłym tygodniu na poniedziałek. Teraz mamy coś przewracać? Według mnie nie. Możemy ewentualnie uzupełnić o dodatkowe protokoły.

Pan Wójt – wielkość strat mamy ponad 72 drogi. To co zostało zweryfikowane w pierwszej kolejności przez Komisję Budżetową to według opinii Komisji są największe potrzeby

zabezpieczone, ale tak jak powiedziałem, one po weryfikacji przez Urząd Wojewódzki mają wartość 2 500 000 zł. Zleciliśmy wykonanie kosztorysów na te zadania, będą one w poniedziałek. Może się okazać, że to będzie 2 mln zł a może się okazać, że to będzie 3 mln zł. Teraz z tych materiałów na które będziemy mieli kosztorysy trzeba będzie wybrać, tak jak powiedziałem, albo 1 630 000 zł albo 1 300 000 zł. Więc to musi zostać przygotowane, to musi iść do przetargu. Co do wartości kosztorysowych myślę, że będą jeszcze spadki i przetarg określi dane zadania na rzeczywistą wartość i zostanie kwota jeszcze do rozdysponowania, jeżeli nie dostaniemy jeszcze tego dodatkowego 1 mln zł. Wtedy można się jeszcze zastanowić, jakie zadanie można wprowadzić, bo one w weryfikacji są. To zostało tylko wyłonione wstąpienie, nie traci to mocy. Chcąc dalej rozwinąć jeszcze temat ul. Spacerowej i Widok, to jest droga, jak Państwo wiecie, w projekcie na 19 miejscu listy rezerwowej odnośnie realizacji zadania w dofinansowaniu w RPO. Więc jeżeli doszłoby do realizacji tego zadania to dzisiaj wydawane tam pieniądze będą dualizmem, ponieważ najpierw musimy wydać środki na to co zostało zniszczone a później wydać kolejne środki, żeby to poszerzyć i zrobić następne dywaniki. Nie wiem, od Państwa zależy decyzja. Zresztą ten temat był również na Komisji Budżetowej, ul. Spacerowa i Widok była przedyskutowana, że jest wniosek o dofinansowanie. Taka jest na dzień dzisiejszy sytuacja. Myślę, że w poniedziałek poznamy wartości. Myślę, że w przyszłym tygodniu poznamy decyzję czy Prezydent, tak jak mówię ja nie wiem, nie miałem teraz możliwość sprawdzić czy podpisał tą ustawę czy nie. Jak podpisał to mamy 1 300 000 zł a jak nie podpisał to mamy 1 630 000 zł. Z tego wyłonimy pierwsze drogi, ogłosimy przetarg. Na to co zostanie ogłosimy drugi przetarg, żeby to do końca roku zrealizować.

Na obrady powrócił Przewodniczący Rady Gminy Pan Jerzy Czudek.

Pan Mroczko – Pan Wójt mówi 2 mln zł, 3 mln zł. Ja patrzę na tą listę dróg, które wytypowała Komisja Budżetowa, tu są szacunki i tu jest 1 025 000 zł na wszystkie te drogi, które Komisja Budżetowa wytypowała. W związku z tym mam pytanie, na co zostanie przeznaczone 600 tys. zł, jeżeli potwierdzą się kosztorysy. Jest tu jakaś niekonsekwencja.

Pan Wójt – Panie radny: mosty i kładki.

Pan Mroczko – rozumiem, że drogi, jeżeli zostały zgłoszone będą robione maksymalnie w tym samym zakresie, jaki został wytypowany przez Komisję Budżetową, nie będzie żadnych zmian, np. ul. Kamienna 10m i inne podobnie?

Pan Wójt – będą zmiany, ponieważ jeżeli wybierzemy drogi, mosty, przepusty i kładki, jako łączne zadanie do 1 300 000 zł lub 1 630 000 zł to wejdzie połowa tych zadań. Może się okazać, że wejdą zakresy mniejsze.

Pan Mroczko – czyli rozumiem, że pierwsza pozycja – ul. Kamienna w Bierach, uszkodzenie na długości 10m i taki odcinek będzie remontowany?

Pan Wójt – ma Pan szacunek na pewno ten pierwszy, ale nie ma Pan tego ostatniego, po kontroli Urzędu Wojewódzkiego, gdzie zostały przyjęte inne parametry po weryfikacji tego zadania. To ma Pan dane, które były w trakcie powodzi, kiedy, tak jak Pan Szczyrbowski powiedział, część tych dróg była zalana.

Pan Mroczko – w takim razie prosiłbym o udostępnienie tej listy łącznie z parametrami jakie zostały wzięte pod uwagę, to po pierwsze. Druga sprawa jest taka, że Pan Szczyrbowski powiedział, że trzeba było natychmiast przekazywać listy do Urzędu Marszałkowskiego czy Województwa. Chciałem tutaj zwrócić uwagę, że czytając protokół Komisji Budżetowej, niektóre drogi były zgłaszane bezpośrednio przez radnych w dniu 8 czerwca, np. ul. Chałpnicza w Grodźcu przez radnego Stanisława Cebulaka, ul. Szkolna w Jasienicy przez radnego Andrzeja Szimke, a więc można było, przynajmniej do 8 czerwca zgłaszać do tej listy drogi, które nie były na wykazie. Zresztą też jest ul. Tęczowa w Międzyrzeczu Dolnym, Tartaczna. Ich nie ma na wykazie wstępnym a później są już wytypowane. Następna kwestia o którą chciałem zapytać to jest to kwestia jakby mapy. Zostały zgłoszone drogi w całej Gminie ale na przykład głównie z sołectwa Jasienica, Mazańcowice, Rudzica, Międzyrzecze Dolne. Natomiast w budżecie dzisiejszym widzę przekazanie dla sołectw małych typu Bielowicko, Wieszczęta środków na remont dróg z chodników. Czy nie lepiej byłoby włączyć te sołectwa, tam też są u nich zniszczenia, to nie są sołectwa płaskie, żeby również skorzystały ze środków powodziowych. Dlaczego głównie duże sołectwa, które od lat już korzystają. My skorzystaliśmy w zeszłym roku, nie mamy tutaj żadnych większych aspiracji, ale szkody też

mamy dość spore, bo głównie powódź szła Jasienica – Międzyrzecze, w tym pasie szkody są największe. Oczywiście wszędzie indziej też były silne ulewy ale ja chciałem w tej dyskusji zwrócić uwagę na jedną rzecz, że uważam i powiem to szczerze, że Komisja Budżetowa nie wywiązała się z zadania, bo jeżeli wybiera drogi, nieprawda Panie radny, że były jakieś komisje, żaden radny w postaci jakiegokolwiek komisji na tych drogach nie był. Dlatego wnioskuję ponownie do Pana Przewodniczącego. Dziwię się, że Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, odpowiedzialny za bezpieczeństwo ruchu drogowego w całej Gminie nie jest zwolennikiem tego, żeby Komisja przejechała przez drogi. Jaki jest problem? Jest ładna pogoda, jest długi dzień, można od 5 rano do 10 wieczór jeździć. Chodzi o 1 630 000 zł. To nie jest 5 zł, to jest więcej, niż my rocznie posiadamy na wszystkie drogi. Zrobmy to jak należy, zrobmy dokumentację fotograficzną, oceńmy stan tych dróg tak jak on wygląda. Inaczej myślę, powiem szczerze, przy poprzednim roku zapowiedziałem, że będę sprawę zgłaszał trochę wyżej, ale w tym roku, jeżeli w ten sposób będziemy prowadzili te prace, to trzeba się zastanowić, czy tak możemy te środki wykorzystywać. Uważam, że tu jest zbyt dużo wątpliwości, zbyt dużo rzeczy niedopowiedzianych żeby pozwolić na przekazywanie 1 630 000 zł z budżetu Gminy na zadania, których nawet komisje Rady Gminy nie chcą zwizytować.

Pan Przewodniczący – dziękuję Panu Mroczo. Mam pytanie do Kierownika Pana Romana Szczyrbowskiego, ponieważ trwa tutaj rozmowa czy ma jechać Komisja Rady Gminy na drogi wytypowane przez Komisję, która działała w Urzędzie Gminy, bo jeżeli przejedzie i Komisja zdecyduje, że należy zgłosić inne drogi to pytanie: jeżeli dzisiaj weryfikacja przez Urząd Wojewódzki odbyła się na terenie Gminy i zostały zakwalifikowane drogi takie i takie, jak to się będzie miało do tego co robi Komisja Rady Gminy.

Pan Szczyrbowski – Komisja ds. szacowania szkód powodziowych sporządziła protokoły, wszystkie osoby, które w niej uczestniczyły podpisały się pod nimi. Te protokoły poszły dalej. Myśmy ten protokół przedstawili na Komisji Budżetowej, później była w Urzędzie Gminy komisja z Urzędu Wojewódzkiego, która to weryfikowała. Ja nie wiem co się stanie jeżeli my w tej chwili ten protokół przewrócimy do góry nogami. Mam mieszane uczucia. Komisja z Urzędu Gminy naprawdę starała się, dołożyła wszelkich starań, żeby ten wniosek na tą kwotę dotacji dotarł do Krakowa przed końcem bieżącego miesiąca. Ja tylko tyle powiem.

Pan Przewodniczący – ponieważ słyszę, że Pan Mroczo mówi tutaj, że jeżeli trzeba będzie to będzie musiał to zgłosić to wyżej, więc ja w tej chwili mam mieszane uczucia, bo jeżeli my dzisiaj nie zwołamy komisji, nie wytypujemy innych dróg, to radny Pan Mroczo zrealizuje to co tutaj zapowiedział. Panie Radny, w Rudzicy jedna droga jest wytypowana ze szkód powodziowych i wie Pan, nawet takiego zdjęcia bym tu nie chciał przynieść, bo byłoby ono nie porównywalne z tym jakie Pan tutaj przedstawił.

Pan Mroczo – Panie Przewodniczący, ja nie wnioskowałem o wprowadzenie konkretnych zmian, tylko wnioskuję o to, żeby Komisja Rady Gminy powołana do spraw związanych z bezpieczeństwem publicznym mogła wyrazić swoją opinię. To jest mój wniosek, decyzja zawsze należy do Rady Gminy. Natomiast uważam, że powoływanie się na Komisję, Komisja o której mówił Pan Szczyrbowski przeanalizowała wiele dróg, mamy całą dokumentację, w Międzyrzeczu Górnym to było chyba z 12 dróg. Natomiast mam zastrzeżenia co do pracy Komisji Budżetowej, która nie wyjeżdżając w teren nie wiem, na podstawie jakich przesłanek, zresztą nie potrafi tego dzisiaj Komisja uzasadnić, dlaczego te drogi. Ja jestem zaskoczony, że na przykład w Międzyrzeczu Górnym jest ul. Rolnicza a nie ma ul. Spacerowej albo którejś z innych, które zostały zgłoszone. Konkretnie pytanie, dlaczego Rolnicza, co przeważało o tym, żeście tą drogę wybrali? Odpowiedzcie na to pytanie. My musimy jako Rada Gminy dbać o interes mieszkańców a więc działać rozsądnie, rzetelnie, zgodnie z interesem mieszkańców. Uważam, że nie zostały zachowane tutaj te podstawowe warunki. Po pierwsze radni nie oglądając dróg podejmują decyzje, tak nie powinno być. My pobieramy diety, więc możemy poświęcać dużo czasu dla naszej Gminy bo jesteśmy tutaj od tego, żeby ta Gminą zarządzać. Natomiast taka forma pracy zza biurka, bo dostał listę, którą ktoś inny wytypował, ktoś przegłosował, tak nie może być. Daję konkretne przykłady, ul. Widok to akurat nie jest moje sołectwo, to jest Międzyrzecze Dolne, tam jechaliśmy z dr Osuchem, tam nie można się minąć, są tam takie wypłukania, skąd się one tam wzięły – nie z deszczu, nie z powodzi? I teraz ta droga będzie dalej taka jaka była a my będziemy robili drogę Zagrodową, też w Międzyrzeczu Dolnym. Nie mam nic do tej ulicy ale ona jest w dużo lepszym stanie technicznym. Dlaczego akurat tak? Jak my to później wytłumaczymy mieszkańcom? Jak

będziemy głosowali wszyscy, to wszyscy bierzemy odpowiedzialność, jak my wytłumaczymy później mieszkańcom, że ta droga weszła a ta nie? Jak ja wytłumaczę mieszkańcom ul. Spacerowej jak zobaczą, że robimy drogę Rolniczą, która jest praktycznie mało co wykorzystywana albo wcale, a nie robimy drogi gdzie natężenie ruch wynosi 700 samochodów. Panie Wójt, mówienie, że ta droga jest na 19 miejscu i wejdzie do dofinansowania, proszę popatrzeć na ul. Liliową, też była na 19 czy 20 miejscu i bez skrupułów Pan natychmiast tą drogę zdjął z RPO bo poszła do innego programu gdzie niestety nie otrzymała dofinansowania. Doskonale wszyscy wiemy, jesteśmy dorośli, że 19 miejsce na liście rezerwowej oznacza odrzucenie, nie ma absolutnie żadnych szans na dofinansowanie. Wnioskuje do Komisji Budżetowej, do Rady Gminy, do Wójta, do Wice Wójta, do wszystkich świętych tej Gminy, żebyście zmienili ul. Rolniczą na ul. Spacerową, bo tam są potrzeby! Ul. Rolnicza może jeszcze być w takim stanie przez parę lat.

Pan Przewodniczący – proponuję, aby złożyć konkretny wniosek.

Pan Mroczko – Panie Przewodniczący, ja cały czas wnioskuje, aby po pierwsze wprowadzić ul. Widok w Międzyrzeczu Dolnym, po drugie zamienić ul. Rolniczą na ul. Spacerową w Międzyrzeczu Górnym. Ja nie chce żadnych dodatkowych środków. Jak będzie ul. Spacerowa, ul. Łagodna i Prochownia to będzie wszystko w porządku. Zrobmy to porządnie.

Pan Przewodniczący – dla mnie w pierwszej wersji był wniosek o zobowiązanie Komisji ds. Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego do dokonania wizji dróg.

Pan Mroczko – myślę, że takiego wniosku nie musi głosować Rada Gminy. To był wniosek do Przewodniczącego Komisji ds. Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, aby zwołał Komisję i abyśmy objechali te drogi, bo to jest w gestii Przewodniczącego Komisji a nie Rady Gminy, żeby upoważniać Komisję do tego aby objechała drogi.

Pan Przewodniczący – proponuję, aby któraś z komisji problemowych dokonała wizji tych dróg.

Pan Mroczko – proponuję w taki razie, żeby to były dwie komisje: Komisja ds. Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisja Budownictwa. Myślę, że to jest potrzebne abyśmy mogli stanąć twarzą w twarz z mieszkańcami.

Pan Szczyrbowski – Szanowni Państwo, jak Państwo zauważyliście, ja w swoim poprzednim wystąpieniu powiedziałem, że my do tej pory możemy przysyłać do Wojewody Śląskiego tak zwane protokoły uzupełniające. To są sprawy, które wychodzą po powodzi, jaka nas nawiedziła. Jeżeli jest taka sytuacja w danym sołectwie, że coś właśnie wyszło w tej chwili, to my możemy takie protokoły sporządzić i przesłać je. Jaki będzie tego skutek, trudno przewidzieć, ale takie protokoły uzupełniające można przesłać do Wojewody.

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, żeby nie przedłużać, poddaję pod głosowanie wniosek, aby tą sprawą zajęła się Komisja Budownictwa i przedstawiła wnioski do weryfikacji.

Pan Mroczko – Panie Przewodniczący, mój wniosek był inny: aby to zrobiła Komisja ds. Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, w tej chwili modyfikuję to, aby były to dwie Komisje: Budownictwa i Bezpieczeństwa Publicznego.

Pan Przewodniczący – Panie Radny, kiedy proponowałem, żeby to zrobiła Komisja ds. Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Pan mówił, że nie trzeba.

Pan Mroczko – dalej uważam, że nie trzeba głosować w Radzie Gminy tego typu wniosku, bo to jest w gestii przewodniczących komisji, aby zwołali wspólne posiedzenie. Jestem przeciwny, żeby w tej chwili cokolwiek głosować. Myślę, że w tej chwili możemy to sobie uzgodnić na zasadzie consensusu ale bez jakiegokolwiek głosowania. To nie jest w kwestii Rady Gminy. Pani Sekretarz, czy to Rad Gminy, po przyjęciu planu pracy komisji, ma decydować czym ma komisja szczegółowo zająć?

Pani Sekretarz – proszę Państwa. Jest taki zapis w Statucie, który mówi w § 42 w ust. 2, że Rada może nakazać komisjom dokonanie w planie pracy stosownych zmian. Jeżeli pod to byśmy to podpięli, wtedy wymagałoby to głosowania. Natomiast jest § który mówi, że komisje mogą odbywać wspólne posiedzenia.

Pan Przewodniczący – dlatego stawiam wniosek, żeby pojechały jedna czy dwie komisje. Rada ma takie uprawnienia.

Pan Mroczko – jeżeli przejdzie taki wniosek to widzę to jako zobowiązanie dwóch komisji, jeżeli nie to i tak komisje mogą się zebrać i pojechać. Nie wiem czy to coś zmieni.

Pan Przewodniczący – stawiam wniosek, aby tą sprawą zajęła się Komisja ds. Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisja Budownictwa – w wyniku głosowania wniosek przeszedł – 13 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Pan Szimke – myślę, że tu emocje wzięły górę i presja. Ja bardzo proszę Pana radnego Mroczo, aby wypowiadał się tutaj w swoim imieniu i w imieniu swojego sołectwa, na którym działa. Natomiast wypowiedzi na temat Komisji Budżetowej, że ona nigdy nic nie wie, nigdzie nie chodzi, są według mnie wypowiedziami zbyt daleko posuniętymi, ponieważ gdybym posłał Pana na ul. Polną w Jasienicy, do tych mieszkańców, żeby Pan powiedział, że tej ulicy nie trzeba robić a trzeba inną, to nie wiem czy zdążyłby się Pan stamtąd oddalić. Druga sprawa to ul. Szkolna, którą też Pan wymienił, tam byli ludzie odcięci od świata, tam była taka wyrwa, że droga ta była nieprzejezdna. Kolejna droga to ulica Nad Strumykiem, gdzie firma, która ma betoniarstwo, nie mogła dowieźć materiału ponieważ była w drodze wyrwa co uniemożliwiło dojazd. Kolejna ulica to Słoneczna w Jasienicy, gdzie mieszkańcy byli odcięci od świata. Nie chcę wymieniać dalej, żeby nie zabierać czasu.

Pan Szczyrbowski – ja chciałem Państwa tylko poinformować, żebyście byli Państwo świadomi, że wniosek do Krakowa musi być przygotowany w nieprzekraczalnym terminie do końca bieżącego miesiąca. Wcześniej, żeby ten wniosek złożyć, musi być opinia Komisji wojewódzkiej do spraw szacowania szkód. Ja sobie nie wyobrażam, żebyśmy w tej chwili, w środę lub czwartek zlecieli dopiero sporządzenie kosztorysów, przewrócili całkowicie listę i złożyli wniosek. Ja otwarcie mówię, że jest to termin nierealny dla jakichś nowych tematów. Owszem, tak jak powiedziałem wcześniej, może to być w formie protokołów uzupełniających.

Pan Mroczo – po pierwsze Panie Szimke ja nie mam zastrzeżenia do żadnych z tych dróg dlatego, że ich po prostu nie widziałem. Myślę, że wizja jest po to, żeby to w jakiś sposób usankcjonować. Natomiast nie mogę się zgodzić z Panem, że radny ma się wypowiadać tylko w temacie swojego sołectwa. Jest to niezgodne z ustawą i duchem samorządności. Jestem radnym Gminy Jasienica a nie radnym sołectwa Międzyrzecze Górne.

Pan Wójt – ja byłem na Komisji Budżetowej i zaobserwowałem jak radni wypowiadali się na tym posiedzeniu. Weryfikowali drogi w swoim sołectwie bez diet, w swoim wolnym czasie i mieli doskonałą wiedzę jak wyglądały zniszczenia na poszczególnych drogach i obiektach. To była dyskusja burzliwa, czy tą drogę, czy inną. Akurat tak się stało, że nie było reprezentacji z Międzyrzecza Górnego na posiedzeniu Komisji Budżetowej, ale to już nie moja w tym rola. Kwestia weryfikacji ul. Rolniczej, jej zamiany na inną, to musi się to odbyć dzisiaj. We wtorek musi odbyć się Komisja Budżetowa żeby z kosztorysów, które będą gotowe w poniedziałek, wybrać jeszcze mniejszy zakres, niż ja tu dzisiaj Państwu podałem. Pracowała nad tym komisja i mam pytanie do Kierownika Szczyrbowskiego, czy w tych drogach i mostach są jakieś drogi czy obiekty, które nie ucierpiały podczas powodzi a są wpisane do zestawienia? Bo jeżeli nie ma to możemy się spierać na argumenty, czy na przykład po drodze X jeździ 1 000 samochodów a po drodze Y jeden, ale do osoby niepełnosprawnej, która na przykład jeździ na dializy i co jest ważniejsze? Szanowni Państwo ja uważam, że chcąc do końca lipca do Krakowa przesłać nasze propozycje, my je musimy jeszcze mieć uzgodnione w Katowicach. Prosiłem Przewodniczącego Komisji Budżetowej o zwołanie posiedzenia na 20 lipca. Na tym posiedzeniu, na podstawie sporządzonych kosztorysów zostanie wybrane parę inwestycji, nie wszystkie, do kwoty 1 300 000 zł lub 1 630 000 zł. Ja rozumiem, że Komisje są po to, żeby pracowały ale wydaje się mi, że na podstawie tych materiałów możemy zlecić dzisiaj ul. Spacerową i Widok do szacunku, jaka jest wartość tych wyrw i najwyżej się tylko Rolnicza zmieni a reszta nie zmieści w całości. Możecie jechać na wizję przy drugim etapie, tak mi się wydaje. I to możecie jechać już w przyszłym tygodniu, żeby na to popatrzeć, żeby to przygotować, być może jeszcze inne drogi z tych 72 wejdą. Ale na dzisiaj, choćbyście przywieźli te materiały, to albo oddamy te pieniądze albo nie będzie się tego dało przesłać do dofinansowania.

Pan Osuch – wydaje się mi proszę Państwa, że wizja lokalna ma na celu jedną rzecz: droga może być uszkodzona na długości 200 m a kosztorys i remonty mogą być przygotowane na długość 2 km. Chodzi o to, żeby komisje zweryfikowały i udokumentowały to zdjęciowo, co jest na tych drogach i w zależności od tej długości drogi sprowadzono w kosztorysie kto wybrał, jak wybrał, bo w tej chwili Komisja Budżetowa działa jako Zarząd Gminy a jest to tylko Komisja Budżetowa.

Pan Cebulak – jeżeli była komisja z Urzędu Gminy, kompetentni pracownicy, którzy się na tym znają, następnie druga komisja z Urzędu Wojewódzkiego, która to zweryfikowała, to my teraz mamy tym ludziom nie wierzyć i uznać, że oni to źle zrobili i teraz jechać i to sprawdzić? Szanowni Państwo, miejmy trochę zaufanie do tych ludzi, którzy wykonują swoją pracę. Nie może tak być.

Pan Przewodniczący – nie chce tu być żadnym prorokiem, jeżeli jest taka potrzeba, żeby zajechać to nie ma problemu. Nic nie stoi na przeszkodzie, że jeżeli trzeba zamienić ul. Rolniczą na coś innego, należy zajechać i zamienić. Panie Kierowniku, pytanie: jeżeli komisja pojedzie w poniedziałek i przywiezie materiały i stwierdzenie, że trzeba zamienić ul. Rolniczą na Widok czy Spacerową?

Pan Szczyrbowski – ja mam tylko wątpliwości jak zareaguje komisja wojewódzka, jeżeli my im w przyszłym tygodniu na parę dni przed złożeniem wniosku w Krakowie wprowadzimy takie zmiany. Pani będąca u nas na kontroli podkreśliła, że może to być uzupełnione dodatkowymi protokołami.

Pan Machalica Czesław – żeby to trochę uporządkować, tutaj może w tej chwili aspiracje co niektórych sięgają troszkę dalej. Pojedziemy w teren, zweryfikujemy kosztorysy. Tego nie da się zrobić na miejscu w samochodzie. Trochę inną sprawą jest dodatkowo wprowadzić ul. Spacerową czy ul. Widok a odrębną sprawą jest zajęcie się tym tematem dwóch komisji. Proszę Państwa, jeżeli całą tą sprawą mają się zajmować te dwie komisje to musimy być świadomi tego, że oni to się muszą tym zająć, zweryfikować każdy kosztorys, każdą odległość, być może zmierzyć po swojemu. Jest odrębną sprawą dołożenie drogi a odrębną jest weryfikacja całości. Dlatego wydaje się mi, że należy też konkretnie powiedzieć, czym mają się zająć te dwie komisje.

Pan Mroczko – one mogą tylko opinie wydać, bo to jest rola komisji, decyzję podejmie Rada Gminy.

Pan Przewodniczący – jeżeli by te komisje miały przywieźć materiał i rzucić go Kierownikowi Szczyrbowskiemu na biurku to będzie to zrobione w czerwcu przyszłego roku.

Pan Mroczko – ja bym prosił, żeby tą ul. Rolniczą wycofać i zrobić Spacerową, ponieważ ona tego potrzebuje, nie mówię o poszerzaniu ale chociaż dywanik wymienić na tym odcinku gdzie jest najgorzej a w szczególności wyremontować pobocza ul. Widok, żeby można było spokojnie jechać.

Pan Wójt – jeżeli Pan uważa, że ul. Rolnicza nie jest potrzebna to już dzisiaj możemy powiedzieć, że ona nie wejdzie w ten pierwszy etap. Natomiast pozostałą kwestią jest, czy dopisać ul. Widok czy Spacerową. I to co Kierownik Szczyrbowski powiedział, to jest kwestia uzupełnienia. Tym się zajmijmy teraz, czy zlecić dokumentację i czy kosztorysy wykona Pan Siuta, do kiedy jest to w stanie wykonać, na poniedziałek rano? Bo my nie możemy sobie pozwolić na to, że my będziemy czekać do przyszłego tygodnia, bo jedna droga nie jest zrobiona i przez to nie zdążymy ze wszystkim. Więc wydaje się mi, że dzisiaj powinna zapaść decyzja czy dokładamy ul. Widok i Spacerową do wykonania dokumentacji. Trzeba prosić pana inspektora, żeby do wtorku rana był w stanie chociaż szacunek przedstawić, żeby to było na posiedzenie Komisji Budżetowej, bo bez niego jak podjąć decyzję ogólną. Dlatego tu bym prosił o podjęcie tej decyzji, bo jeżeli to ma być, to przesunie się posiedzenie Komisji Budżetowej o jeden dzień. Czasu jest bardzo mało.

Pan Przewodniczący – pytanie do Pana Szczyrbowskiego: czy technicznie Pan Siuta jest w stanie to zrobić? Bo my rozmawiamy a nie wiemy o czy, on tego nie robi i jest po temacie.

Pan Szczyrbowski – musiałbym się z nim skontaktować w tej sprawie.

Pan Mroczko – powoli dochodzimy do pełnego consensusu w tej sprawie. W związku z obowiązkiem trzydniowego terminu zwołania komisji, proponuję, żeby przewodniczący obu komisji zwołali dzisiaj posiedzenie na poniedziałek. Możemy w poniedziałek pojechać i na wtorek czy środę mieć wnioski dla Komisji Budżetowej.

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, temat nie jest jeszcze zakończony. Powtórzę jeszcze raz pytanie Pana Wójta: czy w tej chwili zamieniamy, czy wchodzą drogi Spacerowa i Widok?

Pan Wójt – do przygotowania dokumentacji, a czy ona się zmieści czy nie to jest następna kwestia. Rolnicza zostaje, nie ma możliwości zmiany. My możemy dołożyć do zakresu inwestycji, które zostały zweryfikowane. Pani inspektor z Katowic przedstawiła nam

jasno – dzisiaj weryfikuje i jest 300 m, wy robicie weryfikacje i okazuje się, że jest 358 m po przedmiarze i wartość zmienia się np. ze 120 tys. zł na 150 tys. zł, te zmiany jestem w stanie przyjąć, bo jest to na podstawie dokumentacji, którą robił inspektor a nie na podstawie szacunku, gdzie my przychodzimy i wizualnie oceniamy. Wydaje się mi, że jeżeli będzie możliwość dopisania tej drogi do protokołu, który był weryfikowany to tak. Ale żeby to zrobić, trzeba sporządzić dokumentację. Więc albo jest Wasza decyzja aby zlecić jej wykonanie i czekać czy nie.

Pan Przewodniczący – Panie Szczyrbowski, zapytam jeszcze raz, czy jest szansa żeby to zrobić.

Pan Szczyrbowski – powiem, że będzie ciężko, ponieważ jutro mamy piątek.

Pan Przewodniczący – w poniedziałek komisje jadą na drogę, we wtorek rano składa dokumenty, we środę jest Komisja Budżetowa.

Pan Szczyrbowski – ja podejść do telefonu, zadzwonię do Pana Siuty i przedstawię mu temat, że chodzi o sporządzenie zakresu prac, kosztorysu inwestorskiego dla dróg Widok Spacerowa, w jakim terminie jest to w stanie to zrobić.

Pan Mroczko – mam jeszcze kilka kwestii. Na ulice Spacerowa i Widok kosztorysy są zrobione, dlatego że są one w projekcie, wydaje się mi, że można z nich skorzystać. Po drugie, jeżeli my mamy 1 300 000 zł to warto byłoby zwiększyć zakres choćby z tego względu, że istnieje prawdopodobieństwo, że po przetargu kwota będzie niższa, żeby mieć pewien zapas na przetarg, żeby tą kwotę w pełni wykorzystać. Zrobmy to tak jak proponuje Pan Wójt, żeby dołożyć Widok i Spacerową.

Pan Wójt – Szanowni Państwo, czegoś tu nie rozumiem. Bo jeżeli ma jechać Komisja Budownictwa z Komisją Bezpieczeństwa i ta Komisja ma później przedstawić materiał Komisji Budżetowej na drugi dzień, żeby Komisja Budżetowa zajęła się opinią tych dwóch Komisji, to ja mam za mały mózg, ponieważ albo jak mają jechać to powinna jechać jedna z komisji, która zadecyduje ostatecznie o wyborze tych dróg. Nie tak, że jeden drugiemu będzie opinie przekazywał, bo to zgodnie z regulaminem, to Rada powinna podjąć decyzję, bo opinia jest do Rady Gminy. Natomiast, jeżeli zostało to oszacowane i przedstawione przez Komisję Budżetową to wydaje się mi, że jeżeli ma to być decyzja podjęta przez Komisję Budżetową to ona powinna jechać w teren i na podstawie tej wizji wybrać ostatecznie te drogi do wartości 1 300 000 zł z mostami i przepustami łącznie albo 1 630 000 zł.

Pan Osuch – ja mam pytanie, dlaczego jedna komisja wydaje opinię a inna podejmuje decyzję?

Pan Wójt – według mojego rozumowania szefowie komisji problemowych Rady Gminy skupiają się w Komisji Budżetowej i decydują o budżecie Gminy na dany rok. Jeżeli Państwo uważacie, że to nie Komisja Budżetowa powinna wybrać ostatecznie drogi tylko Komisja Budownictwa czy Porządku czy jakaś inna to...

Pan Przewodniczący – jaka jest decyzja Pana inspektora Siuty?

Pan Szczyrbowski – przed momentem rozmawiałem z Panem Siutą i powiedział mi, że potrzebuje co najmniej 7 dni, żeby sporządzić obmiary i kosztorys inwestorski dla tych dróg.

Pan Przewodniczący – zatem wiemy na obecną chwilę, że Pan inspektor Siuta nie robi nam dokumentacji.

Pan Mroczko – do końca lipca?

Pan Przewodniczący – Panie Kierowniku, ja bardzo Pana proszę, aby Pan wyjaśnił kiedy to się ma znaleźć w Urzędzie Wojewódzkim, kiedy w Krakowie.

Pan Szczyrbowski – ja już wyjaśniałem. W Krakowie to musi być w nieprzekraczalnym terminie do końca lipca. My tego nie zrobimy za dwa dni proszę Państwa, my już nad tym pracujemy w parę osób, żeby to się znalazło na koniec lipca w Krakowie. Jeszcze wcześniej musi być opinia wojewódzka, muszą być wnioski powypełniane, kosztorysy, przedmiary, poszczególne opisy. To jest ogrom pracy.

Pan Mroczko – ja bym wnioskował o zakończenie dyskusji. Myślę, że mamy tu pełną jasność. Przegłosowaliśmy, że pojedą dwie Komisje, każda z Komisji wykona swoją pracę. Komisja Budżetowa zbierze się i również wyda swoją opinię. Tutaj Panie Wójt nie ma żadnej różnicy pomiędzy Komisją Budżetową a żadną inną bo Statut Gminy Jasienica, ustawa o samorządności nie przewiduje czegoś takiego jak jakaś czapka komisji nad innymi komisjami, czyli sam fakt, że członkowie Komisji Budżetowej są przewodniczącymi innych komisji nic nie zmienia, ma ona dokładnie takie same uprawnienia jak każda inna komisja Rady Gminy i

wnioskuję o to, żeby złożyć te wnioski, rozszerzyć kosztorys o Spacerową i Widok. Pojedziemy w poniedziałek i będzie dalsze postępowanie.

Pan Przewodniczący – ja czegoś tu nie rozumiem, Pan radny Mroczo mówi, że pojedziemy w poniedziałek a Pan radny Mroczo nie jest Przewodniczącym Komisji. Ja gwoli wyjaśnienia, bo wydaje się mi, że troszkę się zagalopowujemy. Proponuję, żeby to Przewodniczący Komisji umówili posiedzenie i wtedy Komisje jadą wspólnie a nie decyduje każdy z osobna.

Pan Wójt – jeżeli mamy taką sytuację, że Pan Siuta nie jest w stanie przygotować tego wcześniej niż 7 dni to być może uda się pozyskać kogoś z inspektorów, którzy mają uprawnienia, który to zrobi szybciej. Szanowni Państwo, nie wiem może dla świętego spokoju, do wyciągnięcia ręki kolejny raz, bo można powiedzieć, że dzisiaj ta dyskusja jest, jaka jest, ale postaramy się to zrobić, żeby ta dokumentacja była wykonana. Natomiast materiał, który zostanie opracowany nie gwarantuje tego, że ulica Widok i Spacerowa wejdzie do pierwszej puli dofinansowania. To też chciałbym Państwu uświadomić, że samo wykonanie dokumentacji nie jest podstawą. Wtorek, środa to są, moim zdaniem, dni w których musi zapaść decyzja. Szanowni Państwo, nie ukrywam, niektórzy piszą w brukowcach jak to Wójt się chwali, ale mana z nieba nie spada w obecnych czasach i trzeba koło tego pochodzić, poprosić, wyjechać parę razy, przedstawić materiały, porozmawiać z odpowiednimi ludźmi, którzy o tym decydują w Województwie. To wykonałem i teraz wydaje się mi, że tak jakbym się nie słyszał, że jak nie będzie tak jak powiedział Pan radny Mroczo to będzie kontrola i wszyscy święci mają podjąć decyzję. Coraz częściej dochodzę do przekonania, że ja do takiej demokracji jaką tu chcą przedstawiać Panowie radni jeszcze nie dorosłem. Mnie nikt nie będzie nigdy straszył czymś. To zapamiętajcie sobie na wieki, że nie będę pod presją nigdy podejmował decyzji! Na tyle mnie już znacie. Decyzję o wyborze dróg ostatecznie przedstawi Wójt a jak by Pan popatrzył na promesę to jest ona skierowana do Wójta Gminy Janusza Pierzyna i śmiałem się jak to przywiozłem, bo radni mówili, że to już podzielili a ja zapytałem, czy nie popatrzyli co tam pisze, że to nie jest na Gminę Jasienica tylko pisze tam Wójt Gminy Jasienica? To tak humorystycznie. Zróbmy wszystko, żeby te drogi przedstawić, opracować, żeby pomóc w Wydziale Budownictwa, to jak najlepiej zrobiło, żebyśmy przeszli weryfikację, żebyśmy podpisali umowę w Krakowie, żebyśmy ją wykonali i rozliczyli. A nie żeby jeden drogiego się obawiał, pod presją urzędnicy chodzili, ponieważ jak nie będzie tak jak Pan radny Leszek Mroczo powiedział to ktoś zgłosi nas do kontroli takiej czy innej i jeszcze ludzie z Urzędu Wojewódzkiego będą ciągnięci o wyjaśnienia. No ludzie, do czego my dążymy!

Pan Mroczo – Panie Wójt po pierwsze ja nie mogę wymusić, ponieważ nie mam takiej możliwości. Rzeczywiście czasem wystąpienia moje są emocjonalne ale one wszystkie są skierowane po, żeby te wszystkie środki, które będą, trzeba wrócić do początku, my się bardzo cieszymy, że takie środki przyjdą do Gminy i to trzeba podkreślać, ale chcielibyśmy, żeby te środki były jak najlepiej wykorzystane, żeby nasi mieszkańcy uzyskali jak najlepsze korzyści w postaci wyremontowanych, pięknych dróg.

Posiedzenie opuścił radny Pan Stanisław Cebulak.

Pan Osuch – ja chciałbym zapytać w dziele 600 o kwotę 150 tys. zł na remonty dróg rolniczych. Mam następujące pytania, jaki był klucz podziału pomiędzy poszczególne sołectwa tej kwoty, jakie były kryteria przyznania pieniędzy, jakie to były drogi i kto to wybierał?

Pan Szczyrbowski – Szanowni Państwo, żadnych pieniędzy jeszcze nie dostaliśmy, dopiero zostały wstępnie wytypowane drogi, nie wiadomo jaki będzie tego efekt. Praktycznie musieliśmy to wytypować, można powiedzieć, w ciągu dwóch godzin. Jest taka sytuacja. Były to drogi w Łazach, Mazańcowicach, Jasienicy.

Pan Osuch – chciałbym się dowiedzieć kto to typował, jakie były kryteria.

Pan Wójt – zatwierdził Wójt Gminy Jasienica Janusz Pierzyna.

Pan Osuch – kto typował?

Pan Wójt – pracownicy Urzędu Gminy, podlegli pod moje struktury, a ja odpowiadam za całość i wybrałem te cztery drogi do zgłoszenia do dofinansowania 50% jako drogi rolnicze.

Pan Osuch – czy były kryteria wyboru tych dróg?

Pan Wójt – według rozsądku.

Pan Osuch – w dziale 700 jest kwota 50 tys. zł – wypłata odszkodowań za nieruchomości zajęte pod drogi publiczne. Chciałbym się dowiedzieć jakich sołectw to dotyczy, kogo i jak to się ma do poglądów wcześniej prezentowanych przez Pana Przewodniczącego i Pana Wójta, że drogi powinny być darowiznami?

Pan Przewodniczący – ja przepraszam ale nie przypominam sobie, żebym powiedział, że drogi powinny być darowiznami, bo ja dałem ostatnio darowiznę 22 ary, w tej chwili mam do sprzedania drogę 0,75 ha i nie oddam jej za darmo. Tak, że tutaj mamy jakieś rozbieżności w tym temacie.

Pan Osuch – takie stanowisko było przedstawiane przy planach drogi Spacerowa i Widok.

Pan Przewodniczący – tak proszę Pana, bo dotychczas oddałem wszystkie drogi, jeżeli chodzi o Rolniczą Spółdzielnię Produkcyjną za darmo. To co tu już dzisiaj też zostało przedstawione, a w jednym z artykułów Pan radny Mroczko napisał, wspólnie Panowie napisaliście, że to Gmina kupiła od Spółdzielni drogę. Proszę sobie przypomnieć Panie Leszku. Był artykuł w gazecie, kiedy to Wójt Gminy z Przewodniczącym Rady kupują sobie drogi od Spółdzielni. Spółdzielnia nie sprzedawała ani 1 m² natomiast to co dzisiaj mówię że na pewno drogi nie przekaze, mogę sprzedać.

Pan Osuch – proszę o odpowiedzi na pytania.

Pan Wieczerzak – Szanowni Państwo, tutaj Gmina musi się wywiązać z ustawowego obowiązku, który mówi, że mieszkańcy, którzy złożyli wnioski do końca 2004 roku, te decyzje poszły do Wojewody, który wydaje decyzje. Z mocy prawa jesteśmy właścicielami tych nieruchomości drogowych. Następnie Pan Starosta wycenia i przekazuje decyzją do wypłaty przez Gminę Jasienica, także mamy obowiązek i te decyzje wpływają, nie wszystkie naraz.

Pan Mroczko – ja mam taki wniosek a mianowicie wnioskuję, żeby z tego działu przekazać na raport oddziaływania na środowisko kwoty 40 tys. zł. Raport oddziaływania na środowisko jest kwestią ochrony środowiska. Mamy taki dział jak gospodarka komunalna i ochrona środowiska i uważam, że z tego działu powinny być finansowane takiego typu zadania. Natomiast w tym przedstawionym przez Pana Wójta projekcie korekty budżetu proponuje Pan Wójt żeby to zadanie sfinansować z boiska w Międzyrzeczu Górnym. Przypomnę, że to boisko jest już kolejny rok w budżecie. Mam wniosek, żeby te 40 tys. zł z tego działu przekazać.

Pani Skarbnik przedstawiła załącznik nr 3.

Pan Handzel – ja mam prośbę Rady Sołeckiej i moją osobistą do Państwa, powiem krótko – zostało nam z zadania budowa chodnika przy drodze będącej przedłużeniem Klubowej, 20 tys. zł. 50 tys. zł poszło na wspólny projekt przebudowy tej drogi aż do Ligoty i budowy chodnika przy tej drodze. Wykonuje ten projekt Starostwo. Prosimy o to aby Rada wyraziła zgodę na przesunięcie 30 tys. zł z tego na remont chodnika nad mostem, bo tego Powiat nie robi a jest to w tragicznym stanie. Teraz jest prośba Rady Sołeckiej i moja aby 20 tys. zł przenieść z tego zadania na konto Rady Sołeckiej z przeznaczeniem na remonty dróg, bo nie daliśmy do remontów popowodziowych żadnej drogi, która ma wymyte pobocza. Chcemy to sami zrobić, chcemy wymienić przepusty, które zostały zniszczone i chcemy trochę rowów wykopać.

Pan Osuch – mam dwie uwagi do tego wystąpienia Pana Radnego. Pierwsze pytanie jest następujące, czy było to złożone na piśmie?

Pan Handzel – jest to na piśmie, dzisiaj zostało to złożone.

Pan Osuch – drugie pytanie mam do Państwa, gdy z budowy Chaty Międzyrzecze zostało 9 200 zł Rada Gminy odrzuciła wniosek radnych z Międzyrzecza, aby przekazać te środki z inwestycji w sołectwie Międzyrzecze Górne na remont dróg w tym sołectwie. Przypominam, że taka sytuacja zaistniała i proszę o równe traktowanie wszystkich sołectw.

Pan Mroczko – ja mam wniosek podobny jak Pan Franciszek Handzel ale z tego co wiem nasza prośba jest już po Komisji Budżetowej, po opinii pozytywnej i proszę o wprowadzenie przeniesienia z remontu dróg w Międzyrzeczu Górnym na organizację dożynek a konkretnie na GOK, ponieważ już wkrótce, jak co roku mamy dożynki, w tym roku w Międzyrzeczu Górnym i prosimy o przeniesienie tej kwoty, tj. 5 tys. zł na organizację dożynek.

Pani Bronowska – ale ja o niczym nie wiem, to powinno najpierw przejść przez GOK. Komisja Budżetowa nie jest Komisją która może nakazać Dyrektorowi GOK robić cokolwiek, przypominam Państwu i jeżeli jest to kwestia organizacji pt. „żywność” to nie ma takiej możliwości.

Pan Mroczko – ja myślę, że Komisja Budżetowa opiniując wniosek wzięła pod uwagę te wszystkie elementy. Ja się powołuję na opinię Komisji, proszę o takie przeniesienie.

Pani Bronowska – oczywiście, jak najbardziej, z tymże od razu mówię, w zeszłym roku była podobna sytuacja, było 5 tys. zł i Międzyrzecze Dolne przez pół roku czekało na pieniądze, bo szukaliśmy możliwości przekazania tych środków. Tak, że jeżeli będzie to organizacja pod tytułem „żywność”, to od razu mówię, że będzie z tym problem, ponieważ my nie jesteśmy w stanie takiego typu rzeczy rozliczać.

Pan Przewodniczący – Pani Skarbnik, czy jest możliwość dokonania takich przeniesień?

Pani Skarbnik – ja mogę dokonać takich przeniesień, tylko jest kwestia czy GOK może to zrealizować.

Pan Mroczko – mam w związku z tym pytanie, czy do dożynek gminnych będzie dofinansowanie i kto będzie go realizował?

Pani Bronowska – słuszne pytanie, do dożynek gminnych będzie dofinansowanie bo jesteśmy organizatorem tego typu imprezy. Natomiast w przypadku dożynek sołeckich, dlaczego w tym przypadku Międzyrzecze miałoby być wyróżnione? Praktycznie każde sołectwa organizują dożynki i każdy mógłby się zgłosić do nas z tą prośbą. W ubiegłym roku rozwiązałam tą sytuację następująco, że jasno dałam do zrozumienia, że nie rozliczamy dożynek sołeckich, nie jesteśmy w stanie rozliczyć takiej ilości imprez na których jest głównie żywność. My nie jesteśmy gminnym ośrodkiem kulinarnym tylko kulturalnym proszę Państwa i bardzo bym chciała żebyście o tym pamiętali, bo stawiacie nas w bardzo przykłej sytuacji w momencie jak mamy pieniądze przesunięte na GOK a potem dostajemy faktury za jedzenie i są od nas wymagane rzeczy niemożliwe! Bardzo proszę o tym pamiętać. Natomiast, jeżeli będzie to na cześć artystyczną, w przypadku dożynek występy zespołów, orkiestra, nagłośnienie, kwestia ta jest do dyskusji.

Pan Wójt – ja myślę Szanowni Państwo, że albo ten upał, albo nie wiem co powoduje, że padają tu takie słowa. Ludzie, tak patrząc na to wszystko to lepiej chyba nie robić nic, ponieważ z każdej strony są jakieś uwagi, aluzje. Dożynki organizujemy przez ileś już lat. Jak były w Międzyrzeczu Górnym realizowane, były realizowane tak samo jak w innych sołectwach, jako dożynki gminne i po co ta agresja, po co te aluzje. Jak by to ludzie słyszeli, to nie wiem czy przyszliby na te dożynki, to byłoby im przykro, że niektórzy wypowiadają takie a nie inne słowa. Szanowni Państwo, jeżeli ktoś jest zaproszony na dożynki gminne i podnosi rangę tych dożynek i przyjeżdża z zewnątrz, to co wy myślicie, że on przyjeżdża po to, żeby się poczęstować kotлетem, który w większości jest od sponsorów, żeby się napić kawy i zjeść kanapkę? Czy ci ludzie po to tu przyjeżdżają? Czy, żeby pokazać, że są z nami, żeby pokazać w trakcie swoich wystąpień, że doceniają naszą pracę społeczną? My cieszymy się ich obecnością, bo niekiedy są przedstawicielami różnych organów wyżej. Szanowni Państwo, dyrektor GOK-u ma swoje przepisy a nie widzimy się, tylko przepisy i kontrole, które wymagają od niej pewnych zachowań a niekiedy to wygląda tak, że mam informację, że Pani Dyrektor przychodzi i mówi mi, że ktoś na niej coś wymusza. Nie zdarzyło mi się, żebym wezwał Panią Dyrektor obecną czy poprzednią i powiedział, że to ma być i to mnie nie interesuje, mimo, że jestem wójtem. Zawsze było pytanie, czy my możemy taką czy inną inwestycję rozliczyć? I nie raz słyszę informację, że tego czy tego się nie da. Nigdy nie wykorzystywałem swojej funkcji, żeby coś komuś nakazywać za co ja nie odpowiadam, żeby drugiemu to nałożyć na bark a potem go rozliczyć, że zrobił źle bo ma postępowanie kontrolne. Myślę, że jest rozwiązanie z tego tematu, zespół Międzyrzeczanie wystąpi na dożynkach sołeckich w Międzyrzeczu Górnym, weźmie kwotę 5 tys. zł za występ i poczęstuje gości swoją zarobioną dotacją.

Pan Mroczko – dziękuję Panu Wójtowi, bo to było bardzo rozsądne powiedzenie. Myślę, że tak właśnie należy działać, nie emocjonalnie. Pani Dyrektor, to nie był wniosek do Pani. To był wniosek po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Budżetowej, złożyłem go do Rady Gminy, ponieważ jest sesja. Natomiast o szczegółach technicznych będziemy rozmawiali później, jak już będą pieniądze. Na razie jest kwestia zabezpieczenia środków. Taka jest moja propozycja.

Pani Skarbnik – mam rozumieć, że Państwo zaakceptujecie przeniesienie tych 5 tys. zł oraz tych 20 tys. zł o które prosi Pan radny Handzel?

Pan Machalica Czesław – troszkę wróć do tego, ponieważ tutaj nie do końca się z Panem radnym Mroczo zgadzam, dlatego, że Komisja przeniosła i później będziemy rozmawiać. Nie. Najpierw trzeba rozmawiać z Panią Dyrektorem, gdzie się przenosi środki i uzgodnić a dopiero później prosić Pana Wójta i Radę Gminy o przeniesienie.

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo, jeżeli zaakceptujecie dwa dodatkowe przeniesienia to po stronie zmniejszeń i stronie zwiększeń będzie to kwota 230 879 zł. Tak będzie się przedstawiał załącznik nr 3.

Pan Mroczo – ja już zgłosiłem praktycznie wniosek w poprzednim załączniku odnośnie tych 40 tys. zł, żeby te środki pochodziły z działu związanego z ochroną środowiska, czyli z działu 900, natomiast nie z boiska w Międzyrzeczu. Myślę, że po to jest dział 900, żeby finansować tego typu zadania.

Pan Wójt – jeżeli Pan zaproponował zmianę to proszę o wskazanie skąd wziąć tą kwotę, Państwo to przegłosujecie i uchwała wchodzi w życie.

Pan Mroczo – wskazałem źródło – dział 900 „gospodarka komunalna i ochrona środowiska”.

Pani Skarbnik – Panie Radny prosimy o wskazanie konkretnego zadania, bo są przypisane zadania do realizacji, niektóre już są realizowane, może zabraknąć środków.

Pan Mroczo – jeżeli nie ma takich środków, bo rozumiem, że Pani Skarbnik teraz sugeruje, że może ich nie być, nie wiem, nie mam przed sobą potrzebnych dokumentów, żeby to ustalić. Może złożę taki wniosek, że jeżeli nie ma wolnych środków, które można wykorzystać, aby zmniejszyć przekazane środki na Zakład Komunalny do 110 tys. zł. i te 40 tys. zł wykorzystać na raport oddziaływania na środowisko.

Pan Wójt – środki na Zakład Komunalny to nie są środki do przejedzenia przez Zakład tylko na do zainwestowania na rozbudowę tego zaplecza pod kanalizację. Jeżeli ściągniemy 40 tys. zł to proszę ściągnąć 150 tys. zł i nie realizujemy tego zadania, ponieważ częściowo tego zadania wykonać się nie da.

Pan Przewodniczący – myślę, że Pani Skarbnik przedstawiając nam tutaj przeniesienia na pewno szukała skąd te pieniądze mogą zostać wzięte i wydaje się mi, że nie ma innej możliwości, żeby zabrać z innego działu.

Pan Mroczo – jeżeli Pan w ten sposób stawia sprawę to mam inny wniosek: aby przekazać z działu 900 – 110 tys. zł, 40 tys. zł z działu 900 na raport ochrony środowiska. Natomiast uważam, że te 40 tys. zł na Zakład Komunalny powinno przekazać sołectwo Jasienica, ponieważ budując tą substancję ona pozostanie w sołectwie Jasienica i jeżeli kiedykolwiek nastąpi zmiana typu likwidacja Zakładu Komunalnego bądź jego przeniesienie w inne miejsce to substancja ta będzie pracowała dla sołectwa.

Pan Wójt – albo w przyszłości sołectwo Jasienica zostanie osobną gminą i będzie miało infrastrukturę na koszczie 14 czy 13 pozostałych sołectw, tak też można rozumować. Wydaje się mi jednak, że w sołectwie Jasienica jest tyle obiektów wykorzystywanych przez sołectwo, że naprawdę może nie warto tego budować w sołectwie Jasienica, tylko ten Zakład przenieść do innego sołectwa ponieważ, chcę tylko Państwu nadmienić, że jest to chyba jedno z nielicznych sołectw, które nie ma siedziby sołtysa, sołtysówki i Rada Sołecka spotyka się w garażu OSP na posiedzeniach, wśród rur kanalizacyjnych a jest to największe sołectwo w tej Gminie, które dostanie następny obiekt, jako co? Darowizny? Kanalizacja Gminy Jasienica jest to zadanie własne gminy i dotyczy ono trzech sołectw Międzyrzecza Górnego, Międzyrzecza Dolnego i Jasienicy. Szanowni Państwo, ja jestem za tym, żeby to przenieść do innego sołectwa, zrobić Zakład Komunalny gdzie indziej. Ja tego nie rozumiem dzisiaj. Jakbyście usłyszeli co mówi się w Radzie Sołeckiej w Jasienicy, to mielibyście obraz co sołectwo Jasienica na dzień dzisiejszy ma swojego. Ja uczestniczę w posiedzeniach Rady Sołeckiej, jako mieszkaniec. Ale tak nie będzie, jak będzie z innego sołectwa Wójt i Rada Sołecka będzie się spotykać gdzie? W Zakładzie Komunalnym? Wyrzuci inspektorów, którzy będą rozliczać kanalizację? Ja tego nie rozumiem.

Pan Mroczo – ad vocem do wypowiedzi Wójta. Szanowny Panie Wójcie, tak samo jak Pan troszczy się aby środki na ochronę środowiska przeznaczać nie z sołectwa Jasienica, z inwestycji czy z remontów bieżących, tylko z ogólnych środków na ochronę środowiska, taka sama jest nasza troska. My też wolelibyśmy aby nie przeznaczać środków z inwestycji w

sołectwie, tylko żeby szło to z ogólnej puli. To jest dokładnie taka sama logika i nie rozumiem, dlaczego Pana logika jest słuszną a nasza miałaby być nie słuszną. Dlatego podtrzymuję swój wniosek, aby ze środków na ochronę środowiska inwestować na ochronę środowiska a nie ze środków na inwestycje w sport. Wnioskuje aby **przeniesienie na raport ochrony środowiska dokonać z działu 900, zmniejszyć kwotę na Zakład Komunalny z 150 tys. zł na 110 tys. zł a 40 tys. zł przenieść z remontu dróg w sołectwie Jasienica – w wyniku głosowania wniosek nie przeszedł – 2 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”.**

Pani Skarbnik – jeżeli Państwo zaakceptujecie zwiększenie dochodów budżetu, to dochody te ogółem, po zmianach będą wynosiły 57 344 321,36 zł. Wydatki, jeżeli Państwo je zaakceptujecie będą wynosiły 68 053 046,69 zł. Przychody budżetu Gminy wyniosą 13 058 725,33 zł natomiast rozchody 2 350 000 zł. Określiłam też Państwu źródło pokrycia deficytu budżetu Gminy, deficyt to różnica pomiędzy dochodami a wydatkami budżetu Gminy.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 14 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/467/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

do punktu trzydziestego szóstego

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo, ponieważ poprzednią uchwałą, którą przegłosowaliście, dokonaliście również automatycznie zmian w poszczególnych załącznikach uchwały budżetowej. Pozwoliłam sobie przygotować te załączniki, których zmiany dotyczą. Zmiany zostały zaciemnione.

Pani Skarbnik przedstawiła **załącznik nr 1**.

Pani Skarbnik przedstawiła **załącznik nr 2** – w pozycji pierwszej, w związku z tym, że nie dokonaliśmy tych zmian, będzie pozostawiona wielkość wg stanu na dzień 30 kwietnia br. tj. 3 943 694,44 zł, zniknie również zadanie nr 8 ponieważ zostało zdjęte 20 tys. zł z budowy chodnika w Mazańcowicach.

Pani Skarbnik przedstawiła **załącznik nr 3** – w tym załączniku zadanie „budowa sieci wodociągowej” musimy doprowadzić do stanu pierwotnego ponieważ nie dokonaliście Państwo zmian.

Pani Skarbnik przedstawiła **załącznik nr 4** – również zadanie dotyczące wodociągów zostało skorygowane ale musimy doprowadzić je do stanu pierwotnego.

Pani Skarbnik przedstawiła **załącznik nr 5**.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLII/386/2009 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2009 roku – Uchwała Budżetowa na rok 2010, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 14 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/468/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany uchwały nr XLII/386/2009 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2009 roku – Uchwała Budżetowa na rok 2010 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Posiedzenie opuścił radny Pan Jan Batelt.

do punktu trzydziestego siódmego

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo, nowa ustawa o finansach publicznych obowiązująca od 1 stycznia 2010 roku nałożyła na Państwo jak organ stanowiący w art. 266 ust. 2 obowiązek ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze. Informacje taką zgodnie z zapisami ustawowymi sporządza się w terminie 60 dni po okresie sprawozdawczym a więc do 30 sierpnia. Informacja ma ta również określać kształtowanie się wieloletniej prognozy finansowej, przy czym tą informację otrzymacie po raz pierwszy za rok 2011, ponieważ dopiero na rok 2011 będzie uchwalana uchwała o wieloletniej prognozie finansowej. W tej informacji ma również być określona realizacja planów samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury. Uchwała została Państwu przedłożona, został zaparafowana przez Radcę Prawnego i bardzo proszę Państwa o przyjęcie, chyba że macie Państwo jeszcze jakieś własne sugestie, które widzielibyście Państwo w tej informacji.

Pan Osuch – czy zważywszy, że dotyczy to zakładów opieki zdrowotnej nie byłoby dobrze, aby każdy ośrodek zdrowia był rozliczany osobno?

Pani Skarbnik – tutaj ustawodawca wyraźnie określił, że informacje skala samodzielny zakład opieki zdrowotnej, gdzie organ stanowiący jest organem, który powołał ten zakład. Natomiast nie określa aż tak dalekiej formy w jaki sposób to ma tam być rozliczane. Chciałam przypomnieć, że poprzednia ustawa o finansach publicznych z roku 2005, też to nakazywała, zawsze były takie informacje dołączane Państwu i Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Natomiast tu jest jedynie obowiązek, że Państwo, jako organ stanowiący macie to w swojej informacji. Wydaje się mi, że jako Komisja Rewizyjna w każdej chwili możecie sobie zażyczyć od Kierownika SGZOZ rozliczenia z rozbiorem na poszczególne Ośrodki. Natomiast w informacji ma to być ogólnie.

Radny Pan Marian Semla Przewodniczący Komisji Budownictwa poinformował, że po uzgodnieniu z Przewodniczącym Komisji ds. Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Panem Stanisławem Cebulak został ustalony termin posiedzenia wspólnego obu Komisji na dzień 19 lipca godz. 8⁰⁰.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu z I półrocze, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 13 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujące” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu)*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/469/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu z I półrocze, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Posiedzenie opuścił radny Pan Czesław Szkorupa.

do punktu trzydziestego ósmego

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo, nowa ustawa o finansach publicznych nałożyła na Państwa kolejny obowiązek. Podstawą jest art. 234, który nakłada obowiązek określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Pozwoliliśmy sobie określić Państwu tryb prac. Tak jak wcześniej, uchwała została zaparafowana przez Radcę Prawnego i bardzo proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały.

Pan Mroczo – po pierwsze myślę, że jest to dobra uchwała, która zwiększy wpływ Rady Gminy na projekt budżetu ale mam pytanie: co to jest Komisja Budżetu, która jest w treści uchwały ciągle wymieniona?

Pani Skarbnik – jest to Komisja Budżetowa.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 14 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/470/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

do punktu trzydziestego dziewiątego

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo, zwracam się z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 7 mln zł na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Jasienica i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 11 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/471/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

do punktu czterdziestego

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo, tutaj również nowa ustawa o finansach publicznych z 2009 roku nałożyła na Państwa obowiązek określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Jasienica lub jej jednostkom podległym. Poprzednia uchwała była podjęta w dniu 31 stycznia 2007 roku. Uchwała ta została zaparafowana przez Radcę Prawnego. Jedyną rzeczą, która nie została przez nas określona to okres rozłożenia na raty. Osobiście uważam, że nie powinien to być za długi okres – 1 rok maksymalnie 1,5 roku.

Pan Przewodniczący – czy ta uchwała dotyczy również rent planistycznych?

Pani Skarbnik – tak, jest to opłata.

Pan Przewodniczący – dlatego moja propozycja, jeżeli mogę taką złożyć, żeby renty planistyczne były rozkładane w dłuższym okresie czasu. Podam prosty przykład, ostatnio była taka sytuacja, każdemu to się może zdarzyć, wystąpiło RSP Międzyrzecze o rozłożenie na raty, nie pamiętam na ile to zostało rozłożone, ale według mnie powinno to być rozłożone na okres 2-3 lat, ponieważ jeżeli sprzeda się jedną działkę to są niewielkie pieniądze ale jeżeli się ich sprzeda 10, a wycena następuje od sprzedaży w okresie, nie wiem roku lub 1,5 po terminie, ta zasobność finansowa zostaje rozdysponowana i wtedy trudno 70 czy 100 tys. zł w ciągu roku spłacić. Wydaje się mi że dwa lata to będzie w sam raz. To jest moja propozycja.

Pan Mroczo – ja popieram propozycję Pana Przewodniczącego, dwa lata to jest bardzo dobra propozycja.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Jasienica lub jej jednostkom podległym, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 14 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/472/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Jasienica lub jej jednostkom podległym stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

do punktu czterdziestego pierwszego

Pani Sekretarz – pomoc materialna o charakterze socjalnym udzielana jest uczniom przez samorząd na podstawie ustawy o systemie oświaty. Przyznanie takiej pomocy następuje na mocy decyzji administracyjnej. Na mocy uchwały Rady Gminy z 2005 roku decyzje takie wydawał Dyrektor Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli, ponieważ według obowiązującego stanu prawnego można było scedować te uprawnienia na kierownika takiej jednostki. Nowelizacja ustawy o systemie oświaty dokonała istotnych zmian w tym zakresie a mianowicie daje taką delegację radzie również w odniesieniu Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Z uwagi na to, że decyzja która kończy postępowanie w sprawie przyznania pomocy materialnej o charakterze socjalnym poprzedzona jest postępowaniem które w dużej mierze prowadzone jest w oparciu o dane jakimi dysponuje Ośrodek Pomocy Społecznej, zatem uznano, że byłoby bardziej właściwe, aby te sprawy i ich rozstrzygnięcie było w jednych rekach. Stąd też propozycja przeniesienia kompetencji z Dyrektora Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej. Chciałam tylko zwrócić uwagę na to, że uchwała ta ma charakter aktu prawa miejscowego i w przypadku podjęcia przez Państwa podlega publikacji w dzienniku urzędowym.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Jasienica, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 14 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/473/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Jasienica stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

do punktu czterdziestego drugiego

Pan Handzel – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tu nie mam nic do dodania odnośnie tego, co przedstawiłem w sprawozdaniu z działalności Komisji. Mam tylko takie osobiste odczucie, że masa młodych wykształconych ludzi jest bez pracy a zdarzają się takie przypadki zatrudniania, ponieważ ta Pani pracuje jako emeryt.

Pan Mroczo – ja też nie będę powtarzał tego co mówiłem wcześniej o zastrzeżeniach dotyczących samego przebiegu Komisji ale muszę powiedzieć jedną rzecz, że Pani [REDAKTOWANE] jest w tej chwili bardzo rozżalona na sposób potraktowania, że nie została powiadomiona o tym, że jest jej sprawa rozpatrywana. Pani [REDAKTOWANE] zapoznała się z przebiegiem Komisji i uważa, że powinna być na tej Komisji. Myślę Pani Sekretarz, że z formalno-prawnego punktu widzenia można zaprosić tylko jedną stronę, nie wiem jak to jest ale z takiego ludzkiego, normalnego poczucia sprawiedliwości myślę, że w każdej sytuacji kiedy jest arbitraż, bo to był Panie Franciszku arbitraż. Celem Komisji było bezstronne uznanie racji. Te racje są bardzo skomplikowane. Powiem szczerze, że jednogłośnie przyjęliśmy opinie, że skarga jest bezzasadna ale nie daliśmy możliwości wypowiedzi Pani [REDAKTOWANE]. Wczoraj wieczorem Pani [REDAKTOWANE] dostarczyła mi takie pismo, ja nie chcę komentować jego zawartości, z prośbą o

zapoznanie z nim Rady Gminy. Przekazuje go na ręce Przewodniczącego. załącznik nr 41 do protokołu.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANE] z dnia 17 marca 2010 roku, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. *W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 11 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/474/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANE] z dnia 17 marca 2010 roku stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Pan Mroczko – ma jeszcze jedno pytanie dotyczące tego punktu. Tu Pan Przewodniczący zapomniał przekazać Radzie, że jednym z wniosków Komisji było aby szczegółowo przekazać Pani [REDAKTOWANE] informacje, jaki jest jej status prawny aby mogła się z tym zapoznać. Mam pytanie do Pana Wójty, czy taka informacja jest już przygotowana i została już przekazana?

Pani Sekretarz – jeżeli mogę zabrać głos, to o ile dobrze pamiętam to w protokole nie było takiego stwierdzenia. Pani dostanie odpowiedź na skargę czyli uchwałę razem z uzasadnieniem.

Pan Mroczko – Pani Sekretarz, protokół nie był jeszcze głosowany, nie wiem czy jest już przygotowany ale głosowaliśmy również, żeby sprawę załagodzić, żeby przedstawić stan prawny pisemnie, żeby ona się mogła z tym zapoznać. Trudno mi teraz całą sprawę wyjaśniać ona jest bardzo skomplikowana, ale są tam rozbieżności w interpretacji prawnej sytuacji ze strony pracownika i ze strony pracodawcy.

Pani Sekretarz – być może opacznie zrozumiałam ale ja zrozumiałam z protokołu, że to jest wniosek do Pana Wójty, żeby Komisji przedłożyć taką informację. Ja, mówiąc szczerze zgłębiłam ten temat, żeby Państwa zapoznać z nim dzisiaj, myślałam, że kwestia będzie podniesiona.

Pan Mroczko – myślę, że warto by było się zapoznać z zapisem audio.

Pan Handzel – ja może przytoczę ten punkt: „Komisja zawnioskowała do Wójty Gminy Jasienica o przekazanie wyjaśnień w kwestii formalno-prawnych dotyczących zatrudnienia Pani Marii Malchar w Gminnej Bibliotece Publicznej”.

do punktu czterdziestego trzeciego

Pan Wójt – w tym zakresie mamy samochód który jest na dzień dzisiejszy wycofany z podziału bojowego, który zabezpieczał jednostkę OSP w Wieszczałach. Jest to Star 244. Kiedy został podjęta decyzja o zakupie samochodu dla Roztropic, samochód który był na podziale w Rudzicy przeszedł na zabezpieczenie bojowe do Wieszczał. Ten samochód, który był już wycofany, są dwie kwestie, albo go wystawić na licytację czy przetarg, on jest w stanie dość kiepskawym albo czekać aż ktoś go kupi, a jeżeli go nikt nie kupi to trzeba go będzie wyłomować. Natomiast byli strażacy łącznie z Komendantem w Łambinowicach na zawadach. Zobaczyli tam, że jeszcze niektóre jednostki przyjeżdżają Żukiem jeszcze pomalowanym z wojska, ponieważ ich nie stać ich nawet na farbę, żeby to pomalować na czerwono. Utworzyli do tego jeszcze jedną jednostkę, która w ogóle nie ma żadnego sprzętu, są tylko zarejestrowani. Wtedy zaczęli się zastanawiać czy tego samochodu im ni przekazać. Tu jest podana wartość szacunkowa 10 tys. zł ale ja nie wiem jaka jest jego wartość rzeczywista bo tu znowu są koszty szacowania. Przyjęliśmy taki szacunek ogólny tego samochodu, ponieważ zbiornik w nim jest już nieszczelny plus pozostałe elementy. Z Łambinowic już tu byli druhowie, czy w ogóle są tym zainteresowani. Byli i stwierdzili, że byliby tym zainteresowani, że jacyś mechanicy by go podreperowali. Tak, więc jest propozycja, żeby im to przekazać.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały w sprawie przekazania Gminie Łambinowice pomocy rzeczowej w formie samochodu pożarniczego, który Pan

Przewodniczący poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 14 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XLVII/475/10 z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie przekazania Gminie Łambinowice pomocy rzeczowej w formie samochodu pożarniczego stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

do punktu czterdziestego czwartego

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie interpelacji i zapytania. Proszę radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań w sprawach ważnych i społecznie uzasadnionych.

Pan Mroczo – dziękuję. W tym punkcie mamy kilka spraw. Pierwsza to: Pan Wójt już mówił o tym, kwestia budowy zbiornika. Mieszkańcy się tym teraz bardzo interesują, wiadomo, była powódź oraz doniesienia medialne, że będą zbiorniki budowane. Żeby stało się tak jak Pan Wójt mówił, żeby wszystkie koszty poniósł Urząd Marszałkowski, czy z programu unijnego ale z kolei z rozmów z osobami, które się tym zajmują wynika, że również dużo zależy od Gminy. Myślę, że ten dzisiejszy raport oddziaływania na środowisko jest dużym postępem do przodu ale mam pytanie co jeśli okaże się, że zbiornik wejdzie do fazy budowy, czy są przygotowania w kierunku wykupu gruntów, bo wiadomo, że najpierw trzeba to zrobić aby można cokolwiek tam zacząć robić. Następna kwestia, czy są prowadzone prace w kierunku uzyskania koncesji na wydobywanie tego kruszywa, które tam jest. Tam jest bodajże 3 mln ton. Tak jak mówią osoby za to odpowiedzialne, że ruch Gminy w tym kierunku jest bardzo ważny i od tego może też zależeć decyzja urzędu o rozpoczęciu budowy i żeby Gmina możliwie aktywnie włączyła się w to ze swojej strony. To jest bardzo duże i kosztowne przedsięwzięcie. Prosiłbym o krótką informację na ten temat.

Pan Wójt – trudno mi powiedzieć z kim Pan rozmawiał. Z informacji które ja mam na dzień dzisiejszy to jeżeli chodzi o wykup gruntów, jeżeli my mamy wykupić 100 ha po, przykładowo 100 zł za metr i ma to zrobić Gmina Jasienica, nie wiem ile, bo to właściciele nieruchomości określają, ponieważ teraz nie jest tak, że jest to na przykład nadrzędna infrastruktura drogowa i my mamy prawo uzyskać to z mocy ustawy i zapłacić odszkodowanie według wyceny rzeczoznawcy, ale choćby to były grunty rolne to powiem tak, że na dzień dzisiejszy nas jako gminy nie stać do wykupienia 100 ha gruntu. To na dzień dzisiejszy. Być może to zmieni się za rok i będziemy mieli wpływ z rozliczeń inwestycji i będzie taka możliwość. Natomiast, jeżeli my mamy iść w kierunku wykupu gruntów i być właścicielami tego zbiornika, to musicie wiedzieć, że roczne koszty utrzymania tego zbiornika będą wysokie, to nie będzie zbiornik typu basen, o którym mówiliśmy w Mazańcowicach i go nie budujemy. To będzie zbiornik, który trzeba będzie monitorować, konserwować. Szacunek, który na dzień dzisiejszy się pojawia w realizacji tej inwestycji to jest od 60 do 100 mln zł. Taka wartość jest wybudowania tego zbiornika. Jeżeli on się nie znajdzie w Małej Retencji Województwa Śląskiego i nie będzie to realizowane z budżetu państwa, to na realizację tego zadania ani Powiatu ani Gminy Jasienica nie stać ponieważ nie są w stanie udźwignąć nawet samego wykupu gruntów. Tak mi się wydaje, więc to całe zadanie musi zostać skierowane na budżet państwa, bo retencja jest w zadaniach własnych naszego państwa. Jeżeli my będziemy mówić, że może wykupimy teren to będzie prościej, to zakładamy sobie pętlę na szyję, ponieważ my musimy mówić, że to jest potrzebne ale nas na to nie stać. Kiedy byłem na spotkaniu na którym był Komendant Rączka Prezes Zarządu Głównego to łowniczanka plus potok Wapienicki dał tyle wody co w 2007 roku, natomiast potok Jasienicki dołożył ten naddatek i jakby został on chwycony to takich szkód w Czechowicach-Dziedzicach nie było w połowie. Ten temat został przedstawiony Premierowi, było duże poruszenie w Urzędzie Wojewódzkim, dlaczego tego jeszcze nie ma. Służby zaczynają już myśleć. Ja rozmawiałem już z dyrektorem, który za to odpowiada. Będziemy ten temat nagłaśniać, prosić. Jaki będzie tego efekt – nie wiem. Na pewno raport możemy zrobić, bo to będzie nasz wkład, żeby pchnąć sprawę do przodu. Odnośnie kruszyw. Szanowni Państwo, jeżeli będzie decyzja o budowie to znajdą się bardzo szybko chętni, którzy wyekspluatają te złoża. Teraz jest pytanie, kto kupi i kto będzie eksploatował? Jeżeli gmina kupi grunt i będzie eksploatować kruszywa to musi

powstać zakład. Teraz ustawa określa podmioty prywatne do samorządu. Nie jest to do końca rozstrzygnięte, czy przedsiębiorstwa prywatne w kooperacji z gminą to jest dobry układ czy nie. Medialnie tak, ale przy kontrolach jest po temacie. A więc jest to tak trudny temat, bo to my nie mówimy o eksploatacji, bo teraz funkcjonowanie takiego zwirowiska wiąże się z komunikacją. Którędy ten żwir wywieźć? I zdaję sobie sprawę, że jeżeli doszłoby do eksploatacji tylu milionów ton to Międzyrzecze Górne będzie rozjechane, ponieważ te drogi nie są do tego przygotowane, żadna. Dlatego my chodzimy koło tego tematu, chcemy to ale nie wiem czy wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę co nas czeka jak to nastąpi. Ale na razie chodzimy za tym, żeby to było ale żeby zapłacił ktoś inny a nie Gmina. My musimy mówić, że to nam jest potrzebne. To wszystko. Nie mogę więcej w tym temacie powiedzieć. Kończy się kadencja w październiku, czy listopadzie. Myślę, że w tej kadencji czy moja osoba, czy obecna Rada nie jesteśmy w stanie zrobić nic więcej jak sporządzić raport i do końca listopada monitorować, żeby się Sejmik Województwa Śląskiego zajął się małą retencją i wprowadził to z polderu suchego w polder mokry. I to wszystko, co możemy zrobić. Następne władze myślę, że podejmą stosowne decyzje co dalej.

Pan Osuch – ja korzystając z tego, że jest sesja chciałbym złożyć podziękowania wszystkim, którzy uczestniczyli w przygotowaniach sołectwa Międzyrzecze Górne do konkursu Piękna Wieś Województwa Śląskiego. Chciałbym podziękować Radzie Sołeckiej Międzyrzecza Górnego, Stowarzyszeniu Przyjaciół Międzyrzecza, Ochotniczej Straży Pożarnej w Międzyrzeczu, Kołu Gospodyń Wiejskich, Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Międzyrzeczu, Przewodniczącemu Koła Emerytów i Rencistów, Proboszczom obu parafii za wystąpienie ze wspólną inicjatywą zgłoszenia do konkursu, Wójtowi Gminy za to że poparł tą inicjatywę i zgłosił kandydaturę Międzyrzecza Górnego w czterech kategoriach: najpiękniejsza wieś, najpiękniejsza zagroda Państwa Ilkiewiczów w Międzyrzeczu Górnym, najpiękniejsze przedsięwzięcie odnowy wsi Chata Międzyrzecze, najlepsza strona internetowa w Międzyrzeczu Górnym. Dziękujemy wszystkim: Panu Wice Wójtowi, Pani Sołtys, Radzie Sołeckiej Międzyrzecza Górnego, Pani Barbarze Bazyl i pracownikom Urzędu, pracownikom filii GOK oraz wszystkim mieszkańcom, którzy bardzo aktywnie odpowiedzieli na prośbę Stowarzyszenia o wysprzątanie Międzyrzecza.

Pan Frycz – Panie Wójcie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałem w imieniu mieszkańców podziękować Panu Wójtowi za całą akcję, którą Pan prowadził w czasie powodzi na terenie Gminy Jasienica, wszystkim strażakom za ofiarność, za troskę jaką Pan okazał wobec mieszkańców. Chciałem, podziękować Radzie Gminy za środki, jakie przyznała na remont i modernizację kościoła zabytkowego w Bielowicku. Jeszcze tak od siebie chciałem zapytać, skąd się bierze tyle agresji, takiej niezdrowej atmosfery w tej Radzie.

Pan Mroczo – Szanowni Panie Wójcie, mam takie pytanie dotyczące tej inwestycji w Międzyrzeczu Dolnym. Mieszkańcy również się tym bardzo mocno interesują. Miało być już 30 września oddanie tej inwestycji. W tej chwili wiadomo, że tego nie będzie, że jest to przełożone. Chciałem zapytać, jak to się stało, że w momencie projektowania tego PROW-U nie została uwzględniona bliskość rzeki, że praktycznie w tej chwili zaczynamy od nowa, nie znamy kosztorysów, nie wiemy ile to będzie kosztowało. Oby się stało tak jak Pan Wójt powiedział, że będzie to tańsze niż poprzedni kosztorys, czyli poniżej 380 tys. zł, jak rozumiem. Jak tak nie będzie to dofinansowanie zostanie na stałym poziomie a koszty będą wyższe. Krótka informacja dla mieszkańców na ten temat.

Pan Wójt – Szanowni Państwo, ja z wykształcenia nie jestem budowląncem z uprawnieniami projektowymi. Zostało to zlecone firmie, która to wykonała zgodnie z obowiązującym planem w którym nie jest to teren zalewowy, więc jest to teren pod infrastrukturę sportową. Pytanie zachodzi, dlaczego kiedy sołtysówka powstawała i robili tam skup warzyw i owoców, zrobili to tak nisko? Mogli wtedy przewidzieć, że będzie woda 50 lat później i zaleje te owoce z warzywami. Tak samo dzisiaj, czy jest ktoś na sali, kto powie, że podniesienie tego terenu o pół metra wystarczy? Ja nie powiem tego, bo głowy bym nie dał. Szanowni Państwo, wchodzimy w taki klimat, gdzie synoptycy nie są w stanie przewidzieć co będzie za rok. Myślę, że my wykonaliśmy wszystko co było możliwe, może to dobrze, że powódź i podtopienia przyszły wtedy. Szanowni Państwo trzech dni brakowało do podpisania umowy. Ja w piątek miałem na biurku po przetargu dokumentację, do podpisania umowę na wejście w teren firmy „Staszek”. Nie miałem czasu i nie podpisałem tego w piątek. W niedzielę rozpoczęła się powódź. Jakbym podpisał umowę zgodnie z procedurami to za odstąpienie od

umowy my płacilibyśmy kary. Tą sprawę parokrotnie dawałem na Komisję Budżetową, rozmawialiśmy co zrobić, co jest lepszym rozwiązaniem? Czy budować to tak jak jest, zgodnie z przetargiem i tylko zrobić odwodnienie tego terenu? Czy może ponieść dodatkowe koszty tj. 25 tys. zł na zmianę projektu, myśleć o pozyskaniu rumoszu z rzeki, żeby zminimalizować koszty podniesienia terenu? Decyzja zapadła: przesunąć obiekt, wyburzyć stary budynek, wybudować od podstaw nowy budynek troszkę dalej, troszkę wyżej a czy za 10 lat tego nie zaley nie wiem. Ja mieszkam 39 lat koło potoku Szerokiego i nigdy nie wymyło nam ziemi koło wodospadów. W tym roku mam metr do płotu.

Pan Osuch – jam prośbę do Rady Gminy i Pana Wójta. Z zamieszczonych w Internecie informacji wynika fakt, że można składać już zgłoszenia do „Orlika 2012” Była już o tym mowa, ale chciałem zaapelować do Rady Gminy, ponieważ dotacja w tym programie jest dość duża a teren w okolicy szkoły w Międzyrzeczu jest płaski w związku, z czym budowa „Orlika” będzie tania i podniesie on znacznie walory szkoły i poprawi infrastrukturę szkoły. Zwracam się z prośbą do Rady Gminy i Pana Wójta, żeby naprawdę rozważyć i w miarę możliwości jak najszybciej zgłosić ten „Orlik” do budowy, ponieważ w ogłoszeniu znajduje się zapis, że będzie decydowała kolejność zgłoszeń. To jest pierwsza sprawa. Druga to krótkie pytanie, czy Pan Wójt widzi jakąkolwiek szansę, aby na dzień 1 września linia MZK nr 52 kursowała chociaż w sobotę.

Pan Wójt – jeżeli chodzi o „Orlika” to życzyłbym sobie, żeby wylądował w Międzyrzeczu ale to są tylko moje życzenia, o tym będzie decydować w opinii Komisja Budżetowa i te zgłoszenia będą. Tak jak powiedziałem dyskusja była, ale decyzja jeszcze nie została podjęta ostatecznie. Jeżeli decyzja zostanie podjęta w formie opinii przez Komisję Budżetową to ja to przekażę w formie prośby. Na dzień dzisiejszy mamy szkołę w Międzyrzeczu i to jest wartość kosztorysu 850 tys. zł. Też nie są to pieniądze, które idą z sołectwa Międzyrzecze Górne ale zaszła taka potrzeba, trzeba to zrobić kompleksowo, chwala całej Radzie, że to głosowała i idziemy dalej. Jeżeli zapadnie decyzja, że budujemy „Orlika” w Międzyrzeczu i trzeba będzie jeszcze 1 mln zł i trudno powtarzać, że macie tam jeszcze 200 tys. zł nieoddane, jak już następna inwestycja będzie robiona. Szanowni Państwo, żyjemy w jednej rodzinie, my możemy mieć inne zdania, ale na zewnątrz musimy mieć jedną twarz, Państwo jako Rada i jako Wójt. Ja się utożsamiam z Wami. Kwestia MZK. Jeżeli byłbym w stanie powiedzieć na tak, zrobiłbym wszystko, żeby tak było ale nie jestem w stanie dzisiaj odpowiedzieć jaka będzie decyzja Dyrektora Knapika. Nie wiem. Ja będę prosił Pana Dyrektora, aby pochylił się nad tym może jeszcze raz, może uda się w końcu do Międzyrzecza Dolnego, do Pana [REDACTED] ten autobus puścić, bo PKS zejdzie z tej linii, to wisi na włosku. Oni, to co powiedziałem wcześniej, powiedzieli, że będą jeździć pilotażowo przez miesiąc lub dwa. Informację mam taką, że jeździ tam 3-4 ludzi.

do punktu czterdziestego piątego

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie wolne wnioski i zapytania.

Pan Frycz – ja nie chciałbym tu polemizować z radnymi z Międzyrzecza ale proszę brać realną szansę i uwagę o budowie „Orlika” we Wieszczętach. Te sukcesy, które w tej chwili ma szkoła i po wybudowaniu sali: Mistrzowie Śląska chłopców w piłce siatkowej. Dlatego proszę nie dyskutujemy dzisiaj o „Orlikach” na to przyjdzie czas, trzeba wziąć wszystkie za i przeciw.

Pan Mroczko – Panie Henryku, nie polemizujemy, my składamy wnioski w tym nie ma żadnej polemiki. Myślę, że ważne jest, żeby szybko złożyć wniosek, ponieważ terminy biegną. Króciutkie pytanie do Pana Wójta. Rozmawialiśmy na temat wynajmu Chaty, znamy sprawę, pytanie czy coś w tym temacie, bo była obietnica z Pana strony, że chociaż na stypy będzie to udostępnianie. Proszę również o krótką informację dla mieszkańców.

Pan Wójt – tym tematem zajmuje się GOK, ponieważ im to przekazałem i nic w tym temacie więcej nie mogę powiedzieć.

Pan Mroczko – mam króciutkie pytanie. 1 czerwca ogłosił Pan przetarg na budowę hali w Mazańcowicach. Chciałbym zapytać czy będzie na tą inwestycję jakieś, dofinansowanie, jeżeli tak to z jakiego programu.

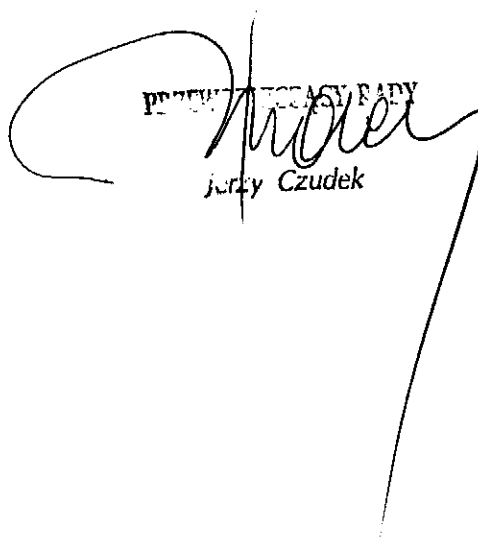
Pan Wójt – ja mówiłem na ten temat w informacji z międzysesyjnej działalności, że przetarg został rozstrzygnięty na wartość 2 400 000 zł. Rozmawiałem również w Wydziale

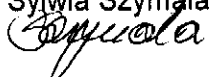
Sportu w Urzędzie Marszałkowskim, że będziemy się starać w przyszłym roku o dofinansowanie gdyż program przewiduje to, że inwestycja musi być po przetargu i środki z Urzędu Marszałkowskiego z wydziału sportu idą, jako dopełnienie różnicy potrzeb danej inwestycji. Chcemy to realizować tak jak powiedziałem; 800 tys. zł w tym roku, 800 tys. zł w projekcie budżetu na przyszły rok i o 800 tys. zł będziemy się starać z Urzędu Marszałkowskiego, tj. maksymalne 33% dofinansowania, jakie przysługuje.

Pan Mroczko – mam jeszcze ostatnią sprawę, ona jest bardzo przykra. Dotyczy pewnych sytuacji w Radzie Gminy, o których mówił również Pan Henryk Frycz. Jest to interpelacja, ja jej nie będę czytał. Przekaze ja Panu Przewodniczącemu z prośbą o zamieszczenie w protokole. Jest to pisemna interpelacja na temat wizerunku naszej Gminy i naszej Rady. załącznik nr 44 do protokołu.

do punktu czterdziestego szóstego

Nikt z radnych nie zabierał głosu, więc Pan Przewodniczący przeszedł do punktu ostatniego i wypowiedział słowa: ZAMYKAM OBRADY XLVII SESJI RADY GMINY JASZENICA W KADENCJI 2006-2010.

PROTOKÓŁ Z SESJI RADY

Jerzy Czudek

Protokolowała
Sylvia Szymala


Informacja

Z międzysesyjnej działalności Wójta w okresie od dnia 30 kwietnia 2010 roku do dnia 15 lipca 2010 roku Komisja Budżetowa odbyła 4 posiedzenia: w dniu: 11 maja 2010r., 25 maja 2010 r., 8 czerwca 2010 r., w dniu 24 czerwca 2010 r. oraz 13 lipca 2010 roku.

1. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wnioski:

- Pana [REDACTED] o umorzenie I raty podatku od nieruchomości w wysokości 126 zł,
- Państwa [REDACTED] o umorzenie zaległości podatkowej w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za 2009 rok – II, III, IV rata łącznie w wysokości 446 zł, za 2010 rok – I rata w wysokości 145 zł, odsetki w wysokości 23 zł, koszty upomnienia – 26,40 zł – ogółem 640,40 zł,
- Pani [REDACTED] o umorzenie I raty podatku od nieruchomości w wysokości 62 zł,
- Pani [REDACTED] o umorzenie podatku od nabycia spadku po zmarłym mężu w wysokości - 446 zł,
- Pani [REDACTED] o umorzenie podatku od nabycia spadku po zmarłym ojcu w wysokości - 995 zł,
- Pani [REDACTED] o umorzenie zaległości podatkowej w łącznym zobowiązaniu pieniężnym na 2010 rok w wysokości – I i II rata 250zł,
- Pana [REDACTED] o umorzenie I i II raty podatku od nieruchomości w wysokości 295 zł,
- Pani [REDACTED] o umorzenie I raty podatku od nieruchomości w wysokości 60 zł plus koszty upomnienia 8,80 zł,
- Pani [REDACTED] o umorzenie II raty podatku rolnego w wysokości 162 zł,
- Pani [REDACTED] o umorzenie II raty w łącznym zobowiązaniu pieniężnym na 2010 rok wysokości 107 zł,
- Pana [REDACTED] o rozłożenie na raty zaległości w kwocie 7 783 zł wraz z odsetkami w wysokości 2 847 zł podatku od środków transportowych na 36 rat,
- Pana [REDACTED] o umorzenie II raty podatku rolnego w wysokości 223 zł,
- Pani [REDACTED] o umorzenie II raty podatku od nieruchomości w wysokości 54 zł,
- Pani [REDACTED] o umorzenie II raty podatku od nieruchomości w wysokości 62 zł,
- Pana [REDACTED] o częściowe umorzenie podatku od nabycia darowizny w wysokości 1 777 zł – pozytywnie zaopiniowano umorzenie 1 000 zł oraz rozłożenie na 4 raty kwoty 777 zł.

2. Negatywnie zaopiniowano wniosek Pani [REDACTED] o umorzenie I i II raty – 86 zł, oraz kosztów upomnień – 8,80 zł w podatku od nieruchomości za 2010 rok,

3. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przeniesienie kwot:

- 510 zł z konta Rady Sołeckiej w Mazańcowicach na konto GOK Jasienica z przeznaczeniem na zakup 10 kompletów szachownic dla kółka szachowego w Mazańcowicach,
- 3.340 zł z konta Rady Sołeckiej w Grodźcu na konto GOK Jasienica z przeznaczeniem na zakup strojów regionalnych dla członkiń KGW Grodziec,
- 1.000 zł z konta Rady Sołeckiej Międzyrzecza Górnego na zakup materiałów – flagi, stelaże,
- 20.100 zł z zadania „budowa otoczenia Chaty Międzyrzecze” na budowę zatoki autobusowej w Międzyrzeczu Górnym,

- 2.649 zł z zadania „budowa ogrodzenia placu przy obiekcie GOK Rudzica” na konto Rady Sołeckiej w Rudzicy,
 - 21.000,00 zł z remontów dróg w sołectwie Rudzica na konto Rady Sołeckiej w Rudzicy,
 - 2.348,00 zł pozostałych z wykonania placu zabaw w Bierach na konto Rady Sołeckiej,
 - 3.500,00 zł z konta Rady Sołeckiej w Międzyrzeczu Górnym na budowę oświetlenia przy ul. Młynówka,
 - 25.000,00 zł z konta Rady Sołeckiej w Międzyrzeczu Górnym na remont chodnika przy drodze powiatowej nr 4425S „Centralna”, uszkodzone odcinki chodników w rejonie posesji p. Grzesickiego, wjazd do „Chatki”, w rejonie cmentarza. W pierwszej kolejności należy przedstawić kalkulacje kosztów w/w remontów a następnie przekazać środki finansowe do Starostwa Powiatowego, które wykona remont,
 - 20.929,00 zł z konta Rady Sołeckiej w Grodźcu na remont dróg w tym sołectwie,
 - 22.000,00 zł z zadania pn. budowa oświetlenia ulicznego przy drodze gminnej 490188S w Łazach na: 7.000,00 zł na: rozbudowę wewnętrznej instalacji elektrycznej w OSP oraz 15.000,00 zł na remont dróg w sołectwie Łazy.
4. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przekazanie środków z rezerwy budżetowej kwot:
- 2.500,00 zł na zakup opału dla OSP w Wieszczałach,
 - 1.500,00 zł dla ZSP w Międzyrzeczu na „Zieloną Szkołę”,
 - 1.500,00 zł dla ZSP w Rudzicy na „Zieloną Szkołę”,
 - 600,00 zł dla ZSP w Grodźcu na nagrody w konkursie pt. „Stulecie kościoła oczami dzieci”,
 - 1.000,00 zł dla ZSP w Jasienicy na organizację młodzieżowych zawodów wędkarskich przy współudziale PZW Koło Jasienica,
 - 3.000,00 zł na remont pomieszczeń biurowych w strażnicy OSP w Międzyrzeczu Dolnym,
 - 100,00 zł dla Gimnazjum w Jasienicy na zakup nagrody w VII edycji konkursu językowo-informatycznego pt. „Edukacja – szansą na lepszą przyszłość”,
 - 2.000,00 zł dla Centrum tenisowego FAKTOR w Mazańcowicach na zakup pucharów dla najlepszych zawodników biorących udział w zawodach – Mistrzostwa Szkół Województwa Śląskiego w Tenisie Ziemnym,
 - 3.500,00 zł na zakup opału dla OSP w Rudzicy.
5. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przekazanie przy korekcie budżetu kwot:
- 3.000,00 zł dla GOK Jasienica na zakup 3 strojów regionalnych dla Zespołu śpiewaczego z Grodźca,
 - 4.500,00 zł dla GOK Jasienica na prowadzenie zajęć z zespołem śpiewaczym w Bielowicku,
 - 500,00 zł dla GOK Jasienica celem przekazania dla Rejonowego Związku Kółek Rolniczych i Organizacji Rolniczych na „IV Przegląd Zespołów Regionalnych Kół Gospodyń Wiejskich”,
 - 2.000,00 zł dla GOK Jasienica z przeznaczeniem na dofinansowanie wydania książki p. Marka Radeckiego pt. „Mięsopust”,
 - 3.000,00 zł jako zabezpieczenie przy opracowaniu planu wraz z inwentaryzacją usuwania azbestu z terenu Gminy Jasienica – projekt współfinansuje Ministerstwo Gospodarki,
 - 2.200,00 zł na konto GOK Jasienica z przeznaczeniem na organizację Gminnych Zawodów Strażackich,
6. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wnioski o rozstratowanie jednorazowej opłaty naliczanej tytułem wzrostu wartości zbywanych nieruchomości dla:
- 1) Pani [REDAKOWANE] w wysokości 3.491,60 zł na 24 raty,

- 2) Pana [REDAKTOWANO] w wysokości 13.578,40 zł na 34 raty z odroczeniem terminu spłaty 1 raty na okres 3 miesięcy,
- 3) Pani [REDAKTOWANO] w wysokości 1.293,60 zł na 5 rat.

Dodatkowo ustalono, iż, w związku z faktem, że procedura planistyczna związana ze zmianami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w obrębie kilku działek parcel znajdujących się na terenie Gminy Jasienica rozpoczęła się w 2007 roku a ich zatwierdzenie uzależnione było od zgodności ustaleń przedmiotowych planów z ustaleniami zawartymi w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”, które zostało zatwierdzone w dniu 8 kwietnia 2010 roku, w przypadku wniosków o indywidualne zmiany miejscowych planów, zostanie wpłacona darowizna w wysokości 6 tys. zł na rzecz sołectwa, w którym zmiana jest dokonywana.

7. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przejęcie przez Gminę działki nr 1677/8 o powierzchni 0,0468 ha, która stanowi drogę dojazdową do Państwa [REDAKTOWANO]
8. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali rozpoczęcie procedur związanych z przeprowadzeniem inwentaryzacji przyrodniczej dla terenów położonych w Międzyrzeczu Dolnym zgodnie z ustaleniami z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach.
9. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przeniesienie kwoty: 25.000,00 zł z zagospodarowania terenu wokół Chaty w Międzyrzeczu i 40.000,00 zł z boiska w Międzyrzeczu na wykonanie Raportu oddziaływania na środowisko dla zbiornika Międzyrzecze gdyż sporządzenie raportu warunkuje ubieganie się o zmianę zbiornika Międzyrzecze z suchego polderu na mokry w programie małej retencji.
10. Skierowane zostało pismo do NFZ w którym Gmina Jasienica wyraża swoje niezadowolenie w związku z niezwiększeniem środków finansowych na rehabilitację ambulatoryjną.
11. Członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali prośbę Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej o partycypowanie w kosztach budowy przepustu przy ul. Zdrojowej w Rudzicy, kwota ogółem 45.000,00 zł brutto. Powód – konieczność usuwania strat po powodziowych i związane z tym koszty finansowe.
12. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przystąpienie do opracowywania zmian MPZP dla działki nr 1577/12 położonej w Mazańcowicach.
13. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wykonanie prac w budynku gminnym w Rudzicy polegających na podłączeniu kanalizacji do nowego osadnika, wykonaniu wentylacji w kuchni i wymianie drzwi wejściowych.
14. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przeprowadzenie zbiórki sprzętów wielkogabarytowych, które uległy zniszczeniu podczas powodzi koszt zbiórki około 10.000,00 zł – 15.000,00 zł.
15. Członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali przyznanie kwoty 6.700,00 zł z rezerwy budżetowej na wyposażenie nowego oddziału przedszkolnego w ZSP w Mazańcowicach. W/w wyposażenie winno być zakupione ze środków bieżących placówki.
16. Członkowie Komisji wytypowali następujące drogi gminne i przepusty, które ucierpiały w trakcie powodzi i będą stanowić podstawę do przyznania promes na dofinansowanie zadań do wykonania w bieżącym roku:
 - Biery – ul. Kamienna,
 - Grodziec – ul. Chałpnicza,
 - Iłownica – ul. Sadzonka,
 - Jasienica – ul. Szkolna,

- Jasienica – ul. Nad Strumykiem,
- Jasienica – ul. Myśliwska,
- Jasienica – ul. Kwiatowa,
- Łązy – k. Waliczek-Kęciki,
- Mazańcowice – ul. Pod Kępą,
- Mazańcowice – do P. Poloczka,
- Mazańcowice – droga gminna w rejonie cmentarza
- Międzyrzecze Dolne – ul. Św. Floriana,
- Międzyrzecze Dolne – ul. Zagrodowa,
- Międzyrzecze Dolne – ul. Sadowa,
- Międzyrzecze Dolne – ul. Tęczowa,
- Międzyrzecze Dolne – ul. Tartaczna,
- Międzyrzecze Górne – ul. Rolnicza,
- Roztropice – ul. Lasowisko,
- Roztropice – ul. Graniczna,
- Rudzica – ul. Graniczna,
- Rudzica – ul. Rolnicza,
- Międzyrzecze Górne - koło P. Łopackiego,
- <międzyrzecze Górne – dojazd do Prochowni.

Członkowie Komisji wytypowali następujące mosty i kładki:

- nr 468 – kładka w Iłownicy (Sadzonka Karosek),
 - nr 28 – most w Iłownicy (Karosek),
 - nr 3 – kładka w Jasienicy (ul. Polna)
 - nr 566 – kładka w Jasienicy (koło Piekarni),
 - nr 561 – kładka w Jasienicy (ul. Wiejska),
 - nr 562 – kładka w Mazańcowicach (k. Stryczka),
 - nr 11 – kładka w Międzyrzeczu Dolnym (ul. Św. Floriana),
 - nr 58 – most w Międzyrzeczu Dolnym (ul. Św. Floriana),
 - nr 570 – kładka w Roztropicach (gr. z Pierściec),
 - nr 81 – most w Świętoszówce (gr. z Łazami).
17. Członkowie Komisji stwierdzili, że należy wstrzymać realizację zadania – budowa chodnika w Landeku gdzie koszt całkowity to 234.310,00 zł brutto a zabezpieczone w budżecie środki finansowe w wysokości 26.000,00 zł należy przeznaczyć na usuwanie szkód powodziowych w tym sołectwie i dokończenie remontu strażnicy.
 18. Członkowie Komisji po zapoznaniu się z prośbą Parafii rzymsko-katolickiej w Mazańcowicach o remont drogi gminnej (pgr nr 863/6) jak również prośbą Rady Sołeckiej o wznowienie granic dla w/w działki i zabezpieczenie środków na remont w 2011 r. stwierdzili, że droga ta została ujęta w szkodach powodziowych. Jeśli środki na usuwanie skutków powodzi zostaną przyznane będzie to wykonane w bieżącym roku, w przypadku odmowy dofinansowania wyżej wymienioną inwestycje należy ująć w planie na 2011 rok.
 19. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali podział i odsprzedaż zgodnie z wnioskiem Pana [REDAKTOWANO] części gruntu należącego do Gminy a przylegającego do działki nr 284/1.
 20. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przystąpienie do sporządzenia projektu zastępczego na budowę budynku obsługi rekreacyjnej i kulturalnej przy boisku sportowym w Międzyrzeczu

Dolnym, który będzie przewidywał podniesienie terenu pod budowę o 0,5 m oraz usytuowanie całego budynku w kształcie litery L.

21. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali powiększenie i położenie nawierzchni na parkingu znajdującym się na terenie szkoły w Iłownicy, pozostałe prace należy wstrzymać do czasu zakończenia termomodernizacji szkoły.
22. Skierowane zostało pismo do Przedsiębiorstwa Inżynierii Miejskiej w Czechowicach – Dziedzicach z zapytaniem czy został odczytany stan wodomierza na dzień montażu zaworu zwrotnego w studni wodomierzowej na granicy Rudzica – Bronów. Brak różnic pomiędzy odczytami liczników w poszczególnych mieszkaniach i zasuwie głównej wskazywać będzie, że różnice w odczytach spowodowane były różnicą ciśnienia.
23. Członkowie Komisji stwierdzili, że należy zrobić wszystko aby kanalizację wykonać zgodnie z przygotowanym projektem dla sołectw Jasienica, Międzyrzecze Dolne i Międzyrzecze Górne, ale należy również podjąć działania mające na celu przygotowanie alternatywnych projektów na wypadek wystąpienia luk w projekcie. Rozszerzenie projektu o ul. Grabinka w Międzyrzeczu Górnym zostało wycenione na kwotę 14.000,00 zł.
24. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali zmianę w dokumentacji na budowę kanalizacji dla sołectw Jasienica, Międzyrzecze Dolne i Międzyrzecze Górne w pompowni nr P7 (ul. Wiejska w Jasienicy) z pompowni tradycyjnej na pneumatyczną.
25. Członkowie Komisji zostali zapoznani z kosztem 1 godziny pracy dźwigu, który jest niezbędny do usunięcia z koryta rzeki uszkodzonej kładki w Iłownicy, kwota 200,00 zł netto plus dojazd 15 zł za każdy kilometr.
26. Członkowie Komisji otrzymali informację pisemną w sprawie realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych wynika z niej, że Polsce grożą kary za niedotrzymanie unijnych terminów w zakresie redukcji zanieczyszczeń w ściekach, co w efekcie końcowym skutkować może wzrostem opłat za zbiorowe odprowadzanie ścieków.
27. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali prośbę Rady Sołeckiej w Mazańcowicach o zabezpieczenie środków finansowych w wysokości 30.000,00 zł na wykonanie remontu chodnika na drodze 4427S tj. ul. Komorowicka (od mostu na potoku Wapienickim do Domu Nauczyciela) oraz zlecenie wykonania powyższego zadania Zarządowi Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej.
28. Członkowie Komisji zapoznali się z pismem spółki PRAGMA INKASO S.A. w sprawie rozliczenia zobowiązania zaciągniętego w związku z realizacją inwestycji pn. Budowa kompleksu sportowego w ramach programu „Moje Boisko Orlik 2012” w sołectwie Rudzica. Gmina Jasienica nie odebrała żadnych prac wykonanych przez firmę Pana Łukasza Copija na terenie boiska w Rudzicy, więc nie ma żadnych podstaw do zapłaty przedmiotowej faktury.
29. Skierowano pismo do Burmistrza Czechowic-Dziedzic z zapytaniem czy istnieje potrzeba udzielenia wsparcia w formie płodów rolnych dla rolników dotkniętych powodzią na terenie Gminy Czechowice-Dziedzice.
30. Członkowie Komisji zostali zapoznani z pismem otrzymanym z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o przyznaniu promesy na dotację w wysokości 1.300.000,00 zł na usuwanie skutków powodzi na mieniu gminnym.
31. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali odbudowę kładki pieszo – jezdnej na rzece Iłowniczanek.
32. Członkowie Komisji zdecydowali, że na następne posiedzenie Komisji Budżetowej należy przygotować oferty na wykonanie 3 odcinków chodników w Jasienicy: Jasienica wzdłuż ul.

- Cieszyńskiej do granicy z Gminą Jaworze; Jasienica wzdłuż ul. Strumieńskiej w kierunku od Ośrodka Zdrowia do szkoły oraz od szkoły do sklepu „Lewiatan”.
33. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wymianę w budynku gminnym w Międzyrzeczu Górnym okien oraz pieca. Koszty zostaną pokryte ze środków przeznaczonych na remonty budynków gminnych.
 34. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali zlecenie kosztorysu inwestorskiego na wykonanie prac remontowych przy budynku Agromówki w Mazańcowicach.
 35. Członkowie Komisji zostali poinformowani, że wniosek na przebudowę dróg gminnych Widok i Spacerowa w sołectwach Międzyrzecze Dolne i Międzyrzecze Górne został oceniony pozytywnie w programie RPO i Zarząd Województwa Śląskiego i znajduje się na 19 miejscu listy rezerwowej.
 36. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali umieszczenie w prasie ogólnej ogłoszenia o możliwości wydzierżawienia terenu „Starej Prochowni” w Międzyrzeczu Górnym.
 37. Członkowie Komisji, po zapoznaniu się z propozycją Panów [REDACTED] w sprawie wykonania drenażu i udrożnienia rowów melioracyjnych w związku z zalewaniem i podmakaniem pola dzierżawionego od Gminy (działka nr 104/6 w Międzyrzeczu Dolnym) w zamian za odliczenia z czynszu, postanowili sprawę skierować do rozpatrzenia przez Komisję Rolną Rady Gminy.
 38. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali rozpoczęcie procedur przetargowych na wykonanie dokumentacji dla zadań budowa oświetlenia w Bierach – ul. Kamienna, droga Wieszczyta – Roztropice – odcinek od mleczarni do szkoły, Landek – przy strażnicy, Hłownica – odcinek za szkołą oraz dla tych zadań, które uzyskały uzgodnienia.
 39. Członkowie Komisji zostali zapoznani z pismem z WFOŚiGW w Katowicach o udzieleniu Gminie Jasienica pożyczki do kwoty 3.425.300,00 zł na realizację zadania pn. Budowa sieci wodociągowej z przyłączami domowymi w sołectwach: Grodziec, Wieszczyta, Bielowicko „Zagoje” , Łazy – Świętoszówka.
 40. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali prośbę Rady Sołeckiej oraz Zarządu OSP w Wieszczytach w sprawie zakupu kosiarki na potrzeby sołectwa Wieszczyta.
 41. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali wykonanie nawierzchni asfaltowej na parkingu przy Kaplicy ewangelicko-augsburskiej w Mazańcowicach, koszt realizacji inwestycji zostanie pokryty z kar umownych, które będą naliczone wykonawcy boiska „Orlik 2012” w Mazańcowicach.
 42. Członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali sfinansowanie zakupu mebli kuchennych i lodówki dla KGW w Łazach z uwagi na brak możliwości prawnych.
 43. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przekazanie z GKPIRPA w Jasienicy kwoty 2.000,00 zł jako dofinansowanie wyjazdu wakacyjnego dla dzieci z terenu sołectw Rudzica, Hłownica i Landek.
 44. Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali uruchomienie przez PKS w Bielsku-Białej linii Wieszczyta – Jasienica przez Grodziec, Biery, Łazy.
 45. Członkowie Komisji zapoznali się z informacją Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w sprawie wniosku „e-Urząd w Gminie Jasienica” wniosek znajduje się na 29 miejscu rezerwowym listy rankingowej.

Posiedzenie Komisji Budżetowej w dniu 13 lipca 2010 roku.

1. Zapoznano się z Informacją o negatywnym wyniku przetargu na zbycie nieruchomości nr 2369/35 położonej w Mazańcowicach. Pozytywnie zaopiniowano skierowanie powyższej nieruchomości do trzeciego przetargu za kwotę 320 tys. zł netto.

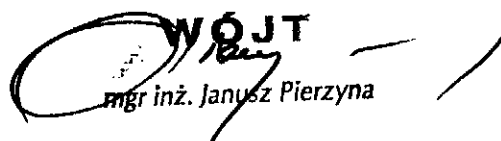
2. Decyzję w sprawie zbycia nieruchomości o nr 95/12 położonej w Grodźcu o powierzchni 5,4 ha wstrzymano do czasu otrzymania informacji z Agencji Nieruchomości Rolnych w sprawie możliwie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności.
3. Ustalono ceny wywoławcze na sprzedaż parceli 83/96 i 86/97 wydzielonych z działki nr 83/86 położonej w Grodźcu z przeznaczeniem na powiększenie sąsiadujących nieruchomości: dla nieruchomości nr 83/96 o powierzchni 132 m² – 4 488 zł netto, dla nieruchomości nr 83/97 o powierzchni 85 m² – 2 890 zł.
4. Wniosek Państwa [REDAKTOWANE] o umożliwienie zakupu drogi dojazdowej do działki nr 1625/2 położonej w Jasienicy skierowano do zaopiniowania przez Radę Sołecką w Jasienicy.
5. Zapoznano się z pismem właścicieli posesji usytuowanych pomiędzy ulicami Graniczna i Cieszyńska w Jasienicy w sprawie podjęcia działań mających na celu zlikwidowanie zagrożenia powodziowego spowodowanego wykonaniem zbyt małego przepustu na rowie R-5 w Bierach – przepust wraz z drogą Kamienna w Bierach należy wyremontować w ramach środków na usuwania skutków powodzi.
6. Zapoznano się z kosztorysami inwestorskimi na remont dachu na budynku mieszkalnym w Rudzicy – jeden uwzględnił pokrycie dachy blachodachówką – koszt to 24 834,70 zł brutto, drugi natomiast uwzględnił pokrycie gontem bitumicznym - koszt 27 497,93 zł brutto. Pozytywnie zaopiniowano wykonanie remontu dachu blachodachówką z zastrzeżeniem, że dodatkowo w ramach przedstawionej oferty powinny zostać zamontowane łąty pod blachą.
7. Pozytywnie zaopiniowano prośbę SG ZOZ w sprawie wyrażenia zgody na wykonanie parkingu obok Ośrodka Zdrowia w Grodźcu – orientacyjny koszt wynosi 36 600 zł i zostanie pokryty ze środków na remonty obiektów ZOZ.
8. Pozytywnie zaopiniowano wnioski o rozratanie jednorazowej opłaty naliczonej tytułem wzrostu wartości zbytej nieruchomości:
 - Pana [REDAKTOWANE] – kwoty 7 148,60 zł na 36 rat, z czego jedna wyniesie 323,6 zł a 35 pozostałych po 195 zł.
 - Pani [REDAKTOWANE] – kwoty 2 594,80 zł na dwie raty po 1 297,40 zł.
9. Podjęcie decyzji w sprawie partycypacji w kosztach funkcjonowania linii PKS Bielsko-Biała – Ligota przez Międzyrzecze Górne.
10. Pozytywnie zaopiniowano przekazanie kwoty 1 700 zł ze środków Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na dofinansowanie organizacji kolonii dla dzieci z rodzin z terenu Gminy Jasienica, które ucierpiały w trakcie powodzi.
11. Pozytywnie zaopiniowano przekazanie z rezerwy budżetowej kwoty 2 500 zł na dofinansowanie ogrzewania budynku OSP w Łazach.
12. Pozytywnie zaopiniowano przekazanie z rezerwy budżetowej kwoty 3 500 zł na zakup opału dla OSP w Międzyrzeczu Dolnym.
13. Pozytywnie zaopiniowano wnioski:
 - Pani [REDAKTOWANE] w sprawie umorzenia II raty podatku rolnego za 2010 rok w wysokości 29 zł i podatku od nieruchomości w wysokości 26 zł,
 - Pana [REDAKTOWANE] w sprawie umorzenia II raty podatku od nieruchomości za 2010 rok w wysokości 126 zł,
 - Pani [REDAKTOWANE] w sprawie zaległości w podatku od nabycia spadku w wysokości 1 509 zł,
 - Pani [REDAKTOWANE] w sprawie umorzenia II raty podatku od nieruchomości za 2010 rok w wysokości 70 zł + 8,80 zł koszty upomnień,

- Pani [REDACTED] w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nabycia nieodpłatnego użytkowania w wysokości 1 509 zł.
- 14. Zapoznano się z informacją Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w sprawie realizacji programu „Moje Boisko Orlik 2012” na rok 2011.
- 15. Pozytywnie zaopiniowano przekazanie z rezerwy budżetowej 5 tys. zł na zakup kosiarek.
- 16. Pozytywnie zaopiniowano przekazanie z rezerwy budżetowej 3 tys. zł na zakup obcinarki z wysięgnikiem do gałęzi.
- 17. Pozytywnie zaopiniowano przekazanie kwoty 1 000 zł z konta Rady Sołeckiej w Międzyrzeczu Górnym na konto GOK w Jasienicy z przeznaczeniem na działalność Chóru działającego przy parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Międzyrzeczu.
- 18. Pozytywnie zaopiniowano przekazanie kwoty 5 000 zł z konta Rady Sołeckiej w Międzyrzeczu Górnym na konto GOK w Jasienicy z przeznaczeniem na organizację konkursu Piękna Wieś i dożynek sołeckich.
- 19. Pozytywnie zaopiniowano zabezpieczenie przy najbliższej korekcie budżetu kwoty 50 tys. zł na dokończenie budowy Domu Strażaka w Roztropicach.

Podpisałem następujące zarządzenia:

1. Nr 0152/10/2010 w sprawie księgi procedur audytu wewnętrznego i karty audytu wewnętrznego.
2. Nr 0152/11/2010 w sprawie powołania Komisji Rekrutacyjnej do przeprowadzenia naboru na stanowisko podinspektora/inspektora w Referacie Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego.
3. Nr 0151/34/2010 z 06.05.2010r. w sprawie: rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Jasienica na 2010 rok.
4. Nr 0151/35/2010 z 15.05.2010r. w sprawie powołania komisji ds. usuwania szkód i szacowania strat powstałych wskutek klęski żywiołowej.
5. Nr 0151/36/2010 z 17.05.2010r. w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na rok 2010.
6. Nr 0151/37/2010 z 28.05.2010r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: "Budowa sieci wodociągowej z przyłączami domowymi w sołectwach Grodziec, Wieszczyta, Bielowicko, Łazy – Świątoszówka.
7. Nr 0151/38/2010 z 28.05.2010r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: " Adaptacja budynku hali basenowej na halę lekkoatletyczną, przebudowa przyłącza gazu, wykonanie instalacji sanitarnych, elektrycznych, budowa drogi pożarowej w Mazańcowicach (bez budowy boiska z zadaszeniem halą cylindryczną stalową)"
8. Nr 0151/39/2010 z 31.12.2010r. w sprawie: zmian w budżecie Gminy Jasienica na rok 2010.
9. Nr 0151/40/2010 z 31.05.2010r. w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieszczytach.
10. Nr 0151/41/2010 z 31.05.2010r. w sprawie powołania Gminnego Biura Spisowego dla przeprowadzenia Powszechnego Spisu Rolnego w 2010 roku.
11. Nr 0151/42/2010 z 02.06.2010r. w sprawie powołania Obwodowych Komisji Wyborczych na terenie Gminy Jasienica.
12. Nr 0151/43/2010 z 11.06.2010r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Jasienica na rok 2010.

13. Nr 0151/44/2010 z 15.06.2010r. w sprawie: ustalenia wynagrodzenia ekspertów - członków Komisji Egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans na nauczyciela mianowanego w sesji letniej 2010r.
14. Nr 0151/45/2010 z 17.06.2010r. w sprawie: zmian w budżecie Gminy Jasienica na rok 2010.
15. Nr 0151/46/2010 z 18.06.2010r. w sprawie: powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela Szkoły Podstawowej przy ZSP w Rudzicy ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego.
16. Nr 0151/47/2010 z 18.06.2010r. w sprawie: powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieszczałach oraz wyznaczenia Przewodniczącego Komisji Konkursowej.
17. Nr 0151/48/2010 z 21.06.2010r. w sprawie: rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Jasienica na 2010 rok.
18. Nr 0151/49/2010 z 23.06.2010r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Termomodernizację budynku szkolnego w Iłownicy"
19. Nr 0151/50/2010 z 23.06.2010r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: "Termomodernizację budynku Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Międzyrzeczu Górnym".
20. Nr 0151/51/2010 z 23.06.2010r. w sprawie upoważnienia kierowników gminnych jednostek organizacyjnych do dokonywania przeniesień planowanych wydatków w 2010 roku.
21. Nr 0151/52/2010 z 24.06.2010r. w sprawie: rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Jasienica na 2010 rok.
22. Nr 0151/53/2010 z 24.06.2010r. w sprawie norm eksploatacyjnych oraz zasad rozliczania zużycia paliw ciekłych przez pojazdy i urządzenia eksploatacyjne w jednostkach Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy Jasienica.
23. Nr 0151/54/2010 z 30.06.2010r. w sprawie: zmian w budżecie Gminy Jasienica na rok 2010
Nr 0151/55/2010 z 04.07.2010r. w sprawie: zmiany zarządzenia Nr 0151/42/2010 z dnia 2 czerwca 2010 roku w sprawie powołania Obwodowych Komisji Wyborczych.


mgr inż. Janusz Pierzyna