

**PROTOKÓŁ Nr XXVIII/13
z Sesji Rady Gminy Jasienica
z dnia 27 marca 2013 roku**

Sesja Rady Gminy Jasienica odbyła się w dniu 27 marca 2013 roku od godz. 9⁰⁰ do 14⁰⁰ w sali sesyjnej Urzędu Gminy Jasienica.

Obecni na obradach:

Radni Rady Gminy Jasienica w ilości 21 radnych na stan osobowy 21 radnych (zał. nr 1)	
Wójt Gminy	Pan Janusz Pierzyna
Zastępca Wójta Gminy	Pan Krzysztof Wieczerzak
Sekretarz Gminy	Pani Małgorzata Pietras
Skarbnik Gminy	Pani Krystyna Pieszka
Kierownik Referatu BRG	Pan Roman Szczyrkowski
Kierownik Referatu OrS	Pani Łucja Jenkner
Kierownik Referatu GKOS	Pan Andrzej Świerkot
Kierownik GOPS	Pani Małgorzata Klajmon
Sołtysi	wg listy obecności (zał. nr 2)
Goście	wg listy obecności (zał. nr 3)

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy z międzysesyjnej działalności – druk nr 320.
7. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy za 2012 rok - druk nr 321.
8. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu: 1) Profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz 2) Przeciwdziałania narkomanii dla Gminy Jasienica na rok 2012 – druk nr 322.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności części nieruchomości – druk nr 323.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia w drodze darowizny przez Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości położonych w obrębie ewidencyjnym Międzyrzecze Górne oznaczonej, jako dz.: 659/2, 660/2, 665/2, 673/2, 719/1, 726/1, 730, 670/7, 672/2, 674/2, 677/2, 676/7, 676/10, 721/2, 722/2, 723/1, 724/3, 724/5, 728/1, 729/1. – druk nr 324.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Bielskiego zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg powiatowych w granicach administracyjnych Gminy Jasienica – druk nr 325.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Jasienica porozumienia międzygminnego z Gminą Bielsko – Biała dotyczącego powierzenia tej Gminie realizacji niektórych zadań własnych z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi. – druk nr 326.
13. Podjęcie uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na obszarze Gminy Jasienica – druk nr 327.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/257/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie zasad udzielania i rozmiaru niższej tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz zwolnień z obowiązku realizacji zajęć przez nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Jasienica oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych niektórych nauczycieli. – druk nr 328.

15. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Jasienica druk nr 329.
16. Podjęcie uchwały w sprawie: zmian budżetu Gminy Jasienica na 2013 rok – druk nr 330.
17. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXVI/271/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku – Uchwała budżetowa Gminy Jasienica na rok 2013. – druk nr 331.
18. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXVI/272/2012 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2013 – 2023. – druk nr 332.
19. Podjęcie uchwały w sprawie: funduszu sołeckiego na rok budżetowy 2014. – druk nr 333.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Gminy Jasienicy o nazwie „Edukacja obrazem – obraz edukacją” w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, działania 9.5 Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich, finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego – druk nr 334.
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Wolne wnioski i zapytania.
23. Zakończenie obrad XXVIII sesji Rady Gminy Jasienica.

do punktu pierwszego

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jerzy Czudek, który przywitał zebranych radnych i gości. Stwierdził, że na sali jest 21 radnych, co na stan osobowy 21 radnych stanowi 100% i powoduje prawomocność obrad. Powitał na obradach Wójta Gminy Jasienica Pana Janusza Pierzynę, Zastępcę Wójta Pana Krzysztofa Wieczerzaka. Radnych powiatowych w osobach Pana Sławomira Masnego i Pana Józefa Herzyka, Dyrektora PKS'u Pana Marka Małachę oraz Prezesa Klubu Sportowego Landek Pana Wojciecha Koźlika.

do punktu drugiego

Przewodniczący obrad poinformował, że proponowany porządek obrad wszyscy radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję (załącznik nr 4 do protokołu), po czym odczytał porządek. Zawniósł o zmianę pkt 3 porządku na „Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji oraz przyjęcie protokołów z sesji w dniu 14.12.2012r. i 28.12.2012r.” i wprowadzenie dodatkowych punktów:

- punktu „11 a” - projekt uchwały w sprawie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. - druk nr 335.

- punktu „13 a” – projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XXVII/280/13 Rady Gminy Jasienica z dnia 31 stycznia 2013r. w sprawie: Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jasienica – druk nr 336.

- punktu „13 b” projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności i różnicowania stawki opłat. – druk nr 337.

- punktu „13 c” projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Jasienica. – druk nr 338.

- punktu „13 d” projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na obszarze Gminy Jasienica. – druk nr 339.

- punktu „13 e” projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. – druk nr 340.

Nikt z radnych nie zabierał głosu i Przewodniczący poprosił o przegłosowanie porządku obrad. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty – 21 głosów „za”.

do punktu trzeciego

Przewodniczący poinformował, że protokoły z sesji odbytych w dniu 14.12.2012r., 28.12.2012 oraz 31.01.2013 roku były wyłożone do wglądu w biurze Rady Gminy oraz na sali obrad przed rozpoczęciem sesji. Zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi do treści protokołów. Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań i protokoły z sesji odbytej w dniu 14.12.2012 roku 28.12.2012 roku oraz w dniu 31.01.2013 roku w wyniku głosowania zostały przyjęte – 21 głosów „za”

do punktu czwartego

Pan Przewodniczący – Pozwoliłem sobie zaprosić na dzisiejszą sesję Dyrektora PKS'u, zatem oddaję mu głos.

Dyrektor PKS'u Pan Marek Małacha – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Przede wszystkim bardzo serdecznie dziękuję za możliwość zabrania głosu, przybliżenia i przekazania informacji o PKS'ie. Pozwolę sobie szybko omówić obecne uwarunkowania prawne jak i sytuację, jaka w tej chwili panuje w firmie. Proszę Państwa w 2008 roku pod koniec samorząd szczebla powiatowego i Starosta Powiatowy uzyskał od Ministra Skarbu 100% akcji PKS'u i był spółką Skarbu Państwa. Od tego roku, czyli od grudnia 2008 roku właścicielem 100% akcji w zasadzie firmy jest samorząd szczebla powiatowego, czyli Starosta Powiatu bielskiego. W tamtym układzie, czyli w tym 2008 roku firma liczyła około 320 osób 130 pojazdów. Realizowaliśmy komunikację w skali roku około 6,5 mln km, komunikację publiczną oczywiście w oparciu o ustawę o transporcie drogowym. Ustawę z 2001 roku, z późniejszymi nowelizacjami inaczej mówiąc ustawę komercyjną. Oprócz transportu publicznego, przewozu osób, spółka w tamtym czasie realizowała szereg, jest spółka akcyjna, ale w tym czasie nie była jeszcze komunalną, więc realizowała szereg innych rodzajów działalności, z których to przychody pomniejszały straty, które były na komunikacji publicznej na przewozie osób. Chce powiedzieć Państwu, że transport publiczny o charakterze użyteczności publicznej jest rodzajem działalności, która przynosi w zasadzie w każdym państwie w każdej firmie straty. Jest to zadanie publiczne, zadanie samorządowe, w tej chwili jest nowa ustawa, ale nie jest to biznes i na tym się nie zarabia. W tamtym okresie, czyli od 2008 do 2011 do pierwszego lipca realizowaliśmy transport publiczny w oparciu o ustawę o transporcie drogowym do 2001. W 2010 w grudniu została wprowadzona w życie nowa ustawa o publicznym transporcie zbiorowym z datą obowiązywania od 1 marca 2011 roku. Ta ustawa w sposób diametralny zmieniła system prowadzenia komunikacji, czyli rozdzieliła jakby rolę przewoźnika i organizatora w sposób jednoznaczny określiła, że organizatorem transportu publicznego jest i wymieniła na terenie gminy – wójt gminy, na terenie powiatu – starosta powiatowy, województwie – marszałek, międzywojewódzkim – minister transportu. Tak to zostało w tej ustawie zapisane. Przewoźnik został nazwany operatorem i ma za zadanie wykonywać te zadania, które mu organizator zleca, organizuje. Ponieważ jesteśmy w tej chwili, w 100%, bo 100% akcji ma samorząd bielski, więc jesteśmy podmiotem wewnętrznym starostwa powiatowego, możemy wykonywać tylko i wyłącznie zadania, które są zadaniami własnymi powiatu. Czyli ograniczenia w zakresie tych dodatkowych działalności, no jednak PKS ma duże. Nie możemy jak dotychczas szeregu dodatkowych czynności wykonywać. Ta działalność dodatkowa zwana inaczej uboczną, może być w wysokości 20% takie jest orzecznictwo, przychodów w skali całej firmy. Czyli jeśli mieliśmy w ubiegłym roku przychodu w granicach 20 mln, czyli około 2 mln mogliśmy mieć z tej dodatkowej działalności. Ta dodatkowa działalność nadal jest prowadzona przez spółkę, to głównie usługi turystyczne. Mamy własne biuro turystyczne koncesjonowane. Robimy również wynajmy, mamy tabor, który jest przystosowany do przewozu osób po całej Europie. Wysokopokładowe nowoczesne pojazdy. Mamy również trochę działalności ubocznej, czyli naprawy taboru obcego. Również sprzedaż paliw, dzierżawa pomieszczeń, czyli gospodarujemy tym mieniem, które w tej chwili jest w gestii spółki. W 2011 roku staraniem starostwa powiatowego udało się uzyskać środki unijne, gdzie beneficjentem tych środków był powiat na zakup nowego taboru. I tak rzeczywiście stało się, że w 2011 roku został zakupiony nowy tabor 35 sztuk autobusów, na kwotę brutto ponad 18 mln. Od pierwszego lipca 35 nowych autobusów zostało wprowadzone do komunikacji na zasadzie, że powiat użyczył te autobusy spółce swojej. Ponieważ jesteśmy

wewnętrznym podmiotem, więc mógł to zrobić. My używamy tych autobusów na zasadzie użyczenia. Czyli nie jesteśmy właścicielem tych autobusów, nie amortyzujemy tych autobusów, natomiast używamy ich i pokrywamy wszystkie koszty związane z eksploatacją łącznie z ubezpieczeniem z AC i wszystkimi opłatami. Również od pierwszego lipca 2011 komunikacja powiatowa w tamtym układzie, czyli obszar komunikacji powiatowej został objęty umową między powiatem a spółką na realizację, zgodnie z tą ustawą o transporcie publicznym na realizację tych zadań na liniach powiatowych. Były już w 2011 a szczególnie w 2012 prowadzone rozmowy z sąsiednimi jednostkami administracyjnymi. Czyli powiat rozmawiał z powiatem cieszyńskim również żywieckim, oświęcimskim. By można było prowadzić również komunikację publiczną na sąsiednich terenach. Można to robić tylko i wyłącznie wówczas, gdy są podpisane porozumienia. Czyli PKS nie może wyjechać poza teren powiatu i realizować tych zadań, jeśli nie ma porozumień. Takie porozumienie powiat bielski podpisał z powiatem żywieckim. Obecnie analizujemy komunikację publiczną na dwóch liniach, do Pietrzykowic, czyli dla gminy Łodygowice jak również do Czernichowa, czyli jest to Gmina Czernichów, Międzybrodzie Żywieckie – tamten kierunek. Jest również podpisane porozumienie z powiatem oświęcimskim, z tym, że żadna z linii wybiegających na teren powiatu oświęcimskiego nie jest przedmiotem i nie jest objęta umową na realizację tych zadań. W pierwszym okresie w tym 2011 roku, gdzie rozpoczęliśmy zgodnie z umową, została naliczona rekompensata, bo ta umowa, również przedstawia system finansowania tej komunikacji. Ten system polega na tym, że koszty minus przychody, jeżeli jest strata to powiat czy organizator musi tą stratę rzeczywiście w formie rekompensaty przekazywać spółce, przekazywać PKS'owi. W 2011 tylko 3 miesiące zostało odjęte, odliczone i ta rekompensata dotyczyła tylko 3 miesięcy – lipiec, sierpień i wrzesień. Dlaczego? Umowa jest tak sformułowana, że kwartalnie jest zaliczana a następnie miesiąc mamy czasu na przedstawienie wyliczeń. Później miesiąc powiat czy organizator na zapłatę. Stąd ten ostatni kwartał dopiero w 2012. Mówię to z powodów takich iż w zestawieniach, nie wiem czy do Państwa docierały informacje, że w 2011 niecałe 400 tys, w 2012 jakieś duże kwoty. Oczywiście nie można tych parametrów tych wielkości porównywać, dlatego, że tu jest okres 3 miesiące z rokiem, tak by można to przedstawić inaczej. Więc te dane mogłyby zamieszanie wprowadzać. W 2012 roku zarząd PKS'u musiał wykonać wiele czynności w firmie tych wewnętrznych dopasowujących wielkość spółki czy zatrudnienie, ale wiele różnych parametrów do zadań, które zostały nam powierzone. Czyli jak zostały dokonane likwidacje kursów, linii całych, tych, które wybiegały poza, to oczywiście też musieliśmy zredukować zatrudnienie. Nie jest to informacja, z której można się cieszyć lub chlubić, bo zwalniać ludzi to nie jest sukces, absolutnie. Natomiast to taka prawda była, iż w 2012 na początku były 182 osoby, na koniec roku 150, czyli zwolnione zostały 32. Mieliśmy 95 pojazdów na koniec roku na koniec roku 2012 85. Średnia płaca brutto w 2012 roku wyniosła 2742 zł, w grupie kierowców 2764 zł. To trudno powiedzieć czy są duże pieniądze czy nie, ale wydaje się że nie są, z wszystkimi dodatkami oczywiście. Jeśli chodzi o przebiegi to w 2012 roku jeszcze 4.318.000 km plus 450.000 km zrobiliśmy w turystyce i wynajmach. Ta turystyka i wynajmy te 450.000 km miało odniesienie do tych przychodów to była kwota około 2.800.000 tys. Czyli z 450 w turystyce i wynajmach taka kwota natomiast i tu można by sobie podzielić i wiadomo na kilometr, to też nie tak na wprost bo w turystyce... W wynajmach można liczyć na kilometry natomiast w turystyce to również są koszty hoteli, parkingów czy obsługi, czy przejazdów dodatkowych różnych organizacyjnych. Ale jeśli chodzi o wynajmy od 4 do 6 zł za km takie obowiązują ceny w zależności od standardu pojazdu od wielkości również od zadania. Bo im dłużej im dalej im dalsza trasa tym oczywiście taniej. W związku z tym koszty stale są inaczej rozliczane. W komunikacji zrobiliśmy 366 tys a na 2013 planujemy 3.300.000 km plus 300 tys. mamy jeszcze komunikacji, która nie jest jeszcze objęta umowami i to jest komunikacja Bielsko do Ket przez Kozy głównie dla Gminy Kozy jak również Kęty Wilamowice to jest przede wszystkim dla Gminy Wilamowice. Robimy również komunikację do Krakowa przez 4 dni w tygodniu, jest to już taka komunikacja marginalna. Cztery kursy, cztery dni w tygodniu przede wszystkim pod naszych studentów, czyli tutaj studentów Bielska i mieszkańców powiatu bielskiego. Jeśli chodzi o koszt jednego kilometra i przychód na jeden wozokilometr, więc w 2012 koszt jednego kilometra w firmie wyniósł 3,68 zł. I teraz to co 3,68 stanowi. Więc 1,20 zł to są płace, zużycie paliwa to 1,15 zł na km, części zamienne 10 groszy, 43 grosze koszt zaplecza technicznego, 30 groszy amortyzacja. Tutaj ta amortyzacja nie dotyczy tych 35 bo nie ma, my nie liczymy ale chcąc wykonać tę komunikację

musimy użyć 72 pojazdy, tyle musimy mieć faktycznie. Tyle musimy mieć pojazdów sprawnych. Mamy 85. Więc amortyzacja dotyczy tych pozostałych pojazdów jak i oczywiście majątku 30 groszy, pozostałe koszty ogólnego zarządu, czyli ubezpieczenia, media, energia podatki to jest 50 groszy. W sumie daje to 3,68. Jeśli chodzi o średni przychód ze sprzedaży biletów na jeden wozokilometr to w 2012 roku podzieliliśmy to dwie części. Czyli do końca sierpnia do terminu obowiązywania starych cen. Za chwile powiem Państwo wiecie, że zostały obniżone ceny od pierwszego września. To przychód na kilometr do sierpnia wynosił 2,88 zł do kosztów 3,68 to brak niecałe 80 groszy. Po obniżce cen średni przychód z jednego wozokilometra wynosi 2,35 czyli brak jest 1,33 zł. do tych kosztów 3,68. Czy to są dane, czy to są złe osiągnięcia, wyniki. Zastanawialiśmy się, bo pojawił się szereg uwag pod kierunkiem zarządu czy kierownictwa, że spółka jest źle kierowana, źle zarządzana i dlatego takie wyniki są. Chciałem Państwu może kilka takich danych przekazać. Mamy 135 takich firm w Polsce działających dokładnie na tych samych zasadach, co PKS, czyli zgodnie z zasadą o transporcie publicznym. Te dopłaty albo niedobór do kilometra w tych firmach najmniejszych to jest 2,09 u nas 1,33 po obniżce cen. Jeśli chodzi o koszt kilometra my mamy 3,68 tam najmniejszy to jest w granicach 5 zł 5,10 zł. Jeśli byśmy popatrzyli na naszym terenie na firmy, czyli MZK bielskie to jest Czechowice PKN, to jest Żywiec to we wszystkich tych firmach dopłata jest powyżej 2,50 zł do każdego kilometra przy tych samych zasadach działania jak PKS. Oczywiście wiąże się to z tym, że ten koszt jest dużo wyższy. Dlaczego ten koszt dużo wyższy? 152 osoby w firmie, 95 kierowców w administracji jest nas 14 osób, no czy ta struktura jest już tak w tej chwili bardzo mocno okrojona, jeśli chodzi o kadrę, że w zasadzie no już tutaj nie widzimy możliwości jeszcze dokonania większych redukcji. Nawet mamy trudności, jeśli chodzi o sprawozdania GUS jakoś się dzieje dziwnie, że ciągle wylosowujemy je i mamy problemy, bo nie jest to temat prosty. Jeśli chodzi o ceny biletów. Proszę Państwa również ustawodawca powiedział w tej ustawie, że organizator ustala ceny biletów. Jeśli byłby temat, że PKS ustala – nie. My przygotowujemy oczywiście. Przygotowujemy projekt oczywiście mamy wytyczne określone, musimy przygotować. Natomiast organizator wprowadza ceny. Tak samo jak w mieście tak samo w powiecie. Rada Powiatu uchwaliła ceny urzędowe. Ceny urzędowe są cenami maksymalnymi. Natomiast taryfa, te ceny nie mogą być wyższe niż urzędowe one są ustalone przez organizatora, czyli przez Starostę Powiatowego. Tak mówi ustawodawca. Jeśli chodzi o cenę biletów jednorazowych. Średnie, bo oczywiście w różnych przedziałach Państwu nie opowiem wszystkich. Więc średnia cena biletu jednorazowego do obniżki cen, czyli do sierpnia 2012 roku, wynosiła 3,70 zł. Po obniżce średnia 3 zł. Obniżka 19% na bilecie jednorazowym. Jeśli chodzi o bilet miesięczny ulgowy była średnia cena 64, 68 grosze. Po obniżce 49,87 zł obniżka 27%. Jeśli chodzi o bilet miesięczny zwykły. Średnio kosztował 142 zł po obniżce 83 zł. Obniżka 41%. Jeśli chodzi o bilet 50 przejazdowy elektroniczny, kosztował 111 zł po obniżce 96 zł, czyli obniżka 14%. Jeślibyśmy przeliczyli średnią i przeszli z tych biletów miesięcznych, okresowych no tych różnych, na taki jednoznaczny parametr, czyli na cenę biletu jednorazowego. To przed obniżką był 3,55 zł po obniżce 2,65 zł, czyli faktycznie ta obniżka spowodowała 25% obniżkę ceny biletu, ale za tym również przychody. To spowodowało z jednej strony obciążenie w formie tej rekompensaty organizatora z drugiej strony kłopoty z płynnością spółki. Niemniej jednak celem, bo co było celem takiej decyzji. Skoro do tego okresu, czyli prawie przez rok, jeżdżąc od lipca 2011 do końca sierpnia 2012. Te autobusy nie były wypełnione. Państwo widzieliście, pewnie na waszym terenie również, że wiele jeśli państwo jeździcie, że w większości pewnie nie, ale Ci co jeździli widzieli, że no jednak te autobusy były na wielu kursach puste czy prawie puste i te tematy były ciągle jakby żywe. Były poruszane na spotkaniach z wójtami na konwentach, ale również w zarządzie powiatu. Wielokrotnie również z radnymi jak również były interwencje mieszkańców żeby obniżyć ceny, żeby nappełnić autobusy. Obniżka cen spowodowała rzeczywiście zwiększoną rekompensatę, potrzebę rekompensaty, ale również nie ukrywam, że mimo ograniczenia terenu działania, bo ograniczyliśmy i teraz działamy tylko na terenie powiatu o 20tyś więcej osób miesięcznie przewozi. Czyli gdzieś około 7,5% wzrosło wykorzystanie tego taboru, ale żeby się zbilansował temat z obniżką cen musielibyśmy około 80tyś osób przewieźć. Czyli po prostu taki temat jest niemożliwy i w związku, z czym w ostatnim okresie czy początkiem tego roku, wprowadzili, przede wszystkim organizator, czyli samorząd, starosta dyskusje z naszymi radnymi i mieszkańcami żeby jednak podnieść trochę cenę. Taka decyzja została już podjęta. Od 1 kwietnia jest podwyżka cen. Jest zarządzenie

starosty jest podwyżka cen biletów jednorazowych o 50 groszy, miesięcznych tych studenckich i szkolnych o 8 zł, tych pełnych o 16 a 50 przejazdowych do tego najtańszego o 20zł. To powinno dać do końca roku 2013, teoretycznie, bo znowu trudno powiedzieć czy z powodu podwyżki ceny nie będzie mniejszej ilości osób. Ale około 900tyś zł powinno być, tym samym o tyle rekompensata powinna być mniejsza. Czy decyzja dobra? No, jeśli nie ma pieniędzy no to oczywiście, że jedyna. Natomiast z punktu widzenia mieszkańców to myślę, że powinny być utrzymane te ceny. By mogły być utrzymane te ceny zarząd wyliczył, że ta rekompensata musiałaby być w granicach 4.300.000 zł do 4.500.000 zł. I taka musiałaby być kwota rekompensaty przy utrzymaniu obecnego stanu cen biletów. I to byłoby przedmiotem dofinansowania przez wszystkie gminy jak i starostwo. Nie ma tematów takich, że tylko gminy mają utrzymywać. Ustawa o transporcie publicznym mówi wyraźnie, gminy, powiat, marszałek, minister. W zależności od przebiegu linii, od tych obowiązków wynikających z zadania. Może jeszcze trochę informacji ile osób przewieźliśmy. Na biletach jednorazowych w ubiegłym roku 1.400.000 osób, na biletach miesięcznych 1.415.000 osób, na zwykłych 142 tysiące, na 50 przejazdowych 232 tysiące w sumie ponad 3 miliony, przewieźliśmy osób w ubiegłym roku w komunikacji publicznej. Ja myślę że mówię już długo, jeśli są pytania a potrafię odpowiedzieć to bardzo chętnie. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, dziękuję Państwu.

Radny Pan Wojciech Zawada – Ja mam pytanie do Pana Prezesa. Bo podał Pan średnie zarobki pracowników fizycznych 2700 brutto, a ja jestem zainteresowany czy ma Pan średnią zarobków pracowników administracyjnych i zarządu. Czy może nam Pan ją podać? I tak króciutko czy macie Państwo plany, jako zarząd, co zrobić żeby zmniejszyć tą stratę PKS'u już poza tą zniżką czy wyższą biletów. Czy prowadzicie jakieś działania też w innych dziedzinach. Czy macie jakiś plan, cel?

Dyrektor PKS'u Pan Marek Małacha, – jeśli chodzi o średnią płacę to podałem Państwu 2.742 zł i to jest razem z zarządem, 2.764 zł, te płace są niskie. Jeśli chodzi o to, co zrobić żeby... Proszę Państwa my w transporcie publicznym już zrobiliśmy to, co mogliśmy zrobić. 1.33 jest najlepszym wynikiem w skali kraju. Ja mam tu 135, Panu Radnemu mogę udostępnić dane. Można wejść na Polską Izbę transportu Polską Izbę Gospodarczą Spedycji Transportu i tam są dane wszystkich firm w skali kraju. Naprawdę, jeśli Państwo zobaczycie te wielkości, które uzyskaliśmy naprawdę są dobre. Tylko gwozi informacji. 85 autobusów 14 mechaników, 1 mechanik 6 autobusów. W innych firmach jak Państwo by tam zobaczyli są 3 razy gorsze parametry. Czyli tutaj to wykorzystanie jest naprawdę bardzo dobre. Jeśli chodzi o tę dodatkową czynność. Ja mówiłem Państwu. My jesteśmy ograniczeni do zadań własnych powiatu. Państwo też nie możecie wykonywać, jako gmina, chociaż gmina ma według mojej wiedzy, ja się nie znam tak dobrze. Ale ustawa kompetencyjna mówi, co jest w zadaniach własnych. I my musimy wykonywać tylko zadania własne powiatu. Będąc tym podmiotem wewnętrznym nie możemy tych rzeczy robić. Bo jak podałem 2.800.000 Zarobiliśmy na komunikacji a to jest już przekroczenie tych 20% gdyby to tak patrzeć. Gdyby to w ten sposób porównywać. W transporcie publicznym, czyli samych łącznie z dopłatami 12 mln jest przychód tylko. I tak naginamy, można tak powiedzieć te parametry by można było dopłacać. I to może też z tego tak wynika w pewnym stopniu, że to jest tylko 1.30 zł. bo my dopłacając z innego rodzaju działalności pomniejszamy straty i stąd 1.30. to nie jest tak, że PKS jest taki super na tle wszystkich innych przewoźników i dlatego tutaj chwalimy się. Pomniejszamy straty w wyniku innych działalności.

Radny Pan Tadeusz Kuś – Chciałbym się zapytać po pierwsze, co się stało z akcjami dla pracowników, bo wymienił Pan, że 100% ma rada. W ustawie komercjalizacyjnej zawsze tak było, że 15% było dla pracowników, a wiem, że zwolnienia są, więc jakoś trzeba to tym pracownikom zrekompensować. I druga sprawa, drugie pytanie. Mówi Pan o 4 mln, bo tyle na dzień dzisiejszy trzeba by dopłacić. Czy te 4 mln to jest wystarczające czy ta kwota się zmniejszy czy się zwiększy? Dziękuję bardzo.

Dyrektor PKS 'u Pan Marek Małacha, – tutaj słuszna uwaga. Zgodnie z ustawą o komercjalizacji daje określone możliwości ministrowi. I 85% akcji a 15% jest własnością pracowników. Z tym, że w tej chwili, bo nie nastąpiła ta właściwa prywatyzacja we władaniu

Pana Starosty. Zostały przekazane dodatkowo te 15%, które były wcześniej w ministerstwie również we władanie. Tak, że 100% w posiadaniu ma starosta. Jeżeli sprzeda 1 akcję to ustawa o komercjalizacji dokładnie mówi, że zostanie uruchomiona ta właściwa prywatyzacja i będzie wówczas musiał przekazać Pan Starosta uprawnionym. Nie tylko pracownikom, ale emerytom no tym, którzy są uprawnieni zgodnie z ustawą. Jeśli chodzi o to drugie pytanie. Kwota 4.300.000 zł była by potrzebna gdyby nie było decyzji, czyli działań tutaj ze strony tak jak i spółki jak i właściciela, organizatora w zakresie cen. Bo następnym instrumentem do tematu, różnica pomiędzy kosztami a przychodami, aby zwiększyć przychody no to trzeba albo więcej osób, co się nie udało, więc cena. I została podjęta decyzja, więc o 900 tys mniej. Czyli w zasadzie 3.300.000 w tej chwili. Ale zarząd zaplanował na ten rok, budując plan inwestycyjno – finansowy spółki, że powinna być. Może powiem od tyłu. Dostaliśmy informację ze strony starostwa, ze strony zarządu powiatu, że rekompensata będzie wynosić tylko 2.800.000 zł na ten rok. Czyli w tej kwocie musimy się zmieścić. No to jest może jakieś wtajemniczenie Państwa, ale tak to wygląda. Planów się tak nie buduje, ale musieliśmy to zrobić, dostaliśmy taką informację na piśmie, więc zrobiliśmy od tyłu do 2.800.000 i żeby się zmieścić uznaliśmy, że muszą być dwie podwyżki i zapisaliśmy, w jakiej wysokości. I w związku z tym zarząd zawnioskował, by pierwsza podwyżka od 1 kwietnia nawet chcieliśmy wcześniej o miesiąc. W tej wysokości, w której podaje i druga taka sama o tych samych parametrach od 1 lipca. Wówczas, gdy to się stanie zmieścimy się w kwocie w tym roku 2.800.000 zł. w przyszłych latach to oczywiście ona będzie mniejsza. To będzie skutkować cały rok. My również w tej chwili pierwszy kwartał mamy, mówiąc brzydko w plecy. Czyli teraz do lipca następnego miesiąca z tą niższą ceną, więc w tym roku ta rekompensata tak będzie wyglądała. Czy można zaplanować, bo też miałem szereg takich uwag nawet zarzutów, że powinienem zbudować plan na 5 lat. Proszę Państwa to byłaby sztuka dla sztuki. Nieporozumienie byłoby ogromne skoro my w ciągu roku robimy, w połowie roku korektę planu. Jeśli potrafiłbym, choć tutaj dużo się nie mylimy, ale określić średnią roczną cenę jednego litra paliwa. Żebyśmy się nie pomylili, bo jeśli się pomylimy o 10 groszy to w skali roku już robi to 300 tys. To są duże ilości, to jest duża firma. Jeślibyśmy się nie pomylili w zakresie ile osób będziemy przewozić. My na dzisiaj mamy sytuację fatalną, bo są dwie ustawy. Jedna komercyjna, która pozwala każdemu jednemu przewoźnikowi przed PKS'em jechać i pieniądze publiczne są marnowane, bo została w ustawie wykreślona zasada wyłączności w tej o transporcie publicznym. I ja nie potrafię określić czy na dzisiaj przychody będę miał określonej wielkości z dobrą dokładnością poprzez ilość przewożonych osób, dlatego, że nie wiem czy będzie decyzja i będą następni przewoźnicy uruchamiali kursy i będą podjeżdżać. Tak to się dzieje, że przed każdym kursem PKS'u to są prywatni przewoźnicy. Rozkład nasz to jest w zasadzie bazą dla nich i jeżdżą. Ta sytuacja może trwać do końca 2016 roku. Tak to wygląda. Więc wprost nie mogę odpowiedzieć Panu ile tej rekompensaty będzie potrzebne. Plan robiliśmy na 2.800.000 zł przy założeniu tych dwóch podwyżek.

Radny Pan Artur Kalita – Ja mam jeszcze takie pytanie do Pana Dyrektora. Czy Państwo się zastanawiali razem z powiatem żeby powołać spółkę. Bo Pan twierdził tutaj, że działalność ten transport wycieczki międzynarodowe spowodowała, że jednak tam jednak są wyniki i tak naprawdę zarabiają tam Państwo pieniądze. Czy jest możliwość powołania nowej spółki, która nie będzie miała tych ograniczeń kwotowych tych 20% i tak naprawdę do generowania większych zysków?

Dyrektor PKS 'u Pan Marek Małacha – Proszę Państwa, uwarunkowania prawne, czyli jeżelibyśmy próbowali je obejść ustawę to prawnie nie za bardzo. Dlaczego? Kto te spółkę miałby powołać? Spółka PKS gdyby zrobiła spółkę córkę, bo rozumiem, że w takim kierunku Pan idzie. Kto by był właścicielem? Mało tego my chcąc powołać spółkę, czyli działać na majątku musimy uzyskać zgodę właściciela, czyli znowu samorządu. Samorząd mógłby podjąć taką decyzję? W moim przekonaniu nie. My już ten temat prawnie, na samym początku przyglądaliśmy się i omawialiśmy. Nie ma takiej możliwości. To byłaby próba obejścia, źle by się skończyło.

Sołtys wsi Łazy Pan Marian Gunia – Panie Dyrektorze ja z taką prośbą w sprawie kursu o godzinie o 7 rano. Po naszych interwencjach, kilka kursów było do tego autobusu. Ostatnio jak jechałem do Bielska to naprawdę młodzież, która wsiadała na Bierach przy kościele na

przystanku, wysiadała na krzyżówce, aby przesiąść się na busy jadące od strony Chybia do Landeka z tej strony. Tak tłoczno w autobusie. Drugie pytanie to czy nie można wyegzekwować opłaty za korzystanie z przystanków od przewoźników.

Dyrektor PKS 'u Pan Marek Małacha – Proszę Państwa, dopasowanie pojazdów do potrzeb jest przedmiotem ciągłych u nas działań i troski. Nie mamy możliwości w 100% żebyśmy mogli i w zasadzie codziennie mam skargi zwłaszcza w godzinach szczytu. My mamy 85 autobusów ale w godzinach szczytu 72 są potrzebne. Ale w godzinie szczytu właściwie na wszystkich kierunkach powinny być autobusy duże. Nie mamy takich. Czyli za mało mamy tego taboru. Najlepiej byłoby gdybyśmy mieli 72 duże i 72 małe, bo poza szczytem mamy średnio 8 na każdym kursie tą analizę robimy, jest 8 – 10 osób. Państwo też przekazujecie informacje, że jedzie taka stodoła a wiezie 5 osób, paliwa pali. Ale też nie mamy. Bo gdybyś mieli małe bądź duże... No te trudności są, ale w najbliższym czasie i próbujemy pozyskać dwa nowe autobusy i być może uda się.

Jeśli chodzi o przystanki Proszę Państwa, no ten temat słyszę bo Pan Przewodniczący czytał jest chyba sprawa przyjęcia uchwały. Ale PKS nie ma przystanków, znów ustawa wyraźnie temat rozdzieliła. Mówi ustawa o transporcie publicznym, że za korzystanie z przystanku każdy jeden przewoźnik, który korzysta z przystanku, jeśli będzie uchwała państwa gminy o cenie za korzystanie i tam jest zapisane do 5 groszy plus wskaźnikiem inflacji po roku. No to każdy będzie musiał. Jeśli chodzi o rozkłady. Znowu rozporządzenie mówi, znowu nie PKS, tu nie chodzi o PKS to żaden przewoźnik. To znowu zostało zdane na gminę z tym, że ma to zorganizować zrobić, przewoźnicy mają przysłać w formie elektronicznej, jest powiedziane, co ma zawierać rozkład, informację Panu Wójtowi. Na terenach każdej gminy powinno być zorganizowane oczywiście za to płaci pierwszy raz p[przewoźnik, czyli te rozkłady w gablotach, może wówczas nie będzie zrywane. Rozporządzenie mówi również o tym, że nazwy przystanków. Musi być zgodnie z rozporządzeniem uchwała samorządu w gestii, którego jest nazwa przystanku, numer dwucyfrowy, podane jest prawa, lewa strona. Jaki sens, żebyście Państwo wiedzieli robiąc to. To jest tak jak przy drodze, jeśli są domy. Powinny być po prawej parzyste po lewej nieparzyste i rosnąco i tak tu jest. Są dwa parametry podane przez ministra w rozporządzeniu. Albo długością drogi, czyli kilometrami albo numeracją. Ale to też za szczegółowo. Jeśli chodzi o bilet wolnej jazdy Proszę Państwa my stosujemy tylko i wyłącznie ulgi ustawowe. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie jeśli byłaby uchwała rady powiatu i starosty, że są przyznane na przykład tak jak w mieście bilety wolnej jazdy, z tym, że ktoś musi za to zapłacić. PKS-owi nie wolno tego robić. Mało tego, jeśli kierowca nie wyda, jeśli byśmy mieli kontrole w autobusie i ktoś by jechał przypadkowo bez biletu ja nie wiem czy nie dostał od kierowcy czy nie kupił. To kierowca płaci 1.000 zł kary a firma 2.000 zł. Takie jest prawo. Ustawa o transporcie publicznym, tam jest znowu szereg informacji o karach, które nakłada, bądź organów kontrolujących.

Radny Powiatowy Pan Józef Herzyk – Ja się z Panem umawiałem i jeżeli mamy się traktować poważnie to chciałbym, aby się tu Pan zadeklarował odpowiedź, udzielił mi na piśmie. Myśmy się umawiali w ten sposób, że ten autobus, o którym Pan Bunia mówi, że będzie to autobus z tych dużych autobusów. Pan mnie zapewnił po posiedzeniu, że taki autobus będzie jeździł a teraz dowiaduję się od Pana Sołtysa, że tak nie jest. Ja bym prosił o odpowiedź na piśmie, że jeżeli coś takiego było to, dlaczego tak się stało. I proszę mi odpowiedzieć również na piśmie i zapewnić mnie, że ten autobus będzie. Bo tam rzeczywiście wśród tej młodzieży dzieją się dantejskie sceny. Zapewnił mnie również członek zarządu powiatu, który za to odpowiada.

Radny Powiatowy Pan Sławomir Masny – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie ja też odniosę się do wypowiedzi Pana Prezesa, bo rzeczywiście cieszę się, że jest Pan na sesji i dosyć szczegółowo i rzetelnie przedstawił sytuację. Jeśli chodzi o samo przedsiębiorstwo. Natomiast to wszystko, co pan Prezes powiedział wywołuje automatyczny skutek, jeżeli chodzi o budżety samorządu i to powiatowego i gminnego. Tutaj sytuacja wygląda tak i myślę, że to też wymaga pewnej informacji, bo rzeczywiście były teraz w ostatnim czasie, gdy ta kwestia podwyżek biletów została podniesiona. Były dwa spotkania. Był konwent było spotkanie z przewodniczącymi rad. Tutaj Pan Czudek i Pan Kuś byli na tym spotkaniu. O co chodzi?

Mianowicie przed podwyżką, mówiliśmy o tym, że dopłata po tych działaniach, które Pan, które zarząd podjął spadnie i będzie poniżej 2 mln. Później była obniżka cen biletów przy ustaleniu budżetu na ten rok padła kwota dopłaty 2.800.000 co jeszcze, że tak powiem było do zaakceptowania przy tej obniżce cen. Wtedy nie było mowy o żadnej podwyżce i taki budżet przyjęliśmy łącznie z zapewnieniami zarządu i starosty, że z gminami te rozmowy są podjęte i gminy zwiększą dopłatę. I taki budżet przyjęliśmy. Miesiąc później okazało się, że po pierwsze trzeba będzie podnieść ceny biletów a po drugie ta dopłata, już padła kwota 4.300.000 zł. To już z punktu widzenia naszego budżetu, jeśli mówimy o powiecie przeskok z 2.000.000 zł na 2.800.000 zł na 4.300.000 zł to jest tak znaczący, że jest nie do zaakceptowania. I rzeczywiście stanęliśmy przed wyborem czy dopłacamy te 4 i pół miliona a może nawet więcej a może mniej, bo tak naprawdę są kwoty szacunkowe. My nie wiemy. Wzorem lat poprzednich wiemy, że to, o czym mówiliśmy o dopłacie na początku roku, zawsze na koniec kończyło się większą dopłatą. I tak było wcześniej. Dlatego tutaj Pan Prezes nie powiedział jeszcze jednej kwoty. Ona padła z ust starosty na ostatniej sesji w zeszłym tygodniu. Trzy i pół miliona złotych. I jakoś specjalnie się dopytywałem żeby się upewnić skąd ta kwota jest. Widzę, że Pan Prezes też nawet, właśnie o to chodzi, że żonglujemy kwotami, które tak naprawdę nie są w tym momencie. Podwyżki dwie. Czyli teraz od 1 kwietnia i rozumiem, że będzie już podwyżka jedna. I druga myślę, że nieunikniona w tej sytuacji będzie w lipcu bądź w sierpniu w okresie wakacyjnym. I starosta tutaj stwierdził, że będziemy musieli dopłacić trzy i pół miliona. Gdy ja się pytałem czy jak mówimy o tej dopłacie trzy i pół miliona, czy mówimy o roku 2013 i jako rekompensata za tą obniżkę i to działanie, które spowodowało taką stratę, czy w następnych latach ta opłata będzie niższa. Mówię o 2014. Bo to ma bezpośrednie przełożenie, przynajmniej jest taka informacja, że na dzień dzisiejszy gminy zadeklarowały, że nie będą dopłacać więcej niż to, co było w roku ubiegłym, czyli to było w sumie 1.250.000 zł i w tym przypadku my musimy dopłacić około 2 mln. Jeżeli będziemy musieli dopłacić 4 mln z budżetu powiatu to ja naprawdę nie wiem skąd to się bierze. Ja to rozumiem jak mówię, tylko musimy ustalić ile w końcu będziemy dopłacać, bo my to musimy wiedzieć. Druga rzecz jest taka, że rzeczywiście żeby tutaj była jasność. Rada powiatu ani radni nie mieli żadnego wpływu na obniżkę cen biletów na podwyżkę była dyskusja bez żadnego głosowania, także nie braliśmy w tym udziału. Co mówimy o strategii? To jest mój zarzut, który mówiłem, że nie mamy wizji żeby nawet pięcioletniej. Mi nie chodziło o stricte plan finansowy przedsiębiorstwa, bo jeśli się go nie da ustalić na rok to nie wymagam żeby to było na 5 lat. Natomiast plany rozwoju samego przedsiębiorstwa. Przyjęliśmy plan transportowy, w którym też są pewne rzeczy zapisane. Między innymi to co mówiłem, czyli wspólny bilet, który został zapisany w tym planie z komunikacją miejską MZK. Druga rzecz, co z dworcem autobusowym, który jest wykorzystany tak jak jest wykorzystany. Jest w centrum miasta jest w takim stanie, w jakim jest. Także to chcielibyśmy wiedzieć podejmując tego typu decyzje. I to, jeśli chodzi o sam PKS. Natomiast tutaj działania zarządu powiatu myślę, że powinny być w odwrotną stronę. Najpierw ustalamy, na jakie dotacje ze strony samorządu możemy liczyć a później podejmujemy takie decyzje. Bo była podjęta decyzja obniżki cen biletów, wywołała skutek, gdzie musimy dopłacać, co najmniej półtora miliona i my stoimy przed wyborem, że musimy to dopłacić. Teraz nie będzie środków na inne rzeczy, co jest rzeczą prostą. To tyle, jeśli chodzi o PKS. I tylko takich kilka kwestii, jeśli chodzi o drogi, bo sytuacje się dzieją na bieżąco. Jeśli chodzi o Mazańcowice tam jest sprawa przebudowy i to myślę, że już wszyscy wiedzą jak to będzie wyglądać. Ale jest sprawa przejścia dla pieszych. Chodzi o przejście dla pieszych przy ul. Spacerowej. Tam jest projekt. W projekcie nie ma sygnalizacji świetlnej, o co tutaj mieszkańcy i samorząd Mazańcowic wnioskował. Ja na razie mam taką odpowiedź, że zarząd dróg powiatowych nie ma tego w projekcie. Nie ma środków żeby to wykonać. Bo, o co tam chodzi? Po tej przebudowie tam w tej chwili jest jedno przejście dla pieszych na ul. Starobielskiej. Według projektu nowego tam mają być dwa przejścia na ul. Starobielskiej plus jedno na ul. Spacerowej, jako jedno skrzyżowanie i w tym momencie ta sygnalizacja świetlna musiałaby być wykonana potrójnie. W trzech miejscach. W związku z tym, że zadanie będzie wykonywane przez 2 a nawet kalendarzowo 3 lata. Myślę, że nie ma sensu tak jak zarząd to proponuje wykonać to a później wrócić do sygnalizacji, bo jeżeli coś zostanie wybudowane to przy okazji można by tę sygnalizację zrobić. Ja sobie zdaję sprawę, że to są koszty, ale inwestycja jest duża, rozłożona współfinansowana przez dwa samorządy i myślę, że o to trzeba zabiegać. Także tutaj prosba do samorządu i też do pana Wójta, jako organu

gminnego, który współfinansuje żeby podzielać w tej sprawie żeby to było wykonane. Po naszej wizji lokalnej myślę, że w najbliższym czasie. Już mamy pismo będzie wykonane ścięcie tego krawężnika na moście w Mazańcowicach. Taki drobiazg, ale ważne jest żeby 4 kwietnia o 10 będzie wizja lokalna w sprawie zatoczki autobusowej pod Urzędem Gminy w Jasienicy także, jeśli są radni zainteresowani to zapraszam na to. Kwestia mostu w Wieszczętach został wniosek złożony i czekamy na rozstrzygnięcia także ten temat myślę, że nadrobiamy zaległości z zeszłego roku. Co do sytuacji bieżącej na drogach to śnieg topnieje i widzimy jak to wygląda na drogach. Myślę, że teraz jest dopiero moment żeby zacząć to tak konkretnie to zgłaszać i robić. Ja tylko zgłosiłem na Strumieńskiej przy skrzyżowaniu na Wieszczęta. Tam w Rudzicy już tak odcinek makabryczny. Ja nie wiem czy to już nie jest zrobione, bo ja to zgłaszałem w zeszłym tygodniu. Jeśli nie ma to trzeba to ponaglić, bo się nie da jeździć. Natomiast prosiłbym, aby terasz wszystko pozgłaszać. My to na bieżąco z zarządem, żeby nie było sytuacji z lat poprzednich, że to trwało nie wiadomo ile. Także teraz myślę, że jest ten moment. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Dyrektor PKS 'u Pan Marek Małacha – Kwestia tych wielkości, trzy i pół cztery trzysta lub dwa osiemset. Ja powiedziałem Na ten rok w planie spółki dwa osiemset. To nie było robione na zasadzie, że myśli wrzucili dwa osiemset a powiat przyjął tylko odwrotnie. Dwa osiemset dostałem informację i od razu zrobiłem, że muszą być dwie podwyżki. Jeśli to, czemu te wielkości tak hulają. Proszę zobaczyć. My pokazujemy informację w zakresie należnego. Czyli jeśli wyliczyłem to w tym roku taka kwota powstała. To my takie podajemy. Samorządy się rozliczają kasowo. Czyli ile wypłacono. Tu jest opóźnienie i skacze ten ostatni kwartał, pierwszy, bo cały czas o ten kwartał to przechodzi. Jeśli Pan mówi o trzech i pół milionach. Być może ja dokładnie nie pamiętam, ale jeśli Pan Starosta powiedział to po zadziałaniu pierwszej podwyżki. Czyli teraz po kwietniu, tak to trzy i pół. Jeśli będzie druga to dwa osiemset. Jeśli chodzi o plan. Proszę Pana Panie Radny uwarunkowania MZK a PKS w zakresie biletów, to jest ogromna różnica. Ustawa mówi nie dotyczy, ulgi ustawowe nie dotyczą MZK. Tam nie mają refundacji z budżetu Państwa, tam są ulgi stosowane przez radę gminy. W jaki sposób mamy zrobić wspólny bilet i jeden mieszkaniec będzie miał tę ulgę ustawowa a drugi nie np.: w firmie PKS. To jest niemożliwe do zrealizowania. Jeśli jest sprawa środka unijnego i program. Całość pięć lat i MZK startowało i PKS. Oczywiście, że w planie jest połączenie MZK. I tak Pan Prezydent i Pan Starosta, bo to jest jedyne rozwiązanie wspólne później. Wiem, że wystąpił starosta z zapytaniem do urzędu marszałkowskiego czy będzie możliwe stworzenie związku międzygminnego i to unijne zadanie. Czyli jakby była odpowiedź pozytywna to również z MZK. Techniczne warunki choćby tych samych biletów. My na innych programach pracujemy MZK na innych. My pracujemy na programach na kasach fiskalnych, które są zatwierdzone przez ministra finansów i na innych nie możemy. Bo system rozliczania ulg, które u nas obowiązują a w MZK nie, narzuca konieczność stosowania określonych urządzeń. I tych urządzeń PKS nie wybiera, my musimy tylko takie a nie inne stosować i te wyliczenia dokładnie dajemy urzędowi marszałkowskiemu a ten z kolei uzyskuje z budżetu państwa środki na refundowanie ulg ustawowych. Także póki, co są założenia natomiast na obecną chwilę nie ma takich możliwości prawnych, bo prawo jest jak w jednym tak i w drugim miejscu trochę inne. W 2014 będzie spółka MZK i już będziemy bliżej, bo będziemy na podobnych uwarunkowaniach. Bo znowu, bo tak jakby można było połączyć PKS z miastem. Przecież tam jest zakład budżetowy w MZK. Na obecną chwilę po prostu wiele, ale nie chcę już Państwa zanudzać wiem, że macie 23 punkty czy więcej.

Radny Pan Leszek Mroczko – Szanowny Panie Dyrektorze, mam takie zapytanie. Mamy powiat grodzki Bielsko – Biała, który obsługuje MZK, mamy powiat ziemski bielski, który obsługuje PKS. Jest to obszar zintegrowany bardzo mocno, bo powiat ziemski jakby pierścieniem otacza powiat grodzki. Firmy, które obsługują ten teren wzajemnie się przenikają, bo bardzo często jest tak, że MZK jedzie takimi samymi ulicami, korzysta z tych samych przystanków jak PKS. Mieszkańcy miast nie wsiadają do PKS – u tam jakieś osiem osób, co Pan powiedział, no, bo nie mają biletu na tę linię. Mieszkańcy powiatu ziemskiego nie wsiadają do MZK, bo nie mają biletu na autobus „czerwony”. Jest to system według mnie bardzo nieekonomiczny. Mówimy o deficycie o dopłatach. Samorząd zamiast remontować drogi będzie robił dotacje do PKS – u, miasto do MZK. Dotujemy te przedsiębiorstwa, bo chcemy

żeby mieszkańcy mieli powiedzmy bobra komunikację. Panie Dyrektorze mam pytanie krótkie:, jakie Pan, jako Dyrektor dużego przedsiębiorstwa komunikacyjnego widzi szanse, aby nasi mieszkańcy mogli kupując jeden bilet przejechać dowolną linią komunikacyjną czy MZK czy PKS? Bo to byłoby chyba ekonomicznie najbardziej uzasadnione.

Dyrektor PKS 'u Pan Marek Małacha – Zadał Pan super ważne pytanie i to pytanie od wielu lat jest takim przedmiotem naszych i rozmów. Tak i z prezydentem jak i z dyrektorem MZK. Istotnie w wielu liniach powielamy się. Tak to się stało, że powiat grodzki i ziemski dwa różne uwarunkowania prawne dodatkowo te unijne. Na obecną chwilę nie możemy. Ale kiedy, bo Pan zapytał, kiedy. Uważam, że w momencie, kiedy będzie już spółką, czyli nie będzie już MZK zakładem budżetowym, czyli w 2014 o wiele łatwiej będzie. Jeśli będzie pozytywna odpowiedź z urzędu marszałkowskiego, to sprawa biletów to będzie sprawa techniczna. My będziemy mogli to rozwiązać. My mamy już bilet elektroniczny. Nie byłby to zbyt duży koszt, dodatkowy czynnik w autobusach MZK zamontować. I dotyka schodzi impuls tak jak na wyciągu. Ale na obecną chwilę, no my takie rozważania mamy. Na obecną chwilę prawnie nie możemy. Będzie spółka jedna i druga. Wola jest. Na pewno w tym kierunku pójdziemy.

Wójt Gminy Jasienica Pan Janusz Pierzyna – Szanowni Państwo nim przejdę do tych wszystkich kwestii tych tu wypowiedzianych. Nie będzie to długie wystąpienie. Na początek, jako, że jest dane mi po przerwie dwumiesięcznej być z wami z powrotem chce bardzo serdecznie podziękować Państwu Sołtysom, którzy przez ten okres zimy realizowali kwestie odśnieżania, mimo, że część biura przeniosłem do domu to nie miałem interwencji, że jest źle odśnieżane. Dlatego Wam bardzo serdecznie za to dziękuję, bo różnie to w różnych latach wyglądało. Dziękuję Państwu radnym, powiedziałem to już na wspólnych posiedzeniach komisji za prace w tym okresie, bo to była ograniczona komunikacja troszeczkę ze mną, ale jednak kontaktowaliśmy się w różnych sprawach i nic się nie zawaliło. Dziękuję pracownikom urzędu od vice wójta po najniższy szczebel. Wszystkim gościom, którzy też pomagali w realizacji zadań statutowych naszej gminy. Ale odnosząc się do tych kwestii, które tu zostały przedstawione. No nie chcę powiedzieć tu tego, co czuję, bo być może byłoby to za ciężkie do udźwignięcia, ale myślę, że przyszedł czas na rzetelną już rozmowę na płaszczyźnie powiatu i poszczególnych samorządów w dziedzinie PKS – u. Ja w tym uczestniczę, jako wójt od samego początku i działania wójtów i burmistrzów na konwentach szły w tym kierunku, aby zrobić wszystko, aby doprowadzić do prywatyzacji i pozyskać majątek na rzecz powiatów. To podstawowa kwestia, za którą burmistrzowie i wójtowie byli jednogłośni. I tu chwala Panu Staroście, że to uczynił. Bo na początku była kwestia taka, że ten majątek może być przekazany również do miasta i wtedy, jako powiat grodzki miałby wszystko a powiat ziemski z gminami miałby zero i wtedy byśmy mieli inną wartość komunikacji, bo wtedy byłby jeden bilet. Ale ten bilet zapłaciliby mieszkańcy, którzy chcą się komunikować albo by zapłacili samorządy, bo to jest zadanie i powiatu i gminy. To nie jest tak, że to jest zadanie własne tylko gminy, bo na płaszczyźnie powiatu, bo tak Pan przedstawił poszczególne samorządy mogą w tym uczestniczyć i za to odpowiadają. Dlatego jak słyszę dzisiaj o tych wartościach, bo przez te dwa miesiące uczestniczył mój zastępca to zachodzi pytanie czy Gminę Jasienica stać? Bo to co powiedział Pan Radny Masny, że samorządy zapłacą tyle samo, ja mówię do zastępcy z gwiazdką na dole „nie dotyczy Jasienicy”. Bo mówiąc szczerze Szanowni Państwo nasz budżet nie przewiduje na dzień dzisiejszy dopłat. Taki mamy budżet, jaki mamy. Mamy pewne cele, zadania własne samorządu i my je musimy realizować. Jeżeli nam wystarcza środków na pomoc i realizację pozostałych kwestii pomocowych dla innych samorządów to to będziemy czynić. Natomiast, jeżeli nam nie wystarcza środków to choćbyśmy chcieli to to jest ograniczone. Ja nie mówię, że tego nie damy i to jest jednoznaczna decyzja i dzisiaj pójdzie do powiatu informacja: „Pierzyna powiedział, że nie da”, winny jest Pierzyna schodzimy z PKS-u, nie będzie komunikacji, możecie uruchamiać media, już jest winny. Jedziemy z tym koksem. No nie o to chodzi. Ja chce tylko zasygnalizować, że ten problem jest nie tylko w gminie Jasienica, ale jest we wszystkich gminach. Kolejny rok nie ma odpowiedniej subwencji na oświatę i to jest główny problem. Mówię to z uporem maniaka, co roku, ale co roku brakuje 15 mln akurat na oświatę w tym roku tyle brakuje. I co? Jakbyśmy to mieli to my na PKS możemy dać i dwa miliony, co za problem. Nam nie trzeba środków unijnych, jeżeli ustawodawca wywiąże się z zadań zleconych, które ma być 100% zapłacone. Koniec kropka. I tu dyskusji nie

ma żadnej. Jeżeli ktoś wymaga od nas to musi nam za to zapłacić. Tak samo jak my. Jak wymagamy od PKS-u żeby sołtysi np.: jechali za darmo w celach służbowych i nie tylko to musimy za to zapłacić no to jest proste. Dlatego tu zwracałbym się z prośbą, że to nie tak, że jeden samorząd będzie miał 70 tys do wpłacenia, Gmina Jasienica słyszę dwieście trzy tysiące. To pierwsza rata a w sumie to może trzeba będzie pięćset sześćdziesiąt wpłacić z Gminy Jasienica. Ja tu słyszę z różnych źródeł, które do mnie docierają nie w formie pisma, ale jakby tak z plotek około powiatowych, no i staniemy kiedyś przed faktem, że przyjdzie do nas porozumienie no i co? Tam jest wpisane starosta a pod dołem porozumienia nie podpisał Pierzyna. Proszę. To nie są moje pieniądze, więc tu jesteśmy, jako rada gminy. Więc to, co rada uchwali ja będę miał w budżecie to to porozumienie zrealizuje i to jest proste. I tu moje stanowisko, zresztą zna Pan od początku byłem za tym żeby przejąć PKS a następnie przeprowadzić daleko idącą analizę finansową odnośnie majątku trwałego i jego zagospodarowania, aby ten majątek przynosił już jakieś dochody.

Ja nie będę reformatorem w PKS-ie, bo się na tym nie znam i nawet nie chciał tutaj rzucać jakiś pomysłów, które być może są nierealne. Ja tutaj nie mam uwag skierowanych do Pana Dyrektora czy do PKS – u, bo jest właściciel, Pan Starosta. On jest organem wykonawczym tego majątku, który został Panu powierzony. Nie mam pretensji również do Pana Starosty, ale wydaje mi się, bo ja przeżyłem te wszystkie konwenty wójtów, burmistrzów, jak jedni chcieli a było nas swego czasu trzech. Były Wilamowice, Jasienica i Kozy, które chciały żeby to w końcu zamknąć. Ile to było? Półtora roku wstecz. Podzielić akcje pomiędzy te trzy samorządy, bo reszta nie chciała. Pół roku było później dowiedziałem się od jednego kolegi wójta, że to myśmy nie chcieli a on chciał. To kpina. Ja powiedziałem swego czasu na jednym z konwentów, że szkoda czasu żebyśmy się tym zajmowali, bo to jest nieporozumienie. Jeżeli zaczynamy dyskutować i dochodzi do pewnych decyzji finansowych są winne. Dobrze, że się spotkali przewodniczący rad poszczególnych gmin też, bo też to na pewno usłyszeli jak wygląda sytuacja. Bo na dzień dzisiejszy spotykają się tylko wójtowie, burmistrzowie. My to walujemy no i jesteśmy po roku z większą stratą. Ja sobie zdaję sprawę, że życie idzie tak jak idzie. Każdy ma problemy, kryzys jest coraz większy, ale Gmina Jasienica choćby chciała nie jest w stanie tego udźwignąć. Po prostu nas na to nie stać, na dzień dzisiejszy, bo co będzie za chwilę nie wiadomo. Na pewno w początkowych i tak jak rozmawialiśmy, dlaczego prywatyzacja PKS-u na rzecz powiatu. O tym też mówiłem na konwentach, żeby doprowadzić do fuzji i dlatego idziemy tymi krokami. Tyko ja się obawiam, że my możemy nie przeżyć do tego 2014 czy 2016 roku, kiedy by mogło dojść do fuzji, bo samorządy mają ustawę. Ja mimo tego okresu troszeczkę innego rozmawiałem w Regionalnej Izbie Obrachunkowej i otrzymałem informację, że połowę samorządów będzie miało problem uchwalić budżet na przyszły rok. Mówię: „A co Wy na to?”. Oni też nie wiedzą. Nie wiedza jak mają ten budżet uchwalić, bo jest luka prawna. Jak RIO ma uchwalić budżet, bo to nie jest komisarz, to już by się niektórzy się cieszyli, że tych wójtów wymienimy przez to. No nie. To nie jest jeszcze komisarz. To jest kwestia uchwalenia budżetu przez RIO, ale są zobowiązania. Wieloletnie, administracyjne i na to według nowej ustawy gminy nie będzie stać, bo dochody bieżące do wydatków bieżących limitują i jeszcze musi być analiza z ostatnich trzech lat. Ja mam jakiś pomysł na to dla Gminy Jasienica. Będę to też Państwu przedstawiał być może w następnej sesji, ale na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie ani złotówki prawnie przesunąć w tym budżecie, bo się nie da. Więc spotkałem się z Panem Starostą był u mnie miesiąc temu z odwiedzinami. Siedzieliśmy cztery godziny. Omówiliśmy niektóre kwestie czy płaszczyzny. Ja mówię być może nas stać koło maja czerwca na dialog ile my możemy dać. Szanowni Państwo, myślę poważny temat. Nie możemy pozbawić naszych mieszkańców komunikacji, ale też musimy rozmawiać, kiedy nas, na co stać. Czy nas będzie stać we wrześniu czy w maju? Bo to nie chodzi o medialny przekaz. To chodzi o to żeby to zafunkcjonowało i żeby w 2014, 2015, 2016 do fuzji doszło i był jeden bilet. Bo od tego nie uciekniemy sądzę, to jest jedyna korzystna droga. Ale zostawmy ten PKS. Pracujcie jak możecie żeby ta strata była jak najniższa. Kto ją pokryje? Nie wiem. Dzisiaj mogę powiedzieć, że Jasienica 203 tys, jeśli ma zapłacić to będziemy się starać, ale nie teraz w pierwszym półroczu żeby to wpłacić. Bo jeżeli zrobimy reorganizację i reformę naszych finansów, jesteśmy przed podpisaniem dużej umowy na 23 mln. To nam zmieni troszeczkę budżet, to będzie jakiś mały ruch czy manewr. Ale mamy również w budżecie 10 mln ze sprzedaży majątku. I teraz zachodzi pytanie, czy to sprzedać

teraz? Kupiłoby to firmy. Zrobimy przetarg, szacunek majątku i będzie wynik, tylko czy ktoś za rok nas nie będzie sądził za to? Jeżeli mamy dzisiaj teren przemysłowo – usługowy. Jeżeli mamy 23 mln dotacji przywiezionej do Gminy na budowanie infrastruktury i wiemy, że za rok czy za dwa w sumie ten majątek będzie o tyle wyższy a my wiedząc o tym, że to będzie wyższe sprzedajemy to dzisiaj po tańszych pieniądzach to nie wiem czy nie podchodzimy pod NIK albo inne służby. Więc ja zaproponowałem na komisji. To są następne kwestie, które poruszył Pan Masny. Nawet to sobie zapisałem żeby nie przeinaczyć, że „wiemy jak będzie wyglądać ta sprawa tej Starobielskiej, tej inwestycji.” Ja powiem szczerze, może jestem jedyny na tej sali, który nie bardzo wie. Ale może jestem tylko jeden. Ale podzielę się z wami. Dostałem korespondencję, o czym też rozmawiałem z Panem Starostą. Ale mam korespondencję z wczoraj, że Gmina Jasienica ma podpisać porozumienie i dać 5 mln do tej drogi w celu porozumienia i przekazania środków 14 po wykonaniu inwestycji. 3.700.000 zł w tym roku i 1.400.000 w przyszłym. Jak to przeczytałem to patrzyłem czy to nie jest inna data, czy to na inne lata? My napisaliśmy wniosek i zadeklarowaliśmy kwoty. Ale to nie było 5 mln. Ja też chcę powiedzieć, bo słyszę, że jest już sukces odtrąbiony i teraz znowu. Porozumienie podpisuje starosta i wójt. Starosta posłał a wójt nie chciał podpisać. Wina wójta, że nie podpisał i nie będzie drogi. To proste to nie trzeba nawet omawiać. Pytam się zastępcy, bo jestem od poniedziałku, rozmawialiście na ten temat? I nie rozmawialiśmy. No nie było mnie. To nie to, że nie ma komunikacji pomiędzy wójtem a starostą. To nie o to chodzi. Tylko ktoś w zarządzie też to przygotowuje, to nie jest to, że to Pan Starosta posłał. Była ograniczona komunikacja ze mną. Myślałem, że tutaj były jakieś ustalenia. Ja rozmawiałem ze starostą, że jest szansa, bo jest 7 mln dofinansowania. Po niektórych ruchach zwiększone to jest do 10 mln, ale to są działania, które będą możliwe do wykonania, bo jest tam czy będzie rezerwa. Będzie to przesunięte. Ale to na razie nic nie jest na papierze. Więc być może będzie 10 mln na tę drogę. Ale kosztorys jest na 17mln, więc brakuje 7 mln. Ja sobie zdaję sprawę, że taka samą problematyczną sprawę ma starosta i my. Mamy to wspólnie, ale chce też powiedzieć żeby nie było za tydzień, za dwa, za miesiąc, że w takim razie sprawa umiera, bo Gmina Jasienica nie chciała dać 5 mln no to nie robimy. To jest następny temat, w którym musimy zdecydować, co możemy, na co nas stać, kiedy to możemy zrobić? Czy negocjować jeszcze z Urzędem Marszałkowskim czas rozpoczęcia? Bo to jest 5 mln. Następna kwestia. Lokalna Grupa Rybacka mamy przydział, który uzyskaliśmy tworząc lokalną grupę. 1.920.000 zł wykorzystania dla Gminy Jasienica. Mówiliśmy o chodniku w kierunku Rudzicy. To jest wartość brutto, bo Vat jest niekwalifikowany 3 mln zł. Na drodze powiatowej. Chciałbym żebyśmy teraz projekt przyspieszyli, zrobili geodezję. Prawniczki mówią: „Gmina Jasienica nie może tego realizować”. Po ostatnich kontrolach RIO są wytyczne, że my zadania własne możemy, ale złecone. No, jeżeli dostaniemy pieniądze na te własne, ale jak my chcemy żeby coś zostało zrobione nie na naszym majątku to my mamy przekazać pieniądze na to. Wszystko idzie w kierunku, że ten chodnik na drodze powiatowej może być realizowany. Wtedy beneficjentem by musiał być starosta a my mu przekazemy pieniądze. Teraz pieniądze, jakie? Czy tylko 3 mln czy tylko tę różnicę, bo tam będzie dotacja. Na to żeby podpisać umowę trzeba mieć w budżecie. Czy starosta ma w budżecie te 2 mln czy 1.920.000 zł żeby skarbnik podpisał dał kontrasygnatę, że resztę dostanie. Jak tak teraz siedzę i liczę to nam praktycznie żeby dobrze wyglądała ta współpraca z powiatem to z 10 mln musimy mieć. My musimy wszyscy sięść do stołu i rozmawiać. Co dalej? Na co nas stać a na co nas nie stać. Czy przesuniemy to jeszcze o 1 rok, bo te środki unijne mają to do siebie, że mają ten czas. Możemy. Ale już się nam kończy 2015 i dalej się nie da. Wchodzi następny okres. Tutaj też chciałbym Wam to nakreślić i obraz taki przedstawić w powiecie, że nie, że kolejny raz gmina nie chce dać. Bo jeszcze mamy zaległości za drogę w Wieszczałach, o co prosiłem Pana Starostę na koniec roku, kiedy będziemy znać nadwyżkę z zeszłego roku. To te 280 zadeklarowaliśmy, że na rzecz powiatu prześlemy i to zrobimy. Tak jak powiedziałem Panu Staroście w okresie kwietnia, maja chcemy się z tego wywiązać. Na rzecz PKS – u w ubiegłym roku to, co mieliśmy do zapłacenia to zapłaciliśmy. Więc jakby te zobowiązania stare staramy się regulować. Natomiast nowe musimy usiąść i o tym poważnie porozmawiać. Zatem odnośnie remontu dróg na drogach powiatowych, bo dzwonił do mnie także Radny Borowski i pytał, co ja w tym zakresie. Jeżeli pojedzie komisja i będzie to oceniać, zwróćcie uwagę na ul. Strumieńską. Komunikacja pomiędzy starą drogą a ekspresówką na dzień dzisiejszy jest taka, jaka jest. Przejazd kolejowy jest nie do przejechania. To jest komunikacja praktycznie, chyba połowy gminy z tej

części, musi przejechać tym odcinkiem. Następna ¼ gminy musi przejechać od Rudzicy. Ten odcinek znowu od ekspresówki do nowego remontu z kierunku jak się skręca na Wieszczęta, prawa strona jest nieprzejezdna. To trzeba zrobić. Tam jest dziura taka, że jak wczoraj jechałem, to może dojść do tragedii. Popada deszcz, jak najszybciej. Jakbyście mogli zareagować, nie remonty taki już konkretne, ale żeby zarząd dróg powiatowych przejechał tymi traktami głównymi i te dziury takie, które rzeczywiście są duże żeby to na razie załatać. Trudno powiedzieć gdzie jeszcze. Byłem troszeczkę ograniczony. Wy macie wiedzę najlepszą, bo jesteście z poszczególnych sołectw i tam gdzie są te dziury i prosiłbym też Pana kierownika Szczyrbowskiego to przekazać. Spiszcie, gdzie one są i elektronicznie przekazać do zarządu dróg, bo to jest tragedia. Przyjdzie wiosna zaleje wodą koniec.

Dyrektor PKS 'u Pan Marek Małacha – złożył życzenia świąteczne.

Sołtys Landeku Pan Kazimierz Majcher – Mamy taką propozycję rozegrania meczu charytatywnego na rzecz „Pola nadziei”, o co prosiła nas między innymi pani psycholog szkoły z Iłownicy. Chodzi o dochód żeby na dzieci był. Proponowaliśmy to rozegrać w czerwcu, nie wiem jak pan przewodniczący tutaj przedstawił tę propozycję. Chciałbym żebyście po prostu pozytywnie ustosunkowali się do naszej prośby. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jerzy Czudek – W tym temacie będziemy rozmawiać później. Jest to propozycja Rady Sołeckiej Landeka i Rady Sołeckiej z Iłownicy. Rozegranie meczu na terenie szkoły w Iłownicy. Myślę, że technicznie będziemy w tym temacie rozmawiać później.

Prezes Klubu Sportowego Landek Pan Wojciech Koźlik – dziękuję za udzielenie głosu. Jak Państwo nie wszyscy pewnie wiecie prosiliśmy o zwiększenie dotacji na zadanie „Szkolenie młodzieży na rok 2013”. Prowadzimy trzy grupy w tym prowadzimy taką najmłodszą grupą „Żaczków”. Środki te miały być przeznaczone na to żeby w końcu te dzieciaki wystartowały w rozgrywkach Beskidzkiego Okręgowego Związku Piłki Nożnej. Te środki miały być przekazane przede wszystkim na transport, ubezpieczenie, sprzęt sportowy i zgłoszenie do gry. Nie udało mi się zwiększyć tej dotacji na tyle, aby można było to uczynić w związku z tym postanowiliśmy, że ta grupa „Żaczków” będzie dalej 4 rok prowadzić tylko zajęcia. Spotkało się to z oburzeniem rodziców i po jednym z treningów na spotkaniu rodzice stwierdzili, że sami na własną rękę pokryją koszt transportu. Więc nie pozostało nam nic innego jak zgłosić tę grupę, co uczyniliśmy w poniedziałek 25 marca. Teraz druga kwestia. Z końcem roku 2012 czyli poprzedniego roku wizytowała u nas Komisja Sportu przy Gminie Jasienica, która zapoznała się z różnego rodzaju problemami, które tam u nas są. Uznaliśmy, że tego wszystkiego bez pomocy władz gminnych nie da się rozwiązać. Jednym z takich głównych tematów był zakup dwóch bramek o wymiarach 5 na 2 dla tej najmłodszej grupy Żaczków, aby mogli oni przystąpić do tych rozgrywek. Chciałbym powiedzieć, że my tych bramek do dnia dzisiejszego nie mamy a zgłosiliśmy tę grupę i ten najbliższy mecz, który mamy rozegrać z tą grupą Żaczków okazało się, że jest już w najbliższy poniedziałek na boisku w Landeku do tego wszystkiego. Prosiłbym żeby ten problem jakoś rozwiązać, może zakupić te bramki ze względu na to, jeżeli nie przystąpimy do dwóch rozgrywek to nas po prostu wyrzucą z tej Ligii Żaków i byłby wstyd z tym związany. I to tyle to są dwie takie kwestie, które chciałem poruszyć. Dziękuję za udzielenie mi głosu.

Zastępca Wójta Gminy Jasienica Pan Krzysztof Wieczerzak – Wysoka Rado, zaproszenie goście faktycznie takie pismo wpłynęło z zarządu Klubu Spójni Landek. Jak Państwo wiecie ogłosiliśmy konkurs na zadania publiczne między innymi z zakresu sportu. Pula, jaka została przeznaczona w budżecie uchwalona przez Radę Gminy to kwota 300 tys. w konkursie. Została rozdysponowana całość i Urząd Gminy nie dysponuje innymi środkami jak te, które rada przyznała. W związku z tym taka odpowiedź poszła, że w budżecie nie ma innych środków, które można by wydać na ten cel. Jeżeli rada przyzna to możemy wtedy ogłosić dodatkowy konkurs. To tyle, jeśli chodzi o konkurs. Kwoty myślę, że wszyscy wiemy, jakie bo została powołana komisja konkursowa. Jeśli chodzi o Klub Spójnię Landek w przeliczeniu na jedno dziecko, które trenuje w klubie to jest to kwota większa niż w innym klubie między innymi

trwa dyskusja Klubu Drzewiarz. Tam kwota na jedno dziecko jest mniejsza niż w Klubie Spójnia Landek. Dziękuję.

Wójt Gminy Jasienica Pan Janusz Pierzyna – Szanowni Państwo, myślę, że akurat w tym zakresie wypowiedział się Pan Zastępca, ale ja mam też dwa słowa, ponieważ doszły do mnie głosy drugiej strony i troszeczkę jest oburzenia w tym zakresie. Myślę, że słusznie, ale również oburzenie wyszło z braku informacji czy przekazanej złej informacji. Bo tak jak Pan Wieczerzak poruszył, jeśli jeden klub gra w rozgrywkach w wyższych klasach, nie mówię o seniorach. Tylko o młodzieży, na co przeznaczamy z budżetu gminy. I w jednym klubie zgłasza się sto czterdzieści parę dzieci a jest ich sto osiemdziesiąt. Bo się pewnych nie zgłasza. Mówię tu o Klubie LKS Drzewiarz. A w innym klubie zgłasza się tyle ile jest i tyle ile jest dostaje. Pomijając jeszcze fakt, że dla mnie jest to niesprawiedliwe, jeżeli jeden klub dostaje siedemset, nie chce się teraz pomylić, siedemset dwadzieścia na rok a drugi klub mówię o Drzewiarzu, który dostaje sześćset osiemdziesiąt na dziecko. Działacze tego klubu mówią: „Chwileczkę. To my mamy ograniczyć te dzieci tutaj?” i dać mniejszą wartość. Bo my nie dajemy na zarząd do utrzymania tylko na dzieci korzystające z tej opieki sportowej. I wydaje mi się, że tu jest niesprawiedliwość. A jeszcze inaczej zostaje to przedstawiane anonimowo na jakiś tam portalach, które mają kreować świadomość mieszkańców. Jest to nie fair. I myślę, że staniemy dopiero przed dyskusją. To nie jest tak, że ona się już odbyła i dzisiaj musimy zareagować żeby załatwić to, co dzisiaj jest problemem w Landeku. No nie. To dopiero siądziemy do stołu i zweryfikujemy to, co jest w działalności poszczególnych klubów. Bo jeżeli niektórzy nie potrafili uszanować tego, co dzisiaj gmina realizowała w poszczególnych klubach pomagając a przeczytałem na tych forach, jaki to szkodnik ta gmina jest i nie chce dać pieniędzy. Że gmina ograniczyła i to hamuje rozwój. I przekazanie 50 tys na zawodników „X” kwoty na zawodnika małego od 720 zł na rok. To też przeczytaliście, co mają ludzie na ten temat do powiedzenia. Bo to nie jest tak, że wszyscy grają w piłkę nożną. Wszyscy grają w dana dziedzinę sportu. Ludzie mówią – nie. Ludzie mówią Panie Wójcie no niech Pan popatrzy przecież to jest chore. Dlatego chcę powiedzieć, że następny konkurs. Bo na ten nie miałem wpływu, bo byłem na zwolnieniu o tym decydował vice wójt i to podpisał. Zweryfikowała ta komisja. Ale następny konkurs i chce powiedzieć z całą odpowiedzialnością, że w tym roku będą przeprowadzone kontrole przez Urząd gminy w poszczególnych klubach. Ja za to dzisiaj odpowiadam jednoosobowo jak przyjdzie RIO, przyjdzie Urząd Skarbowy. Będziemy sprawdzać ile tych dzieci jest. Czy tyle ile było zgłoszone. Bo to nie może być tak, że między paragrafami to się jakoś zmieści a między plotkami jest, że lepiej tego wójta w to nie angażować, bo te dzienniki, które się tam prowadzi to są dobrze robione. Ja uważam, że są dobrze robione i to sprawdzimy. Czy my dając z gminy pieniądze dajemy na te dzieci, które zostały tam zadeklarowane. Bo my musimy też, jako rada gminy, jako samorząd popatrzeć na efekty. Do tej pory tego nie robiliśmy, bo w to wierzymy i dalej wierzę, że tak jest. Że jest 30 dzieci zgłoszonych, 30 dzieci chodzi na zajęcia. Są podpisane, rodzice w tym uczestniczą. Myślę, że ta rola samorządu będzie nie złośliwa, normalna. Wrócimy do też do tego żeby się komisja sporu zajęła nie tylko jednym klubem, ale pozostałymi klubami. Jak to wygląda? Ile tej młodzieży jest? Jakie są wyniki? Jakie są efekty? Bo patrząc na konkurs. Pierwsze stanowisko z tego co się zapoznałem np.: Olimp. Dla mnie dotacja na Olimp jest za mała. Tam mamy reprezentantów Polski. Tam mamy juniorów, którzy wyjeżdżają na mistrzostwa Europy. Za 12 tys z gminy dotacji. Kogo oni promują? Siebie? Tak. Ale jadą Olimp Mazańcowice. Nie trzeba dopowiadać Jasienica, ale dzisiaj administracyjnie wiadomo jest to Gmina Jasienica i tam są wyniki wśród dzieci i młodzieży. Jakby oni wystąpili nie wiem o trzy razy większe pieniądze to ja osobiście jestem za tym, żeby je dać. Bo żeby jechać na zawody na tydzień to oni też nie dostają dotacji znikąd. To jest dotacja tego rodzica, który musi to pokryć. I mam informację mieszkańców czy rodziców. No Panie Wójcie, gdzie jest tak, że jadę z dzieckiem na basen to też niech mi gmina da. Bo czym się różni w najniższej klasie C czy w B klasie trenowanie trampkarzy od pływania, a ja za ten basen – mówi – muszę zapłacić 200 zł. To czemu gmina nie utworzy sekcji takich do pływania, do badmintonu i do każdego dopłaci. Bo mówiąc szczerze troszkę mnie zaboląły te niektóre wpisy. Bo byliśmy partnerem. Jeżeli chodzi o Landek, kwestia to, co tam powstało. Czy gmina była przeciwko? Czy gmina w każdym aspekcie nie uczestniczyła? Uczestniczyła poprzez trybuny poprzez obiekt poprzez korytowanie. Co chwile brakowało jednego samochodu, co tydzień była inna formacja. Tu 5 tys

tu 3 tys. i ile mogliśmy poszło to na komisje każdym razem. Wszystko się rozwijało. A ja słyszę informację, że gmina jest winna, dlatego, że teraz to nie będzie zgłoszone do ligi Żaków i temu nie daliśmy na transport. Wydaje mi się, że na tyle nas dzisiaj stać i tyle dajemy. Jeżeli te Żaki nie były zgłoszone do rozgrywek przez cztery lata to może jeszcze poczekać przez rok i ich nie zgłaszać. Nie stać na to dzisiaj żeby wyłożyć następne pieniądze. Bo nie możemy dać do Landek 25 tys, bo o tym mówimy. Pan wystąpił z dotacją o 75 z tego, co wiem. Natomiast 52 tys dostał Landek, 40 tys dostał klub w Mazańcowicach i 40 tys Międzyrzecze i 116 tys Drzewiarz i 12 tys dostał Olimp. Plus te inne kluby, nie będę ich omawiał. Ale w przeliczeniu na zawodnika to 700 zł cos i 680zł. Nie chce tego rozwijać, nie chce tego dalej ciągnąć, ale myślę, że powinniśmy się spotkać nie jako działacze żeby porozmawiać o sporcie, tylko chce przeprowadzić takie spotkanie z prezesami klubów sportowych i ich poproszę żebyśmy usiedli nie w dwóch nie w trzech tylko wszyscy przy jednym stole i sobie to omówili. Ja mam informację z jednej strony, z drugiej strony i każda ze stron jest niezadowolona. To coś tutaj nie gra. Także przepraszam, za tą dłuższą wypowiedź. Ja wiem, że nie jest to tematem sesji, ale chciałem też te dwa słowa powiedzieć.

Prezes Klubu Sportowego Landek Pan Wojciech Koźlik – Byłem inicjatorem czegoś takiego, żeby sprawdzić naprawdę ile dany klub ma zgłoszonych dzieciaków w strukturach Bielskiego Okręgowego Związku Piłki Nożnej. Te listy były złożone na dziennik podawczy. My mieliśmy 54 dzieciaków zgłoszonych, Grodziec 35, Międzyrzecze 41, Mazańcowice 40, Landek 54, Drzewiarz Jasienica 72. To są dzieciaki na pewno uprawiające ten sport, na pewno ubezpieczone i biorące udział w rozgrywkach Okręgowego Związku Piłki Nożnej. My nie byliśmy poinformowani o tym, że możemy uzupełnić tę listę o dzieci, które nie są zgłoszone. Na dzień dzisiejszy po zgłoszeniu grupy Żaków, my tych dzieci mamy 82 w strukturach związku zgłoszonych. Ja nie chcę wracać do starej dotacji. My sobie poradziliśmy z tym problemem w tym roku. My sobie z tym wszystkim poradziliśmy. Ja tylko proszę o zakup dwóch bramek, co jest kosztem do 25 tys zł, o które wnioskowaliśmy poprzednio jakimś około 4 tys zł. I dzieciaki będą grały. Rodzice będą zadowoleni i myślę, że wszystko będzie w porządku. Nie wracajmy do tego, bo mleko zostało już rozlane. Po prostu uważam, że w następnym roku, kiedy te dotacje będą liczone, to byłoby dobrym wykładnikiem ile tych osób naprawdę jest zgłoszonych. Bo to byłoby najlepsze. Bo listę można napisać przeogromną.

Radny Pan Leszek Mroczo – Wysoka Rado myślę żeby troszeczkę stonować dyskusję. Prośba była w tej chwili powtórzona o bramki. Nie oceniamy w tej chwili konkursu. Będzie na to czas. Myślę, że komisja rewizyjna będzie miała sporo pracy. Sam konkurs był tak przeprowadzony, że było wiele uchybień proceduralnych. Był źle zorganizowany konkurs przez połączenie wszystkich programów w jeden. Nie uczestniczyli w ogóle w komisji przedstawiciele organizacji pozarządowych. Komisja składała się z trzech pracowników urzędu, w tym były zależności służbowe pomiędzy tymi pracownikami. Tak nie powinno być. To są sprawy inne, następne. Myślę, że ocena konkursu, jako takiego zajmemy się w innym gronie. Nie na sesji. Jest natomiast konkretna prośba do Pana Wójty, może do komisji sportu aby znaleźć 4 tys zł na te bramki. Ja bym prosił, aby w ramach pewnego rodzaju właśnie stonowania tej dyskusji, aby się te pieniądze znalazły. Dajmy tym dzieciom te bramki. Bardzo bym prosił.

Radny Pan Marian Machalica – Chciałbym powiedzieć, że komisja sportu nie zajmowała się tylko jednym klubem. Chciałbym też poinformować, że w kwietniu planujemy wspólnie z komisją budżetową spotkanie wszystkich zarządów, przynajmniej przedstawicieli zarządów wszystkich klubów sportowych z gminy.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

do punktu piątego

Pan Przewodniczący – proszę Zastępcę Wójty o przedstawienie informacji z międzysesyjnej działalności Wójty od dnia 31 stycznia 2013 roku do dnia dzisiejszego. Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Wójt Gminy Jasienica Pan Janusz Pierzyna - Bardzo dziękuję zastępcy za przedstawienie tych materiałów. Szanowni Państwo jeszcze jedna informacja Pan Premier i Minister Gospodarki przesłał na moje ręce życzenia dla Państwa Sołtysów i prosił o odczytanie. „Szanowny Panie Wójcie, Szanowni Sołtysi. Z okazji ogólnopolskiego Dnia Sołtysa opiekuna i gospodarza wsi, składam wyrazy szacunku, uznania dla Waszej odpowiedzialnej pracy na rzecz lokalnej społeczności. Pragnę złożyć najserdeczniejsze życzenia. Wszelkiej pomyślności dobrego zdrowia i wiele radości dla wszystkich Pań i Panów pełniących funkcje Sołtysa. To Wy tworzycie odpowiednie i życzliwe środowisko, w którym mieszkańcy znajdują należytą opiekę. To owoce Waszej pracy będą służyć przez najbliższe lata. Proszę o przyjęcie życzeń sukcesu, wytrwałości oraz satysfakcji z dobrze wykonywanych planów i zadań.” Również dołączamy się do tych życzeń. Również wszystkiego dobrego.

Pan Przewodniczący – Również w imieniu całej Rady Gminy składam wszystkim sołtysom najlepsze życzenia z okazji święta. Owocnej współpracy z samorządem.

do punktu szóstego

Pan Przewodniczący – informację radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. Jeżeli są jakieś pytania bardzo proszę. Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu

do punktu siódmego

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Małgorzata Klajmon – Szanowni Państwo, jak co roku składam sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy w układzie zadaniowym i merytorycznym. Integralną częścią tego sprawozdania jest również sprawozdanie z działalności finansowej. Sprawozdanie to było przedmiotem obrad komisji zdrowia i spraw społecznych jak również Państwo otrzymaliście je w materiałach. Jestem do dyspozycji, jeżeli chodzi o wszelkie dodatkowe informacje czy pytania. Dziękuję bardzo.

do punktu ósmego

Sekretarz Gminy Jasienica Pani Małgorzata Pietras – Zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Rada Gminy corocznie podejmuje uchwałę w sprawie określenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Zadania w tym zakresie i realizację programu koordynuje Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Konsekwencją podjęcia takiej uchwały jest coroczne przekładanie sprawozdania z wykonania tegoż programu. Program został przedstawiony Państwu w materiałach dołączonych do zawiadomienia do sesji, jak również był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia i Sportu. Dziękuję bardzo.

do punktu dziewiątego

Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Pan Roman Szczyrbowski – Szanowni Państwo uchwała ta dotyczy nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności części nieruchomości gruntowej położonej w sołectwie Rudzica oznaczonej w ewidencji gruntów, jako pgr. 173/8, o łącznej pow. 0,0997 ha zapisanej w KW BB1B/00126353/5 stanowiącej współwłasność Pana [REDAKTOWANE] (udział w 2/12 części) zamieszkałego w Rudzicy.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 323 w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności części nieruchomości.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 21 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/285/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności części nieruchomości stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

do punktu dziesiątego

Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Pan Roman Szczyrbowski – Szanowni Państwo nieruchomości te położone są w sołectwie Międzyrzecze Górne. Są położone dokładnie w ciągach dróg publicznych gminnych, a konkretnie pomiędzy drogą strażacką poprzez Rolniczą poprzez Planowaną, Polną, Huberta i właściwie do przedłużenia ciągu drogi Liliowej. Wcześniej na w/w nieruchomościach był ustanowiony przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad stały zarząd z mocy prawa oczywiście. Decyzją Starosty Bielskiego został on wygaszony w roku ubiegłym i stąd właśnie jest temat na dzisiejszej sesji. W sumie łączna powierzchnia tych nieruchomości, które czytał Pan Przewodniczący tj. 2,47 ha. Jest to długość około 1 km. To jest Proszę Państwa tak potocznie mówiąc 8A 8D.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 324 w sprawie nabycia w drodze darowizny przez Gminę Jasienica prawa własności nieruchomości położonych w obrębie ewidencyjnym Międzyrzecze Górne oznaczonej, jako dz.: 659/2, 660/2, 665/2, 673/2, 719/1, 726/1, 730, 670/7, 672/2, 674/2, 677/2, 676/7, 676/10, 721/2, 722/2, 723/1, 724/3, 724/5, 728/1, 729/1.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 21 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/286/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie nieodpłatnego przeniesienia na Gminę Jasienica prawa własności części nieruchomości stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

do punktu jedenastego

Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Pan Roman Szczyrbowski – Szanowni Państwo uchwała uzyskała pozytywną opinie na posiedzenie Komisji Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego. Proszę o przyjęcie uchwały.

Sołtys Mazańcowic Pan Zdzisław Florek – Mam pytanie. Brakuje przystanku autobusowego Ośrodek Zdrowia w Mazańcowicach.

Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego Pan Roman Szczyrbowski – Proszę Państwa, nie brakuje przystanku, bo ten przystanek leży w ciągu powiatowym można powiedzieć, zgadza się, ale on nie leży w pasie drogi powiatowej tylko jest to grunt skomunalizowany i stanowi własność Gminy Jasienica. Ten przystanek będzie wykazany, w tej ilości, w 107, która będzie na całą Gminę. Dziękuję bardzo.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 325 w sprawie przyjęcia od Powiatu Bielskiego zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg powiatowych w granicach administracyjnych Gminy Jasienica.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 21 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/287/13 z dnia 27 marca 2013 roku sprawie przyjęcia od Powiatu Bielskiego zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg powiatowych w granicach administracyjnych Gminy Jasienica nieruchomości stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

do punktu jedenastego „a”

Przewodniczący Komisji Pan Jan Batelt – Szanowni Państwo. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej w dniu wczorajszym zwrócono uwagę, że tam w tej pozycji, gdzie mamy za jeden

pojemnik 8 zł i tam gdzie mamy 10 pojemników, to jest tych 1000 litrów to jest 100 zł. Wczoraj została zwrócona uwaga, że 8 zł a 10 pojemników to powinno być 80 zł a nie 100 zł. Dlatego propozycja jest, gdzie komisja wyraziła na nią zgodę, żeby w tej pozycji 8 zł podwyższyć stawkę do 10 zł i w ten czas się to wyrówna.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pan Andrzej Świerkot – Jeżeli chodzi o podwyżkę, która Państwo teraz zaproponowali, jest tego typu, że we wczorajszej dyskusji na wspólnej komisji była mowa odnośnie działalności gospodarczej jednoosobowej. Zwróćcie Państwo uwagę, że, jeżeli przyjdzie podnieść tę stawkę na 10 zł, to wszystkie te jednostki jednoosobowe nie będą mieć po 8 zł raz na kwartał tylko po 10 zł.

Podjęliście Państwo w zeszłym roku cały szereg uchwał, które dotyczyły posesji zamieszkałych. Niemniej jednak ustawa również mówiła o możliwości przejęcia odpadów powstałych na posesjach niezamieszkałych. Tak się stało, że Państwo podjęliście inicjatywę o przejęciu również i tych odpadów. W związku z powyższym jest ten projekt uchwały przed Państwem i przyjęcie w perspektywie od pierwszego lipca tych odpadów od nieruchomości niezamieszkałych również. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Wójt Gminy Jasienica Pan Janusz Pierzyna – Szanowni Państwo, w okresie, kiedy byłem na zwolnieniu. Ten temat był również omawiany przez wójtów i burmistrzów, Pana Starostę. W tym uczestniczył zastępca. Spotkałem się również z Panem Prezydentem i przeprowadziłem rozmowę w tym zakresie. Efekt tych rozmów jest taki, że zwrócił uwagę, że jeżeli gminy nie wezmą od działalności gospodarczej śmieci a ustawa mówi o tym, że my mamy sfinansować to, w 100% jako samorząd i nie możemy do tego dopłacić, bo muszą to zapłacić mieszkańcy. To ten strumień, który będzie produkowany poza mieszkalnictwem czy poza osobami, zapłacą mieszkańcy, którzy zamieszkują, bo tak się będzie działo, że w większości to są firmy działające na tych samych posesjach, gdzie ludzie mieszkają. Trochę mniej jest tych firm gdzie jest działalność już zgłoszona, ludzie tam nie mieszkają są to większe działalności i wtedy byśmy z tymi nie mieli problemu. Ale z tą działalnością na nieruchomościach musieliby pokryć wszyscy. I rzeczywiście się z tym zgodziłem, że jeżeli mamy płacić wszyscy to wszyscy. Nie może być tak, że jeden płaci i musi a drugi musi, ale w inny sposób sobie to rozwiąże i będzie miał innego przewoźnika i albo to wystawi do naszego zbioru tego bytowego albo nie wystawi. I tu byłaby luka. Wiem, że to było dyskutowane na konwencie wójtów, w którym nie uczestniczyłem. To spotkanie moje z Prezydentem było wcześniej. No, ale miało przyjść porozumienie w tym zakresie i Pan Prezydent określił, że takie porozumienie przyśle. Ja z tym porozumieniem zapoznałem się w poniedziałek i to porozumienie z tego, co wiem zostało podpisane przez większość gmin powiatu bielskiego. Nie podpisały z tego, co wiem Wilamowice, Czechowice i Bestwina i Jasienica. Reszta gmin podpisało to porozumienie, które według mojej oceny nie do końca zabezpiecza wszystkie interesy gminy, tu moglibyśmy o tym szczegółowo mówić. Omawialiśmy to na wspólnych posiedzeniach komisji, że to porozumienie musielibyśmy podpisać do 2018 roku, do czerwca. Jeżeli w umowie jest wpisana data brzegowa nie można tej umowy rozwiązać. I to jest jeden z najgorszych paragrafów tej umowy. Bo wszystkie inne, jeżeli by można wypowiedzieć tę umowę, tu jest napisane z półrocznym okresem wypowiedzenia, lecz nie dotyczy, bo umowa jest do 2023 roku, że przekazujemy nasze zadania segregacji śmieci i cały ten proces na rzecz segregacji Miasta Bielsko – Biała i oni będą realizować te nasze zadania ustawowe. My organizujemy przetarg i te śmieci będą przewożone. Natomiast, dlaczego prezydent wpisał 2018 rok. Musimy być też fear w dwie strony. Gmina Jasienica otrzymała dofinansowanie można powiedzieć na populację, ale że Gmina Jasienica nie miała ani terenu ani możliwości złożenia wniosku na 300 tys mieszkańców zrobiła to Gmina Bielsko – Biała z gminami, które wtedy zadeklarowały się. W tym była Gmina Jasienica. Wtedy deklarowaliśmy, że ten problem rozwiążemy przy udziale 500 tys ze strony gminy. Do tego dnia nie zapłaciliśmy na rzecz miasta 500 tys bo o to nie wystąpił Pan Prezydent. Natomiast zrealizował tę sortownię, otrzymał środki unijne, dopłacił własne środki i uruchomił. Przedstawił nam do korzystania. Ta pierwsza umowa limituje, że kiedy nie uzyska efektu okolicznego odzysku śmieci segregowanych Gmina Bielsko – Biała. Również z gminami, które wtedy porozumienie podpisały, no to będzie problem i nie wiemy, jaki. Czy to będą kary, czy to będzie zwrot środków, no trudno powiedzieć, co ustawodawca dalej zrobi z tymi, którzy tego progę nie

uzyskają. Dlatego Pan Prezydent przedstawił też, że on musi mieć zabezpieczenie, że jeżeli dany strumień odpadów pojedzie z tej populacji, to on odpowiada w pierwszej kolejności, my już w tej ostatniej, bo jesteśmy administracyjnie gminą. Za odzysk śmieci. I tu jest trwałość projektu do 2018 roku. I do tego czasu nie możemy z tej umowy zrezygnować. Później z półrocznym okresem wypowiedzenia. Do tego czasu są zapisy, że Gmina Jasienica zobowiązuje się dostarczać do Gminy Bielsko – Biała śmieci z tego terenu, również wykaz podmiotów, że zobowiązują się przedłożyć gminie pisemną informację o każdej zmianie w rejestrze działalności. Dla każdej ze stron będzie obowiązywał jednakowy poziom opłat z odpady. Gmina czy podmiot, który zakład gospodarki odpadami umożliwi to gromadzenie, ale również będziemy mieli przedstawioną kalkulację cenową z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. To są takie zagrożenia, które mogą nastąpić, które mogą nas wprowadzić w problemy. Dzisiaj mamy przetarg na półtora roku, nie ma chyba nikogo w Polsce, kto jest w stanie powiedzieć jak „wypali” ta ustawa ile z tym będzie problemów i jak to się w ogóle skończy. Jesteśmy podmiotem zależnym. I teraz na komisjach wspólnych dyskutowaliśmy. Z punktu widzenia tego porozumienia byłoby trzeba go nie podpisać. Bo nie ma możliwości dialogu. Przyjmując, że będzie inna wola niż jest dzisiaj ze strony miasta dla naszej gminy. Ale tego też nie przewidzimy. Jakie są konsekwencje? Bo dla bezpieczeństwa lepiej tego nie podpisać. Jeżeli tego porozumienia gmina nie podpisze a już z tego, co wiem już 5 czy 6 gmin podpisało to porozumienie w tym kształcie. To Pan Prezydent mówi, to ja z wami też nie podpisuję wy sobie to realizujecie w inny sposób. Jaki? Marszałek Województwa Śląskiego zgodnie z ustawą określił wysypiska i te wszystkie sprawy śmieciowe zgodnie z prawem i podporządkował Gminę Jasienica do wysypiska Bielsko – Biała. My nie mamy innego dzisiaj wyjścia. Nasze śmieci nie mogą nigdzie indziej trafić. Tylko do Bielska. I tu jest problem, ponieważ, no nie chcę powiedzieć, że to może tworzyć monopol, ale jeżeli dany podmiot musi jechać tylko w jednym kierunku to ten, który to przyjmuje ma otwartą drogę. Nie chce tego omawiać. Co możemy zrobić? Nie podpisać. Pan Prezydent określił na spotkaniu, że jeżeli gminy nie podpiszą to przedstawił kalkulację kosztów. 160 zł tona śmieci segregowanych, tyle zapłaci gmina i 250 zł niesegregowanych. Natomiast, jeżeli spoza tego porozumienia przyjadą gminy, które też mają podporządkowanie do miasta to prawdopodobnie zapłacą za te niesegregowane 500 zł. czy to jest zgodne z prawem? Ja nie wiem. To nie jest moja kwestia żeby to rozstrzygać. Teraz pytanie. Jeżeli my będziemy ogłaszać przetarg i nie podpiszemy porozumienia to te podmioty, które wygrają przetarg, przeprowadza segregację i ten balast zawiozą do miasta. Będzie to inna kwota do zapłacenia przez gminę. Czyli raz droższa. Nie wiem czy któreś gminy tego nie zaskarżą, trudno powiedzieć. Te, które tego porozumienia nie podpisały, czy to jest zgodne z prawem. Czy to aplikacja środków pozwala stosować dwie kwoty. Tego też nie wiem. Ale jak wygląda geograficznie Jasienica. Jesteśmy samorządem 1/10 czy 1/15 miasta. Mamy mały procent. Nie jesteśmy partnerem równorzędnym ani budżetowo ani terytorialnie, ani w żaden inny sposób. Mamy dzisiaj MZK w dwóch sołectwach i płacimy tylko za paliwo 2zł za km. Teraz jest jakiś wzrost a koszty są w granicach 6zł. Jeżeli będzie to rozliczane to będziemy mieli taką wartość sądzę a nie inną. Na dzień dzisiejszy mamy wodę, gdzie w AQUA-ie większościowe udziały ma miasto. Idziemy do procesu kanalizacji i rozmawiałem z Panem Prezydentem, żebyśmy chcieli mieć takie same ceny jak w mieście za wodę i za ścieki. To, jeżeli mamy mieć śmieci to jesteśmy w symbiozie i to musi funkcjonować w całości a nie, że tu mamy porozumienie a tu mamy coś innego. Ja sobie zdaję sprawę, że może nie te same, ale zbliżone, bo są inne koszty dystrybucji. Tam km sieci wodociągowej w mieście, ma np.: 3 bloki i ma inne zużycie wody. U nas tego zużycia jest trochę mniej. No więc sobie z tego zdaję sprawę ale żebyśmy mieli to zbliżone. Teraz obawa, zresztą radni na wspólnych posiedzeniach wyrazili swoją wolę, że, jest to jakby z jednej strony zabezpieczone, ale czy mamy inne wyjście? Wydaje mi się, że nie. Możemy zostać z drugą stroną nierozwiązaną i zgodnie z prawem to zostanie nam naliczone tak jak jest. To nie jest, że to jest naciągnięte. Dzisiaj miasto przymyka trochę oczy na nas i pewne formy mamy trochę taniej. No ale może tego nie być. Też nie powiem Wam i głowy nie dam, że za rok będzie ta sama cena wody, ta sama cena ścieków i tutaj te śmieci. Bo takiego zapewnienia od Pana Prezydenta nie dostałem. Byłbym nieuczciwy gdybym tego nie powiedział. Wiem, że Pan Prezydent chce się ze mną spotkać i porozmawiać o dalszej współpracy. Więc widać, że ta wola jest. Tyle, co mogę powiedzieć. Ja się tu podpisuję, bo tu jest ze strony Pan Prezydent i jest Wójt. Nie chciałbym żeby ktoś za rok, dwa, trzy, pięć mówił, że wójt źle zrobił podpisując

porozumienie, bo ono zabezpiecza z jednej strony. Ale mówię to Wam lojalnie, że dzisiaj jest taka a nie inna sytuacja. Nie musimy tego podpisać, ale czy konsekwencje będą lepsze dla mieszkańców? Nie wiem. Wydaje mi się, że gorsze. Chciałem dyskutować o tym porozumieniu. Nie ma dyskusji. Jeżeli pięć samorządów przeszło uchwałę rad i podpisało to na nas już nikt nie będzie patrzył. To już jest po temacie. Mówię to po abyście to też, jako sołtysi wiedzieli. Bo Wy się spotkacie z tym w pierwszej kolejności. Bo ustawa weszła będąc te decyzje, to jest forma podatkowa. Zobaczmy jak to będzie wszystko. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Leszek Mroczo – Nie chciałbym powtarzać tego, co już Pan Wójt mówił, bo powiedział bardzo dużo, ale powiem tak, że podejmujemy pakiet uchwał, który dla mnie, jako dla radnego wzbudza wiele kontrowersji. Bo z jednej strony porozumienie z miastem wydaje się oczywiste. Mamy porozumienia z 2009 roku. Jest nowoczesna instalacja sortowania i zbierania odpadów. My nie mamy swojego składowiska nie mamy możliwości. Wszystko się jakoś zgadza i powinniśmy to porozumienie z zamkniętymi oczami podpisać, czy tę uchwałę podjąć. Problem pojawił się właściwie na wspólnych komisjach, kiedy na mój wniosek poprosiłem o kopię projektu porozumienia. Okazuje się, że tutaj bardzo wyraźnie widać, że dużo może więcej. Pan Wójt użył dzisiaj takich sformułowań jak: „jesteśmy zależni”, „porozumienie nie jest partnerskie”. No rzeczywiście nie jest. W zasadzie chodzi o jeden drobny zapis, a właściwie dwa zapisy, które mogą być niekorzystne, bo wcale nie muszą. Przez pięć lat nie możemy tego wypowiedzieć a zmiana ceny jest na 3 miesiące. Panie Wójt, formalnie my głosując za tą uchwałą my głosujemy za porozumieniem. Nie głosujemy za tym porozumieniem. Bo ono nie jest załącznikiem do uchwały. Ale nie będziemy tu ukrywać, że znamy to porozumienie. Bo myśmy podjęli uchwałę a teraz Wójt negocjuje i powinien takie podpisać, które jest optymalne dla mieszkańców naszej gminy. My znamy ten projekt i dlatego myślę, że powinniśmy na tej Sali powiedzieć, że radni znają projekt porozumienia, które wójt będzie musiał podpisać. Tu brakuje jednego zapisu Panie Wójt, że skoro miasto informuje gminę trzymiesięcznym terminem o zmianie ceny, to gmina z tym samym terminem powinna tę cenę przyjąć albo odrzucić. Wystarczyłoby w zasadzie tyle i wtedy jest to porozumienie partnerskie, w dwie strony i tak dalej. Jeżeli się da to prosba żeby takie próby podjąć. Jeżeli się nie da to musimy być świadomi, że podejmujemy pewnego rodzaju ryzyko. Ryzyko nie jest na konto radnych, nie na konto wójta, ale na konto mieszkańców. Dlatego, że jeżeli miasto z jakiś powodów zmieni cenę na plus, bo niekoniecznie miasto musi zmieniać cenę zawsze do góry, wówczas to się odbije na cenach dla mieszkańców oraz dla działalności gospodarczych bo cenę będziemy musieli zmienić. Ponieważ zgodnie z ustawą ta cała operacja, która z zasady jest dobrą operacją, która ma szczytne cele, ale okazuje się nie jest taną operacją, może być jeszcze droższa. Wczoraj po przeczytaniu tego porozumienia byłem raczej na nie, żeby głosować, przeciwko, ale tak jak Pan mówi. Gdzie pójdziemy, do kogo się zwrócimy z tymi śmieciami, gdzie je zawieziemy? Dlatego jak mówię, ja zgłoszę za tym porozumieniem, chociaż z dużymi wątpliwościami. Dziękuję.

Radny Pan Edward Kenig – Analizując ten punkt szósty o wypowiedzeniu umowy jest taki drobny kruczek, który może być na naszą korzyść. To znaczy, że umowę można rozwiązać w przypadku naruszenia z postanowień którejs z stron. Czyli oni nie odbierają albo my nie dostarczamy. Rozumiem to też tak, że jeżeli te kwoty miasto nam narzucało coraz wyższe, my się zwracamy do Wojewody o szukanie innego składowiska odpadów. Może trochę dalej, ale może taniej. My też mamy nie do końca zamkniętą drogę, że musimy. Musimy zgodnie z porozumieniem, ale możemy też czasem szukać przy wyższych kwotach innego składowiska. Może wtedy wojewoda przychyli się do naszej prośby, że kwoty, które miasto nam narzuca są na tyle dużym obciążeniem dla mieszkańców gminy i wyznaczy nam inne miejsce składowania odpadów. To jest taka moja uwaga do niemożności rozwiązania, ale jednak jakiś kruczek istnieje na korzyść naszą.

Radny Pan Tomasz Osuch – To, co poruszył Pan Radny poprzednio. Tutaj jest, że tak powiem wadliwa konstrukcja ustawy śmieciowej sprawiła, że jesteśmy skazani na jednego odbiorcę. To jest jakby, przydzielony z góry odbiorca może być monopolistą, bo nie bójmy się powiedzieć tego słowa tutaj. Jesteśmy w układzie monopolista klient, który musi iść tam a nie

gdzie indziej. Jesteśmy w pełni zależni. Ja użyłem słów na komisji budżetowej, że jesteśmy na kolanach i tak to jest.

Zastępca Wójta Gminy Jasienica Pan Krzysztof Wieczerzak – Szanowni Państwo w zasadzie wszystko tu zostało powiedziane i częściowo omówione na komisjach, ale jedno trzeba powiedzieć, że to porozumienie wpłynęło do nas w grudniu w ubiegłym roku. Myśmy dyskutowali, myśmy swoje uwagi wprowadzili. Te, o których właśnie dzisiaj mówimy. Między innymi, że cały strumień ma być przesyłany na wysypisko w Bielsku. Między innymi termin rozwiązania umowy, zawarcia umowy i jeszcze inne rzeczy. Później był konwent wójtów, gdzie wójtowie, burmistrzowie te same problemy podnosili i oprócz tego ten załącznik cenowy też był przedmiotem negocjacji. Może nie negocjacji, bo Pan Prezydent powiedział, że albo podpiszemy to porozumienie albo innego porozumienia nie będzie. Nie można tu nic zmienić, dlatego jesteśmy pod ściną tak jak wszyscy wiemy i nie mamy innego wyjścia. Jest do jedyna instalacja, do której jesteśmy przypisani. To co tu Wójt jeszcze powiedział, że Pan prezydent powiedział, że jeżeli nie będziemy tych śmieci wozić do niego, to mamy wcześniejsze porozumienie, gdzie została wybudowana instalacja za 80 mln i jeżeli Panu Prezydentowi będzie brakować tych śmieci to będziemy obciążeni karami jeżeli takie kary napłyną z Unii Europejskiej. Procentowo do ilości odpadów, które zadeklarowaliśmy, że będą wysyłane na wysypisko w Bielsku. Jeżeli chodzi o ceny to powiedział, że ma opinię prawną, że może sobie ceny ustalać dla tych, którzy nie podpiszą porozumienia. Jedno jestem jeszcze zobowiązany Państwu wyjaśnić, bo to było na wspólnych komisjach odnośnie paragrafu 2 pkt.3. Strony ustalają, że opłaty pobierane za odpady dostarczane do regionalnej instalacji zagwarantują samofinansowanie działalności Zakładu Gospodarki Odpadami S.A. oraz umożliwią gromadzenie środków finansowych zgodnie z artykułem 61 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 o odpadach. To jest tak. Zapis tego artykułu 61, czyli cena za przyjęcie odpadów do składowania na składowisku odpadów powinna uwzględniać w szczególności koszty budowy, eksploatacji, zamknięcia, rekultywacji, monitorowania i nadzorowania składowiska odpadów. Także myślę, że Pan Prezydent na spotkaniu powiedział, że gminy powiatu bielskiego już powinny się przygotować do tego, że to wysypisko jest na 15 do 20 lat, że powinni już znaleźć miejsce na składowanie odpadów, że on już tego nie przyjmie do Bielska. Z kolei powiedział, że on dodatkowo jest obciążony i tam jest sytuacja taka, że mieszkańcy monitorują odnośnie szczurów. Ma do kupienia 7 nieruchomości. Potem się okazało, że tych nieruchomości jest znacznie więcej bo 12, że on to będzie musiał pokryć z budżetu własnego. Czy to jest do końca prawda to też nie wiem, bo wydaje mi się, że zgodnie z tym zapisem no te koszty poniesie zakład czyli wysypisko. To się okaże.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 335 w sprawie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 21 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/288/13 z dnia 27 marca 2013 roku odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne- stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Wójt Gminy Jasienica Pan Janusz Pierzyna – Ja jedynie mogę powiedzieć Radnym, dziękuję. Nie będę tego powtarzał, co powiedziałem na wspólnych posiedzeniach komisji, ale to nie chodzi o to, że ktoś jest dobry, ktoś jest zły. Bierzymy wszyscy odpowiedzialność jednakowo, niezależnie, kto się pod tym porozumieniem podpisze. Mamy takie okoliczności a nie inne dzisiaj i musimy decydować. I to, że dzisiaj jesteśmy jednogłośnie, aczkolwiek każdy w sercu ma i z tyłu głowy coś innego, to jednak niezależnie ile nas jest 14 sołectw jednakowa decyzja. Dziękuję.

do punktu dwunastego

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo kolejny punkt naszych obrad to punkt dwunasty. W całości został omówiony, ponieważ to dotyczy zgody na zawarcie przez Wójta

Gminy porozumienia z Gminą bielsko – Biała. Myślę, że temat jest wyczerpująco tutaj przekazany.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 326 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Jasienica porozumienia międzygminnego z Gminą Bielsko – Biała dotyczącego powierzenia tej Gminie realizacji niektórych zadań własnych z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 21 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/289/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

do punktu trzynastego

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pan Andrzej Świerkot – Proszę Państwa ta ustawa o ochronie zwierząt mówi również, że Rada Gminy, co roku do końca marca podejmuje uchwałę zatwierdzającą program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na obszarze Gminy Jasienica. Mogę Państwu powiedzieć, że jest to druga uchwała, która będziecie Państwo podejmować. Co prawda pierwsza miała problem i została uchylona przez Nadzór Prawny Wojewody. Program ten został przesłany do zaopiniowania zgodnie z ustawą do instytucji. Tutaj najważniejszy jest sanepid, który zaopiniował ten program pozytywnie. Dodatkowo pozytywną opinie zajęło Koło Łowieckie Ślepogon i Bielsko. Temat ten był przedmiotem Komisji Rolnej i Budownictwa, które zajęły pozytywne opinie, co do treści. Był problem z powodu braku możliwości wskazania na naszym terenie gospodarstwa rolnego, na którym mogłyby być przyjęte te zwierzęta, które potencjalnie gmina czy konkretnie wójt dostałby polecenie odebrać przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, w przypadku złego przetrzymywania na gospodarstwie, w którym są do tej pory utrzymywane. Znalezienie takiego gospodarstwa było niemożliwe. Nawet strona finansowa nie pozwalała rolnikom, na wyznaczenie miejsca dla takich zwierząt. Ustawa zabrania zmieszania zwierząt chorych, bo najczęściej takie to zwierzęta są ze zwierzętami zdrowymi. W związku z tym w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich wskazuje się zabudowania zlokalizowane na działce 250 położonej w Międzyrzeczu Górnym, stanowiącej własność Gminy Jasienica. Chodzi o prochnerię i zabudowania, które się tam znajdują. Teoretycznie może Państwo nie wiecie jak to wygląda. Trzeba z przykrością stwierdzić, że te zwierzęta, które dzisiaj są utrzymywane na tych posesjach, gdzie potencjalnie istnieje zagrożenie ich odebrania, stoją w gorszych warunkach niż stałyby na tej prochneri. Brak zapisu konkretnego zapisu z imienia i nazwiska gospodarstwa wprowadzonego w tej uchwale może również spowodować jej uchylenie przez Nadzór Prawny. Trzeba być świadomym podejmując tę uchwałę, że tak może się stać. Jeszcze chciałem Państwu jedną rzecz powiedzieć. W tych dokumentach, które Państwo macie przed sobą w pkt. II jest błąd. Powinno być 2013. Gdyby Państwo głosując nad tą uchwałą wzięli pod uwagę, że będzie tam zmienny zapis. Dziękuję.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 327 w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na obszarze Gminy Jasienica.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 21 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/290/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na obszarze Gminy Jasienica stanowi - załącznik nr 12 do protokołu.

do punktu trzynastego „a”

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pan Andrzej Świerkot – W związku z podjęciem uchwały o przejęciu odbioru odpadów z posesji niezamieszkałych konieczne jest podjęcie kolejnej uchwały tzw. pakietu. Zaczniemy tu od regulaminu. Treść jego jest Państwu już znana, był on również dyskutowany na wspólnym posiedzeniu komisji. Niemniej jednak był przedmiotem obrad komisji budownictwa, kilka posiedzeń było poświęconych tylko tej gospodarce śmieciowej. Wpisany został punkt po posiedzeniu wspólnym z poniedziałku. Będzie wpisany w paragrafie 1-szym, ustęp drugi, jako punkt 7. Tutaj ustalenia, które Państwo ustaliliście, że dla działalności gospodarczej prowadzonej jednoosobowo, minimum jeden pojemnik 110 – 120 litrów w okresie kwartalnym i to zostanie dopisane, czego w tej chwili u Państwa w dokumentach nie ma. Proszę o przyjęcie.

Radny Pan Edward Kenig – Panie przewodniczący ja mam taką uwagę. W punkcie drugim w paragrafie ósmym dopisać słowo miesięcznie. Teraz jest zapisane tak: „Odpady komunalne należy gromadzić w workach, pojemnikach lub kontenerach o minimalnej pojemności uwzględniającej następujące normy”. Ktoś może zrozumieć, kwartalnie, rocznie nie wiem jak. Należy napisać słowo „miesięcznie” wtedy wiemy, że co miesiąc pięćdziesiąt litrów na mieszkańca. W punktach 2 do 6.

Radny Pan Leszek Mroczo – A co ze szkołami w okresie wakacyjnym? Też mają obowiązek oddawać tyle odpadów?

Pan Andrzej Świerkot – Tutaj, jeśli chodzi o posesje niezamieszkałe jak są traktowane szkoły jest mowa o pojemniku.

Radny Pan Artur Kalita – Ja mam jeszcze pytanie w przypadku działalności jednoosobowych. Tutaj też ten temat był poruszany na komisjach wspólnych. No niestety nie każda działalność ma obowiązek wydzielania na terenie zamieszkiwania, jeśli są to jednoosobowe działalności, wytyczenia swojej działalności. Bo w przypadku działalności mobilnej, gdzie są kierowcy na samozatrudnieniach, to wydzielenie działalności na terenie zamieszkiwania nie jest potrzebne. I w tym momencie ta osoba jest osobą mobilną i teraz pytanie. Dlaczego ta osoba ma odprowadzać śmieci w gminie a nie gdzie indziej? Jak my ten temat możemy rozwiązać?

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pan Andrzej Świerkot – Jest mowa o tym, że na posesjach, na których wytwarzany jest odpad. Jeżeli kierowca jest za kółkiem i nie wytwarza tego odpadu na miejscu to teoretycznie on nie złoży tej deklaracji, że taka działalność prowadzi i wytwarza odpady.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku nr 336 w sprawie zmiany uchwały NR XXVII/280/13 Rady Gminy Jasienica z dnia 31 stycznia 2013r. w sprawie: Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jasienica.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 21 głosów „za”.
Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/291/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na obszarze Gminy Jasienica stanowi –załącznik nr 13 do protokołu.

do punktu trzynastego „b”

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pan Andrzej Świerkot – zgodnie z opinią Komisji Budżetowej została zastosowana pomniejszona stawka za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla trzeciego i kolejnego dziecka na 2 zł w rodzinach

wielodzietnych. Zaproponowano również podniesienie opłaty dla posesji na której nie zamieszkują mieszkańcy za pojemnik 110/120L z 8 zł na 10 zł odpady segregowane i z 16 zł na 20 zł za odpady niesegregowane, które będą odbierane raz na kwartał.

Radny Pan Leszek Mroczo - na posiedzeniu Komisji Wspólnych ustalona stawka 2 zł dla trzeciego i kolejnego dziecka na 2 zł w rodzinach wielodzietnych została zapisana w § 5, dlatego należy wykreślić § 4, gdyż jest nie potrzebny. Wnioskuje również, aby pozostawić stawki 8 zł i 16 zł dla posesji niezamieszkałych.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie następujące wnioski:

- 1) wykreślenie § 4 z projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – przegłosowano 21 głosów „za”
- 2) pozostawieni stawek od posesji niezamieszkałych w wysokości 8 zł za odpady komunalne zbierane w sposób selektywny i 16 zł za odpady mieszane - przegłosowano 21 głosów „za”

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku 337 w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności i różnicowania stawki opłat.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 21 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/292/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności i różnicowania stawki opłat – załącznik nr 14 do protokołu .

do punktu trzynastego „c”

Pan Andrzej Świerkot – zmiana wzoru deklaracji podyktowana jest przyjęciem gospodarki odpadami posesji niezamieszkałych oraz wprowadzeniem w §2 pkt 5 „warunki i tryb składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej zostaną określone w odrębnej uchwale” z tego powodu, że nie mamy na dzień dzisiejszy możliwości technicznych z uwagi na tworzenie dopiero e- urzędu o składanie wersji elektronicznych tam jest zaufany podpis itd. Musiało to zostać poszerzone z punktu widzenia przepisów prawnych, żeby ta uchwała została pozytywnie rozpatrzona przez Nadzór Prawny Wojewody. Na dzień dzisiejszy mieszkańcy muszą złożyć pisemną deklarację w Urzędzie Gminy do 15-go maja. Natomiast proponuje przesunąć ten termin na 31-go maja.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku 338 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Jasienica.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 21 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/293/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Jasienica – załącznik nr 15 do protokołu.

do punktu trzynastego „d”

Pan Andrzej Świerkot- projekt uchwały określa termin i częstotliwość uiszczania opłaty przez właścicieli nieruchomości za gospodarowanie odpadami komunalnymi do ostatniego dnia każdego miesiąca z góry bez wezwania.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku 339 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na obszarze Gminy Jasienica.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 21 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/294/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na obszarze Gminy Jasienica – załącznik nr 16 do protokołu.

do punktu trzynastego „e”

Pan Andrzej Świerkot – w treści uchwały zmienia się zapis, że z posesji prowadzących działalność gospodarczą jednoosobowo odpady oddaje się raz na kwartał.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku 340 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.**

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych, uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/295/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – załącznik nr 17 do protokołu.

do punktu czternastego

Dyrektor GZOSiP Pani Urszula Bujok – Szanowni Państwo! Zgodnie z art.42 ust.1 ustawy z 1983 roku - Karta Nauczyciela, czas pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć nie może przekroczyć 40 godzin na tydzień. Jednocześnie nauczyciele prowadzący zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze zatrudnieni w szkołach podstawowych, gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych wynosi 18 godzin zajęć tygodniowo, wyjątek stanowią pedagodzy szkolni, wychowawcy świetlic oraz nauczyciele bibliotek szkolnych dla których pensum wynosi odpowiednio 26 i 30 godzin tygodniowo. Uwzględniając zmniejszanie się szkół w związku z niżem demograficznym przewidziano regulacje, umożliwiające równoczesne zatrudnienie nauczyciela w kilku szkołach. W przypadku konieczności łączenia różnych wymiarów pensum w ramach jednego etatu, możliwe jest ustalenie pensum proporcjonalnie w odniesieniu do łącznej liczby realizowanych przez nauczyciela zajęć wychowawczych, dydaktycznych i opiekuńczych.

W załączniku do uchwały z 2008 roku wprowadza się następujące zmiany:

1. „§ 5 ust. dla pedagoga, psychologa , logopedy szkolnego i doradcy zawodowego obowiązkowy tygodniowy wymiar wynosi 24 godzin (1godz.=60 min.),
2. „§ 5 ust.2. W przypadku konieczności łączenia różnych wymiarów pensum w ramach jednego etatu, ustala się pensum proporcjonalnie w odniesieniu do łącznej liczby realizowanych przez nauczyciela zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych. Wszystkie godziny realizowane powyżej tak ustalonego pensum stanowią godziny ponadwymiarowe” – zgodnie z Kartą Nauczyciela.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku 328 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/257/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz zwolnień z obowiązku realizacji zajęć przez nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolach i szkołach**

prowadzonych przez Gminę Jasienica oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych niektórych nauczycieli.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych, uchwała została przyjęta – 18 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/296/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/257/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 27 listopada 2008r. w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz zwolnień z obowiązku realizacji zajęć przez nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Jasienica oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych niektórych nauczycieli – załącznik nr 18 do protokołu.

do punktu piętnastego

Dyrektor GZOSiP Pani Urszula Bujok przedstawiła sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Jasienica. Jednocześnie informuję, że dodatkem uzupełniającym objętych zostało 306 nauczycieli. druk nr 329. – załącznik nr 19 do protokołu.

do punktu szesnastego

Skarbnik Pani Krystyna Pieszka – Szanowni Państwo! Prosimy o dokonanie zmian w budżecie Gminy Jasienica poprzez:

- 1) zwiększenie dochodów o kwotę 3570,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 1,
- 2) zmniejszenie dochodów budżetu gminy o kwotę 1 047 748,55 zgodnie z załącznikiem nr 2,
- 3) zwiększenie wydatków budżetu gminy o kwotę 222 914,51 zł zgodnie z załącznikiem nr 3.

Zarządzeniem z dnia 21 marca 2013 roku wprowadzono do budżetu kwotę 400 000 zł zarówno po stronie dochodów i wydatków na usuwanie skutków powodzi, którą otrzymaliśmy w formie promesy. Uległy zmianie dochody budżetu, które będą wynosiły 71 790 994,09 zł, wydatki po zmianach 69 002 489,03 zł. W załączniku nr 4 dokonano przeniesień wydatków budżetu gminy między działami.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku 330 w sprawie: zmian budżetu Gminy Jasienica na 2013 rok.**

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych, uchwała została przyjęta – 18 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/297/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie: zmian budżetu Gminy Jasienica na 2013 rok – załącznik nr 20 do protokołu.

do punktu siedemnastego

Skarbnik Pani Krystyna Pieszka – Szanowni Państwo! W Uchwale Budżetowej na 2013 rok wprowadza się następujące zmiany: w załączniku nr 1 dotyczącym dotacji została wprowadzona w pkt 6 dział 852 rozdz. 85216 wielkość 3200 zł. W załączniku nr 2 plan przychodów i wydatków zakładów budżetowych w roku 2013 skorygowany został stan środków obrotowych na początek i koniec roku. W § 4 ust.2 dodaje się pkt.2 w brzmieniu: „wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej 1 267 093,06 zł”

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku 331 w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXVI/271/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku – Uchwała budżetowa Gminy Jasienica na rok 2013**

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych, uchwała została przyjęta – 18 głosów „za”.
Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/298/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXVI/271/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku – Uchwała budżetowa Gminy Jasienica na rok 2013 – załącznik nr 21 do protokołu.

do punktu osiemnastego

Skarbnik Pani Krystyna Pieszka - proszę Państwa podjęta przez Państwa korekta budżetu skutkuje również zmianami w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Jasienica na lata 2013- 2023. Jeżeli chodzi o załącznik numer 1 dostosowałam te wielkości zarówno po stronie dochodów ogółem, dochodów bieżących, wydatków ogółem, wydatków bieżących, wydatków majątkowych, przychodów. W chwili obecnej zobowiązuje już nowy wzór w zakresie wieloletniej prognozy nie ma już dowolności, która obowiązywała. Zarówno uchwała, wieloletnia prognoza, wykaz przedsięwzięć będzie teraz przesyłany bezpiecznym podpisem elektronicznym do Regionalnej Izby Obrachunkowej nie będzie już wersji papierkowej. Państwo macie już przed sobą przygotowaną, poprawioną wieloletnia prognozę w oparciu o ten wzór, natomiast jeśli chodzi o uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy, którą trzeba było dostosować do tego wzoru, uczyniłam to i wysłałam do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

I. Prognoza dochodów:

Dochody bieżące w roku 2013 przyjęto w kwocie 57 352 684,97 złotych, a w roku 2014 przyjęto wzrost tych dochodów o 8%, a w latach 2015-2023 przyjęto wzrost dochodów o 3%

II. Prognoza wydatków:

Wydatki bieżące - w roku 2013 przyjęto w kwocie 49 412 456,49 złotych, a w latach 2014-2023 założono oszczędności w wydatkach bieżących.

III. Prognoza przychodów

W roku 2013 założono przychody w kwocie 1 738 518,94 złotych, z tytułu wolnych środków w kwocie 471 425,88 złotych oraz tytułu zaciągniętych pożyczek krajowych (Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach – budowa kanalizacji Gminy Jasienica) w kwocie 1 267 093,06 złotych.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały na druku 332 w sprawie: zmiany uchwały Nr XXVI/272/2012 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2013 – 2023.**

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych, uchwała została przyjęta – 18 głosów „za”.
Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/299/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie: zmiany uchwały Nr XXVI/272/2012 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2013 – 2023. – druk nr 332.
– załącznik nr 22 do protokołu.

do punktu dziewiętnastego

Skarbnik Pani Krystyna Pieszka - Ustawa z dnia 20.02.2009r. o Funduszu Sołeckim zobowiązuje Państwa jako Organ Stanowiący o rozstrzygnięciu o wyodrębnieniu w budżecie Gminy, środków stanowiących Fundusz Sołecki w terminie do 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy. Środki Funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku o których mowa w art. 4 są zadaniami własnymi

Gminy służą poprawie warunków mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju Gminy. Szanowni Państwo pozwoliłam sobie zgodnie z wzorem napisanym w art. 2 dokonać takiej symulacji przychodów, i jak Państwo popatrzyacie tu jest jedynie liczba mieszkańców zgodna ze stanem z dnia 31.06.2013r. Wiadomo, że nie znamy jeszcze tej liczby mieszkańców tutaj oparłam się o liczbę mieszkańców na dzień 31.12.2012r. macie Państwo kwotę wyliczoną jaka wynikała na dane Sołectwo, natomiast kwota ta jest ograniczona dziesięciokrotnością kwoty bazowej, a więc 24 604,70 złotych. Patrząc na tą symulację w budżecie Gminy na rok 2014, jeżeli Państwo wyrażacie zgodę należałoby zabezpieczyć wstępnie około 321 tys. złotych na Fundusz Sołecki dla wszystkich Sołectw.

Radny Pan Czesław Machalica - Proszę Państwa, tak jak Pani Skarbnik powiedziała, że wczoraj to zostało przygotowane, dzisiaj to dostaliśmy w materiałach na sesję. Podczas przerwy Komisja Budżetowa spotkała się, aby zapoznać się z tym materiałem. Komisja Budżetowa nie wyraziła zgody na wyodrębnienie środków Funduszu Sołeckiego.

Pan Radny Mroczko: - ja mam inne zdanie po przeczytaniu projektu tej uchwały.

Pani Skarbnik - Szanowni Państwo! W art.2 ust. 4 Gmina otrzymuje z budżetu Państwa zwrot w formie dotacji celowej części wydatków wykonanych w ramach Funduszu zwrot obejmuje wydatki w roku poprzedzającym rok budżetowy, a więc jeżeli wykonalibyśmy wydatki w roku 2014 zwrot otrzymujemy w roku 2015 i teraz jest przedział 30% wykonanych wydatków dla Gmin dla których KB (kwota bazowa obliczona jako iloraz wykonanych dochodów bieżących w danej Gminie) jest mniejszy od średniego KB w skali kraju, następnie jest 20% wykonanych wydatków dla Gmin w których KB wynosi od 100% do 120% średniego KB w skali kraju i 10% wykonanych wydatków, które KB jest większe od 120%, a więc dopiero w roku 2015 będziemy mieli jasność jaki zwrot dotyczy naszej Gminy.

Wójt Gminy Jasienica Pan Janusz Pierzyna - aby uprosić tą rozmowę w tym zakresie, to nie tak, że Gmina nie chce dać na Sołectwa żeby mogli sobie mieć dodatkowe pieniądze, tych pieniędzy mamy tyle i mamy nie jest ani więcej, ani mniej i teraz jeżeli przejdziemy procedurę większej demokracji wydawania pieniędzy w każdym z Sołectw. Każdy wydatek wydany w Sołectwie z tego funduszu musi mieć opinię zebrania wiejskiego, musi być po realizacji następnego etapu, następne zebranie wiejskie, które to określi. To wszystko musi być przepracowane w księgowości u nas w Gminie, więc demokracja fajną rzeczą jest ale jeśli dalibyśmy np. 24tys. 01stycznia sołtysowi i teraz Pan, czy Pani Sołtys będzie sobie to rozliczać i resztę przyniesie 31grudnia to, co nie wyda to fajnie, tylko, że demokracja niesie ze sobą są tych dwóch ludzi do przyjęcia w księgowości, więc efekt 20% który my dostaniemy ewentualnie zwrotu nie wiem czy nie jest wyższy niż ta cała operacja w księgowości. Na dzień dzisiejszy i tak już mamy problemy kadrowe i jesteśmy przed podpisaniem umowy na strefę, jesteśmy w trakcie wprowadzenia ustawy śmieciowej no i jeszcze jakbyśmy to wprowadzili to raz że nie jesteśmy w stanie ogarnąć, więc z punktu widzenia efekty uzyskanego, zostawmy to jeszcze w tej kadencji tak jak to jest, być może następna Rada, następny wójt będzie z innym oddechem i będzie rozprawdzać taki Fundusz, dlatego proszę Was o zrozumienie jest jak jest zostawmy to po staremu.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku 333 w sprawie: funduszu sołeckiego na rok budżetowy 2014.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych, uchwała została przyjęta – 2 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”, 15 głosów „przeciw”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała nie została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/300/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie: funduszu sołeckiego na rok budżetowy 2014 – załącznik nr 23 do protokołu.

do punktu dwudziestego

Kierownik Referatu FU Pani Lubomira Zastawny - Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego poinformował, iż wniosek Gminy Jasienica „Edukacja obrazem – obraz edukacją” został pozytywnie oceniony i rekomendowany do dofinansowania w wysokości 37.976,70

PLN, co stanowi 100% kosztów realizacji projektu. Zgodnie z zapisami Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki jednym z obowiązujących załączników do umowy o dofinansowanie projektu jest uchwała jednostki samorządu terytorialnego zatwierdzająca projekt do realizacji.

Uchwała nr XXI/228/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 2 sierpnia 2012 roku w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Gminy Jasienica o nazwie „Edukacja obrazem – obraz edukacją” w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działania 9.5 Oddalone inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich, finansowanego ze Śródków Europejskiego Funduszu Społecznego, w związku ze zmianą wartości dofinansowania oraz zmian w zakresie realizacji projektu Partnera stała się bezprzedmiotowa. Wobec powyższego przekłada się projekt przedmiotowej uchwały.

Nikt nie zadawał pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku 334 w sprawie: zatwierdzenia do realizacji projektu Gminy Jasienicy o nazwie „Edukacja obrazem – obraz edukacją” w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, działania 9.5 Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich, finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych, uchwała została przyjęta – 18 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/301/13 z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie: zatwierdzenia do realizacji projektu Gminy Jasienicy o nazwie „Edukacja obrazem – obraz edukacją” w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, działania 9.5 Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich, finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego – załącznik nr 24 do protokołu.

do punktu dwudziestego pierwszego

Radni nie zgłaszali interpelacji ani zapytań.

do punktu dwudziestego drugiego

Radny Powiatu Bielskiego Pan Józef Herzyk - zmieniły się warunki pomocy społecznej, jest możliwość pozyskania żywności. Liczymy, że na jednego podopiecznego będzie to 60kg. W naszej Gminie z takiej pomocy korzystało dotychczas 500 osób. Wzorem dla innych Gmin jest nasz Gmina i chciałbym za to podziękować p. Małgosi Klajmon oraz pracownikom Urzędu Gminy, którzy się w to angażują, oraz pracownikom Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Związane są cztery organizacje, które mogą z tej pomocy korzystać tzn. jest to też Pierwszy Komitet Pomocy Społecznej, jednak sprawy związane z magazynowaniem i przewozem musimy pokrywać z własnych środków, czyli inaczej mówiąc ludzie którzy pracują społecznie i muszą jeszcze ponosić koszty z tym związane. Doszliśmy do porozumienia z miastem Bielsko-Biala i sytuacja wygląda tak, że minimalny koszt na jednego podopiecznego wynosi 100zł na kwotę żywności i te warunki zostały ustalone dla wszystkich. Bardzo proszę Radę Gminy oraz Pana Wójta żeby się nad tym pochylić. Jeszcze jedna informacja Panie Przewodniczący udało mi się, żeby magazyn żywności, który będzie dla całego okręgu od Żywca poprzez Cieszyn, Bielsko i powiat Bielski będzie na giełdzie w Wapienicy. Na naszą gminę mówi się że 3 tysiące tj. na 500 osób, czyli na tonę żywności byłoby 30 ton dla naszych podopiecznych, natomiast na tonę żywności 100zł. Jeszcze tylko jedną rzecz dodam, żeby się to nie pokrywało to listy są opracowane przez pracowników socjalnych jako że żywność jest Polska, a środki pochodzą z Funduszu napisaliśmy na to program. Jeszcze tylko chciałem zaapelować, żeby zachęcać do pomocy osoby, które chciałyby coś społecznie zrobić. Potrzebna jest przynajmniej jedna osoba na każde sołectwo. Dziękuję.

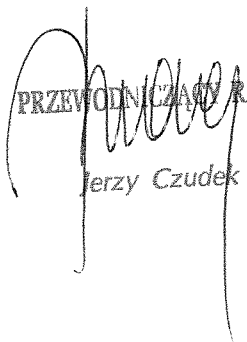
Zastępca wójta Pan Krzysztof Wieczerzak - Szanowni Państwo! Chciałem się odnieść do słów radnego Pana Leszka Mroczko, który powiedział, że konkurs został przeprowadzony „nierzetelnie i niezgodnie z prawem”. Początkiem roku został ogłoszony konkurs. Informacje o

konkursie zostały rozesłane do organizacji oraz zamieszczone na stronie internetowej. Następnie została powołana Komisja konkursowa, której przewodniczącą została Pani Łucja Jenkner. Po rozpatrzeniu wszystkich wniosków zapoznałem się z protokołem i nie wniosłem żadnych uwag. Zasady działania konkursu zostały przeprowadzone zgodnie z trybem powołania i działania komisji w tym programie.

Radny Pan Leszek Mroczko – uważam, że ten konkurs można było przeprowadzić znacznie lepiej, dlaczego? Po pierwsze został ogłoszony jeden konkurs na wszystkie działania i spowodował, że bardzo ważny element programu, który przyjęliśmy w Radzie Gminy, a więc udział czynnika społecznego został wyeliminowany. Bo jeżeli jest jeden konkurs na wszystkie działania, na młodzieżówki, kluby sportowe, na kulturę, ekologię itd. to każde stowarzyszenie w czymś startuje i tak to zostało założone. Jeden konkurs na wszystko wyeliminował możliwość, aby przedstawiciele Komisji Pozarządowych uczestniczyli w Komisji i tak się stało, Mało tego jedna z członkiń, która miała być w Komisji na skutek tego, że była członkiem jednej z organizacji została z tej Komisji wykluczona, czy nie brała w niej udziału. Nie odnosiłem się jednak w żadnym wypadku do rozstrzygnięcia konkursu, co do którego nie mam żadnych uwag.

Kierownik Referatu OrS Pani Łucja Jenkner - to, że konkurs był ogłoszony wspólnie, to jest element prośby organizacji i te oczekiwania spełniliśmy. Natomiast, co do pracownika Urzędu Gminy, który miał brać udział w Komisji to Pani sama zrezygnowała po zapoznaniu się z zasadami, doszła do wniosku, że będąc członkiem danego Stowarzyszenia nie powinna brać udziału.

Pan Przewodniczący przeszedł do punktu ostatniego i wypowiedział słowa: ZAMYKAM OBRADY XXVIII SESJI RADY GMINY JASZENICA W KADENCJI 2010-2014.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jerzy Czudek

Protokołowały:

Barbara Tatoń
Krystyna Kędroń