

**PROTOKÓŁ Nr XXXV/13  
z Sesji Rady Gminy Jasienica  
z dnia 7 listopada 2013 roku**

Sesja Rady Gminy Jasienica odbyła się w dniu 7 listopada 2013 roku od godz. 8<sup>00</sup> do 12<sup>00</sup> w sali sesyjnej Urzędu Gminy Jasienica.

Obecni na obradach:

Radni Rady Gminy Jasienica w ilości 19 radnych na stan osobowy 21 radnych (zał. nr 1)	
Wójt Gminy	Pan Janusz Pierzyna
Zastępca Wójta Gminy	Pan Krzysztof Wieczerzak
Sekretarz Gminy	Pani Małgorzata Pietras
Skarbnik Gminy	Pani Krystyna Pieszka
Sołtysi	wg listy obecności (zał. nr 2)
Goście	wg listy obecności (zał. nr 3)

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z ostatnich sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Informacja z międzysesyjnej działalności Wójta.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy z międzysesyjnej działalności – druk nr 400
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości oznaczonej jako dz. 250/1 położonej w Świątoszówce, na okres do 3 lat – druk nr 401
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego – druk 402
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego – druk nr 403
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości oznaczonej jako dz. 31/2 położonej w Rudzicy, na okres do 3 lat – druk nr 404
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/172/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 24 kwietnia 2008r. w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy w latach 2008 – 2013 – druk nr 405
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości, położonej w obrębie ewidencyjnym Mazańcowice, oznaczonej jako dz. 314/2 – druk nr 406
13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania i wdrażania Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Jasienica – druk nr 407
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIII/345/13 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 sierpnia 2013r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy – druk nr 408
15. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy – druk nr 409
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/416/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 25 marca 2010r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Jasienica – druk nr 410
17. Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Jasienica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2014 – druk nr 411
18. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Jasienica za pierwsze półrocze 2013 roku – druk nr 412

19. Podjęcie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na realizację zadania, pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4426S w Mazańcowicach” – druk nr 413
20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Bielskiemu pomocy finansowej na zadania własne Powiatu Bielskiego – druk nr 414
21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok – druk nr 415
22. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2014 rok – druk nr 416
23. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów obliczania wysokości podatku rolnego na 2014 rok – druk nr 417
24. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na rok 2014 – druk 418
25. Interpelacje i zapytania Radnych.
26. Wolne wnioski i zapytania.
27. Zakończenie obrad XXXV sesji Rady Gminy Jasienica.

#### **do punktu pierwszego**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jerzy Czudek, który przywitał zebranych radnych i gości. Stwierdził, że na sali jest 19 radnych, co na stan osobowy 21 radnych stanowi 90% i powoduje prawomocność obrad sesji. Powitał na obradach Wójta Gminy Jasienica Pana Janusza Pierzynę, Zastępcę Wójta Pana Krzysztofa Wieczarzaka oraz Radnego Powiatowego Pana Jana Borowskiego.

#### **do punktu drugiego**

Przewodniczący poinformował, że proponowany porządek obrad wszyscy radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję załącznik nr 4 do protokołu, po czym odczytał porządek i zaproponował wprowadzenie następujących punktów:

- punktu „18 a” – Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2013 rok. – druk nr 419
- punktu „18 b” – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/271/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2013. – druk nr 420
- punktu „18 c” – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/272/2012 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2013 – 2026. – druk nr 421
- punktu „24 a” – Podjęcie uchwały w sprawie cen i opłat dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę realizowanego przez Zakład Komunalny w Jasienicy na terenie Gminy Jasienica. – druk nr 422

Nikt z radnych nie zabierał głosu i Przewodniczący poprosił o przegłosowanie porządku obrad ze zmianami. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty – 19 głosów „za”.

#### **do punktu trzeciego**

Pan Przewodniczący poinformował, że protokoły z sesji z dnia 29 sierpnia oraz 20 września 2013 roku zostały przesłane radnym drogą elektroniczną, były do wglądu w biurze rady oraz na sali sesyjnej przed rozpoczęciem obrad. Przewodniczący zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi do treści protokołów. Nikt z radnych nie zgłaszał uwag ani zapytań i protokół z sesji odbytej w dniu 29 sierpnia 2013 w wyniku głosowania został przyjęty – 19 głosów „za”. Protokół z sesji odbytej w dniu 20 września 2013 roku w wyniku głosowania został przyjęty – 19 głosów „za”.

### **do punktu czwartego**

Radny Powiatowy Pan Józef Herzyk – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Szanowni Państwo. Pierwsza sprawa, którą chciałem poruszyć na prośbę Przewodniczącej Gminnego Koła Pani Elżbiety Mrzyk to podziękowania dla trzech osób, które w dużym stopniu zaangażowały się w transport żywności dla mieszkańców naszej gminy. Chodzi tutaj o Pana Jerzego Czudka, Pana Bronisława Szalbota oraz Pani Barbarę Garzduch. Chciałem również podziękować Panu Vice Wójtowi Krzysztofowi Wieczerzakowi, który nawet swojego syna wysłał oraz Panu Wójtowi oraz wszystkim służbom podległym. Dzięki Państwa sprawnemu działaniu u nas w gminie udało się zrobić to czego nie udało się zrobić w żadnej innej gminie. Udało się spełnić to co stawiała przed nami Agencja Rynku Rolnego, która przekazuje tę żywność. Jesteśmy jedyną gminą w Powiecie Bielskim, która tę żywność w chwili obecnej otrzymuje. A na cztery powiaty łącznie z miastem Bielsko tylko pięć, czyli miasto Bielsko i cztery gminy z Powiatu cieszyńskiego, żywieckiego, bielskiego otrzymują tę żywność. Do tej pory otrzymaliśmy 11 ton żywności. Dzisiaj przyjedzie następny transport. Spełniliśmy również te warunki, które Agencja nam postawiła jeżeli chodzi o dystrybucję tej żywności w nowej perspektywie 2014 – 2020. W naszej gminie udało się to zrobić czego w innych gminach się nie udało zrobić. Inne gminy biorą w tej chwili z tej umowy, którą dzięki Paniom prawniczkom, Pani Sekretarz, Pani Skarbnik została skonstruowana i biorą z nas teraz przykład. Za to też chciałem też teraz podziękować w imieniu wszystkich tych, którzy tego teraz naprawdę potrzebują. W tej chwili jesteśmy na etapie przygotowania paczek z odzieżą dla osób potrzebujących. Dziękuję Państwu bardzo.

Radny Powiatowy Pan Jan Borowski – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo jedna tylko informacja – oddanie mostu w Wieszczętach planowane jest pod koniec listopada. Prawdopodobnie 11 listopada. Bardzo dziękuję.

Pan Przewodniczący powitał na obradach sesji Prezesa Ligii Morskiej i Rzecznej Pana Edwarda Szpoczka.

Prezes Ligii Morskiej i Rzecznej Pan Edward Szpoczek – przybywam do Was dlatego, że Liga Morska i Rzeczna przeżywa w tym roku 95 lecie istnienia. Odrodzenie się państwa Polskiego po latach niewoli dało możliwość otwarcia małego w 1918 roku okna na świat jakim był dostęp Polski do morza. Potem z biegiem czasu to okno się poszerzyło i od 1945 roku mamy to co mamy. To ładnie brzmi „mamy”, ale to co zostało nam dane zostało również „zadane”. Stąd Liga Morska przez 95 lat stara się aby cały naród, od dzieci do dorosłych, od Bałtyku aż po Tatry był świadomy tego, że mamy morze i możemy z niego korzystać. Turystycznie, rekreacyjnie i gospodarczo. Mamy też zadanie aby tego morza wiernie strzec. Nasza działalność na Podbeskidziu zmierza do tego, że chociaż tak daleko do morza wszyscy mieli świadomość jak wielki skarb mamy. Tego trzeba strzec i poprzez działania tu na naszym terenie staramy się dbać o Polskie morze. Począwszy od małych strumyków górskich poprzez rzeki i jeziora aby bałtycka przyroda, z której korzystaliśmy czy będziemy korzystać nam służyła. Morze także wychowuje. Także nasze działania Ligii Morskiej na Podbeskidziu koncentruje się w szkolnych kołach. Ten kierunek, który obraliśmy przed kilkunastoma laty owocuje tym, że nasze szkolne koła także to w Zespole Szkół Podstawowych w Jasienicy należy do czołowych kół w Polsce. Co roku w rankingu szkolnych kół zajmujemy pierwsze miejsca. To owocuje tym, że możemy korzystać z puli jaką daje nam Zarząd Główny oraz różne ministerstwa. Możemy z tego korzystać przez to, że młodzież i dzieci z tej gminy są częstymi gośćmi nad morzem. Przypomnę, że w Kołobrzegu odbywa się zlot Jungów Morskich, zlot żaglowców, zakończenie Flisu Odrzańskiego oraz obóz szkoleniowo – wypoczynkowy w Pucku są udziałem dzieci ze Szkoły Podstawowej, którym przewodzi Pani Alicja Iskrzycka. Osoba niezwykle oddana tym wszystkim sprawom. Nie byłoby działań w Gminie Jasienica gdyby nie osobiste zaangażowanie Pana Wójta. Dlatego Prezes Pan

Andrzej Królikowski poprosił mnie abym przekazał Panu Wójtowi z okazji 95 lecia istnienia Ligii Morskiej i Rzeczej okolicznościowy medal.

Prezes Ligii Morskiej i Rzeczej Pan Edward Szpoczek wręczył Panu Wójtowi medal.

Proszę Państwa tak się złożyło, że syn Pana Wójta zabłysnął swoją obywatelską postawą. To efekt działania przede wszystkim rodziny, Waszego środowiska ale też w jakiejś części Szkolnego Koła Ligii Morskiej, do której Filip należy. Dlatego Pan Prezes również prosi o przekazanie dyplomu uznania dla rodziców Filipa Pierzyny za godną naśladowania postawę obywatelską, uczciwość i wrażliwość społeczną syna.

Prezes Ligii Morskiej i Rzeczej Pan Edward Szpoczek wręczył Panu Wójtowi dyplom.

### **do punktu piątego**

Pan Wójt – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Panie Prezesie jestem zaskoczony. Pan wcześniej dzwonił, że chce Pan przyjechać na sesję i chce Pan podziękować w temacie Ligii Morskiej i Rzeczej a okazało się, że mam niespodziankę. Bardzo dziękuję również w imieniu Filipa. Myślę, że będzie się z tego cieszył ponieważ pracował w Lidze. Był sternikiem i dowodził grupą w Jasienicy. Bardzo to lubił, jeździł na spotkania. Bardzo serdecznie dziękuję dr Panu Andrzejowi Królikowskiemu Prezesowi, który po wydarzeniach, o którym prasa doniosła dzwonił i złożył gratulacje. Dla nas to jest normalna rzecz. Ja nie chciałem rozgłosu. Dla mnie to jest nic szczególnego. Bardzo Państwu dziękuję za uznanie i za te dyplomy. Szanowni Państwo, nasze koła funkcjonujące w Jaworzu, Jasienicy i Bielsku od pięciu lat mają pierwsze miejsca w Polsce. Dziwią się z całego kraju co jest powodem, że Szkoła Podstawowa w Jasienicy ma pierwsze miejsce w Polsce. Gimnazjum z Jaworza oraz Liceum z Bielska również. Dziękuję Wam za tę działalność, ponieważ wspieracie i pomagacie. Gratulujecie tej młodzieży, która jest dumna z tego, że coś robią. Wydaje mi się, że tak jak się bawią w Turnieju Wiedzy Pożarniczej tak również bawią się tym i zdobywają wiedzę, która w przyszłości przyda się im w życiu dorosłym. Za całą działalność dla młodzieży bardzo dziękuję oraz za przekazanie pamiątkowego medalu.

Boisko wielofunkcyjne w Wieszczałach. Cieszy nas to bardzo, że mamy boisko wykonane zgodnie z zakresem oraz, że udało się zrealizować prace dodatkowe. Dziękuję pracownikom urzędu za realizację tego zadania.

Następna kwestia to adaptacja hali basenowej na salę lekkoatletyczną w Mazańcowicach. Byliśmy na odbiorze. Firma z Cieszyna kończyła realizację tego zadania. Po wszystkich przejściach, które dotknęły tę budowę. Po bankructwie poprzednich firm itd. doszliśmy do szczęśliwego finału i mogliśmy to odebrać. Również dziękuję pracownikom urzędu. Od służb budowlanych do finansowych.

Rozbudowa budynku Remizy OSP w Rudzicy na cele świetlicy wiejskiej również jest zakończona. Trwają ostateczne odbiory. Również ten temat poszerzy naszą ofertę dla mieszkańców i da możliwości różnych form aktywności. Dziękuję również wszystkim Radnym i Sołtysom, tym którzy się angażowali.

Jeżeli chodzi o kanalizację to na dzień dzisiejszy projekt główny jest zakończony. Projekt dotyczący podłączeń i weryfikacji tego co mieszkańcy otrzymali, to z wczorajszych informacji wynika, że zostało wykonanych ponad 400 przyłączy a brakuje 100 umów do podpisania. Prowadzimy rozmowy z płaszczyzny Urzędu Gminy aby mieszkańcy, którzy otrzymali przyłącza a nie przyszli podpisać umowy nie czekali z tym. Od momentu odbioru protokołu, będzie odbiór ścieków liczony w formie ryczałtu. Jeżeli ktoś myśli, że zaoszczędzi bo przyjdzie dwa tygodnie później podpisać umowę i nie będzie płacił za odbiór ścieków to się pomylił. Tak być nie może zostało wykonane podłączenie i fizyczna usługa jest a kto inny będzie za to płacił. Prosiłbym tych Państwa i Radnych i Sołtysów z sołectw, gdzie ta kanalizacja jest abyście zapoznali się z listą mieszkańców, którzy jeszcze nie przyszli podpisać umowy i

porozmawiali z tymi osobami. Czy takie zachowanie jest uczciwe? Mnie się wydaje, że jest to nie fair. Kolejny temat to kwestia strefy. Firma Eurovia weszła wcześniej na plac budowy. Zostały złożone do Urzędu dokumenty. Jest to w trakcie realizacji. Pogoda sprzyja w tym zakresie. Zakres, harmonogram prac będzie realizowany z tym co przyjęliśmy. byłem Kilka razy na placu budowy i powiem Wam szczerze, że wygląda to imponująco. Widać już przepusty, zostały wycięte drzewa i zaczyna to już wyglądać. Ten teren zmienia swój krajobraz. Zdaję sobie sprawę, że są ludzie z tego niezadowoleni. Niektórzy są niezadowoleni ponieważ mieli różne interesy z tego. Ci którzy są w Kołach Łowieckich są bardzo niezadowoleni, że tereny łowieckie zostały okrojone. Następni, którzy chcieli to dzierżawić rolniczo też są niezadowoleni. Następna grupa niezadowolonych to Ci, którzy chcieli to mieć dla siebie a tego nie mają i stracili możliwość zarobienia i też nie są zadowoleni. Ta rzesza niezadowolonych jest i czasem słyszę te uwagi pod moim adresem takie czy inne. Trudno. Ja uważam, że innego wyjścia nie było i kierunek rozwoju tej Gminy jest bardzo dobry i ta strefa przyniesie tej Gminie określone środki finansowe w następnych latach – i to znaczące. W tematach wszystkich imprez okolicznościowych, które od momentu sierpnia do dnia dzisiejszego się odbyły – bardzo serdecznie dziękuję wszystkim Radom Sołeckim. Odbyły się w tym czasie Dożynki. Bardzo serdecznie dziękuję Gazdom tegorocznym Dożynek – Państwu Tomali. Za zaangażowanie się i wszystkie prace związane z przygotowaniem tego wydarzenia. Bardzo dziękuję Radzie Sołeckiej z Rudzicy i całemu komitetowi organizacyjnemu łącznie z Radnymi. Koło KGW Rudzica, Straż i wszystkie organizacje, które przygotowywały. Jest to zawsze duże wydarzenie. Wszyscy pozostali przychodzą się bawić w tym dniu a zawsze jedna grupa organizuje, przygotowuje i za to odpowiada. Za to Wam bardzo serdecznie dziękuję. Jak co roku były one jak sądzę bardzo udane i cieszyło to mieszkańców i gości. Dziękuję pozostałym organizacjom, które organizują różne imprezy na swoim terenie w swoich sołectwach. One są różne i to poprzez stowarzyszenie, które tu w Międzyrzeczu funkcjonuje. Spotkanie na Prochowni, które było również wspierane przez Lokalną Grupę Działania oraz inne mniejsze wydarzenia. Bieg Hubertowski, który się ostatnio odbył i który był wielkim wydarzeniem i pierwszym na naszym terenie na taką skalę. Było ponad 50 koni na gonitwie w Międzyrzeczu z Górek, Skoczowa, Bielska, Hałcnowa i Żywca. Ranga i skala zaczęła być wysoka. Chcą to też zorganizować w przyszłym roku i wydaje się, że będzie to impreza bardzo mocna ponieważ na taką skalę dookoła na południu Polski tego nikt nie organizuje. Są organizowane gonitwy po 10 do 15 koni, ale gonitwa 50 koni na polanie za lisem jest imponująca. Ci, których nie było niech żałują. Organizatorzy zapowiedzieli, że w przyszłym roku też będą organizować taką imprezę. Był pokaz pracy sokoła. Ja przepraszam, że Wam o tym mówię ale chcę żebyście o tym wiedzieli bo niektórzy mówią, że zajmujemy się tylko piłką nożną i innych form nie ma. Inne formy też są, które rzeczywiście są godne podziwu. Także za całą organizację wszystkich spotkań, czy to z emerytami czy z młodzieżą lub w klubach, dziękuję. Bo różne te imprezy były. Niedawno było 55 –Lecie KGW Landek. Każdy w poszczególnych sołectwach pracował i za to Wam bardzo serdecznie dziękuję.

Na posiedzenie przybył Radny Pan Tomasz Osuch. 20 Radnych.

Pan Wójt odczytał informację z międzysesyjnej działalności, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

#### **do punktu szóstego**

Przewodniczący powiedział, że informację Przewodniczącego Rady Gminy z międzysesyjnej działalności, (załącznik nr 6 do protokołu) Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. Czy w tej sprawie ktoś ma jakieś pytania?

Radny Pan Leszek Mroczo – ja nie mam pytań, ale w materiałach, które dostałem, i które zostały przekazane Radnym jest korespondencja dotycząca pewnej skargi. Ja chciałem dwa słowa na ten temat powiedzieć. Ktoś bawi się nazwiskami Radnych i między innymi moją osobą. W ostatnim czasie, nie po raz pierwszy pojawiła się skarga, rzekomo moja, która została skierowana do ambasady Rosji, Ukrainy, Słowacji, Czech, Premiera Rzeczypospolitej Polskiej oraz Ministra Rolnictwa. Skarga, którą rzekomo podpisałem dotyczyła zanieczyszczenia zbiorników wodnych w Rudzicy. No muszę powiedzieć, że ktoś – nie wiem czy to jest osoba chora, czy ma jakieś inne powódki i nie chcę nawet zgadywać kto to jest. Chciałem z tego miejsca zaapelować do tej osoby lub osób o niewykonywanie takich praktyk. Jest to brzydkie. Skarga została napisana w sposób fatalny, gdzie zostały oskarżone osoby w szczególności z samorządu nie gminnego tylko innego szczebla. Tę skargę przekazałem tym osobom żeby wiedziały, że takie skargi krążą. Muszę powiedzieć, że miałem duże trudności z namierzeniem tej skargi dlatego, że zanim dostałem informację o złożeniu skargi i napisałem sprostowanie z prośbą do Prokuratury to w tym czasie skarga żyje już swoim życiem. Od Ministra Rolnictwa przeszła do Ministra Środowiska, ktoś ją przesłał do Głównego Inspektora Środowiska. Zanim tam dotarłem skarga była już w Katowicach w Wojewódzkim Inspektoracie. W końcu ją namierzyłem w delegaturze bielskiej i mam kopię tego pisma. Nie chcielibyście tego czytać. W każdym razie takie coś się dzieje. Wiem, że nie jestem pierwszym radnym, który ma takie przygody. Jeszcze raz proszę osobę lub osoby o niewykorzystywanie mojego nazwiska w takich celach. Dziękuję.

#### **do punktu siódmego**

Kierownik Referatu BRG Pan Roman Szczyrbowski – Szanowni Państwo przedmiotowa nieruchomość położona jest w Sołectwie Świętoszówka. Obecnie jest dzierżawiona przez Panią [REDAKTURA] prowadzącą działalność gospodarczą o charakterze handlowym – kiosk, która zwróciła się z prośbą o przedłużenie dzierżawy na kolejne 3 lata. Stosownie do odpowiednich przepisów prawa o samorządzie gminnym zawarcie kolejnej umowy dzierżawy wymaga zgody Rady Gminy. Wysokość czynszu wynosi 382,92 zł brutto miesięcznie. Powierzchnia dzierżawiona gruntu to 16 m<sup>2</sup>. Powyższy temat był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej Rady Gminy i uzyskał pozytywną opinię.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 401** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości oznaczonej jako dz. 250/1 położonej w Świętoszówce, na okres do 3 lat

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/354/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości oznaczonej jako dz. 250/1 położonej w Świętoszówce, na okres do 3 lat, stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

#### **do punktu ósmego**

Kierownik Referatu BRG Pan Roman Szczyrbowski – Szanowni Państwo również dotyczy to dzierżawy lokalu użytkowego, który położony jest w Sołectwie Mazańcowice. Jest to budynek sołtysówki. Ten lokal obecnie jest dzierżawiony przez Panią [REDAKTURA] która prowadzi gabinet kosmetyczno-fryzjerski. W związku z wygaśnięciem umowy Pani [REDAKTURA] zwróciła się z prośbą o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres 3 lat. Stosownie również do odpowiednich przepisów prawa wymagana jest zgoda Rady Gminy. Proponowana wysokość

czynszu to 352,80 zł + podatek VAT. Powierzchnia lokalu to 29,4 m<sup>2</sup>. Wspomniany temat był pod obradami Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię. Dziękuję.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 402** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/355/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego, stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

#### **do punktu dziewiątego**

Kierownik Referatu BRG Pan Roman Szczyrbowski – Szanowni Państwo lokal jest położony w Sołectwie Mazańcowice. Jest on dzierżawiony przez Panią [REDAKTOWANE], która prowadzi gabinet dentystyczny. W związku z wygaśnięciem umowy Pani [REDAKTOWANE] zwróciła się z prośbą o zawarcie kolejnej umowy na okres 3 lat. Czynsz to kwota 679,20 netto + VAT miesięcznie. Powierzchnia dzierżawionego lokalu to 56,6 m<sup>2</sup>. Temat był pod obradami Komisji Budżetowej Rady Gminy i uzyskał pozytywną opinię.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 403** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/356/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres do 3 lat lokalu użytkowego, stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

#### **do punktu dziesiątego**

Kierownik Referatu BRG Pan Roman Szczyrbowski – Proszę Państwa, część nieruchomości jest obecnie dzierżawiona przez RUCH – spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Nieruchomość jest położona w Centrum Sołectwa Rudzica w centrum, obok kościoła. W związku z wygaśnięciem umowy dzierżawca również zwrócił się do Pana Wójta o przedłużenie umowy na kolejne lata. Wysokość czynszu to 161,20 zł miesięcznie. Powierzchnia dzierżawiona gruntu to 6m<sup>2</sup>. Temat był pod obradami Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię tej komisji. Dziękuję.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 404** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości oznaczonej jako dz. 31/2 położonej w Rudzicy, na okres do 3 lat.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/357/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości oznaczonej jako dz. 31/2 położonej w Rudzicy, na okres do 3 lat, stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

#### **do punktu jedenastego**

Kierownik Referatu BRG Pan Roman Szczyrbowski – Szanowni Państwo, projekt tej uchwały dotyczy zmiany załącznika do uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy w latach 2008 – 2013 z 24 kwietnia 2008 roku. Pierwsze mieszkanie to Rudzica 42. Zmiana jest niezbędna ze względu na to, że umożliwi realizację wyroku sądowego, w którym przyznano prawo do lokalu socjalnego. Ponieważ w drodze uchwały dokonano podziału na lokale socjalne i pozostałe lokale tzw. komunalne zmiana statusu z lokalu mieszkalnego (komunalnego) na lokal socjalny musi nastąpić również w formie uchwały. Drugie mieszkanie Rudzica 2 ze względu na dochody uzyskiwane przez najemcę oraz złożony wniosek o zawarcie umowy najmu na okres do 1 roku uzasadnione jest zawarcie najmu lokalu socjalnego. Najpierw jednak konieczna jest zmiana tego lokalu. Powyższy temat był omawiany na dwóch komisjach: Komisji mieszkaniowej przy Urzędzie Gminy i Komisji Budżetowej Rady Gminy, gdzie uzyskał pozytywną opinię. Dziękuję.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 405** w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/172/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 24 kwietnia 2008r. w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy w latach 2008 – 2013.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/358/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/172/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 24 kwietnia 2008r. w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy w latach 2008 – 2013, na okres do 3 lat, stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

#### **do punktu dwunastego**

Kierownik Referatu BRG Pan Roman Szczyrbowski – Szanowni Państwo nieruchomość jest sprzedawana w drodze przetargu ponieważ może poprawić warunki zagospodarowania więcej niż jednej nieruchomości przyległej. Powyższy temat był przedmiotem obrad na posiedzeniu Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię. Dziękuję.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 406** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości, położonej w obrębie ewidencyjnym Mazańcowice, oznaczonej jako dz. 314/2.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/359/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości, położonej w obrębie ewidencyjnym Mazańcowice, oznaczonej jako dz. 314/2, stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

#### **do punktu trzynastego**

Kierownik Referatu Funduszy Zewnętrznych Pani Lubomira Zastawny – Szanowni Państwo konieczne jest przygotowanie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Jasienica. Warunkiem udziału w takim konkursie jest również wyrażenie woli przez Gminę w postaci uchwały Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia takiego planu oraz następnie wdrożenia. Te plany w przyszłym okresie programowania będą niezbędne dla realizacji wielu projektów z zakresu ochrony środowiska takich jak: fotowoltaika, termomodernizacja obiektów, wymiana oświetlenia na bardziej energooszczędne itd. Dlatego też warto byłoby skorzystać ponieważ taka dokumentacja jest bardzo droga a obecnie można uzyskać dofinansowanie w wysokości 85%. Uchwała ta była przedmiotem obrad Komisji Budżetowej i uzyskała pozytywną opinię.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 407** w sprawie przystąpienia do opracowania i wdrażania Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Jasienica.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/360/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie przystąpienia do opracowania i wdrażania Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Jasienica, stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

#### **do punktu czternastego**

Sekretarz Gminy Pani Małgorzata Pietras – Proszę Państwa, na sesji sierpniowej podjęliście uchwałę o ogłoszeniu tekstu jednolitego statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy. Wymóg taki wynika z nowelizacji ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych, który nakłada obowiązek w terminie 12 miesięcy od dnia dokonania pewnych zmian w aktach prawa miejscowego do ogłaszania tekstu jednolitego. Uchwała taka została w związku z tym podjęta. W związku z tym, że robiliśmy tego rodzaju czynność po raz pierwszy okazało się w trakcie zgłaszania tego ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, że wkraść się tam pewien błąd. Nie przestaliśmy za tymi wszystkimi dokumentami niezbędnymi do publikacji uchwały z 2010 roku, która przyjmowała tenże statut. W związku z tym, że miałam telefon z Redakcji Dziennika Urzędowego gdzie okazało się, że pracownik redakcji nie może z własnej woli dołączyć tę brakującą uchwałę, ustalenia były takie, że we własnym zakresie dokonamy stosownych korekt i czynność tę jeszcze raz powtórzymy. Chciałam również zwrócić Państwu uwagę, że uchwała ta została jak również załączniki, bo jeżeli chodzi o publikację to publikacji nie podlega uchwała tylko samo ogłoszenie o jej publikacji i sam statut. Wygląda to podobnie jak w przypadku porozumień. Nie są publikowane uchwały o zawartych porozumieniach tylko same teksty porozumienia. To są procedury analogiczne. Uchwała ta również została przekazana do nadzoru do oceny merytorycznej i tutaj nie było żadnych zastrzeżeń. Można to uznać za pomyłkę techniczną, którą teraz chcielibyśmy skorygować i sprostować. Można było dokonać tej zmiany w uchwale następnej, którą będziecie Państwo procedować. Jednak z uwagi na przejrzystość aby nie

łączyć tych obu spraw jest odrębna uchwała uchylająca tę wcześniej podjętą przez Państwa a następnie będzie powtórzona procedura.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 408** w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIII/345/13 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 sierpnia 2013r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/361/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIII/345/13 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 sierpnia 2013r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy, stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

#### **do punktu piętnastego**

Sekretarz Gminy Pani Małgorzata Pietras – Tak jak wcześniej już Państwu przekazywałam ta uchwała jest konsekwencją uchwały wcześniej podjętej. Jest ta procedura powtórzona z tym, że jest już uzupełnienie o tę uchwałę w sprawie przyjęcia statutu z 2010 roku łącznie z przypisami. Dziękuję bardzo.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 409** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/362/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy, stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pan Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy

#### **do punktu szesnastego**

Sekretarz Gminy Pani Małgorzata Pietras – Szanowni Państwo postaram się Państwu przybliżyć genezę tego projektu uchwały. Mianowicie, na dzień składania wniosku, działający w imieniu Klubu Radnych PO Przewodniczący tego Klubu złożył do Wójta wniosek o dokonanie zmiany w Statucie Gminy poprzez wprowadzenie nowych zapisów w paragrafie 68 ust. 1 statutu, który miałby zgodnie z wnioskiem otrzymać brzmienie: „warunkiem utworzenia klubu jest zadeklarowanie w nim udziału przez co najmniej 3 Radnych”. Wniosek wpłynął na ręce Wójta Gminy, który przekazał zgodnie z procedurami obowiązującymi w naszym samorządzie na posiedzenie Komisji Budżetowej. Otrzymując ten wniosek Radni doszli do wniosku po dyskusji, bo chciałam również Państwu powiedzieć, że wcześniej pojawiały się głosy głównie tutaj ze strony Pana Radnego Kusia, który wszedł do Rady i dosyć wnikliwie analizował postanowienia statutu i zgłaszał szereg wniosków do uwzględnienia celem

zmodyfikowania istniejących zapisów. Wówczas Radni zdecydowali, że będzie najlepiej jeżeli się te wszystkie wnioski połączy i zarówno Pan Radny Kuś i moja skromna osoba zostaliśmy upoważnieni do przystąpienia na roboczo do analizy zgłoszonych w szerokim zakresie wniosków jak i również tego wniosku złożonego w formie pisemnej przez działający ówczesnie Klub Radnych. Dosyć długo pracowaliśmy z Panem Radnym Kusiem nad tymi zmianami ponieważ było ich sporo. Analizowaliśmy punkt po punkcie i doszliśmy do konsensusu, gdzie z kilku stron zostało 9 punktów, które zostały również przedłożone wnioskodawcom tego jednego wniosku. W konsekwencji w takiej formie w jakiej zostało to wypracowane, projekt uchwały i projekt dotyczący zmian w statucie Gminy trafił na posiedzenie Komisji Budżetowej. Chciałam powiedzieć, że tak jak macie Państwo w projekcie uchwały w głównej mierze dotyczą one procedur jakie obowiązują w kwestii głównie działania samej Rady i jej komisji. Są to techniczne w dużej mierze rzeczy dotyczące przekazywania materiałów na sesję, czy też przekazywania wyników pracy Komisji Rewizyjnej Rady. Poza tym możliwość posiłkowania się w pracy Radnych wiedzą ekspertów. W chwili, gdy projekt trafił na posiedzenie Komisji Budżetowej Radni jeszcze raz przeanalizowali kwestię, nową kwestę uregulowaną w projekcie, którą jest sprawa funkcjonowania pracy Wspólnych Komisji Rady. Po przeanalizowaniu zaproponowanych przez nas wspólnych rozstrzygnięć czy zapisów, Radni Komisji Budżetowej uznali, że jednak należy znieść taki zapis, który proponowaliśmy, że w przypadku posiedzenia wspólnego wszystkich Komisji Rady każda z komisji będzie odrębnie głosowała nad danym tematem. W związku z tym zostało to zgodnie z wolą Komisji Budżetowej zostało to zmodyfikowane i jest to ujęte w zmianach dotyczących paragrafu 43. W całości został on zmieniony. Punkt 6 zostaje dotychczasowego brzmienia. Jak również w wyniku głosowania na poszczególne punkty projekt w ostatecznym brzmieniu zmian do statutu jest w takiej formie jak Państwo dostaliście przy porządku i zaproszeniu na dzisiejsze obrady. Również uwzględnione są tutaj te zmiany dotyczące załącznika nr 3 do statutu jeżeli chodzi o wykaz jednostek organizacyjnych Gminy.

Radny Pan Leszek Mroczo – Panie Przewodniczący, po pierwsze bardzo cieszę się, że po 3 latach od pierwszego naszego wniosku wreszcie Rada Gminy zajmie się zmianami w statucie. Długo trwała ta procedura. Myślę, że historia jest znana. My wielokrotnie upominaliśmy się o przyspieszenie prac. Niestety tak to długo trwało. Uważam, że jest to fatalne. Cieszę się, że w końcu na posiedzeniu sesji Rady Gminy są wnioski. Niestety nie mogę się zgodzić z moją przedmówczynią – Panią Sekretarz, która stwierdziła, że nasz pierwszy wniosek został prawidłowo przyjęty i procedowany. Chciałem zwrócić uwagę, że paragraf 30 naszego statutu mówi, że inicjatywę uchwałodawczą posiada każdy radny oraz Wójt. My jako Klub Radnych 30 grudnia 2010 roku złożyliśmy swój wniosek o zmianę paragrafu 68 ust. 1 statutu. Zgodnie z pkt. 4 par. 30 projekt uchwały, o którym mowa w ust. 3 opracowuje Wójt bez względu na to kto był inicjatorem uchwały. Tak też powinno być w tym przypadku, że Wójt miał opracować tę uchwałę a następnie zgodnie z ust. 5 projekt uchwały, o którym mowa w ust. 4 Wójt przekłada Radzie w terminie do 30 dni od dnia otrzymania pisemnej inicjatywy. Nasz Klub złożył wniosek 30 grudnia 2010 w związku z tym do 29 stycznia 2011 roku Wójt zgodnie z zapisem miał przedłożyć wniosek Radzie Gminy a nie Komisji Rady Gminy, którą reprezentuje Przewodniczący Rady. Z naszych informacji wynika, że Wójt takiej uchwały nie opracował i nie przedłożył Przewodniczącemu Rady. Jeżeli są dokumenty, które to potwierdzą to chętnie się z nimi zapoznamy. W każdym razie uważamy, że sprawa jest ewidentna a Pan Wójt nie zadziałał prawidłowo. W związku z tym w czerwcu 2013 roku dwukrotnie ponowiliśmy ten wniosek. Ja wysłałem go ze swojej strony a pięciu Radnych złożyło go w czerwcu do materiałów na sesję 18 czerwca. Muszę powiedzieć, że również termin 30 dniowy nie został zachowany. Zwracam uwagę na jedną rzecz. W materiałach na sesję, które otrzymaliśmy na

dzisiaj, nie ma projektu uchwały dotyczącego naszego wniosku. Minęły prawie 3 lata a w materiałach proszę zauważyć nie ma żadnego zapisu dotyczącego par. 68 ust. 1. Inne wnioski zostały przygotowane i były procedowane. Natomiast wniosek z 30 grudnia 2010 nie został zawarty w projekcie uchwały, którą przewodniczący Rady przedłożył Radzie Gminy na dzisiejszą sesję. Uznajemy zatem, że nasz wniosek z powodów nieznanych nam został pominięty. Te zachowania kwalifikują się na złożenie skarg. My takie skargi mamy przygotowane ale w tej chwili nie jest to temat najważniejszy. W chwili obecnej najważniejsze jest to aby spokojnie przedyskutować zmiany w statucie. Tych zmian jest więcej. Właściwie z wszystkimi punktami się tutaj zgadzamy. Z naszej inicjatywy Pan dr Tadeusz Kuś te zmiany z Panią Sekretarz uzgadniał. I jeszcze raz powiem, że cieszymy się, że w końcu po tylu miesiącach i latach ten statut zostanie zmieniony bo te zmiany są potrzebne dla naszej Gminy dla naszych mieszkańców. Natomiast w związku z tym, że w projekcie uchwały nie ma zmiany proponowanej w par. 68 ust. 1 ja prosiłbym Radnego Pana Wojciecha Zawadę o powtórzenie naszego wniosku po raz czwarty. Bardzo proszę.

Radny Pan Wojciech Zawada – Proszę Państwa, może ja odczytam, przytoczę uzasadnienie naszego wniosku z 24 czerwca 2013 roku. Konkretnie powołam się na orzecznictwo w tych sprawach NSA i innych organów. Są opinie prawne jednoznacznie stwierdzające, chodzi mi o to, że my składaliśmy wniosek żeby kluby radnych mogły być utworzone przez minimalnie 3 radnych z Rady Gminy. Wyszliśmy z założenia, że limit 7 radnych jest zbyt wysoki i potwierdził to min: Naczelny Sąd Administracyjny, który już w 1996 roku z dnia 26 listopada stwierdził, że ustalenie w statucie wysokiego limitu osobowego stanowi istotne naruszenie prawa. Jest to potwierdzone konkretnym orzecznictwem. Przytoczę tutaj sygnatury. Zgodnie z par. 30 ust. 4 Statutu Gminy Jasienica projekt uchwały dotyczący zgłoszonych inicjatyw i wniosków opracowuje Wójt bez względu na to kto był inicjatorem uchwały. Z kolei par. 30 ust. 5 statutu stanowi, że projekt uchwały Wójt przedkłada Radzie w terminie do 30 dni od dnia otrzymania pisemnej inicjatywy. To jest to o czym wcześniej wspominał Radny Pan Leszek Mroczko. Powołując się na dodatkowe uzasadnienia i opinie prawne w tym zakresie. Między innymi na wyrok z dnia 19 lipca 2012 roku Wojewódzkiego Sądu administracyjnego w Lublinie w identycznej sprawie oraz jego omówienie w literaturze prawniczej. Konkretnie mogę Państwu tutaj podać sygnaturę orzeczenia jeżeli jesteście Państwo tym zainteresowani żeby później się zapoznać. W opinii WSA Rada Gminy nie może pozbawić radnych prawa tworzenia klubów ani wprowadzać takich rozwiązań, które znacznie ograniczają prawo zrzeszania się radnych w klubach. Wolność zrzeszania się jest bowiem konstytucyjną zasadą, którą w odniesieniu do Rady Gminy należy rozumieć jako wolność zakładania klubów i wolność zrzeszania się w nich przez radnych. Jak w uzasadnieniu stwierdził WSA postanowienie progów liczbowych umożliwiających tworzenie i funkcjonowanie klubów radnych na bardzo wysokim poziomie a tak jest, gdy ustala się go na poziomie 1/3 składu rady. W praktyce dezawuuje wolność zrzeszania się. W cytowanym wyroku WSA stwierdził iż kluby radnych ściśle związane są z funkcjonowaniem rady. Stąd w radzie została przyznana kompetencja określania zasad. Działania klubów radnych. Jednak zasady te nie mogą stwarzać przeszkód w korzystaniu przez radnych z prawa zrzeszania się w klubach według określonych kryteriów. WSA podkreślił iż przy ustalaniu zasad działania klubów radnych, Rada Gminy powinna mieć na względzie art. 58 ust. 1 Konstytucji RP, która zapewnia każdemu wolność zrzeszania się. Zasadę należy rozumieć jako wolność zakładania klubów i zrzeszania się przez nich przez radnych. Konstytucyjną zasadę wolności zrzeszania się potwierdza art. 23 ustawy o samorządzie gminnym, który przyznaje radnym prawo tworzenia klubów i nie wprowadza w tej materii żadnych dodatkowych wymogów ani ograniczeń. Z sentencji cytowanego wyroku WSA stwierdził, że określając zasady działania klubów, rada nie może wprowadzać ograniczeń,

które nie pozwalałyby na korzystanie przez radnych prawa zrzeszania się w klubach według określonych kryteriów społecznych bądź innych. WSA przypominał iż przy niewielkiej liczebności ustawowego składu rady ustalenie w statucie wysokiego progu liczbowego tworzenia klubu radnych stanowi istotne naruszenie art. 23 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Podobne orzecznictwo można znaleźć w wielu innych wyrokach sądów administracyjnych zajmujących się problematyką liczebności klubów radnych. Warto tu również przytoczyć wyrok WSA w Krakowie z dnia 28 czerwca 2004 roku, w którym sąd zwrócił uwagę, że Rada Gminy ograniczając minimalną liczbę radnych mogących utworzyć klub radnych powinna wziąć pod uwagę liczebność Rady Gminy oraz jej składy, w tym polityczno-społeczne tak aby każde ugrupowanie miało możliwość własnej reprezentacji w ramach Rady Gminy. Podobne kwestie rozpatrywał również Naczelny Sąd Administracyjny. Wyrok z dnia 25 sierpnia 1997 roku, WSA w Olsztynie, Lublinie. Przytoczone orzecznictwo nie pozostawia wątpliwości, że ustalony w statucie naszej Gminy próg 7 radnych godzi w zagwarantowywane Konstytucją RP podstawowe prawo obywatelskie jakim jest prawo zrzeszania się. Jest także niezgodne z ustawą o samorządzie gminnym. Zatem Wysoka Rado, biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienia zwracamy się z gorącą prośbą o uwzględnienie wniosku z grudnia 2010 roku ponowionego w niniejszej inicjatywie. Chcielibyśmy podkreślić iż istniejące obecnie zapisy naszego statutu są krzywdzące dla wielu radnych. Jak wynika z przytoczonego orzecznictwa prawnego niezgodne z Konstytucją RP oraz stanowią istotne naruszenie ustaw o samorządzie gminnym. W ciągu blisko 3 lat bieżącej kadencji Rada Gminy po początkowym trudnym okresie udało się wypracować w miarę zgodny tryb pracy naszej Rady. Kontynuacja współpracy w ramach rady wymaga uszanowania przez Radę Gminy konstytucyjnego prawa radnych do zrzeszania się w klubach radnych. W sentencji niniejszego uzasadnienia pozwalamy sobie przypomnieć, że najczęściej stosowanym limitem liczby radnych, którzy mogą utworzyć klub radnych w gminach powiatu bielskiego to 3 radnych, Gminy: Czechowice-Dziedzice, Jaworze, Wilamowice, Wilkowice. Podobna sytuacja ma również miejsce w powiecie bielskim, gdzie do utworzenia klubu radnych wystarczy 3 radnych. Niski limit liczby radnych został ustanowiony również w samorządzie naszego województwa liczącym 48 radnych, gdzie klub radnych może być utworzony przez 4 radnych. W świetle powyższego uzasadnienia zmniejszenie limitu radnych mogących tworzyć klub radnych w naszej gminie z 7 do 3 – bo tak wnioskowaliśmy, jest jak najbardziej uzasadnione. Dziękuję.

Radny Pan Jan Batelt – Wysoka Rado, Szanowni Goście, tak jak Pani Sekretarz wspomniała 13 czerwca 2013 roku na posiedzeniu Komisji Budżetowej otrzymaliśmy materiały do zaopiniowania odnośnie poprawek i zmian w statucie Gminy zatwierdzonych w poprzedniej kadencji. Na 9 pozycji, 8 pozycji zostało jednogłośnie przyjętych natomiast w punkcie 9 dotyczącym paragrafu 68 ust. 1 po prostu nie uzyskało większości głosów (6 głosów „przeciw”, 2 głosy „za”). Szanowni Państwo, analizując te minione 3 lata uznaliśmy, że powinniśmy wrócić do tego punktu, biorąc pod uwagę atmosferę, w której pracujemy przez te 3 lata. Chcielibyśmy aby tę atmosferę utrzymać do końca kadencji. W związku z tym nasz Klub PRS, który w pewnym momencie zawiesił swoją działalność uaktywnił się po tym temacie. Kilka razy się spotkaliśmy łącznie z dzisiejszym dniem przed posiedzeniem sesji. Muszę powiedzieć, że dyskusja była dosyć burzliwa. Różne były głosy i różne stanowiska łącznie z takim, że statut został przyjęty i należy go utrzymać w tym stanie co jest. Ale analizując prace komisji, która przygotowywała te poprawki i zmiany uznaliśmy, że jednak trzeba do tego wrócić i utrzymać tę atmosferę w takim brzmieniu w jakim ona w tej chwili jest. Na dzisiejszym posiedzeniu Klubu Prawo, Rodzina, Samorząd wypracowaliśmy pewien kompromis. Ja na ręce Przewodniczącego chcę złożyć wniosek, który dzisiaj wypracowaliśmy. Radny Pan Jan Batelt odczytał treść wniosku: „ Wniosek dotyczący zmiany do Statutu Gminy Jasienica. Klub

Radnych Prawo, Rodzina, Samorząd Rady Gminy Jasienica wnioskuje o wprowadzenie zmiany do uchwały nr 44/416/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 25 marca 2010 w par. 68 ust. 1. Stwierdzamy, że limit wynoszący 7 radnych by stworzyć klub radnych jest wysoki. Dlatego wnioskujemy by była to 1/5 ustawowego składu Rady. Przy 21 radnych wynosi 4,2. Ustalono, że skład klubu może wynosić 4 osoby.” Dziękuję za uwagę.

Radny Pan Leszek Mroczko – ja mam pytanie natury prawnej do Pani Sekretarz. Przed chwilę, właściwie w tym momencie zgodnie z par. 30, który mówi, że inicjatywę uchwałodawczą posiada każdy Radny oraz Wójt Pan Radny Batelt w imieniu swojego klubu złożył wniosek. Rozumiem, że do Pana Wójta, który teraz zgodnie z punktem 4 ma 30 dni na opracowanie projektu uchwały i przekazanie Przewodniczącemu Rady Gminy? Tak?

Sekretarz Gminy - Nie, teraz Państwo procedujecie nad projektem uchwały i wnioski mogą być składane do tego projektu i Państwo głosujecie nad tymi wnioskami. Niejednokrotnie takie procedury tutaj miały zastosowanie w ramach autopoprawki.

Radny Pan Leszek Mroczko – ja mam pytanie w takim razie do Pani Sekretarz. W projekcie uchwały, który Pani przygotowała na sesję nie ma zapisu w par. 68 ust. 1. W związku z tym nie wiem czy w tym trybie można składać poprawki do uchwały skoro w uchwale nie ma takiego zapisu.

Sekretarz Gminy - każdy radny może teraz składać wnioski do tego projektu. To jest ciągły projekt. Ta uchwała dotyczy 9 punktów. Państwo możecie dodać 10 i 11 a nawet możecie skreślić któryś z punktów. To jest dokument, nad którym pracujecie i dopóki nie jest przegłosowany jest ciągły projektem.

Przewodniczący – jest tu z nami również Pani Mecenasa. Czy możemy w tej uchwale wprowadzić dodatkowy punkt, że klub radnych może powstać w ilości X?

Sekretarz Gminy – Przepraszam bardzo, chciałam tylko zwrócić uwagę, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej 13 czerwca 2013 roku został złożony projekt, który zawierał ten zapis. Zgodnie z obowiązującym statutem wszystkie uchwały, które trafiają pod obrady Rady muszą być opiniowane przez stosowne komisje. Wcześniej już procedowaliśmy przyjmując statut Gminy w 2010, uznano przez wszystkich radnych, że tą komisją będzie Komisja Budżetowa składająca się z przedstawicieli wszystkich komisji problemowych. W związku z tym ten projekt trafił na posiedzenie Komisji Budżetowej. Z zapisem dotyczącym paragrafu 68 ust. 1, o który Państwo wnioskowaliście. To wyniku opinii komisji zostało zaproponowane dzisiaj, co również podkreślił Pan Jan Batelt, że te zmiany wyszły z komisji Budżetowej. Państwo możecie jako cała Rada przegłosować, że te zmiany wprowadzacie jeszcze w innym zakresie.

Radny Pan Leszek Mroczko – Pani Sekretarz, bardzo przepraszam ale znowu nie mogę się z Panią zgodzić. Komisja Budżetowa po pierwsze w statucie nie jest wymieniona jako komisja opiniująca statut. To po pierwsze. A po drugie komisja ma możliwość wyrażania swojej opinii jak każda Komisja Rady Gminy. Natomiast to nie oznacza, że przy negatywnej opinii wniosek radnych nie idzie na sesję. Wniosek radnych w każdym momencie jeśli został złożony to sesja rozstrzyga czy jest zasadny czy nie z informacją o opinii komisji. W tym momencie rozumiem, że na skutek negatywnej opinii komisji został usunięty z projektu statutu nasz wniosek co uważam za nieprawidłowość i myślę, że tutaj znowu jest zasadne złożenie zapytania do służb

Wojewody czy tak powinno być. Ale to jest temat następny. Ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego następującej treści: „złożyliście dzisiaj Państwo wnioszek albo kontrwnioszek Aby skład klubu radnych wynosił 1/5 składu czy 4?

Przewodniczący odpowiedział, że czterech.

Radny Pan Leszek Mroczo – w takim razie Panie przewodniczący proszę o 5 minut przerwy.

Przewodniczący – pismo jest, Klub Radnych Prawo, Rodzina, Samorząd Rady Gminy Jasienica wnioskuję o wprowadzenie zmiany do uchwały nr 44/416/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 25 marca 2010. Stwierdzamy, że limit wynoszący 7 radnych by stworzyć klub jest wysoki. Dlatego wnioskujemy by była to 1/5 ustawowego składu Rady czyli 4 osoby.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Pani Sekretarz – dziękuję również za tę przerwę ponieważ mogłam sobie tutaj pewne rzeczy przypomnieć. Na pamięć proszę Państwa nie znam statutu a chciałam Państwa poinformować, że jeżeli chodzi o procedowanie nad statutem Gminy jako aktem prawa miejscowego. Nie ma w naszym statucie jakiś szczególnych regulacji prawnych, które by się odnosiły ekstra do samego statutu. Procedujecie Państwo jak w przypadku każdej innej uchwały, którą podejmujecie. Chciałam Państwu w związku z tym zacytować par. 38 ust.3 naszego statutu, który mówi: „przez poprawkę do projektu uchwały rozumie się propozycję zmiany treści projektu uchwały zarówno co do jego tytułu, podstawy prawnej, treści merytorycznej jak i formy językowej. Tutaj mamy do czynienia z „treścią merytoryczną”. W związku z tym jest to zgodne z procedurą. Dziękuję.

Radny Pan Zawada – w konsekwencji do mojej wcześniejszej wypowiedzi miałem jeszcze tylko pytanie do Pana Przewodniczącego Jana Batelta. Bo w zasadzie my zaproponowaliśmy 3 radnych jako takie minimum, podając konkretne przykłady, że nawet w Radzie Powiatu Bielskiego jest to 3 radnych, gdzie jest 28 radnych i powołując się na obszernie uzasadnienia orzecznictwa. Dlaczego 4 radnych a nie 3 radnych. Abstrahując, że do przyszłej rady dostaną się z Koła Gospodyń Wiejskich lub np.: 3 panie i nie będzie ich więcej, to nie będą mogły stworzyć klubu. Po co robić takie blokady. Takie moje pytanie.

Pani Mecenas – czy ja mogę Państwu pomóc? Bo to już nie jest zagadnienie prawne w chwili obecnej. Ja Pana rozumiem. Przytoczył Pan szereg orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego bądź Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, które wyrażają określone poglądy. Aby łatwiej było Państwu podjąć decyzję przytoczę treść przepisu z ustawy o samorządzie gminnym oraz również bardzo trafny w mojej ocenie wyrok WSA w Wrocławiu. Otóż przepis mówi nam tak: art. 23 ust. 2 „radni mogą tworzyć kluby radnych działającym na zasadach określonych w statucie Gmin”. Tyle jest w ustawie. Czyli musicie określić zasady. I teraz cytuję bardzo trafny fragment uzasadnienia wyroku: „zasady działania klubów radnych obejmują również określenie minimalnych limitów osobowych uprawniających do utworzenia klubów. Ustalając progi liczbowe uprawniające do utworzenia klubu rada powinna mieć na względzie występujące realia w tym liczebność rady oraz wytworzony w niej układ społeczno-polityczny.

Radny Pan Tomasz Osuch – patrząc na ten układ, który Pani cytowała w naszej radzie są trzy kobiety i może chciałyby utworzyć klub a nie mogą. Dziękuję.

Radny Pan Leszek Mroczko – tutaj Pani Mecenasa bardzo dobrze zacytowała, bo tu się wszystko zgadza. Ustawa jest tak skonstruowana i my doskonale znamy to prawodawstwo bo przez 3 lata naczytaliśmy się go dużo. Znamy wiele wyroków. W tym duchu właśnie idą wyroki Sądów Administracyjnych, że ustawodawca, który wyposażył Radę Gminy w te narzędzia, o których tutaj mówimy jednocześnie założył, że Rada Gminy jest odpowiedzialna, zna konstytucję, prawa wolności obywatela i w tym kontekście zna również realia polityczno-społeczne, gospodarcze danego terenu i w tym kontekście ustala te progi. Szanowni Państwo, my uważamy cały czas, że najlepszym modelem jest model 3 osobowy. Dlatego, że jest to 3 osobowa zorganizowana grupa, która w różnych konfiguracjach może tworzyć kluby radnych. Byłoby najlepiej żeby ten limit przyjąć. Tak zresztą jest w większości gmin. Tak jest w powiecie, gdzie jest 27 radnych i klub radnych może być 3 osobowy. Chciałbym zauważyć, że w sejmiku województwa śląskiego, w którym jest 48 radnych, wystarczy 4 radnych czyli poniżej 10% limitu. U nas w tym momencie powinno być dwóch. Ja chciałem zauważyć, że w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej koło poselskie może spośród 460 osób założyć 5 posłów więc tutaj widzimy jakie limity są stosowane w samorządzie. Szanowni Państwo, powiem tak. My spotkaliśmy się na krótkim spotkaniu i my nie jesteśmy „betonem”. My zawsze chcemy i chcieliśmy rozwiązań kompromisowych. Ja rozumiem, że pewne ambicjonalne powody powodują, że nasi partnerzy z klubu, który wznowił działalność nie chcą nam przyznać racji takiej ostatecznej. Nie będziemy się spierać nie jest to miejsce na walki. Myślę, że jest w naszej gminie więcej problemów, które są do rozwiązania. Dlatego w imię dobrej współpracy akceptujemy tę propozycję jako kompromisową uważając, że nasza jest lepsza.

Przewodniczący – dziękuję Radnemu Panu Leszkowi Mroczko, na pewno propozycja Pan klubu, jeżeli mogę to tak nazwać jest lepsza ale wypracowana przez Prawo, Rodzinę, Samorząd też jest dobra. Też stwierdzam, że nie jesteśmy „betonem” i też poszliśmy na ustępstwa. Szanowni Państwo wpłynął jeden wniosek do zmiany do statutu Gminy Jasienica i proponuję go przegłosować aby temat był już zamknięty.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Klubu PO aby limit radnych mogących utworzyć klub radnych wynosił 3 osoby.

- Przegłosowano – 5 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące”, 12 głosów „przeciw”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Klub Radnych Prawo, Rodzina, Samorząd określający limit radnych mogących utworzyć klub radnych na poziomie 4 radnych.

- Przegłosowano – 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”.

Radny Pan Jan Batelt – Szanowni Państwo ja zwracam się do Klubu Platformy Obywatelskiej. Chciałbym podziękować w imieniu naszego klubu, że poszliście naszą drogą bo uważamy, że nasz wniosek też jest dobry. Bardzo bym prosił aby w tej atmosferze 3 letniej pracować do końca tej kadencji.

Pani Sekretarz – mogę jeszcze dodać w kwestii formalnej zanim będziecie Państwo głosować nad całością?

Przewodniczący – tak.

Pani Sekretarz – w takim razie. Po przegłosowaniu tego wniosku pkt 9 w uchwale otrzymałby brzmienie: „par 68 ust 1 otrzymuje brzmienie: „warunkiem utworzenia klubu jest zadeklarowanie w nim udziału co najmniej 4 radnych””.

Przewodniczący – tak.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały ze zmianami na druku nr 410** w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/416/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 25 marca 2010r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Jasienica.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 20 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/363/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/416/10 Rady Gminy Jasienica z dnia 25 marca 2010r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Jasienica, stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

#### **do punktu siedemnastego**

Kierownik Referatu OrS Pani Łucja Jenkner – zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie Rada Gminy uchwala roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok kolejny. Po konsultacjach z organizacjami pożytku publicznego w okresie od 1 do 18 października projekt programu współpracy na 2014 rok został przedstawiony w dniu 30 października na posiedzeniu wspólnym Komisji Kultury i Oświaty oraz Komisji Zdrowia, Sportu i Spraw Społecznych. Na posiedzeniu Pan Wójt po konsultacji z organizacjami zaproponował zmianę w paragrafie 5 programu na taki aby brzmiał: „wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej”. Zdjęty został zapis wśród dzieci i młodzieży. W trakcie dyskusji komisja zawnioskowała również o zmianę w par. 11 pkt. 9 „komisja obraduje na posiedzeniach jawnych w minimalnym składzie 3 osobowym”. Następnie projekt programu współpracy w dniu 5 listopada 2013 roku został przedłożony Komisji Budżetowej. Komisja po dyskusji postanowiła nie wnosić uwag do par. 5 pkt. 3 jak również przegłosowała zachowanie w dotychczasowej treści paragrafu 11 pkt 9 czyli „komisja obraduje na posiedzeniach zamkniętych, bez udziału oferentów w minimalnym składzie 3 osobowym”.

Sekretarz Gminy – Szanowni Państwo, zanim Państwo przystąpicie do głosowania nad proponowanymi zmianami chciałabym Państwa prosić jeszcze o dokładne przeanalizowanie propozycji zmiany w zapisie w pkt. 9 jeżeli chodzi o zapis: „komisja obraduje na posiedzeniu jawnym”. Żebyśmy tutaj nie nadinterpretowali ustawy. Cała procedura konkursowa jest procedurą jawną. Od samego początku do momentu ogłoszenia wyników konkursu jak również w momencie, gdy Państwo otrzymujecie do końca kwietnia następnego roku informację o wykonaniu programu. Żebyśmy nie wyszli ponad intencje ustawodawcy. Dlaczego? Dlatego, że ustawodawca w nowelizacji ustawy o pożytku i wolontariacie dokonał pewnej modyfikacji na podstawie praktyki jaka wcześniej miała miejsce. Zapewne jak Państwo pamiętacie wcześniej w skład komisji konkursowej wchodziła przedstawiciel Wójta jak również organizacji pozarządowych i to był constans. Nie było takiej możliwości, że komisja mogła bez udziału przedstawiciela organizacji pozarządowej. Nowelizacja dopuszcza obradowanie komisji w składzie składającym się tylko i wyłącznie z przedstawicieli Wójta ale nie jest to uznaniowe. Nie jest to dowolność ze strony Wójta, że Wójt chce czy nie chce powoływać przedstawicieli organizacji do pracy tej komisji. Ustawodawca w sposób

enumeratywny określił kiedy taki przedstawiciel organizacji nie może brać udziału w jej pracach. Jak również dał możliwość pracy komisji bez udziału przedstawiciela tychże organizacji. Sądzę, że problem się nam w tym roku rozwiąże ponieważ jest taka ogólna wola również ze strony Pana Wójta, który będzie ogłaszał konkurs, że nie będzie jednego konkursu. Da nam to możliwość aby przedstawiciele organizacji znaleźli się w jednej i drugiej komisji. Nam proszę Państwa bardzo na tym zależy. Aby byli przedstawiciele w pracach komisji, aby nas wspierali swoim przygotowaniem od strony praktycznej i żeby czynnie uczestniczyli w tych pracach, które w konsekwencji mają dać Wójtowi opinię o przydział dotacji na zadania publiczne. Ponadto proszę Państwa wyraźnie w ustawie jest określone kto może brać udział w pracach komisji tzn. przedstawiciele wskazani przez Wójta, przedstawiciele organizacji pozarządowych bądź eksperci z głosem doradczym. Jeżeli ustawodawca chciałby rozszerzać skład komisji wówczas na pewno znalazłby się taki zapis w ustawie. Tam wyraźnie mamy napisane do jakiego grona się ogranicza praca komisji. Jeżeli chodzi o jawność to protokół komisji jest jak najbardziej do wglądu. Jest art. 15 ustawy mówi, że każdy do 30 dni może żądać uzasadnienia do przyznanej dotacji czy jej odmowy. Każdy, nie tylko oferent ale każdy kto jest zainteresowany ma takie prawo. Jest to również element jawności działania pracy komisji. Nie możemy tutaj traktować pracy tej komisji jako pracy organów Gminy, gdzie w ustawie o samorządzie gminnym w sposób wyraźny ustawodawca określił, że praca organów Gminy jest jawna. Dokładnie określił na czym ona polega. Mianowicie na tym, że każdy ma prawo wstępu na posiedzenia czy to Rady Gminy – sesji czy też komisji. Natomiast tutaj takich zapisów nie ma. Jeszcze raz tutaj podkreślam, że z czegoś wynika tutaj ta regulacja, która mówi o wyłączeniu. Jeżeli przedstawiciel organizacji miałby w tym interes to nie może uczestniczyć. Proszę Państwa w ubiegłym roku mieliśmy taką samą sytuację w odniesieniu do pracownika urzędu. Pracownik urzędu został przez Pana Wójta wskazany w skład komisji, a nikt z nas nie wiedział, że pracownik jest działaczem w organizacji. W momencie kiedy przed przystąpieniem do pracy w komisji członkowie komisji podpisują określone tam o bezstronności oświadczenie ten pracownik powiedział, że on nie może uczestniczyć ponieważ jest członkiem organizacji i podlegał wyłączeniu. Także miałyby się z celem wyłączenie pracownika bądź przedstawiciela organizacji a później danie mu możliwości, że uczestniczy w posiedzeniach tej komisji. Natomiast chciałam podkreślić jeszcze jedną rzecz bardzo istotną. Wszystkie opinie, które wydaje komisja wydaje jako ciało kolegialne. To nie jest opinia Pani X czy Pana Y. To co komisja głosuje jest wynikiem pracy kolegialnego ciała. Nie jest to w żadnym momencie komisja Gminy i nie może tu mieć zastosowania ten przepis, który w ustawie o samorządzie gminnym mówi o jawności pracy organów Gminy. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Jan Batelt – Proszę Państwa, ten temat nie był przedmiotem naszej analizy na posiedzeniu klubu natomiast na posiedzeniu Komisji Budżetowej zgodziliśmy się z tą argumentacją, która została przed chwilą przedstawiona. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Leszek Mroczko – myślę, że Pan Przewodniczący powinien również przedstawić stanowisko Komisji Kultury, której jest Przewodniczącym, a która wspólnie z Komisją Zdrowia przegłosowała te wnioski wcześniej. Jakby wyjaśnić również sprawę z drugiej strony. Dlaczego wniosek był i został przyjęty aby posiedzenia były jawne czyli otwarte dla wszystkich zainteresowanych. To jest taki specyficzny problem, dlatego że 405.000 zł przekazujemy do organizacji społecznych do stowarzyszeń, straży pożarnych, klubów sportowych na działalność, którą te stowarzyszenia wykonują w ciągu roku. Jest to duża kwota, jest konkurs i jest czasami taka niezręczna sytuacja. Z jednej strony jesteśmy samorządem a z drugiej strony wielu z nas pracuje w tych stowarzyszeniach. Chciałem zauważyć, że Pan Wójt jest członkiem wielu stowarzyszeń, Zastępca Wójta jest prezesem dwóch stowarzyszeń, Radni są

również członkami zarządów tych stowarzyszeń. To nie jest realna prawda. Tak się składa, że w naszych miejscowościach tę grupę aktywną tworzą ci sami ludzie, którzy pracują i w samorządzie i tworzą organizacje i próbują te nasze miejscowości w jakiś sposób wspólnie rozwijać. Jest to czasami postrzegane w ten sposób, że: „Wy jesteście w Gminie, Wy sobie to załatwicie, macie tam swoich ludzi. Nas odcinacie, powiecie byle co”. Ja osobiście miałem taki zarzut, nie w mojej miejscowości, że środki na kulturę w ubiegłym roku to sobie załatwiła Rudzica, Mazańcowice i Międzyrzecze bo „Wy tam jesteście radnymi i możecie to sobie załatwić”. Tu nie chodzi o to żeby nagle robić jakąś sensację. Nic się nie stanie jeżeli taka osoba, która ma takie pomysły przyjdzie sobie na posiedzenie. Siądzie sobie grzecznie w kącie i będzie słuchać. Z tego wynikał nasz wniosek, że tak samo jak na sesji może przyjść i posłuchać każdy, tak samo na komisji. Ja jestem tego zdania, że na posiedzeniu komisji konkursowej też cała procedura powinna być dostępna dla szerszej publiczności. Oczywiście można mieć różne zdania. My mamy takie.

Pani Sekretarz – Proszę Państwa, ja to wszystko rozumiem co powiedział Pan Radny. Natomiast korzystając, że jest dyskusja na ten temat bardzo bym apelowała do Państwa, którzy jesteście w tych stowarzyszeniach abyście przekonywali czy desygnowali ze swojego grona do udziału w pracach komisji tychże przedstawicieli. Natomiast to co Pan proponuje Panie Radny byłoby troszeczkę a może nawet bardzo ponad to co stanowi w ustawie. Nie możemy tego pracy tej komisji czy innych komisji np.: przetargowej, do naboru na wolne stanowiska urzędnicze. Nie możemy stosować przepisu, który mówi o jawności pracy organu Gminy tzn. Rady poprzez jej komisje również.

Radny Pan Marian Machalica – słusznie tu zauważył Pan Radny Mroczko, że dwie komisje tzn. Komisja Oświaty oraz Komisja Zdrowia były za tym żeby te posiedzenia były jawne. Natomiast w momencie podejmowania takiej decyzji nie znaleźmy tej interpretacji jaką przedstawiła nam Pani Sekretarz. Stąd oczywiście mamy inne zdanie. Całe posiedzenie komisji powinno być niejawne. Dziękuję.

Pan Wójt – Szanowni Państwo, jeden wniosek na Wspólnych posiedzeniach dwóch komisji był aby była jawność, aczkolwiek nie przeszedł on też jednogłośnie. Był sygnał Pana Edwarda Keniga, który mówił aby traktować to tak samo jak postępowania przetargowe. Ja również byłem tego samego zdania. Głosy na tych komisjach były różne. Została poruszona kwestia, że trzeba sprawdzić podstawę prawną czy nie ma jeszcze jakiegoś zapisu prawnego, który limituje takie rozwiązanie. Tak było na komisji. Wniosek został skierowany żeby była jawność ale po sprawdzeniu tego pod względem prawnym. W związku z tym sprawa ta została sprawdzona przez Panią Sekretarz i przez radcę prawnego naszego Urzędu. Po tych materiałach cała sprawa została skierowana na posiedzenie Komisji Budżetowej czyli szefów komisji problemowych naszej Gminy, gdzie zapoznali się z tą wykładnią i po zapoznaniu się z tą wykładnią podjęli opinie w tym zakresie aby to co macie w projekcie uchwały ten tekst został przyjęty. On ma swój zapis i macie materiały. I teraz jeżeli Pan Przewodniczący podda pod głosowanie to głosujecie nad materiałem, który dostaliście czyli opinia Komisji Budżetowej jest tu wiążąca. Dziękuję.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały ze zmianami na druku nr 411** w sprawie Programu współpracy Gminy Jasienica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2014.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 18 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”.  
Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.*

**Uchwała Nr XXXV/364/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie Programu współpracy Gminy Jasienica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2014, stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

#### **do punktu osiemnastego**

Skarbnik Gminy Pani Krystyna Pieszka – Szanowni Państwo, w dniu 29 sierpnia 2013 roku na ręce Pana Przewodniczącego Pana Jerzego Czudka Pan Wójt złożył informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Jasienica za pierwsze półrocze 2013 roku oraz informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Gminy Jasienica oraz informację, o której mowa w art. 265 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych. W tym samym dniu tę samą informację złożyliśmy do RIO celem zaopiniowania. Opinię o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze otrzymaliśmy z RIO w dniu 5 września. Oczywiście ta opinia jest na stronie BIP. Prozę jeszcze Państwa poinformować, że Komisja Rewizyjna bardzo wnikliwie analizowała wykonanie budżetu za pierwsze półrocze 2013 roku. Dziękuję.  
Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Jasienica za pierwsze półrocze 2013 roku stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Radny Pan Piotr Suchy opuścił posiedzenie. 19 Radnych.

#### **do punktu osiemnastego „a”**

Skarbnik Gminy Pani Krystyna Pieszka – Szanowni Państwo w przedłożonych Państwu materiałach prosimy Państwa o dokonanie zmian w budżecie Gminy Jasienica na rok 2013. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1 to tutaj prosimy Państwa o zwiększenie dochodów o 607.688,73 zł. Prosimy Państwa również o zwiększenie wydatków budżetu Gminy o kwotę 655.397,73 zł zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały. Prosimy Państwa również o dokonanie przeniesień pomiędzy działami zgodnie z załącznikiem nr 3 do uchwały. Szanowni Państwo do tych materiałów, które Państwo otrzymaliście jest prośba aby w stronie wydatkowej zwiększyć pozycję na zakup pieca o 2.000 zł. Jest to w dziale 700 w wydatkach majątkowych. W opisie jest zakup pieca centralnego ogrzewania do obiektu gminnego w Rudzicy dokładnie do OSP. Tutaj jest zapisana kwota 13.000 zł. Natomiast niezbędna kwota to 15.000zł czyli o 2.000 więcej. Należałoby stronę wydatkową zwiększyć. Szanowni Państwo ponieważ w dniu 30 października wprowadzaliśmy dotację z budżetu Wojewody, uległy zmianie wielkości dotyczące dochodów budżetu. Po zmianach to wielkość 73.249.015,47 zł. Wydatki budżetu również po zmianach i zwiększone o 2.000 zł to 83.472.759,10 zł. Uległy zmianie również przychody. Ogółem przychody to 34.250.767,63 zł. Jeżeli chodzi tutaj o zmianę to zwiększone zostają przychody z tytułu wolnych środków właśnie o te 2.000 zł i jest to wielkość 1.433.674,57 zł. Ulega zmianie również deficyt w budżecie Gminy Jasienica i wynosi 10.223.743,63 zł i tak samo ulega zmianie tutaj zapis iż przychody z zaciągniętych pożyczek krajowych będą wysokości 223.743,63 zł. Dziękuję bardzo.

Pan Wójt – macie korektę zmian. Macie tutaj wartości można byłoby powiedzieć taka wartość to bardzo dużo 600.000 zł pod koniec roku. Natomiast jak popatrzyście na to to musicie zauważyć na co to idzie. Dopłaty do MZK to 55.000 zł. Dopłacamy do MZK znaczące kwoty do

komunikacji w tych 3 sołectwach. Jak popatrzymy na przyszły rok to będzie już około 300.000 zł. Jest to bardzo dużo pieniędzy, które dajemy jako darowiznę mieszkańcom, którzy z tego korzystają. Pozostałe sołectwa możliwości finansowania nie mają. Są tam tańsze bilety, które pokrywa miasto, Gmina Bielsko – Biała. Wszystkie miesięczne, te różnice itd. Więc myślę, że to jest duża pomoc. Następnym tematem są remonty częściowe dróg. Mamy sytuację taką, że w poszczególnych sołectwach niektóre drogi nie zostały wyremontowane ze względu na brak środków w tych sołectwach. Po analizie stwierdziliśmy, że nie możemy zostawić tych dróg żeby śnieg i lód wypełnił te ubytki tylko trzeba to zrobić czymś stałym. Szukaliśmy tych środków i znaleźliśmy tylko 70.000, które można by było przeznaczyć na te najgorsze dziury, gdzie komunikacja jest dość duża na tych drogach i nie możemy narażać mieszkańców na mniejsze czy większe problemy. Następnym tematem jest zakup ciągnika. Ten temat walujemy już dość długo. Chciałbym podziękować tym, którzy się w to angażują w Mazańcowicach ale chcę szczególnie podziękować tym, którzy się angażują spoza Mazańcowic. Powiem Wam, że było Kilka Komisji Budżetowych i na każdej był temat ciągnika. Co kto znalazł na różnych stronach internetowych. Gdzie ten ciągnik w najlepszym stanie z najlepszym wyposażeniem można kupić. Ja się śmieję, że teraz jak się ciągnik kupi to nie wiem co na tych komisjach będzie takim tematem sztabowym. Jestem Wam wdzięczny. To jest tak, że jest kilka tych portali, gdzie można kupić i sprzedać. To jest chwila. Kiedy zapada decyzja, że ten ciągnik to się okazuje, że już sprzedany i ogłoszenie już nieaktualne. Dzisiaj akurat dróżnicy z Rudzicy – i tutaj chciałbym podziękować Panu Sołtysowi z Rudzicy, który się tak zaangażował w pomoc dla Mazańcowic. Dróżnik, który jeździ takim ciągnikiem przez ileś lat i zna się na tym. Pojechali razem dróżnik z Mazańcowic i dróżnik z Rudzicy do Wielunia. W niedzielę wieczorem taki ciągnik wyszukałem za 13.000 zł. Jest na zdjęciach w idealnym stanie. Jeżeli się okaże, że to co jest w ogłoszeniu i na zdjęciu się potwierdzi to być może szczęśliwie już dzisiaj Mazańcowice mają szansę, jak przegłosujecie Państwo budżet, na ciągnik. Dlaczego dla Mazańcowic a nie dla innego sołectwa? Myślę, że w przyszłości te większe sołectwa powinny mieć taki sprzęt. Dlaczego? Te ciągniczki malutkie, które były do koszenia, wożenia i do wszystkiego nie spełniają oczekiwań. Czas komunikacji i przejechania z jednej części sołectwa na drugą część to zajmuje pół dnia. Nie stać nas na ciągniki dwunapędowe, nominalne, nowe za 80 – 90 tysięcy złotych. Tyle trzeba dać za ciągnik, który byłby dla celów komunalnych. Potem jeszcze przystawki do tego i różne sprzęty. Myślę, że od tego zaczniemy. Funkcjonuje taki ciągnik już w Rudzicy. Jest w Jasienicy też używany. To jest potrzebne bo mamy dróżników, mamy ludzi zaangażowanych, którzy chcieliby też pomóc ale czasem nie ma jak. Dlatego wychodzimy tutaj w Mazańcowicach i jest to drugie co do wielkości sołectwo. Nie mieli takiego sprzętu. Jest tam kilka kilometrów chodników i w zimie jest tam problem z odśnieżaniem. Jeżeli chodzi o 2.000 zł więcej na piec w Rudzicy to jest to związane z tym, że firma, która to zrealizuje zamontuje ten piec i da na niego gwarancję. Bo co się może okazać? Że ktoś przyjdzie i zamontuje to a firma stwierdzi, że został zamontowany zły zawór. Wydaje mi się, że te 2.000 zł dołożyć do montażu ze sprzętem, ze wszystkim. To trzeba wnieść bo to jest duży piec. Następny temat to jest 100.000 zł na funkcjonowanie Zakładu Komunalnego. To jest ten udział do ścieków. Musimy to przekazać no bo jest realizacja w tym zakresie. Myślę, że kwestia pozostałych zmian, to one nie są aż tak wzbudzające emocje. Dziękuję.

Radny Pan Leszek Mroczko – ja się zgadzam tutaj z Panem Wójtem, że ciągle mamy problemy z tym odśnieżaniem bo chodników wybudowaliśmy sporo. Teraz trzeba albo restrykcyjnie stosować regulamin czystości co zobowiązuje mieszkańców do oczyszczania chodników ze śniegu, ale wiemy jaki z tym mamy problem. Część odśnieża a większość nie odśnieża. Tym bardziej, że są jakieś odcinki bezpańskie, gdzie nie ma gęstej zabudowy.

Wtedy jest tak, że mieszkańcy zamiast chodzić po chodnikach to chodzą po drogach. Dróżnicy przy np.: 7 km chodnikach nie mają szans tego odśnieżyć na bieżąco. Jeżeli jest taka propozycja aby wyasygnować z budżetu dodatkowe środki i sukcesywnie w miarę możliwości wyposażać te sołectwa, to uważam, że w tym kierunku należy iść. Dziękuję.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały ze zmianami na druku nr 419** w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2013 rok.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/365/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie zmian budżetu Gminy Jasienica na 2013 rok, stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

#### **do punktu osiemnastego „b”**

Skarbnik Gminy Pani Krystyna Pieszka – Szanowni Państwo ponieważ przegłosowaliście Państwo korektę budżetu, zmiany w formie budżetu są również w formie dotacji stąd konieczność uaktualnienia załącznika dotyczącego dotacji, które występują w Gminie Jasienica w roku 2013. Ja pozwoliłam sobie Państwu kolorem ciemniejszym zaznaczyć te pozycje. Natomiast jeżeli chodzi o załącznik nr 2 plan przychodów i wydatków zakładów budżetowych, ponieważ przeznaczycie Państwo 100.000 zł na dotację przedmiotową dla Zakładu Budżetowego stad też konieczne było uaktualnienie tego załącznika. Dziękuję bardzo.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 420** w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/271/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2013.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/366/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/271/12 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku – Uchwała Budżetowa Gminy Jasienica na rok 2013, stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

#### **do punktu osiemnastego „c”**

Skarbnik Gminy Pani Krystyna Pieszka – Szanowni Państwo przegłosowane przez Państwa zmiany w budżecie Gminy Jasienica mają odzwierciedlenie również w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Jasienica na lata 2013 – 2026. Oczywiście te zmiany zostały naniesione do wielkości, tych które zostały Państwu w materiałach przesłane. Ja chciałam tylko Państwa poinformować, że jeżeli chodzi o punkt dotyczący realizacji zadania: „dowóz dzieci niepełnosprawnych do szkół z terenu Gminy Jasienica w roku 2014” to jest to kwota w wysokości 450.000 zł a w okresie od stycznia do czerwca jest to kwota w wysokości 270.000 zł. O to jesteście Państwo proszeni. O dokonanie takiej zmiany. Natomiast jeżeli chodzi o załącznik w sprawie wykazu przedsięwzięć, w wydatkach majątkowych wprowadziliśmy zadanie, którego realizacja będzie w latach 2014 – 2015. To zadanie to przebudowa drogi powiatowej nr 4426S w Mazańcowicach. Ogółem koszty, które Gmina poniesie w formie pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego to 1.929.585,86 zł. Tutaj

Szanowni Państwo jest prośba skierowana przez Pana Wójta aby w roku 2014 nie był to 1.542.225,20 zł lecz tylko 1.000.000 zł natomiast 929.585,86 zł w roku 2015. Dziękuję bardzo.

Pan Wójt – Żeby uspokoić to nie jest tylko mój wymysł. Jestem po konsultacjach z Panem Starostą i rozmawialiśmy. Projekt ze strony starostwa był taki aby 1.542.225,20 było w roku 2014 a 387.360,66 zł w roku 2015. Natomiast musimy pamiętać, że jest jeszcze sprawa chodnika, gdzie został projekt złożony i musimy również, gdzie pozwolenia na budowę już mamy dla Gminy Jasienica, przypisać na Powiat i w związku z realizacją tego zadania 2014 – 2015 też będziemy musieli zabezpieczyć w granicach 500.000 zł, w sumie 1.000.000 zł. W Lokalnej Grupie Rybackiej jest możliwość zaliczkowania więc Powiat dostanie docelowo ten 1.900.000 zł z groszem plus tę różnicę, której brakuje. Jest to około 1.000.000zł, które Gmina musi pokryć aby ten chodnik został wybudowany. Wczoraj jeszcze rozmawiałem z Panią Sekretarz w Starostwie Powiatowym jak i również z Panem Starostą rozmawiałem. Uzgodniliśmy, że 1.000.000 zł będzie w przyszłym roku na to zadanie i w 2015 będzie 950.000 zł z hakiem. Natomiast jest hipotetyczna dzisiaj wartość do kosztorysu. Pan Starosta mi powiedział: „nie martwmy się na razie tym ponieważ przetarg dopiero określi dokładna wartość i procentowy udział”. Na dzień dzisiejszy to 1.900.000 zł to jest to maksimum jeżeliby postępowanie przetargowe rozstrzygnęło się według wartości kosztorysowej. Kiedy ono spadnie to automatycznie spadną wartości naszego udziału. Dlatego ta uchwała jest dzisiaj bardzo ważna ponieważ Pan Starosta chce już dzisiaj ogłosić przetarg. Oni mają już wszystkie materiały gotowe. Jeżeli my podejmiemy uchwałę w tym zakresie a ja podpiszę projekt porozumienia do umowy to będzie za miesiąc może za półtorej miesiąca już wiadomo ile to ma kosztować. Natomiast do projektu budżetu na przyszły rok chcemy włożyć właśnie wartość 1.000.000 zł jak również włożyć wartość 500.000zł. To jest również w trakcie opracowania w Starostwie ponieważ gdzieś to u Pana Jakubca po informacjach się zawieruszyło i Rada Powiatu jeszcze nie podjęła uchwały w tym zakresie odnośnie budowy chodnika na lata 2014 – 2015 mimo to, że wniosek ze strony Starostwa został złożony. Mają procedować w tym zakresie i taka na wczoraj była decyzja Pana Starosty, że 1.000.000 zł wystarczy, 500.000 na chodnik i tak ustaliliśmy. Mał tu dzisiaj być ale jest Konwent Starostów w Katowicach i tam uczestniczy, przeprasza ale nie może dzisiaj z nami być.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 421** w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/272/2012 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2013 – 2026.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 19 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/367/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/272/2012 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jasienica na lata 2013 – 2026, stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Radny Pan Marian Machalica opuścił posiedzenie. 18 Radnych.

**do punktu dziewiętnastego**

Pan Wójt – ja to wyprzedziłem i zostało to już omówione.

Radny Pan Edward Kenig – Panie Przewodniczący ja mam pytanie. Czy my możemy podjąć uchwałę do dotacji do innej jednostki nie mając projektu uchwały na przyszły rok. Ja tego nie wiem i chciałem się dowiedzieć.

Pan Wójt – było to konsultowane pod względem prawnym czy możemy, bo my się też nad tym zastanawialiśmy. Taką uchwałę intencyjną w tym zakresie możemy podjąć. Natomiast musi to mieć odzwierciedlenie w projekcie budżetu, który złożę Państwu do 15 a Państwo możecie również zadecydować też, że to potem wykreślicie.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 413** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na realizację zadania, pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4426S w Mazańcowicach”.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 18 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/368/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Bielskiemu w formie dotacji celowej na realizację zadania, pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 4426S w Mazańcowicach”, stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

#### **do punktu dwudziestego**

Kierownik Referatu BRG Pana Romana Szczyrbrowskiego – uchwała ta dotyczy tego samego tematu, który już wcześniej Pan Wójt omówił czyli przebudowa drogi powiatowej 4426S w Mazańcowicach. W tym przypadku Starosta Bielski Pan Andrzej Płonka zwrócił się z pismem o udzielenie pomocy finansowej w kwocie 31.263 na zadania własne Powiatu na przebudowę tej drogi. Kwoty te będą wypłacone za odszkodowania za grunty zajęte pod budowę drogi powiatowej w ramach projektu współfinansowanego ze środków UE. Proszę Państwa wydatki z tytułu odszkodowań stanowią koszty niekwalifikowane i bezpośrednio obciążają budżet Powiatu Bielskiego. Konkretnie chodzi o grunty, które są w minimalnym stopniu zajęte przy przebudowie tej drogi przy wlotach do dróg gminnych na terenie Mazańcowic. W sumie zajętej powierzchni jest 240m<sup>2</sup> co daje tę kwotę, o której wspomniałem na wstępie i o którą wystąpił Starosta. Daje nam to średnio 130,26 zł. Temat ten był poruszony na obradach Komisji Budżetowej i uzyskał opinię pozytywną. Dziękuję.

Pan Wójt – jeszcze dwa słowa komentarza. To jest tak, że zgodnie z decyzją i pozwoleniem na budowę na odcinku tej drogi inwestor musi pokryć koszty odszkodowania i takie koszty odszkodowania zostaną wypłacone mieszkańcom, którzy przylegają do drogi i wchodzi w pas drogowy, jak również Gmina. W związku z tym jak się Pan Starosta z tym zapoznał ile ma zapłacić Gminie Jasienica to wystąpił, że to przecież ustawowo musi zapłacić ale prosi o pomoc w tej samej wartości.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 414** w sprawie udzielenia Powiatowi Bielskiemu pomocy finansowej na zadania własne Powiatu Bielskiego.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 18 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/369/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie udzielenia Powiatowi Bielskiemu pomocy finansowej na zadania własne Powiatu Bielskiego, stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**do punktu dwudziestego pierwszego**

Kierownik Referatu PO Pan Grzegorz Marsowicz – Proszę Państwa, wysokość stawek w podatku od nieruchomości na 2014 rok została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Rady Gminy Jasienica na posiedzeniu wspólnym w dniu 25 października tego roku. W związku z powyższym został przedłożony Panu projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek od nieruchomości na 2014 rok zakładający 2% wzrost stawek w tym podatku na terenie Gminy Jasienica za wyjątkiem stawki od gruntów pozostałych, dla których stawka wzrosła o 3 grosze. Dziękuję.

Radny Pan Leszek Mroczo – wiem, że mamy to już uzgodnione ale powiem tutaj tak, że po wspólnym posiedzeniu Komisji prowadziliśmy jeszcze różne rozmowy i konsultacje. Zgodziliśmy się na 2% podniesienie podatku generalnie. No zgodziliśmy się tak i podtrzymujemy to, chociaż jest to więcej jak inflacja ponieważ jest ona na poziomie 1%. Natomiast pozostaje kwestia tych 3 groszy bo to jest w sumie trzynaste procent w stosunku do roku ubiegłego. Ja poddałbym pod dyskusję ewentualnie w formie wniosku, czy nie warto byłoby ewentualnie jeszcze troszkę tego obniżyć o grosz lub dwa. Mieszkańcy dość niechętnie przyjmują tę stawkę. Jest to jednak dość dużo ponieważ przy powierzchni 50 arów jest to około 50 zł rocznie. Jest to dość duża kwota. My to już przedyskutowaliśmy i nie ma sensu więcej dyskutować ale pytanie co zrobić z tym jednym tematem.

Przewodniczący – Szanowni Państwo jeżeli mamy dzisiaj nad tym dyskutować to należy postawić wniosek i go przegłosować.

Radny Leszek Mroczo – w takim razie stawiam wniosek o obniżenie o 2 grosze do 23 groszy.

Pan Wójt – Szanowni Państwo, myślę, że ten temat dość precyzyjnie analizowaliśmy na wspólnych posiedzeniach komisji i tam zastanawialiśmy się w każdą ze stron. Wartość podniesienia 1% podatku dla całej gminy daje niecałe 50.000 zł. To nie są wartości, które dałyby możliwości finansowe tej gminie. Trzeba sobie również zdawać sprawę z tego, że dzisiaj ustawa o dochodach bieżących i wydatkach bieżących limituje pewne wydatki bieżące. Jeżeli my nie będziemy mieli takich pieniędzy to remonty cząstkowe będą takie jakie są. Chcę powiedzieć, że biorąc pod uwagę cały wzrost podatku dla całej gminy i dla wszystkich mieszkańców to jest 2% około 100.000 i te 3 grosze to jest w granicach 150.000 więc w sumie wzrost jest około 250.000 zł dla całej gminy dla wszystkich podatników, którzy zapłacą większy podatek od nieruchomości tych, które są zabudowane pod placami, drogami, wiatami itd. Zapłacą o 3 grosze więcej. Być może jest to duży wzrost. Natomiast chcę powiedzieć dalej, że w projekcie budżetu, który chce Państwu przedstawić do 15 cały ten wzrost podatku chciałbym dać na drogi. Zdaje sobie sprawę, że można ten podatek podnieść o 1 % albo go w ogóle nie podnieść. Drogi mamy takie jakie mamy. Dużo się udało zrobić po powodzi. Teraz kończymy proces kanalizacji i popatrzcie jak to wygląda po kanalizacji. Takich dróg przed kanalizacją nie było i mamy następne możliwości. W tych sołectwach, gdzie nie idzie kanalizacja, gdzie było powodzi to drogi się rozlatują. Jak wszyscy się o te 3 grosze dołożymy to znowu zrobimy kawałek drogi w kilku sołectwach i będzie nam prościej wszystkim.

Radny Pan Wojciech Zawada – ja tylko chciałem też dodać. Jestem dwoma rękami za. Wysłuchałem teraz uzasadnienia Pana Wójty i ja tę zwyczaję jak najbardziej dokładam. Tylko zastanawiam się nad medialnym odbiorem. Poszła informacja, że puściliśmy obligacje i są

pieniądze. Zastanawiam się co ludzie będą mówili. Zastanawiam się ze znajomymi i rozmawiam z ludźmi. Dla mnie 50 zł nie jest dużo dla niektórych być może tak. Ja uważam również, że drogi są do zrobienia i trzeba takie poświęcenie ponieść. Tylko jak to pójdzie w eter Panie Wójcie?

Pan Wójt – gdybym chciał patrzeć na marketing i patrzeć na to, że w przyszłym roku są wybory to zaproponowałbym Państwu projekt budżetu bez zwwyżki. Nie o to chodzi żebyśmy nie byli w stanie powiedzieć mieszkańcom dlaczego i gdzie te pieniądze pójdą. To nie jest tajne. Mieszkańcy też patrzą co dzieje się w tej gminie. My musimy dać teraz do powiatu 1,5 mln za dwa lata kolejne 1,5 mln. To są wydatki nasze z Gminy tego się nie da dostać z dotacji. Jak zostanie przebudowane rondo w Mazańcowicach i droga na Mazańcowice to wszyscy będziemy z tego korzystać. Gdy będą takie sytuacje, że kogoś nie stać bo rzeczywiście są trudne sytuacje w rodzinie, to wtedy składa wniosek o umorzenie lub rozratowanie na Komisję Budżetową. Nie zdarzyło się nam na Komisji Budżetowej aby wnioski mieszkańców, gdzie rzeczywiście jest problem finansowy i ludzie nie mają co jeść czy są inne problemy żebyśmy takiego wniosku nie rozpatrzyli pozytywnie. Wydaje mi się, że nie jest to aż tak duża kwota tego wzrostu. Gdzie będzie problem to mieszkańcy mają możliwość napisania o rozratowania czy umorzenia podatku.

Radny Pan Leszek Mroczo – ja myślę, że nie mówiłbym tutaj o wyborach czy działaniach pod publikę. Tak jak powiedziałem na początku. Zgodziliśmy się na 2%. Przy inflacji 1% jest zgoda ogólna, żeby podatki podnieść nie tylko od nieruchomości ale również od środków transportowych, podatku rolnego. Stawki wzrastają średnio o 2% i idziemy tutaj w jednym kierunku. Jest zgoda, konsensus. Natomiast po dyskusji z różnymi osobami uważam, że ten wzrost o 13%, bo w tym przypadku mówimy o dużym wzroście. Na wspólnych komisjach też dyskutowaliśmy, były inne wnioski, które nie przeszły. Uważam, że należy ten temat ponownie przedyskutować, rozważyć i przegłosować. Także podtrzymuję ten wniosek. Propozycja w uchwale jest 0,25 zł/m<sup>2</sup>, gdzie w poprzednim roku było 0,22 zł/m<sup>2</sup>. Propozycja jest aby to było 0,23 zł/m<sup>2</sup>.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnego Pana Leszka Mroczo dotyczącego wyznaczenia stawki podatku od gruntów pozostałych w wysokości 0,23 zł/m<sup>2</sup>.  
- Przegłosowano – 2 głosy „za”, 3 głosy „wstrzymujące”, 13 głosów „przeciw”.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 415** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 15 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące”.*  
Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/370/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok, stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

#### **do punktu dwudziestego drugiego**

Kierownik Referatu PO Pan Grzegorz Marsowicz – Proszę Państwa, wysokość stawki opłaty targowej została również pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Rady Gminy Jasienica na posiedzeniu wspólnym w 25 października 2013 roku. W związku z powyższym został

przedłożony Państwu projekt uchwały w ustalenia stawek opłaty targowej na 2014 rok, który zakłada pozostawienie stawki na poziomie z roku bieżącego. Dziękuję.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 416** w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2014 rok.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 18 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/371/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2014 rok, stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

#### **do punktu dwudziestego trzeciego**

Kierownik Referatu PO Pan Grzegorz Marsowicz – Proszę Państwa, zgodnie z art. 6 ust 1 i 2 ustawy o podatku rolnym, stawkę podatku rolnego ustala się na podstawie ogłoszonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego w komunikacie z 18 października 2013 roku ogłosił, że średnia cena skupu żyta za ten okres wynosi 69,28 zł za 1dt. Rada Gminy działając na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym jest uprawniona do obniżenia tej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze danej gminy. Komisje Rady Gminy Jasienica na posiedzeniu wspólnym w dniu 25 października 2013 roku zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały obniżającej średnią cenę skupu żyta do kwoty 64 zł za 1 dt. Co przedłoży się na około 3% wzrost stawek podatku rolnego na terenie Gminy Jasienica w stosunku do roku poprzedniego. Wójt Gminy wypełniający obowiązek wynikający z art. 5 a ustawy o Izbach Rolniczych przesłał projekt uchwały do Śląskiej Izby Rolniczej w celu zaopiniowania. Śląska Izba Rolnicza poinformowała w piśmie z dnia 5 listopada 2013 roku, że nie wnosi zastrzeżeń do w/w projektu uchwały. W związku z powyższym został Państwu przedłożony projekt uchwały sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów obliczania wysokości podatku rolnego na 2014 rok. Dziękuję.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 417** w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów obliczania wysokości podatku rolnego na 2014 rok.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 18 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/372/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów obliczania wysokości podatku rolnego na 2014 rok, stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

#### **do punktu dwudziestego czwartego**

Kierownik Referatu PO Pan Grzegorz Marsowicz – Proszę Państwa, wysokość stawek od środków transportowych na 2014 rok została pozytywnie zaopiniowana przez Komisje Rady Gminy Jasienica na posiedzeniu wspólnym również w dniu 25 października 2013 roku. W związku z powyższym został Państwu przedłożony projekt uchwały w sprawie określenia stawek w podatku od środków transportowych na 2014 rok zakładający 2% wzrost stawek podatku od środków transportowych na terenie Gminy Jasienica. Dziękuję.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 418** w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na rok 2014.

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 18 głosów „za”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/373/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na rok 2014, stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

#### **do punktu dwudziestego czwartego „a”**

Dyrektor Zakładu Komunalnego Pani Katarzyna Muszyńska – proszę Państwa w Związku z tym, że Gmina przekazuje do Zakładu Komunalnego wybudowany właśnie wodociąg w Groźcu. To kawałek wodociągu przy ulicy Góreckiej. Prosimy o zaakceptowanie stawek opłaty dla tego wodociągu. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Ceny i stawki opłat macie Państwo w załączniku do uchwały. Taryfa jest jedna zarówno dla gospodarstw domowych jak i odbiorców przemysłowych tj. 5,47 zł netto/m<sup>3</sup>. Opłata abonamentowa jest w wysokości 31,27 zł miesięcznie. Dziękuję.

Radny Pan Leszek Mroczo – ja mam pytania do tej uchwały odnośnie stawek. Po pierwsze mam pytanie, dlaczego nie ma zróżnicowania stawek? Praktycznie we wszystkich taryfach, które ja znam dla odbiorców prywatnych i odbiorców przemysłowych są różne. W ten sposób można by było obniżyć taryfę dla osób prywatnych. Po drugie, to zupełnie nie rozumiem pozycji „opłata abonamentowa”. Płacę różne abonamenty: za liczniki energii elektrycznej, wody, gazu ale nie widziałem tak wysokiej opłaty jeszcze nigdy. 33,77 zł miesięcznie od licznika? Dlaczego tak dużo?

Pani Dyrektor – opłaty zostały obliczone zgodnie z zasadami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Całkowicie się z Panem zgadzam, że opłata abonamentowa jest bardzo wysoka ale niestety nie może być inna. Na opłatę abonamentową składa się wartość amortyzacji i podatku. Tutaj nie ma żadnej innej możliwości żeby policzyć to zgodnie z prawem w inny sposób. To jest jedna sprawa. Natomiast dlaczego jest jedna taryfa? Jedna taryfa jest z tego względu, że również zgodnie z ustawą o zaopatrzeniu w wodę należałoby w momencie gdyby miała być więcej niż jedna taryfa, muszą być przypisane do danej grupy odbiorców konkretne koszty. Nie można wyodrębnić kosztów, które będą dotyczyły tylko i wyłącznie przemysłu. Nie ma takich kosztów. Są te same koszty ponoszone zarówno przez odbiorców z gospodarstw domowych jak i wszystkich pozostałych.

Przewodniczący – to ja mam pytanie. Dlaczego w firmie płacę wodę po 10 zł a w domu po 5zł?

Pani Dyrektor – dlatego Panie Przewodniczący... Ja dociekałam ponieważ na Komisji Budżetowej ten temat był również poruszany i szukałam możliwości jakiegoś zróżnicowania aby ewentualnie w tym kierunku, za sugestią Państwa Radnych z Komisji Budżetowej pójść. Niestety nie ma takiej możliwości jak powiedziałam zgodnie z prawem. Te różnice, które są w taryfach jak np. w AQUA są pozostałościami z lat poprzednich. AQUA stara się znieść tę

różnicę i w momencie, gdy zmieniają się stawki to zmieniają się stawki dla gospodarstw domowych a nie dla przemysłu.

Przewodniczący – czyli rozumiem, że nie jest to niezgodne z prawem. Dziękuję Pani bardzo.

Pan Wójt – ten temat był kilka razy na walnych zgromadzeniach w AQUA podnoszony. Ta firma ma w tym zakresie opracowania z 5 lat wstecz, aby doprowadzić do jednolitej ceny. Z tego co pamiętam do 2015 roku mają ultimatum do wyrównania cen, które są na dzień dzisiejszy niezgodne z przepisami. Natomiast to co Pani Dyrektor powiedziała, jest to zaszłość. Kiedyś te ceny były bardzo rozbieżne. Projekt cen wody przewiduje wzrost dla indywidualnych odbiorców bez wzrostu cen dla przedsiębiorców. Trudno powiedzieć czy oni do 2015 roku zdążą to wyrównać czy będzie jakaś prolongata. Pod względem prawnym my się nie zajmujemy AQUA. Chcąc wprowadzić nowy wodociąg do obrotu i określić koszty jakie mają mieszkańcy ponieść to nie ma furtki prawnej żeby na nowym wodociągu dać dwie opłaty. Tego się zrobić po prostu nie da.

Radny Pan Edward Kenig – ja chciałem powiedzieć, że w przeliczeniu na przeciętny dom, gdzie są 4 osoby i zużywa się według przeliczników 12m<sup>3</sup> wody, to jeden kubik będzie kosztował przy dołożeniu opłaty abonamentowej 8,75 brutto. Jak to się ma do rozmów sprzed 2-3 miesięcy rozmów na komisji, na której Pani była, że proponowana kwota była około 6,70 zł i już to miało odzwierciedlenie społeczne – trudne. Teraz doszły do tego 2 zł. Ja wiem, że można powiedzieć, że abonament trzeba płacić zużywać mniej wody i oszczędzać. Tylko też trzeba być czystym. Myślę, że nie kwota 5,91 brutto już podaję tylko w połączeniu z opłatą abonamentową. Myślę, że jest to duża kwota. Żadna okolica a mam tu parę gmin na myśli z Wilkowicami włącznie nie ma takiej stawki.

Pani Dyrektor – Panie Radny ja mam kalkulację i ona jest wykonana po jak najniższych kosztach. Natomiast chciałem podkreślić, że jest tam bardzo niewiele przyłączy tylko 22 przyłącza. Stąd między innymi taka duża stawka. Należy również policzyć amortyzację. Pomimo zmniejszenia jest to jakiś koszt. Podatek 2% to 655 zł miesięcznie. Te koszty należy podnieść. Wartość inwestycji to prawie 400 tys zł, a są to 22 przyłącza. Cena wody, za którą płacimy do Brennej to 3,36 zł netto/m<sup>3</sup>. A od 1 stycznia jest 0,20 zł drożej. Tam jest mało przyłączy i relatywnie niewiele zużytej wody. Tutaj na materiały mamy założone tylko 200 zł.

Radny Pan Edward Kenig – ja wszystko rozumiem. Każde wyliczenie ekonomiczne podaje cyfrę. Zastanówmy się czy na jednym terenie gminy takie różnice muszą być stosowane?

Pani Dyrektor – proszę mi powiedzieć w jaki inny sposób należy to obliczyć.

Radny Pan Edward Kenig – nie wiem proszę Pani. Ja się nie znam w tych szczegółach wyliczenia. Ja tylko patrzę na cyfry końcowe, które są odbiciem faktury i rozmów, które są. Wiele osób się nie przyłącza tylko ze względu na koszty. Chodzi mi o tę cyfrę na końcu.

Pani Dyrektor – nie ma innej możliwości. Płacimy podatek tj. 655 zł przy kosztach. Może tak. Koszty miesięczne tj. około 2.200 zł przy założeniu 274 m<sup>3</sup> zużycia wody przy 22 przyłączach. Ta kwota 2.200 zł musi zostać poniesiona przez mieszkańca. Kto inny to poniesie? Inaczej wodociąg nie będzie miał możliwości funkcjonowania. Sam koszt Brennej to 920 zł netto miesięcznie.

Radny Pan Artur Kalita – ja mam jeszcze takie pytanie. Czy my jesteśmy w stanie tym mieszkańcom pomóc żeby tych kosztów tak wysokich nie było? Licząc przy średnim zużyciu to wychodzi kwota około 8 zł. Czy jest możliwość, że my tego np. nie przejmujemy? Dokumenty tak naprawdę dostaliśmy w ostatniej chwili i tak naprawdę musimy za tym głosować a tak naprawdę decyzja jest trudna. Część mieszkańców będzie płaciła dużą kwotę za tą samą wodę. Teraz pytanie jest takie czy istnieją jakieś możliwości i rozwiązania, gdzie my takiego wodociągu nie przejmujemy i te stawki będą inne.

Pani Dyrektor – jakie może być rozwiązanie? Powiem tak. Wynagrodzenia z narzutami tj. 1/10 etatu tj. 370 zł. Amortyzacja przy zmniejszeniu to 32 zł, materiały 200 zł, podatki 655 zł, cena wody w Brennej 920 zł. Proszę mi powiedzieć z czego mamy zrezygnować?

Pan Wójt – Szanowni Państwo, czy Wy myślicie, że my na Komisji Budżetowej chcemy dla mieszkańców dać cenę jak najwyższą się uda? Ja prosiłem Panią Dyrektor, która tego wodociągu mówiąc szczerze nie chciała. Został wodociąg wybudowany i teraz pytanie czy mamy utworzyć kolejny Zakład Komunalny dla tych 22 przyłączy? No chyba nie. W zadaniach, które były dla Zakładu Komunalnego nie było kwestii wodociągowania gminy tylko kanalizacji. Zobaczymy jak długo będzie funkcjonował zakład. Mamy teraz 22 przyłącza, które administracyjnie Brenna nie może obsługiwać, bo chciałem iść tym torem. Oni nie mają na dzień dzisiejszy możliwości realizacji zadań na gminie sąsiedniej. Ludzie chcą się przyłączyć. I jak opracować teraz ile mają płacić? Na wspólnym posiedzeniu Komisji dyskutowaliśmy o tej cenie i była kwestia obniżenia cen. Rozmawiałem z Panią Dyrektor, która przedstawiła Państwu kalkulacje i tam nie ma z czego zejść. Pytanie jest też takie czy ludzie tyle ile zostało założone, zużyją wody? Został przyjęty wysoki wskaźnik. Jak się okaże, że tak jak w innych sołectwach gdzie daliśmy wiele milionów na wodociągi a do dzisiaj tylko połowa się przyłączyła to może się okazać, że przyszły wniosek taryfowy nie będzie 5 zł tylko 10 zł. To wyjdzie z wyliczenia. Możemy zrezygnować z podatku. Ale nie da się tego zrobić wybiórczo dla tego tematu tylko wtedy zwalniamy też AQUA i wszystkie podmioty, które dostarczają wodę. Jakie jest inne wyjście? Myślę, że wprowadzić te minimalne ceny plus tę opłatę abonamentową i sprawdzić ile ludzie korzystają z tej wody. Tam jest firma GELP, która być może zużyje dużo wody i w przyszłym roku będzie możliwość obniżenia tego. To jest minimalna cena jaką się da ustalić. Tego inaczej nie da się zrobić. Albo się zastanowić, gdzie ten wodociąg damy do administrowania. Ale nie ma go komu dać. Można go zaplombować i nie korzystać z niego bo nie da się ustalić innej ceny albo obniżyć wszystkim podatek albo to przyjąć. Czwartego wyjścia nie ma.

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo wróć jeszcze do tego tematu. Woda z AQUA kosztuje 5,64 z naszego ujęcia 3,24 proszę wystąpić żebym ja płacił mniej. Czemu ja mam płacić 2,4 drożej? Wszystkie te metody są podobne. Woda z AQUA kosztuje dla gospodarstw 8,7 a w Bezedniku 5,2. Tutaj woda jest 5,91 a my na przyszły rok będziemy mieli 5,75 zł.

Radny Pan Leszek Mroczko – ja mam takie wrażenie. Kilka lat temu głosowaliśmy za utworzeniem Zakładu Komunalnego, który miał optymalizować nasze koszty czyli budżetu Gminy. Między innymi odzyskiwać VAT, prowadzić racjonalną gospodarkę ściekami itd. Po tych kilku latach mam takie nieopisane wrażenie, że coś jest nie tak. Szanowni Państwo, odbiór ścieków beczkowozami kosztuje nas 42 zł za kubik podczas, gdy podmioty pracujące na tym samym rynku biorą około 20 zł. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej pytaliśmy o to Panią Dyrektor i powie szczerze, że jej wyjaśnienia były bardzo niesatysfakcjonujące. Następny temat to kanalizacja zbiorcza. Podczas gdy mieszkańcy w sąsiednich gminach płacą 4,20. W

naszej gminie wraz z dotacją koszt wynosi 14,71. Również nie potrafię tego zrozumieć. Pani Dyrektor tutaj nie chodzi o te 5,90 zł, bo myślę, że ta stawka jest do zaakceptowania. Ale 33 zł za odczyt licznika miesięcznie? Nie wiem czy mieszkaniowiec potrafi to zrozumieć. Tym bardziej, że co dwa miesiące przychodzi inkasent to mieszkaniowiec zapłaci 67 zł. Jeśli to zrozumie to poprzyjmy ten wniosek ale ja myślę, że tego mieszkaniowiec nie zrozumie i będziemy my obwiniani, że takie ceny im narzuciliśmy. Ja osobiście nie poprzę tej uchwały.

Radny Pan Artur Kalita – mam pytanie. Czy tam jest fizyczna możliwość zwiększenia odbiorców, aby obniżyć koszty. Jeżeli my takie stawki tym ludziom damy to tak naprawdę nigdy nowi ludzie do tego nie przystąpią. Będą się bali tych kwot. Może byłaby jakaś szansa aby to ze strony naszej lub zakładu promować aby tych ludzi się przyłączyło więcej.

Radny Pan Tadeusz Kuś – Szanowni Państwo. O ile sobie przypominam temat był na Komisji Budżetowej, gdzie wyraziliśmy opinię taką aby to była cena taka jakie są ogólnie w gminie. Tak to przegłosowaliśmy. Natomiast nie mogę sobie przypomnieć aby była tam omawiana sprawa opłaty abonamentowej. Dlaczego Pani Dyrektor nam tego wtedy nie powiedziała.

Pani Dyrektor – przykro mi słyszeć, że sobie Pan nie przypomina ponieważ materiały, które Państwo ode mnie dostaliście i które były na Komisji są tymi samymi materiałami, które ja teraz mam przy sobie. Byłam na komisjach dwa razy i cały czas była taka sama konstrukcja budowy taryfy. Mianowicie zarówno abonament jak i stawka za wodę. Ten abonament cały czas od samego początku był. Przykro mi, że Pan nie pamięta. Mogę tylko tyle – ubolewać. Natomiast co do pierwszej komisji i sugestii Państwa to jak najbardziej. Sugestia była taka aby zróżnicować taryfy. W związku z powyższym usiłowałam to zrobić to podkreśliłam już wcześniej. Niemniej jednak nie mogę czegoś takiego Państwu zaproponować ponieważ byłoby to niezgodne z prawem. Tak jak również Państwu na Komisji Budżetowej powiedziałam tak samo na sesji podkreślam. Nie jesteśmy w stanie wyodrębnić kosztów, które byłyby przynależne tylko i wyłącznie dla przemysłu. Taki sam podatek płaci przemysł i gospodarstwa domowe. Takie same materiały takie same wynagrodzenia i taka samą stawkę płacimy do Brennej.

Pan Wójt – ja też mogę postawić wniosek żeby ta cena była taka jak w Bezedniku. Zróbcie tak żeby było tak jak w Bezedniku. Ale co to za wniosek? My mamy dzisiaj realia. Mamy wyliczenia, mamy wartości i musimy dzisiaj podjąć decyzję ale na fakty. Ja też chciałbym żeby było 3 zł. Tylko teraz jeżeli się tego prawnie nie da zrobić bo są takie a nie inne koszty to trzeba złożyć wniosek, że dajemy dofinansowanie dla 22 mieszkańców w Grodźcu bo jest za drogo. Sądzę, że za miesiąc będzie następny wniosek dla wszystkich, którzy korzystają z AQUA bo każdy niezależnie ile płaci ma drogo. To nie jest tak, że mnie się wydaje, że jest za drogo i ma być taniej. To trzeba wskazać miejsce. Kiedy ustalaliśmy ceny dla ścieków to pytałem ościenne gminy jak to wygląda. Pytałem w Wilamowicach, gdzie koszty realne, te które są na oczyszczalni na ścieki to kwota pomiędzy 15 a 18 zł. Tyle kosztują ścieki. Popytajcie w Bestwinie. Popytajcie gdzie indziej. Tak jak nasza Rada tamte Rady też mają dopłaty. Dzisiaj przy rozproszonej zabudowie w gminach koszt amortyzacji i podatek jest kosztem najważniejszym w całej opłacie. My się nie możemy porównywać do miasta, gdzie się podłącza 100 metrów rury i jest cały blok. Koszty są całkiem inne. Pytanie dlaczego Jaworze? Co zrobiło Jaworze? Tam majątek, który wypracowali 7 mln oddali za 1 mln. Wniosek Wam mogę złożyć na sesję, że jak zakończymy proces kanalizacji możemy spisać umowę przedwstępną z AQUA. Gwarantuję Wam, że jeżeli oddamy majątek za 1/7 wartości te 32 mln do miasta to ceny będziemy mieli tak jak w mieście. Wasza decyzja. Jak chcecie ja taki

wniosek mogę złożyć. Tylko wtedy nie wiadomo czy nie przyjdą inne służby się nas zapytać dlaczego majątek wypracowany w takiej wartości oddaliśmy za tyle? Szanowni Państwo, ja jestem na wszystkich zebraniach wiejskich. Ludzie pytają się kiedy u nich będzie ta kanalizacja? To nie jest filozofia wybudować kanalizację w „szczerych polach” i podłączyć 2 domy. Ktoś się musi pod tym podpisać i wziąć ekonomiczną odpowiedzialność. Przecież przychodzą kontrole. Różnego szczebla. Kto dopłaci do tego? Do tego się nie da dopłacić. Tym bardziej jak się ma jeszcze środki pomocowe. Unia mówi „my Wam damy pieniądze. Ale nie damy pieniędzy tak sobie. Wy za 25 lat musicie mieć tę sieć na odtworzenie.” To muszą mieszkańcy za to zapłacić. Szanowni Państwo, to nie jest tak, że w Gminie my myślimy nad tym ile jeszcze z tego mieszkańca ściągnąć. Ja rozmawiam z Panią Dyrektorką ile może wynosić cena minimalna żeby to było do obrony. To i tak już jest na granicy „pobożnych życzeń”, że będzie tam tyle zużycia wody. Zmierzajmy do końca. Złóżcie wniosek o dopłatę do wody w Grodźcu. Jest taka możliwość?

Pani Dyrektorka – jeżeli będzie dopłata do Grodźca to też i do Aqua i do każdego innego....

Pan Wójt – jeżeli Państwo chcecie możemy obniżyć to w Grodźcu w formie dopłaty. I tylko tyle.

Radny Pan Franciszek Handzel – Szanowni Państwo ja chcę przypomnieć tutaj wszystkim, że są sołectwa w tej gminie, które sobie same wybudowały wodociągi np. Mazańcowice. Mieszkańcy stworzyli Społeczny Komitet i sami sfinansowali główne nitki. Podłącza domowe sami finansowali w różnej kwocie ze względu na długość podłączy. Później to przejęła Aqua nikogo nie pytając. Ustaliła stawki a wszyscy się i tak cieszą, że mają wodę.

Przewodniczący – myślę Panie Handzel, że to nie tylko Mazańcowice bo budowało się w całej Gminie. Wiemy jak i ile partycypowali mieszkańcy.

Radny Pan Edward Kenig – ja chcę rozszerzyć to co powiedziałem. Ja nie mam pretensji do metra sześciennego wody. Jest ogólnie zbliżona do innych. Dyskusja moja toczy się w temacie opłaty abonamentowej, która i tak na końcu tworzy fakturę. Mój sens pytania o wielkość jest jeden. Jeżeli się wybuduje wodociąg to interes jest wszystkich aby się podłączyć do niego po to żeby pić lepszą wodę. Troszkę na jakości wody ze studni się znam. Jeżeli my stworzymy sytuację zaporową na starcie. Przykład to Wieszczęta. Wodociąg istnieje. Bierzymy opłatę abonamentową oczywiście większą od tych, którzy biorą – bo inni nie biorą. Nie korzystają z tego. Żeby nie robić podobnego przypadku. Chodzi o to, że jeżeli jest tam wodociąg na większą ilość domostw to trzeba zrobić jakąś zachętę, że np. opłata abonamentowa przez pierwsze 6 miesięcy będzie w wysokości 1 zł a potem te 32 zł. Aby kupić klienta na wodę. Jeżeli więcej wody zużyjemy to ja rozumiem, że ta cena później jest tańsza. Mój cel jest podstawowy, aby się wszyscy do tej linii, która istnieje podłączyli. Stawiam wniosek o zostawienie ceny metra sześciennego i opłaty abonamentowej przez pierwsze 6 miesięcy 1 zł jako promocję.

Radny Pan Leszek Mroczko – Szanowni Państwo wniosek Radnego Pana Keniga jest bardzo zasadny. O tym samym mówiłem wcześniej. Cena wody jest do akceptacji. 5,9 zł nie jest to mało ale ok. Natomiast opłata abonamentowa jest zdecydowanie zbyt wysoka. Skąd wziąć środki? Szanowni Państwo, to jest prosta sprawa. Zakład komunalny jest firmą. Można działać w tym momencie w dwóch kierunkach. Bardzo łatwo działa się w kierunku zwiększenia ceny czy zwiększania przychodów poprzez podnoszenie ceny. Natomiast w działalności gospodarczej powinno się działać w drugą stronę – obniżania kosztów. Od tego jest kierownik

aby tak poprowadzić firmę aby uzyskać obniżkę kosztów działalności tej firmy. Wnioskuje aby Kierownik Zakładu Komunalnego podjął takie czynności, które obniżą koszty działalności Zakładu Komunalnego a z oszczędności pokryć te różnicę w kosztach abonamentu w Grodźcu. Podtrzymuję wniosek Radnego Pana Edwarda Keniga.

Pani Dyrektor – przykro mi bardzo Panie Radny. Udało mi się kilka razy podkreślać w naszych rozmowach, że Zakład Komunalny jest zakładem budżetowym realizującym zadania własne Gminy. Nie jest przedsiębiorstwem. To jest bardzo istotne i ma zasadnicze znaczenie w całych rozważaniach. Jeżeli kosztów mamy 2.189 zł przy założonej ilości wody. Płacimy do Brennej prawie 1.000 zł, podatku płacimy 655,19 zł, za materiały liczymy 200 zł (poczta, papier, tonery, wezwania, monity, faktury, pisma do mieszkańców, umowy z mieszkańcami), amortyzacja 33 zł i wynagrodzenie wraz z wszystkimi narzutami, gdzie obowiązują przepisy związane z 13 pensją, zakładowym funduszem świadczeń socjalnych. Tutaj została założona 1/10 etatu to jest 376 zł. Proszę mi „z łaski swojej” powiedzieć, który z kosztów oszczędnościowo należy zrezygnować?

Radny Pan Leszek Mroczo – Szanowna Pani jeśli będę kierownikiem Zakładu Komunalnego wtedy się tym zajmę. Na razie kierownikiem jest kto inny i powinien się tym zająć.

Pani Dyrektor – rozumiem, że nie widzi Pan wyjścia. W związku z powyższym, przykro mi bardzo ale ja nie mogę inaczej tej kalkulacji zrobić ponieważ byłabym nierzetelna i naraziłabym na szwank budżet Zakładu Komunalnego. Mam świadomość jak również i Państwo, że i tak została założona bardzo duża ilość zużytej wody. Tak naprawdę nie wiemy ile tej wody zużytej będzie. Tutaj nie ma danych historycznych żeby można było jakkolwiek zrobić kalkulację. Wzięliśmy dane zgodnie z przepisami czyli 3 m<sup>3</sup> na osobę z uwzględnieniem firmy Gelp, gdzie liczymy, że zużycie wody będzie większe.

Radny Pan Wojciech Zawada – ja rozumiem Panią Kierownik, tylko proszę Państwa tam jest tylko 22 domów podłączonych do wodociągu. Jeżeli ta opłata abonamentowa jest w wysokości 30 zł, to obniżmy ją o 10 zł albo 15 zł na zachętę. To miesięcznie daje jakąś kwotę. Albo żeby ten koszt pokrywał Zakład Komunalny. Zobaczymy co będzie za rok. To nie jest jakaś straszna kwota. To około 4 -5 tys zł. Być może do roku czasu albo do dwóch, dużo domów się tam buduje i ta cena sama zjedzie na dół. Wydaje się ta cena zaporowa.

Pani Dyrektor – Panie Radny, abonament liczy się zgodnie z przepisami. Do abonamentu musi wejść amortyzacja w wysokości 32 zł i podatek w wysokości 655zł. Też chciałabym aby ta cena była mniejsza.

Radny Pan Tadeusz Kuś – ja przepraszam za może naiwne pytanie do Pani Dyrektor. A gdyby to przekazać do Aqua? Skoro mamy takie kłopoty i nie umiemy rozwiązać kosztów ceny to Aqua to przejmie i naliczy sobie swoje ceny. Być może Aqua znajdzie na to rozwiązanie. Dziękuję.

Radny Pan Jan Batelt – proszę Państwa chcę powiedzieć, że identyczna dyskusja była na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Długo obradowaliśmy nad tym punktem. Był dosyć szczegółowy wyjaśniony i powiem szczerze, że z bólem zaakceptowaliśmy projekt tej uchwały. Nie ma innego wyjścia. Musimy to poprzeć i szukać możliwości w perspektywie czasu. Trudno mi jest powiedzieć jakiej.

Radny Pan Edward Kenig – ja złożyłem wniosek o promocyjnej cenie w ciągu pół roku, za 1 zł opłaty abonamentowej dla każdego kto się przyłączy.

Pani Dyrektor – proszę Państwa pierwsza taryfa zgodnie z ustawą musi zostać uchwalona na 18 miesięcy.

Pan Przewodniczący – Pani Dyrektor powiedziała, że abonament musi być ustalony na 18 miesięcy więc wniosek Radnego Pana Edwarda Keniga dotyczący 6 miesięcy jest bezzasadny.

Nikt nie zadawał więcej pytań i Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt **uchwały na druku nr 422** w sprawie cen i opłat dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę realizowanego przez Zakład Komunalny w Jasienicy na terenie Gminy Jasienica..

*W wyniku głosowania uchwała została przyjęta – 13 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące”, 1 głos „przeciw”.*

Pan Przewodniczący – dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

**Uchwała Nr XXXV/374/13 z dnia 7 listopada 2013 roku** w sprawie cen i opłat dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę realizowanego przez Zakład Komunalny w Jasienicy na terenie Gminy Jasienica., stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

#### **do punktu dwudziestego piątego**

Radny Pan Tadeusz Kuś – chciałem podziękować Panu Wójtowi oraz Komisji Budżetowej za zaangażowanie się w sprawie ciągnika, który również został dzisiaj omówiony. Cenna sprawa dlatego, że czegoś się nauczyliśmy. Ja też będąc laikiem jeżeli chodzi o ciągniki już coś więcej na ten temat wiem. Także jeszcze raz komisji dziękuję. Również chcę podziękować Pani Sekretarz za naszą współpracę. Jak była Pani łaskawa powiedzieć tych zmian do statutu było znacznie więcej ale udało się drogą kompromisu znaczną część wykreślić co jest zasługą Pani Sekretarz, gdyż przekonała mnie co do propozycji. Statut w nowej wersji, jestem przekonany, że zda egzamin dlatego, że były tam nieuregulowane co najmniej 3 sprawy i one się tam mieszczą. Są to wspólne komisje, to jest kontrola i to jest Komisja Rewizyjna. Chce poinformować szanownych radnych, że 20 listopada o godz. 9:00 Komisja Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego organizuje spotkanie, na którym będzie temat ratownictwa medycznego w świetle ustawy o ruchu drogowym. Wstępnie wiem, że są również chętni na to. Szkolenie potrwa około 2 godzin, może więcej. Będzie to szkolenie pokazowe i będzie można zadawać pytania. W tym dniu Komisja w dalszej części będzie obradować i swoje wnioski omawiać.

Radny Pan Tomasz Osuch – ja chciałbym się zwrócić z pytaniem do Pani Kierownik Zakładu Komunalnego w Jasienicy. Na stronie internetowej została umieszczona następująca informacja: „W związku z odpowiedzią jaką Zakład Komunalny w Jasienicy otrzymał z Urzędu Gminy Jasienica o sposobie finansowania budowy przyłączy w ramach przedsięwzięcia pod nazwą: „Dofinansowanie przyłączy budynków do zbiorczego systemu kanalizacyjnego w Gminie Jasienica” uprzejmie informuję, że przychody z tytułu świadczeń rzeczowych jakim jest dofinansowanie budowy przyłączy dla mieszkańców Gminy Jasienica na mocy art. odpowiednich o podatku dochodowym od osób fizycznych z dnia 16 lipca są zwolnione od podatku dochodowego od osób fizycznych”. Chciałbym złożyć dwa pytania. Pierwsze pytanie

jest takie: czy to Urząd Gminy Jasienica wydał takie zwolnienie z podatku osobowego od osób fizycznych? Drugie pytanie: pytaliśmy o budowę sieci szkieletowej dlatego, że część osób zrezygnowała w Międzyrzeczu z przyłącza w momencie, gdy Zakład Komunalny naliczył bardzo wysoki podatek. Ludzie zrezygnowali z przyłącza mimo iż byli w planach. Jakie są podjęte kroki w stosunku do tych mieszkańców. Czy nie można było z Urzędu Gminy Jasienica wcześniej uzyskać informacji o tym zwolnieniu?

Pani Dyrektor – proszę Państwa, odpowiedź, o której piszemy w tym piśmie dotyczyła tylko i wyłącznie informacji czy środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska będą dochodem dla budżetu Gminy czy też nie. Ponieważ co do zasady zgodnie z przepisami i zgodnie z prawem jeżeli idą na dochody to w tym momencie można z odpowiednimi paragrafami, o których Pan wspomniał może być zwolniony mieszkaniec z podatku. Podczas podpisywania umów warunkowych dla mieszkańców, którzy byli chętni do przystąpienia do programu, mówiliśmy o tym, że ten podatek będzie najprawdopodobniej do poniesienia zgodnie z naszą wiedzą w tym momencie. W międzyczasie decyzją Gminy. Program wygląda tak, że Gmina nie bierze pożyczki tylko uzyskuje dotacje. Środki z dotacji są dochodem dla Gminy w związku z powyższym mieszkańcy są zwolnieni z podatku. To jest jedna rzecz. Natomiast to o czym Pan wspomniał, że mieszkańcy rezygnują z przyłączenia się czy też, Ci którzy nie podpisali umowy czy mają możliwość dołączenia się. Część mieszkańców, którzy ze względu na opłaty i też inne różne względy nie mogła być przyłączona, czy też w pewnym momencie nie chciała być przyłączona a później zmieniła zdanie. Tak naprawdę wszystkim zrobiliśmy przyłącza z tego tytułu iż z tego dużego kontraktu, który w tej chwili skończyliśmy. Ze względu na ponad 200 zmian na projekcie w stosunku do tego początkowego projektu mieliśmy sporo kolokwialnie mówiąc zaoszczędzonych metrów. W tym momencie wszyscy mieszkańcy, którzy chcieli mieli te przyłącza zrobione.

Radny Pan Tomasz Osuch – proszę Państwa kilka dni temu był u mnie mieszkaniec, który mówił o czymś takim, że mając dochód tylko z emerytury to kwota w wysokości 17.000 zł z tytułu darowizny za wykonanie przyłącza a to było dosyć długie przyłącze była na tyle wysoka, że zrezygnował z tego przyłącza mimo, że chciał. Dlatego, że uważał, że nie będzie zadłużał siebie i gospodarstwa w ten sposób, że nie będzie w stanie spłacić tym bardziej, że była mowa o komornikach. Dziękuję bardzo.

Pani Dyrektor – w momencie, gdy był program z konstrukcji finansowej 45% pożyczka, 45% dotacja i 10% udział własny mieszkańca była kwestia podatku. Co zmieniło się dopiero po złożeniu wniosku.

Radny Pan Tomasz Osuch – Szanowna Rado, za chwilę będziemy mieli taki wniosek, że mamy tylko przyłączonych tylko 500 domów w związku z tym koszty są takie, a amortyzację mamy taką w związku z tym abonament oprócz ścieków mieszkańcy będą płacić – tyle. I proszę Państwa znowu będziemy się zastanawiać, że nie da się z tym nic zrobić. W momencie, gdy wprowadzą się działania przyłączeniowe poprzez takie czy inne działania czy niedoinformowanie ludzi zniechęca się ich do przyłączy. Dziękuję.

Radny Pan Leszek Mroczko – chcę powiedzieć, że mamy wiele sygnałów od mieszkańców, że ceny wpisane w umowę są bardzo wysokie. Mieszkańcy nie rozumieją jak za przyłącze polegające na przyłączeniu 2 m rury w umowie jest wpisana kwota 3 tys. zł. Z tego mają zapłacić jeszcze 1.000 zł ryczałtu i ewentualnie od pozostałej kwoty 18% podatku dochodowego. Co się dopiero teraz wyjaśniło. Mieszkańcy pytają się kto te ceny wyliczał i pisał

te umowy, gdzie jest 3 krotnie według nich zawyżone. Ja tego nie sprawdzałem. Nie znam się na tym ale Pani Dyrektor rysuje się pewnie obraz, że Zakład Komunalny jest generalnie strasznie drogi.

Pani Dyrektor – Panie Radny, kwoty są zgodne z rozstrzygniętym przetargiem. Tutaj nie ma żadnych innych wyliczeń czy żadnych innych obliczeń. Przetarg jest rozstrzygnięty, jawny a informacja jest informacją publiczną. Jeżeli chodzi o kanalizację to nie ma abonamentu.

Radny Pan Edward Kenig – w umowie przedwstępnej mieszkańcy mieli wyliczone według pomiaru odległość. Wtedy była wyliczona kwota, że 1 m bieżący będzie kosztował 1.000 zł. Jeżeli ktoś miał 20 m to w umowie przedwstępnej ma wpisane około 20.000 zł. Fakt, że nastąpił później przetarg i inne rozstrzygnięcia i nastąpiła dotacja rzędu 1.000 zł. Ale starsza osoba mająca napisane 20.000 zł, gdzie nikt do niej się nie zwrócił i nie powiedział: „Proszę Pana to nie będzie 20.000 zł tylko 1.000 zł Pan zapłaci” taka osoba nie rozumie takiej sytuacji do końca. Ma umowę i co ma z tym zrobić? Nie ma pieniędzy i nie podłącza się. Trzeba iść do tych wszystkich okolicznych mieszkańców, po to żeby tańsze ścieki były na końcu. Za tydzień za rok, nie wiem kiedy. Trzeba ich zachęcać do podłączenia się tym bardziej, że być może w projekcie mamy jeszcze wolną ilość przyłączy. Dziękuję.

Radny Pan Jan Batelt odczytał treść pisma Naczelnika II Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej, które stanowi *załącznik nr 29 do protokołu* oraz treść pisma Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej, który stanowi *załącznik nr 30 do protokołu*.

#### **do punktu dwudziestego szóstego**

Radna Pani Mirosława Hawelek – ja chciałabym Państwa prosić w imieniu Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej ponieważ takimi małymi kroczkami zbliża się okres świąteczny i chcielibyśmy aby wszyscy mieszkańcy naszej gminy mogli te święta, które się powolutku zbliżają w godny sposób spędzić. Polski Komitet Pomocy Społecznej obejmuje swoją opieką szczególnie osoby starsze, które nie mają wsparcia w postaci rodziny. Te osoby też chciałyby spędzić w sposób godny święta. Dlatego bardzo serdecznie proszę wszystkich Państwa o finansowe wsparcie Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej. Ja dzisiaj prześlę listę i kto ma dobrą wolę i chciałby finansowo wesprzeć działalność PKPS bardzo proszę o deklarację wpłaty. Ja tę listę wezmę na następne wspólne spotkanie.

Radny Pan Wojciech Zawada – ja chciałbym tylko podziękować koleżankom i kolegom Radnym za przegłosowanie uchwały o przekazanie środków na pomoc dla Powiatu Bielskiego na inwestycję przebudowy ulicy Starobielskiej. Jest to niezbędna inwestycja. Dziękuję bardzo.

Pan Wójt – Szanowni Państwo, chciałbym przekazać jeszcze jedną informację, która mi umknęła odnośnie obligacji. Na dzień dzisiejszy jesteśmy po całym tym procesie. Firma Nordea wystartowała w zapytaniu i Bank Nordea złożył ofertę. Oprocentowanie całego procesu obligacji jest od 0,8 + WIBOR do 1,4 w ostatnich latach czyli do 2026 roku. Średnie oprocentowanie jest w granicach 1,1%. Przy WIBORZE, który na dzień dzisiejszy jest 2,7 to macie Państwo obraz, że w pierwszych latach 0,8 do 2,7 WIBORU kredyt w formie obligacji to jest 3,5%. Wydaje mi się, że ta operacja przyniosła zamierzony efekt ponieważ kredyty, które wcześniej mieliśmy zaciągnięte miały 5,5 do 6% razem z WIBOREM. Obecnie jest to operacja korzystna. Pieniądze zostały wpłacone i wszystkie kredyty, które mieliśmy zostały spłacone. Były pytania czy jest możliwość wcześniejszej spłaty czy z bankami mamy takie umowy. To nie jest tak, że tu były informacje, że mamy teraz bardzo dużo pieniędzy bo wypuściliśmy

obligacje. Musimy wiedzieć, że w budżecie była kwota za sprzedaż majątku. O tym mówiłem. Majątek, który mamy na strefie nie sprzedawaliśmy bo jest w trakcie uzbrojenia i ktoś mógłby nas oskarżyć o niegospodarność, że wcześniej sprzedajemy coś co wiemy, że będzie miało za pół roku czy rok inną wartość. Dzisiaj nie da się wycenić majątku, który nie jest wybudowany. To jest chyba logiczne? Budżet ma na dzień dzisiejszy prostą drogę do realizacji. Wydaje mi się, że wszystko to co robimy w temacie kanalizacji... te problemy mamy od 1996 roku. Projekt abyśmy go mogli dzisiaj zamknąć to na poszczególnych etapach realizacji nie był w ogóle możliwy do zrealizowania. To jest historia. Ja wiem, że teraz można powiedzieć, że my jesteśmy tylko od weryfikacji tego co jest. Na dzień dzisiejszy mamy zrobionych 527 przyłączy. Ja Wam przypomnę jaki był czas złożenia wniosków. O czym decydowaliśmy. Czy nas w ogóle będzie stać? Czy znajdziemy środki w budżecie. Można było napisać, że znajdziemy ze środków własnych a nie z kredytów. Co by się stało w drugą stronę gdybyśmy takich umów nie podpisali z mieszkańcami a potem naliczyli taki podatek? Wtedy zagotowałoby się w Gminie jak można było tego nie przewidzieć? Być może trzeba było przeanalizować. W tym zakresie nikt nie miał takiej wiedzy. Ja jej nie miałem, Pani Skarbnik, Pani Dyrektor ani Urząd Skarbowy. My wystaliśmy pismo do Urzędu Skarbowego o interpretację w tym zakresie i nie przyszła też jednoznaczna informacja. Napisałismy również do ministerstwa ale był ograniczony czas złożenia wniosku. Jak ktoś kto o tym decyduje i nas rozlicza też się zastanawia to co? Szanowni Państwo można było iść tak jak Jaworze, które ma 6 tys za przyłączy i koniec. My mamy 1.000 i zastanawiamy się co z tymi, którzy się nie zadeklarowali bo mieli podatek? Szanowni Państwo ja ubolewam, że tak jest. Pani Dyrektor powiedziała, że wszyscy są przyłączeni. Nie są wszyscy przyłączeni. Ja mam sygnały od ludzi, którzy mieli przyłączy dłuższe i nie było ich stać na ten podatek bo stwierdzili, że to jest za drogo. Ja sobie zdaję z tego sprawę. Był miesiąc czasu na zebranie deklaracji, zrobienia przedwstępnych umów, złożenia wniosku. Można powiedzieć, że tak funkcjonuje Zakład Komunalny, że trzeba było zatrudnić jeszcze 5 pracowników. Albo tych, którzy są już tak napojeni kawą, że nie mają co robić. Wszystko możemy pod publikę powiedzieć. Proszę iść popatrzeć jak to wygląda. Czy ta praca funkcjonuje czy nie. Sam jestem za tym aby to było jak najtaniej jak najlepiej i czasem wymyślamy coś aby pomóc mieszkańcom a z drugiej strony „dostajemy w głowę”. Czy to jest nasza zła wola, że tak zrobiliśmy? Wydaje mi się, że nie bo wszyscy pracowali aby było lepiej. Dlatego nie chcę tutaj usprawiedliwiać pewne działania. Sam sobie zadaję pytanie czy można było przewidzieć i tym mieszkańcom powiedzieć, że nie będzie tego podatku. Tylko zadaję sobie pytanie co by było gdyby podatek był a my byśmy im o tym nie powiedzieli. My dyskutujemy, że cena ścieków jest za duża. To niech sobie mieszkańcy, którzy mają zbyt dużą cenę ścieków doliczą przyłączy 5.000 zł, gdzie jako przykład jest pokazywana Gmina Jaworze. Ile lat musieliby spłacać, bo tam mają 4,20 a u nas mają 7,50, ile lat musieliby oddawać ścieki żeby dojść do 5.000 zł? O tym się nie mówi. Dziękuję.

Radny Pan Leszek Mroczko – Panie Wójcie ja mam może taką sugestię, bo tworzy Pan teraz budżet. Na stronie Urzędu Jaworze przeczytałem, że mieszkańcy Jaworza otrzymali w ostatnich tygodniach indywidualny nr bankowy na opłaty śmieciowe. Ja bym proponował jeżeli Pan rozważy taką ewentualność żeby również nasi mieszkańcy mogli mieć taki numer, subkonto na śmieci ewentualnie subkonto na podatek. To bardzo uprościłoby zbiórkę tych opłat. Pracownicy przy tylu tysiącach mieszkańców na pewno mają dużo pracy żeby zidentyfikować jaka działka, jaki dom. To byłoby uproszczenie. Ja nie znam kosztów więc nie jest to wniosek formalny tylko prośba, sugestia aby rozpoznać temat. Może udałoby się u nas coś takiego zrobić?

Pan Wójt – my jesteśmy na tym etapie. Akurat zwróciliśmy się do Banku Spółdzielczego w tym zakresie i oni muszą dostosować swoje operacje bankowe abyśmy to mogli wdrożyć. Jak mówiliśmy o śmieciach to ja o tym mówiłem tylko tam chodziło o to kto ma ponieść koszt tego urządzenia. Myśmy to bo banku zlecili.


Pani Sekretarz – Pani Kierownik Jenkner już ma takie konto i zresztą nie tylko ona.

Kierownik Referatu OrS Pani Łucja Jenkner – na razie mamy podatki natomiast śmieci są w trakcie dopracowywania z Rekordem.

Sołtys Wieszcząt Pani Natalia Janica złożyła podziękowania dla Wójta Gminy Jasienica i Radnych za decyzję w sprawie remontu drogi.

**do punktu dwudziestego siódmego**

Pan Przewodniczący przeszedł do punktu ostatniego i wypowiedział słowa: ZAMYKAM OBRADY XXXV SESJI RADY GMINY JASIENICA W KADENCJI 2010-2014.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Jerzy Czudek

Protokołowała:  
Barbara Tatoń