

**PROTOKÓŁ Nr XXVIII/08
z Sesji Rady Gminy Jasienica
z dnia 30 grudnia 2008 roku**

Sesja Rady Gminy Jasienica odbyła się w dniu 30 grudnia 2008 roku o godz. 8⁰⁰ w sali GOK w Bierach

Obecni na obradach:

Radni Rady Gminy Jasienica w ilości 20 radnych na stan osobowy 21 radnych

Skarbnik Gminy

Pani Krystyna Pieszka

Kierownik Referatu BRG

Pan Roman Szczrybowski

Kierownik Referatu OrS

Pani Łucja Jenkner

Kierownik Referatu GKOŚ

Pan Andrzej Świerkot

Kierownik GOPS w Jasienicy

Pani Małgorzata Klajmon

Kierownika SGZOZ w Jasienicy

Pan Wojciech Grochowicz

Dyrektor Zakładu Komunalnego

pani Katarzyna Sauć-Kania

Sołtysi

wg listy obecności

Proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, a przedstawia się on następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności urzędu.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Uchwalenie budżetu Gminy Jasienica na 2009 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Jasienica na 2008 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na rok 2008 Nr XVI/144/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2007 roku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/26/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 31 stycznia 2007 roku w sprawie przyjęcia zadań z zakresu właściwości powiatu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla parcel nr 2369/66, 2369/67, 2369/75, 2369/76 położonych w sołectwie Mazańcowice.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Rudzica – działka nr 3/22.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości ozn. jako pgr 777/1 położonej w obrębie ewidencyjnym Bielowicko.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości ozn. jako pgr 777/3 położonej w obrębie ewidencyjnym Bielowicko.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na terenie Gminy Jasienica liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu oraz określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Jasienica.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Jasienica.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2006 Rady Gminy Jasienica z dnia 6 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Gminy Jasienica.
18. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Jasienica za udział w akcji ratowniczej lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.
19. Wolne wnioski i zapytania.
20. Zakończenie obrad XXVII sesji Rady Gminy Jasienica.

do punktu pierwszego

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jerzy Czudek, który przywitał zebranych radnych i gości.

Stwierdził, że na sali jest 20 radnych, co na stan osobowy 21 radnych stanowi 95,24% i powoduje prawomocność obrad.

Powitał na obradach Pana Wójta Janusza Pierzynę i Zastępcę Wójta Pana Krzysztofa Wieczarzaka oraz radnego powiatowego Pana Jana Borowskiego.

do punktu drugiego

Pan Przewodniczący poinformował, że proponowany porządek obrad wszyscy radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję, po czym odczytał porządek.

Zawnioskował o wprowadzenie po punkcie 18 dwóch punktów dodatkowych:

19. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/81/2003 Rady Gminy Jasienica z dnia 10 lipca 2003 roku w sprawie zasad dofinansowania zadań proekologicznych ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska zmienionej uchwałą Nr XXXIII/329/2005 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 września 2005 roku i uchwałą Nr XVII/156/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2008 roku”.

20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 5 lat w trybie bezprzetargowym gruntu działki ozn. ewid. Nr 31/2 położonej w Rudzicy”

Zapytał, czy ktoś z radnych ma inne propozycje do zmiany porządku obrad.

Nikt z radnych nie zgłaszał innych uwag. Pan Przewodniczący poprosił o przegłosowanie zmian do porządku obrad. Zmiany w wyniku głosowania zostały przyjęte jednomyślnie.

do punktu trzeciego

Pan Przewodniczący powiedział, że protokół z sesji obytej w dniu 27 listopada 2008 roku był wyłożony do wglądu w biurze Rady oraz na sali obrad przed rozpoczęciem sesji. Zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi do treści protokołu.

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag i protokół z sesji obytej w dniu 6 listopada 2008 roku zostały w wyniku głosowania przyjęte jednomyślnie. – 20 głosów „za”.

do punktu czwartego

Pan Przewodniczący - poproszę Pana Wójta o złożenie sprawozdania z międzysesyjnej działalności urzędu od dnia 27 listopada 2008 roku do dnia dzisiejszego.

Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Pan Przewodniczący – dziękuję Panu Wójtowi za przedstawienie informacji.

1. Podatek firmy „JANMAR” – właściciel tej firmy dzierżawił pomieszczenia na obiekcie „Drzewiarz” w Jasienicy. Firma przestała funkcjonować, ale właściciel przez pół roku nie zdawał kluczy i był przekonany, że jak przestał prowadzić działalność w tym obiekcie, to czynsz nie jest mu naliczany. Jednak było inaczej, bo skoro nie zdał kluczy, to nie rozwiązał umowy dzierżawy. Powstał okres sporny pół roku i nie ma innego wyjścia, tylko te wszystkie należności trzeba naliczyć. Na dzień dzisiejszy jest na tym obiekcie nowy dzierżawca, ale zaległości zostały.
2. Podatek Pana Karola Zwardoń – jest właścicielem samochodu, który nie ma aktualnych badań technicznych i Pan Zwardoń regularnie występuje o umorzenie podatku i teraz jest to ostatnie umorzenie. Jeśli nie wyłomuje tego samochodu to kolejnego umorzenia w tym zakresie nie będzie. Apeluję do wszystkich, że możemy umorzyć jedną, czy nawet dwie raty podatku od środków transportowych jak ktoś na przykład remontuje samochód, ale nie może być tak, że ktoś trzyma samochód w

szopce. My wykazujemy umorzenia do urzędu skarbowego i nie może ciągle umarzać tej samej osobie.

3. Program „Aktywizacja zawodowa i społeczna w Gminie Jasienica” – realizowany przez GOPS w Jasienicy ze środków Urzędu Marszałkowskiego, ale do końca roku nie zostały uregulowane należności zgodnie z podpisaną umową i to mogłoby spowodować, że kontrahenci nie otrzymają swoich pieniędzy. Dlatego z budżetu Gminy pożyczymy te pieniądze 27.500 zł, aby częściowo pokryć zobowiązania.
4. jestem zaniepokojony faktem, że przetarg na Inspektora Nadzoru prac drogowych wygrała firma z Warszawy. Pytanie jak teraz będzie wyglądała kontrola tych inwestycji, ochrona naszych interesów, bo inspektor nadzoru powinien być na placu budowy. Jeżeli dojdzie do nieprzestrzegania warunków umowy i nie weryfikowania na poszczególnych etapach naszych inwestycji, to z naszej strony wystąpimy o unieważnienie przetargu.

do punktu piętego

Pan Przewodniczący – poproszę radnych o zgłaszanie interpelacji i wniosków w sprawach ważnych i społecznie uzasadnionych. Na zgłoszone interpelacje Wójt Gminy udzieli odpowiedzi w ostatnim punkcie porządku obrad.

Pan Osuch – mam zapytanie do Pana Wójta dotyczące zasad wynajmu „Chaty” w Międzyrzeczu Górnym. W dniu 10 września zwróciliśmy się z pismem do Pana Wójta z prośbą o opracowanie regulaminu nieodpłatnego udostępniania „Chaty” w MG na okolicznościowe imprezy rodzinne takie jak stypy, komunie, konfirmacje i inne. Proponowaliśmy, aby pierwszeństwo w wynajmowaniu miały osoby należące do organizacji społecznych oraz takie osoby, które przekazują środki finansowe na działanie organizacji o charakterze charytatywnym. W związku z tym, że wszystkie sale na terenie MG i MD są wynajmowane na śluby już od środy danego tygodnia, to w MG i w MD nie ma lokalu, w którym można by organizować stypy. Mieszkańcy często zwracają się do nas z prośbą o określenie zasad wynajmu „Chaty” w MG. Pan Wójt odpowiedział nam na nasze pismo, że odpłatne wynajmowanie tego obiektu jest niemożliwe. Proszę zatem o odpowiedź czy będzie opracowany regulamin nieodpłatnego wynajmu „Chaty” w MG i czy przyszła wykładnia prawna z Urzędu Marszałkowskiego dotycząca spornej kwestii, czy opłata za media w momencie jak ktoś ten obiekt wdzierżawi jest opłatą za ten obiekt, czy też nie?

Pan Mroczo – chciałem się zwrócić z podziękowaniem dla sołectwa Międzyrzecze Dolne za zorganizowanie w dniu 6 grudnia tego roku spotkania mikołajkowego dla dzieci z MG i MD na obiekcie Prochowni w MG. Proszę Państwa! Po raz pierwszy ten obiekt został w ten sposób wykorzystany. Dzieci były bardzo szczęśliwe chociaż było trochę zimno. Za to wszystkim organizatorom serdecznie dziękuję.

Pan Wójt – Szanowni Państwo! Ten temat jest chyba wszystkim znany, wiele razy był on dyskutowany i na samym początku jak składaliśmy projekt była informacja, że przez 5 lat od momentu oddania do użytku obiektów, których budowa wspomagana była środkami pozabudżetowymi z unii europejskiej nie będzie można odpłatnie wynajmować! Podpisaliśmy umowę, w której czarno na białym pisze, że nie ma takiej możliwości i nie ma co gdybać! Urząd Marszałkowski, który realizuje ten program jasno ma określone, że to wsparcie finansowe nie jest dlatego, aby coś nowego powstało, tylko aby pomóc społeczności lokalnej w różnych inicjatywach. Po to właśnie powstała filia GOK i filia biblioteki w MG, a nie po to aby zamienić to w komercyjne wyciąganie korzyści. To jest główny cel, aby społeczność wiejska mogła aktywizować się poprzez spotkania artystyczne (malarstwo, rzeźba, śpiew) zespołów, grup zorganizowanych, mieszkańców. Ma to być obiekt ogólnodostępny, a nie komercyjny! Jak udostępnimy ten obiekt na stypy, to padnie pytanie a dlaczego nie na chrzciny, komunie, imprezy rodzinne i w ten sposób przejdziemy całą ścieżkę. No bo czym się różni stypa od innego spotkania rodzinnego? Wiem, że z Pana punktu widzenia dobrze by było gdyby ten obiekt został rozbudowany o kuchnię i zaplecze i był komercyjnie wykorzystywany. Nieodpłatne wykorzystywanie jak najbardziej, bo po to ten obiekt powstał, ale jest to w gestii GOK. Jest tam instruktor Pan Czader, który organizuje tam cały czas jakieś spotkania. Nieodpłatne wykorzystywanie jest realizowane i myślę, że nie trzeba żadnego regulaminu, żeby Kowalski, który przyjdzie 3 dni przed imprezą wiedział jak się ma zachować. GOK w

Jasienicy ma ten obiekt przekazany w użyczenie i on za ten obiekt odpowiada oraz za to, co na tym obiekcie będzie organizowane. Wszystkie zgłoszone imprezy, które będziecie chcieli w tym obiekcie przeprowadzić będą analizowane i jeśli będą zgodne z prawem, to będą realizowane. Zatem jako Wójt nie będę opracowywał regulaminu nieodpłatnego wynajmowania „Chaty” w MG. Jeśli GOK w Jasienicy chce mieć taki regulamin, to niech o tym zdecyduje, ale według mnie jest to niepotrzebne.

Pan Osuch – prosiłem o opracowanie nieodpłatnego regulaminu wynajmowania „Chaty” w MG, gdyż z takimi sugestiami zwracają się do mnie mieszkańcy. Chodzi głównie o organizowanie styp. Pogrzebu nie można zaplanować, a rodzina często po pogrzebie nie ma się gdzie spotkać. Taki regulamin rozumiem, że będzie określał np. obiekt należy zostawić posprzątany. Każdą inną imprezę można zaplanować i zarezerwować sobie salę w OSP, a pogrzeb wypada niespodziewanie.

Pan Wójt – a jeżeli coś się w tym obiekcie wydarzy po podaniu posiłku, np. zatrucie? Jest tam tylko punkt wydawania posiłków, nic tam nie można przygotowywać, bo tak przewidywał projekt! I jakbyśmy zaprojektowali tam kuchnię, to prawdopodobnie byśmy tych środków nie otrzymali, bo nie byłby to GOK, tylko obiekt komercyjny. Urząd Marszałkowski szedł w tym kierunku, aby dać pieniądze na inicjatywę. Rozumiem, że pogrzebu nie można zaplanować, ale Szanowni Państwo, „Chata” w MG nie jest tylko dla mieszkańców MG! Ona była budowana z pieniędzy Gminy Jasienica, a kwestia komunikacji dziś chyba nie jest problemem? Trzeba sobie teraz zadać pytanie, czy wynajmować tę „Chatę” na stypy dla mieszkańców MG, czy MG, czy Jasienicy, czy najbliższej Rudzicy. Przecież w każdym sołectwie ludzie rezerwują sale na wesela, bale i inne imprezy. Jak Państwo widziecie wynajmowanie tej „Chaty”? Przecież na górze stoją makiety, komputery, jest sala biblioteki, są zbiory regionalne i na dole jest tylko miejsce, gdzie dzieci mogą się artystycznie rozwijać. Jeśli co dwa, trzy dni wynajmować będziemy dół obiektu na stypy, to zostanie tylko góra i kto tych wszystkich eksponatów będzie tam pilnował? Wtedy zajęcia dla dzieci nie będą mogły się odbywać. Owszem może się zdarzyć sporadyczna, jednorazowa sytuacja, że umiera jakiś działacz społeczny, budowniczy obiektów społecznych, to taką sytuację można rozważyć. Aby było to niepodważalne! Jednak w formie prawnej, ja takiej zgody nie mogę wydać, aby ktoś ten obiekt wynajął i za to zapłacił. Poproszę jeszcze Panią Renatę Szczepańską, która zajmuje się środkami Unii Europejskiej o zabranie głosu.

Pani Szczepańska – Szanowni Państwo! Pisałam wniosek dotyczący budowy „Chaty” w MG i przedstawię Państwu dwa zasadnicze problemy. Po pierwsze we wniosku, który jest integralną częścią umowy o dofinansowanie, istnieje zapis o tym, że inwestycja ta nie generuje zysku, w związku z czym odpłatne wynajmowanie tego obiektu w ogóle nie wchodzi w grę. Jeżeli natomiast weźmiemy pod uwagę fakt nieodpłatnego użyczenia sali, to wtedy też są generowane zyski tyle, że zyski ujemne – są to koszty funkcjonowania tego obiektu, w tym media. To byłaby podstawowa rzecz związana z wnioskiem. Po drugie obiekt ten musi być wykorzystywany na realizację zadań własnych Gminy wynikających z zapisów ustawy o samorządzie gminnym. Tutaj pojawia się problem niekomercyjnego wynajmowania obiektu, o którym Państwo wspominać, który musi być przypisany konkretnemu zadaniu obligatoryjnemu, czy fakultatywnemu Gminy, a trudno w tym zakresie znaleźć odnośnik do ustawy o samorządzie gminnym. Przez okres 5-ciu lat od momentu oddania tego obiektu do użytkowania ww. dwie zasady są zasadami nie naruszalnymi, a o dalszym funkcjonowaniu tego obiektu będziecie Państwo decydować po upływie tego okresu.

do punktu szóstego

Pan Przewodniczący – na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 15 grudnia br. wspólnie omówiliśmy projekt budżetu Gminy Jasienica na 2009 rok. Czy dziś ktoś z radnych dziś ma jeszcze jakieś pytanie w tej sprawie?

Pan Osuch – obecnie występuje coraz więcej zjawisk kryzysowych w gospodarce. Istnieje zagrożenie realizacji budżetu. Przykładowo Gmina Olkusz, z której Ja pochodzę zmniejszyła planowane dochody budżetu o 10%, 15% przewidując niewykonanie budżetu spowodowane zahamowaniem gospodarczym. Czy opracowując ten budżet Pan Wójt brał pod uwagę taką ewentualność i w przypadku gdyby do tego doszło, to czy w analizie Pana Wójta są jakieś inwestycje, które w takim przypadku nie będą realizowane?

Pan Wójt – trudno mi się odnosić do samorządu Olkusza. Jestem w samorządzie Gminy Jasienica już 10 lat i moim darem jest przewidywanie. Po to starałem się, poprzez wasze decyzje i uchwały, o zakup ziemi, której mamy ponad 100 hektarów, że jak przyjdzie trudny okres, chude lata, to będzie z czego uciąć i dołożyć tam gdzie braknie. Myślę, że jesteśmy w dobrej sytuacji i jak będzie trudno, to wspólnie się zastanowimy, czy zbyć daną nieruchomość, czy też nie realizować jakiejś inwestycji! To wszystko jednak przed nami, bo trudno powiedzieć jaka będzie recesja w roku 2009 i czy przełoży się ona na rok 2010. Może trzeba będzie kryzys przeczekać, zaciągnąć kredyt, a nieruchomości sprzedawać dopiero w 2010 roku, bo być może będą sygnały, że gospodarka rusza. Wtedy będą się pojawiali inwestorzy, którzy będą zainteresowani kupnem ziemi. Jak będzie spadało zapotrzebowanie na rynku inwestycyjnym, to z naszej strony będzie to plus, bo wtedy będą spadały ceny. Naszym zadaniem wtedy będzie ogłosić jak najwięcej przetargów i zacząć realizować inwestycje. Wtedy bowiem zyskamy większy efekt za mniejsze pieniądze.

Pan Mroczko – mam pytanie do Pani Skarbnik. Jako radni otrzymaliśmy projekt budżetu na 2009 rok w wersji przygotowanej przez Pana Wójta na dzień 15 listopada br. Na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 15 grudnia br. padały różne wnioski i chciałem zapytać jaki budżet dziś uchwalamy. Ten przedstawiony nam przez Pana Wójta, czy też zostały wprowadzone jakieś zmiany? Jeśli są jakieś zmiany to my ich nie mamy. Nie mamy w tej chwili aktualnego projektu budżetu i prosiłbym chociaż o przekazanie, najlepiej w formie pisemnej, listy zmian, które zostały na wspólnym posiedzeniu komisji wprowadzone, po to abyśmy mieli pełną świadomość po pierwsze co uchwalamy, a po drugie, że wszystkie zmiany w tym projekcie zostały zapisane. Może się bowiem okazać, że jedne zmiany są, a innych nie ma. Taka jest moja prośba.

Pani Skarbnik – na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 15 grudnia br. przegłosowaliście Państwo następujące zmiany, nie zmieniając dochodów i wydatków budżetu: zmniejszenie o 80.000 zł wydatków bieżących dział 900 koszty oświetlenie i konserwacji oświetlenia ulicznego, a zwiększenie zadań majątkowych o 40.000 zł budowa chodnika Bielowicko-Wieszczeta (nowe zadanie) i o 40.000 zł budowa boiska w Grodźcu. Automatycznie zatem zmniejszyła się kwota wydatków bieżących o 80.000 zł. W części opisowej została również uwzględniona kwestia, którą poruszał Pan Mroczko, aby w dziale 801 były zapisy następującej treści: bieżące utrzymanie szkół podstawowych, w tym 30.000 zł remont parkingu na terenie ZSP w Międzyrzeczu i 20.000 zł remont parkingu na terenie ZSP w Rudzicy, aby był jasność, że sołectwa przedstawiają właśnie takie wielkości. Jeśli chodzi o załącznik wydatków majątkowych, to został on zwiększony właśnie o te 80.000 zł, jak również w tym załączniku uwzględniłam sugestię RIO pomimo, że w odrębnym załączniku określiliśmy wydatki majątkowe dla zakładu budżetowego, że w tym załączniku ma to być zapisane. W związku z tym jest zapis 200.000 zł dotacja na budowę mostu w Mazańcowicach. To są wszystkie zmiany, które wprowadziliśmy.

Pan Wójt – podstawową zmianą jest ta kwota 80.000 zł rozbita na dwie inwestycje. Myślę, że jak Państwo radni przyjmą dziś budżet, to wówczas trzeba go skserować i rozdać Państwu radnym, aby jak są w terenie, to wiedzieli ile pieniędzy na jaką inwestycję mają w budżecie.

Pani Skarbnik – tak postępujemy co roku. Budżet po uchwaleniu i podpisaniu przez Pana Przewodniczącego jest rozdawany wszystkim radnym i sołtysom.

Pan Mroczko – chciałem poruszyć kwestię zadłużenia Gminy. W dniu 10 listopada br. w trakcie posiedzenia komisji budżetowej dyskutowaliśmy kwestię kredytu na kanalizację. Wtedy Pani Skarbnik tłumaczyła, że nie ma jeszcze podpisanej umowy, nie ma dokumentów, nie było wiadomo, czy pieniądze na kanalizację otrzymamy dla Gminy i w tym momencie nie dało się tego zrobić. Również pytałem o to na wspólnym posiedzeniu komisji i wtedy też otrzymałem odpowiedź, że nie ma jeszcze stosownych dokumentów. W dniu 2 grudnia Pan Wójt podpisał dokumentu na duży projekt kanalizacji Gminy, a w prognozie długu nie zostały wprowadzone stosowane zmiany. W załączniku wieloletnie programy inwestycyjne na zadanie budowa kanalizacji została zapisana kwota 2 mln zł, ale nie jest to wprowadzone do budżetu na rok 2009. Z drugiej strony jest wpisana bardzo niewielka kwota 500.000 zł na realizację kanalizacji. W związku z tym mam pytanie z jakich środków będziemy tą kanalizację realizować? Mamy zabezpieczone tylko 500.000 zł, a nie planujemy, chociaż od dawna są podpisane dokumenty, zaciągnięcia pożyczki, czy też kredytu. Myślę, że ta kwestia powinna zostać w budżecie uregulowana. Zatem mam pytanie do Pana Wójta, czy też do Pani Skarbnik jak właśnie ta kwestia wygląda.

Pan Wójt – omawiałem tę sprawę na wspólnym posiedzeniu komisji i od dnia 15 grudnia, przez okres świąteczny do dnia dzisiejszego niewiele się zmieniło. Jesteśmy obecnie w trakcie przygotowywania wniosku na dofinansowanie i dokumenty dziś miałem do podpisu. Dokumenty prawne, które funkcjonują w naszym Państwie i analiza naszego budżetu spowodowały to, że eksperci w Narodowym Funduszu i w Ministerstwie analizowali materiały, które im przesłaliśmy czy są wystarczające i czy są zgodne z prawem. Ministerstwo zapewniało, że Program Spójność będzie rozstrzygnięty w połowie 2008 roku i ta inwestycja miała już być realizowana. Nie od nas jednak to zależy. Informacje odnośnie promesy środków otrzymaliśmy 3 grudnia br. Od tego momentu rozpoczęły się przygotowania. Mamy wniosek do NFOŚiGW odnośnie dofinansowania przedsięwzięcia i mogę Panu przytoczyć: koszty źródła finansowania przedsięwzięcia 66.234.448,78 zł. Tu jest kwestia podatku VAT na wartość 13.757.706,40 zł. Jeśli przyjdzie decyzja o przyznaniu nam dotacji, czy pożyczki z jakiegoś funduszu, to Państwa o tym poinformujemy. Może się okazać, że NFOŚiGW ze względu na małą wartość dofinansowania, czy pożyczki prześle nasz wniosek do WFOŚiGW! Rozmawiałem z Narodowym Funduszem i nie wiadomo gdzie mamy wniosek składać, bo jesteśmy za mali do Narodowego, a trochę za dusi do Wojewódzkiego Funduszu. Zatem stwierdziliśmy, że należy napisać wniosek do NFOŚiGW i zobaczymy co się stanie dalej. Szanowni Państwo! Przecież to nie jest tak, że dziś uchwalacie budżet i spotkamy się dopiero w grudniu 2009 roku! Ta inwestycja wydaje mi się jest priorytetowa. Nie ma na dzień dzisiejszy takiego człowieka w naszym Państwie, który byłby w stanie powiedzieć wszystko na temat Programu „Spójność”. Mamy wiele pytań i czasem nawet w Ministerstwie nie umiemy nam na nie udzielić odpowiedzi. Myślę, że należy to zadanie w sposób elastyczny, ale ciągle realizować i na ile mamy możliwości to to realizujemy wykorzystując pozyskaną wiedzę. Chce nam w tym temacie pomóc również firma Collect z Katowic. Wszystko przygotowujemy i jak będziemy znali konkretne decyzje to wtedy je wam przedstawię i poproszę Pana Przewodniczącego o zwołanie np. sesji nadzwyczajnej aby przesłać pewne informacje, czy przesunąć środki finansowe. Na dzień dzisiejszy jednak tych konkretów nie mamy. Mamy informację z urzędu skarbowego, że podatek VAT można odliczyć. To wiemy. Ale co się stanie jak w życie wejdzie ustawa, o czym się mówi, która przyniesie inne przesłanki? Co wtedy. Teraz mamy taką niespodziankę przy „Studium”. Wszystko jest przygotowane do uchwalenia, a w połowie listopada wyszło rozporządzenie, że musi być raport i nie ma okresu przejściowego. I nie możemy tego „Studium” uchwalić, bo najpierw musimy przejść procedurę raportu. Zatem mamy pół roku z głowy, a ludzie czekają z swoimi inwestycjami. Tak ustawodawca pochopnie zadziałał i wprowadził nam taką niespodziankę. Myślę, że powinniśmy dążyć w tym kierunku i pomóc, aby to zafunkcjonowało i na pytanie jak ja widzę możliwość realizacji inwestycji kanalizacji bo minął już czas dwóch tygodni odpowiadam, że Wójt wie, ale szczegółów, ile pieniędzy w danym roku wydamy nie znam! Proszę, aby takich pytań mi nie zadawać! Jakbym znał odpowiedzi na te pytania, to bym się z wami podzielił, bo wiecie, że mówię więcej niż chcecie słyszeć. Nie ma tematów tajnych i ukrytych. Wniosek mamy przygotowany, staramy się o dofinansowanie, ale jaka będzie jego weryfikacja i czy dostaniemy te pieniądze i w jakiej wielkości nie wiem. Do tego dochodzi następna kwestia; czy jest możliwość otrzymania 10% ze strony budżetu państwa? Tego też na dzień dzisiejszy nie wiem, a są to dla nas duże kwoty.

Pan Mroczko – w załączniku Nr 6a do uchwały budżetowej na budowę kanalizacji zapisane są następujące kwoty: rok 2009 – 500.000 zł, rok 2010 – 500.000 zł i rok 2011 – 500.000 zł, czyli razem 1.500.000 zł. Natomiast nakłady ogółem wynoszą 2.040.000 zł. Chciałem zapytać z czego wynika to, że ta kwota się nie sumuje?

Pan Świerkot – w załączniku tym finansowanie tej inwestycji pokazane tylko do roku 2011, a tak naprawdę ta inwestycja będzie realizowana do roku 2013, przez okres 5-ciu lat i stąd ta różnica.

Pan Mroczko – chciałem zapytać dlaczego w budżecie na rok 2009 nie została przewidziana żadna kwota na opracowanie lokalnego planu rewitalizacji Gminy Jasienica. Było to przedmiotem dyskusji dwóch komisji Rady Gminy Jasienica (Komisji Budownictwa i Komisji ds. Unii Europejskiej) i zostało to przegłosowane. W budżecie jednak tego nie ma. Dlaczego?

Pan Wójt – z tego co wiem, to protokół z posiedzenia tych dwóch komisji do dnia dzisiejszego nie został przyjęty, a zatem nie wiem czy są jakieś ustalenia z tego posiedzenia. W tym temacie są jakieś nieścisłości.

Pan Mroczo – Panie Wójt! Chciałem zwrócić Panu uwagę na następującą rzecz; co prawda protokół z tego posiedzenia nie został przyjęty, ale również nie został przyjęty protokół z posiedzenia komisji budżetowej w dniu 10 listopada br., gdzie omawialiśmy projekt budżetu, a także ze wspólnego posiedzenia komisji w dniu 15 grudnia br., na którym też omawialiśmy projekt budżetu i wnosiliśmy poprawki. Mimo to będziemy uchwalać budżet, a zatem protokół jest protokołem, a głosowanie i wynik tego głosowania jest wynikiem. Chciałem jeszcze raz zapytać dlaczego nie ma w tym budżecie takiej pozycji jak opracowanie lokalnego planu rewitalizacji Gminy Jasienica.

Pan Wójt – myślę, że jest to ogólny zapis budżetu i jeśli przyjdzie czas na stworzenie takiego planu to jest rezerwa budżetowa i są tam też pieniądze na takie cele - 5.000 zł to nie jest wielka kwota. Jeśli będzie wola Rady Gminy, aby zlecić opracowanie takiego planu, to z mojej strony nie będę robił problemów.

Pan Semla – chciałem tylko powiedzieć, że na tym posiedzeniu zostało ustalone, iż na razie należy się wstrzymać z wykonywaniem lokalnego planu rewitalizacji Gminy Jasienica i przełożyć to na następny rok. Tak jak zostało powiedziane protokół nie został jeszcze przyjęty i tych ustaleń też jeszcze nie ma na piśmie.

Pan Przewodniczący – jestem bardzo zdziwiony, że dziś Pan Mroczo zadaje te wszystkie pytania. Przecież po to było wspólne posiedzenie komisji w dniu 15 grudnia br. Wówczas o wszystko można było pytać.

Pan Mroczo – chciałem Pana Wójta zapytać o taką kwestię. W projekcie budżetu na rok 2009 jest zapisana kwota 200.000 zł na remont elewacji budowy szkoły w Jasienicy. Mam pytanie, czy przy okazji innych jubileuszy innych szkół również były realizowane takie inwestycje. Jeśli tak to kiedy i jakie to były inwestycje.

Pan Wójt – Szanowni Państwo! Mamy przygotowany projekt budżetu, nad którym dyskutowaliśmy na posiedzeniu komisji budżetowej oraz na wspólnym posiedzeniu komisji. Przedstawiłem, że nie ma analizy kosztów remontu elewacji budynku szkoły w Jasienicy, która to szkoła w roku przyszłym będzie obchodziła 100-lecie. Zrobiliśmy szacunkowy koszt i wyszła kwota ponad 170.000 zł. W budżecie zabezpieczyliśmy kwotę 200.000 zł, bo mogą wystąpić prace dodatkowe i nie wiadomo, czy ten tynk trzyma się w całości, a niewątpliwie zagraża to bezpieczeństwu dzieci. Ale przecież to nie Wójt otrzyma 200.000 zł na elewację szkoły w Jasienica i jak mu zostanie to sobie wyda te pieniądze na coś innego! Przecież o każdej kwocie do przetargu, po przetargu i kwocie pozostałej po realizacji zadania Państwo jako Rada Gminy decydujecie! Jeżeli Pan Mroczo uważa, że te 200.000 zł ma nie być przeznaczone na elewację tylko na inne zadanie, to ja jestem tylko organem wykonawczym Rady Gminy i po głosowaniu przyjmę to do realizacji. A czy inne inwestycje, w innych sołectwach były realizowane wtedy kiedy były tam jakieś jubileusze, to myślę że Pan Mroczo ma dobrą pamięć i jak OSP Międzyrzecze Górne obchodziło jubileusz to w ciągu roku dołożyliśmy na remont i elewację remizy. Tych pieniędzy w budżecie wtedy nie było, ale trzeba było je znaleźć. Kiedy OSP Międzyrzecze Dolne obchodziło jubileusz, to nie było tam nic zrobione? Nie było wszystko przygotowanie zgodnie z możliwościami i prośbami? Powiem tylko o tej części Gminy. Myślę, że każde sołectwo ma swoje dobra i powinniśmy realizować według tego co było i planować według tego co jest.

Pan Mroczo – nie będę zadawał więcej pytań, bo widzę, że Pan Przewodniczący jest zdegustowany ilością moich pytań.

Pan Przewodniczący – nie jestem zdegustowany tylko po to zorganizowałem wspólne posiedzenie komisji w dniu 15 grudnia br. aby wszystkie sprawy związane z projektem budżetu przedyskutować. Wtedy Panie Mroczo tych kwestii nie poruszał. Nie wiem czy te wystąpienia specjalnie były zostawione na dzień dzisiejszy?

Pan Mroczo – Szanowni Państwo! Chciałbym zabrać jeszcze kilka minut gdyż przed głosowaniem wspólnie powinniśmy zastanowić się nad czym głosujemy. Budżet Gminy to najważniejsza uchwała jaką podejmuje Rada Gminy w ciągu całego roku. Budżet to jest zestawienie wydatków i dochodów za cały okres budżetowy, czyli w tym przypadku rok. Przy budżecie powinna obowiązywać podstawowa zasada, zasada racjonalnego gospodarowania. To jest takie postępowanie podmiotu, jakim jest gmina aby dążyć do osiągania maksymalnych efektów przy określonych nakładach, tzw. zasada największej wydajności, a także do minimalizacji nakładów ponoszonych w trakcie ujęcia założonego celu – obowiązuje nas tzw. zasada oszczędności. Zatem przyjrzyjmy się temu dokumentowi, czy on spełnia te zasady – maksymalnej wydajności i oszczędności. Pozwoliłem sobie zrobić zestawienie przychodów

oraz wydatków zawartych w projekcie budżetu Gminy Jasienica na rok 2009. Jeśli chodzi o stronę przychodową (dziękuję Panu Wójtowi i Pani Skarbnik za przygotowanie materiałów), to okazuje się, że 3 sołectwa wiodą prym jeśli chodzi o przychody na 1 mieszkańca: MG (390 zł), Jasienica (366 zł) i Mazańcowice (236 zł) – sołectwa położone wzdłuż drogi ekspresowej. Średnia wynosi 217 zł na 1 mieszkańca. Są to dane za rok 2007. Następna grupa sołectw: Grodziec – 195 zł, MD – 146, Biery – 140 zł i Świętoszówka – 133 zł uzyskują mniejsze dochody z podatków, ale są to kwoty mniejsze od średniej, ale nie mniej niż 50% średniej. Ostatnia grupa sołectw: Landek – 104 zł, Rudzica – 92 zł, Bielowicko – 87 zł, Wieszczyca, Łazy, Roztropice, Łownica – 61 zł – to sołectwa, które uzyskują poniżej 50% średniej. Następnie zestawilem wydatki, jakie są w budżecie Gminy Jasienica na rok 2009 i widać dokładnie, że są 3 słupki wysokie – Jasienica 1,2 mln zł, Rudzica blisko 1 mln zł, Mazańcowice blisko 1 mln zł, a pozostałe sołectwa mają niewielkie kwoty. W materiałach, które Państwu przekazałem zestawilem w formie wykresów przychody i wydatki zawarte w tym budżecie. Patrząc na te dane warto pamiętać o tym jak wyglądała ta sytuacja w poszczególnych sołectwach na przestrzeni ostatnich lat. Na podstawie wykonania budżetu od roku 2003 wykonałem analizę ile poszczególne sołectwa korzystały z dobrodziejstw budżetu Gminy Jasienica. Wyszło, że:

- sołectwo Jasienica otrzymało kwotę około 10 mln zł,
- sołectwo Mazańcowice otrzymało kwotę około 5 mln zł,
- sołectwo Rudzica otrzymało kwotę około 4 mln zł,
- sołectwa Łownica i MG otrzymały kwotę od 1,5 do 2 mln zł,
- sołectwa Biery, Grodziec, Łazy, Roztropice, Świętoszówka i Wieszczyca otrzymały kwotę od 1 do 1,5 mln zł,
- sołectwa Bielowicko, Landek i MD otrzymały kwotę poniżej 1 mln zł.

To pokazuje w jakim zakresie środki są inwestowane na terenie naszej Gminy. Korzystając z materiałów przygotowanych przez Pana Wójta przygotowałem zestawienie jak przez ostatnie lata wyglądało wykorzystanie naszego budżetu w inwestycjach z zakresu sportu. W Jasienicy była to kwota 5,6 mln zł, w Rudzicy ponad 2 mln zł, w Mazańcowicach 2,3 mln zł, w Grodźcu 1,6 mln zł, w Świętoszówce 1 mln zł, Łownica i Wieszczyca około 1 mln zł, MG, MD, Bielowicko, Biery, Łazy, Landek i Roztropice 0 zł.

Pan Przewodniczący – mam pytanie, czy w tych inwestycjach sportowych są ujęte środki na obiekty sportowe przy szkołach?

Pan Mroczko – trzeba by o to zapytać Pana Wójta, bo on te materiały przygotowywał.

Pan Przewodniczący – jeżeli w tych kwotach są ujęte budowy obiektów sportowych przy szkołach, to ja się z takimi materiałami nie zgadzam. Nie można takich informacji przekazywać! Przecież sołectwo Rudzica nie budowało tylko dla siebie gimnazjum! Do gimnazjum w Rudzicy, Jasienicy i Mazańcowicach chodzi nie tylko młodzież z tych sołectw, ale z całej Gminy! Chce Pan dzisiaj zrobić nam wszystkim wodę z mózgu. Szkoda, że tych informacji nie przygotował Pan na wspólne posiedzenie komisji w dniu 15 grudnia br. Dziś, kiedy mamy przyjąć budżet na 2009 rok, Pan próbuje wszystko wyrzucić do góry nogami. Ja się z tym nie zgadzam i myślę, że 90% radnych podziela mój pogląd.

Pan Mroczko – kolejną kwestią często podnoszoną w dyskusjach, to jest taka magiczna kwota 100 zł na mieszkańca na inwestycje. Pan Wójt wystosował pisma do wszystkich Rad Sołeckich o przekazanie informacji na temat zapotrzebowania na inwestycje w swoich sołectwach w limicie 100 zł na mieszkańca. Dla sołectwa MG jest to kwota 21.900 zł. Taka wartość jest od wielu lat. Ja jestem w Radzie Gminy od 2003 roku i wtedy było też 100 zł na mieszkańca. Co ciekawe, zmieniły się inne wydatki budżetu Gminy od roku 2003. Na przykład rezerwa ogólna i celowa w roku 2003 wynosiła 100.000 zł, a w roku 2009 już 250.000 zł. Tutaj Pan Wójt zadbał o to, aby kwota wzrastała i jest 2,5 razy większa. Z jednej strony Pan Wójt utrzymuje zasadę 100 zł na mieszkańca (pismo do Rad Sołeckich), a z drugiej strony w projekcie budżetu, który przygotował tej zasady nie stosuje, gdyż w jednym sołectwie wydatki są ponad 300 zł na jednego mieszkańca, a w innym sołectwie w przygotowanym projekcie budżetu jest poniżej 100 zł na mieszkańca. Patrząc na wydatki budżetowe to tylko 4 sołectwa: MG, MD, Grodziec i Łownica w tej chwili mają po 100 zł na mieszkańca.

Pani Biela – przepraszam bardzo, Panie Mroczko my to wszystko wiemy! Jeśli chodzi o poprzednie budżety, to były one przyjęte i przegłosowane więc proszę nam tego nie przypominać, bo nie mamy jeszcze sklerozy. Proszę Pana Przewodniczącego aby prowadził obrady zgodnie z porządkiem bo spotkaliśmy się chyba nie po to, aby wysłuchiwać wykładów Pana Mroczko. Niepotrzebnie zabiera nam Pan czas i stara się nam zrobić wodę z mózgu. To

wszystko o czym Pan mówi my już wiemy! Może w niektórych kwestiach ma Pan rację, nie mówię, że nie, ale cały projekt budżetu został już omówiony i przegłosowany więc po co znowu do tego wracać! Czyli to co już przegłosowaliśmy jest nieważne? Nie wiedzieliśmy co robimy, czy jak? Myślę, że te wywody są zbyteczne.

Pan Machalica - prosiłbym, aby radny, który w danym temacie zabiera głos przystąpił do zadania pytania, czy też przedstawił jakiś wniosek, że np. trzeba zabrać z sołectwa Rudzica określoną kwotę i przesunąć na inne zadanie, bo tak uważa! Pan Mroczko przygotował różne materiały, jest to bardzo pracowity radny i za to mu dziękujemy, ale prosimy o jakiś wniosek. Na razie tylko słuchamy prywatnych wywodów Pana Mroczko, a nie mamy żadnych wniosków.

Pan Mroczko – budżet jest ważną uchwałą i powinniśmy nad nią debatować również dzisiaj. Prosiłbym Pana Przewodniczącego aby zachowywał kolejność wystąpień, bo nie wiem czy jestem teraz przy głosie.

Pan Przewodniczący – tak, jest Pan przy głosie.

Pan Mroczko – dziękuję. Pan Wójt na wspólnym posiedzeniu komisji zapytał radnego Pana Cebulaka, czy jeśli zwiększymy budżet sołectwa Grodziec o 40.000 zł, a będzie wodociągowanie Gminy, to czy dołożycie te 40.000 zł do wodociągowania? Szanowni Państwo! To jest kpina. Wójt, który daje sołectwu Grodziec 64 zł na mieszkańca warunkuje mu dołożenie paru złotych tym, że te pieniądze przekaże na wodociągowanie! Ciekawe, że w przypadku innego sołectwa, Jasienicy, które ma w budżecie ponad 1,2 mln zł nie trzeba było takich deklaracji. Następna kwestia to remont kładki w Jasienicy. W budżecie na rok 2008 została zabezpieczona kwota 250.000 zł, a po przetargu okazało się, że potrzebna jest kwota 196.000 zł. Została kwota 55.000 zł i był wniosek, aby skorygować budżet o tą kwotę, co nie zostało zrobione, a uzasadnienie było takie, że 20% na roboty dodatkowe musi zostać. Ale 20% to jest kwota 39.000 zł, a zatem 16.000 zł zostało dlaczego i dla kogo? Tutaj oszczędności nie obowiązują. Następna kwestia to zakup działek za ponad 200.000 zł z budżetu Gminy. W zeszłym roku sołectwo Jasienica pożyczyło pieniądze na ten cel, miało je zwrócić, ale przez cały rok środków nie oddało. Sołectwo MG sprzedało działkę za 200.000 zł, a tych środków nie otrzymało. Teoretycznie Pan Wójt mówi, że w Gminie Jasienica obowiązują dwa priorytety: wodociągi i kanalizacja. Popatrzmy jak to wygląda w rzeczywistości. Jeśli chodzi o wodociągi w zeszłym roku było 400.000 zł, co jeszcze było zmniejszane, a więc ta kwota nie została wykorzystana. W tym roku było 500.000 zł, czyli tak naprawdę dokładamy 100 netto do wodociągowania, a jest to priorytet. Kanalizacja – Pan Wójt mówi, że bez podatku VAT trzeba dołożyć 16 mln zł z budżetu własnego, a z podatkiem VAT blisko 30 mln zł. A ile środków na ten cel jest w budżecie? Na rok 2009 Szanowni Państwo 500.000 zł, a na 4 lata 2 mln zł! Kto zapłaci resztę? Przejrzałem materiały dwóch gmin, które razem z gminą Jasienica otrzymały dofinansowanie na kanalizację, czyli gmina Kartuzy i gmina Rewal. W gminie Kartuzy przeznaczono na kanalizację w poszczególnych latach 2,2 mln zł, 5,3 mln zł, 10,6 mln zł i 6,2 mln zł a my 500.000 zł. W gminie Rewal 9 mln zł, 10 mln zł i 10 mln zł, a my 500.000 zł. Patrząc na ten projekt budżetu, to dajemy na kanalizację mniej więcej tyle ile na remont elewacji budynku szkoły w Jasienicy oraz rezerwę ogólną Wójta Gminy. Kolejna kwestia to zadłużenie budżetu. To co już dzisiaj mówiłem; ten budżet nie dostrzega problemu zadłużenia i konieczności wyasygnowania kwot na kanalizację. Następna kwestia to kwestia programów unijnych. Nie widać w tym budżecie dobrego przygotowania do roku 2009 do Programu PROW. Nie ma żadnych ustaleń co będziemy robili; jakie projekty, jakie sołectwa, jaka kolejność. Tak samo w RPO; nie ma opracowanego harmonogramu jakie wnioski będziemy składali. Potem może się to kończyć tak, jak w przypadku Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, gdzie jest krótki termin, a my nie mamy projektów, które są robione na szybko i potem odrzucane ze względów formalnych. To jest powodem tego, że te programy często nam nie wypalają.

Pan Wójt – w Gminie Jasienica?

Pan Mroczko – niestety w Gminie Jasienica. Następna sprawa to chodniki. Tym tematem zajmujemy się ostatnio dosyć często i to spoza budżetu Gminy Jasienica. W przypadku chodnika w Rudzicy niedawno była dyskusja i Rada Gminy przekazała ponad 900.000 zł jako argument podając kwestię poprawy bezpieczeństwa mieszkańców. W gazecie „Jasienica” Pan Wójt napisał, że ta inwestycja jest realizowana przez firmę „REZBUD” za kwotę 517.000 zł, a jednak znaleźli się tacy, którzy emocjonalnie i nierzetelnie odpisywali, że gmina Jasienica w sołectwie Rudzica realizuje chodnika za 920.000 zł. To ciekawe stwierdzenie i myślałem, że chodzi o forum samorządowe Międzyrzecza, ale sprawdziłem i

tam takich informacji nie ma. Jest tam tylko informacja, że na sesji była dyskusja i głosowano nad wprowadzeniem w latach 2008-2010 tej inwestycji do budżetu Gminy. Natomiast w protokole z sesji z dnia 2 października br. jest cytat słów Pana Wójta „Szanowni Państwo! Sprawa budowy chodnika w Rudzicy była dyskutowana na posiedzeniu Komisji Budżetowej, gdzie ustalono, aby ta inwestycja w tym zakresie i na wartość zgodną z kosztorysem inwestorskim, czyli 921.000 zł została wprowadzona do realizacji w rozbiu na 3 lata”. Z tego wynika, że Pan Wójt sam o sobie mówi w artykule zamieszczonym w gazecie „Jasienica”. Chodnik w Bielowicku – w tym roku to sołectwo otrzymało w budżecie parę groszy, aby wykonać projekt, ale z zastrzeżeniem, że w tej kadencji tego chodnika wybudować się nie da. Natomiast w innym sołectwie da się wybudować taki chodnik, a w Bielowicku i Wieszczałach nie da się! Tak samo wnioskowaliśmy o chodnik do pętli autobusowej w MG i chcieliśmy budować ten chodnik na takich samych zasadach jak Rudzica, ale niestety dodatkowych środków na to nie otrzymaliśmy. Pan Wójt poparł ten wniosek, ale zaproponował aby wykonać to ze środków sołectwa MG, a my chcemy aby było tak samo jak w przypadku sołectwa Rudzica.

Pan Wójt – Pan Wójt zgłosił ten wniosek. Niech Pan mówi, tak jak naprawdę było!

Pan Mroczko – uważamy bowiem, że podejście do Pana Nawrotka nie jest mniej niebezpieczne niż dojście do szkoły w Rudzicy. Wygląda to tak proszę Państwa, że będziemy teraz remontowali całkiem dobrą elewację na budynku szkoły w Jasienicy za 200.000 zł. Niedawno dołożyliśmy 116.500 zł na roboty dodatkowe przy budowie kompleksu boisk obok tej szkoły, a chodników w MG, Bielowicku i Wieszczałach nie będzie. Następna sprawa to procedury. Wydaje się, że powinniśmy w naszych działaniach stosować podobne zasady i procedury. Przyjrzyjmy się procedurze wyboru dróg do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, gdzie wybrano drogę „Halentówka” w Mazańcowicach (430.000 zł, dofinansowanie 50%) i modernizacja drogi wraz z budową chodnika w Jasienicy przy ul. Strumieńskiej (425.000 zł, dofinansowanie 50%). W pierwszym przypadku jednak odbywały się konsultacje, debatowała nad tym komisja budżetowa, komisja budownictwa, komisja ds. unii europejskiej, natomiast w drugim przypadku Pan Wójt samodzielnie podjął decyzję bez żadnych konsultacji z komisjami Rady Gminy. Mam pytanie dlaczego akurat ul. Strumieńska, a nie np. chodnik na Ligotę w MD? Myślę, że Jasienica otrzymała do tej pory ponad 10 mln zł na inwestycję, a sołectwo MD nie otrzymało nawet 1 mln zł. Może warto byłoby też w tym zakątku Gminy coś zrobić. Nie będę mówił o lokalnym planie rewitalizacji Gminy, bo wiemy jak było, a chciałbym skrócić swoją wypowiedź. Kończąc mam jeszcze jedną uwagę. Uważam, że budżet, który otrzymaliśmy do uchwalenia jest budżetem niekompletnym. Nie ma w nim przynajmniej kilku zadań, które w nim być powinny, chyba, że Pan Wójt rezygnuje z tych zadań:

1. zakup działki przy szkole w Jasienicy – ponad 900.000 zł. Zapytanie czy rezygnujemy z zakupu tej działki, czy też w ciągu roku w jakiś sposób będzie chciał Pan Wójt wprowadzić tę kwotę do budżetu?
2. adaptacja strychu w szkole w Jasienicy – 400.000 zł. mam pytanie czy rezygnujemy z tej inwestycji, czy też będzie ona wprowadzona do budżetu w ciągu roku?
3. budowa boiska w Mazańcowicach i w Rudzicy w ramach programu „Orlik”. Mam pytanie czy rezygnujemy z tego zadania, czy będzie ono wprowadzone do budżetu w ciągu roku?
4. zakup samochodu bojowego dla OSP Rudzica. Nie ma żadnej kwoty w budżecie na ten cel i mam pytanie czy rezygnujemy z zakupu tego samochodu dla Rudzicy, czy też zostanie to wprowadzone do budżetu w ciągu roku?

Te cztery zadania, które wymieniałem, to jest kwota ponad 2 mln zł. Mam pytanie czy to są środki nieujawnione, ukryte i będą wprowadzane w kolejnych etapach w ciągu roku do budżetu zwiększając budżety tych sołectw, czy też rezygnujemy z tych zadań. Bo jeżeli tak, to te słupki, które Państwu przedstawiłem, a które są już wysokie dla Jasienicy, Rudzicy i Mazańcowic będą dla tych sołectw jeszcze znacznie wyższe! Kończąc zastanówmy się, czy Pan Wójt tworząc projekt budżetu na rok 2009 kierował się jakimiś zasadami. Według mnie nie kierował się zasadą racjonalnego gospodarowania, zasadą największej wydajności - ja tego w budżecie nie dostrzegam, a zupełnie nie widzę już tutaj zasady oszczędności. Ja bym zaryzykował stwierdzenie, że zostały tutaj zastosowane inne zasady, które nazwałbym po swojemu: zasada sprawiedliwości do siebie, tzn. mówić, że jest sprawiedliwie, a kierować środki głównie do Jasienicy, Rudzicy i Mazańcowic. Druga zasada, która mi się tutaj nasuwa, to zasada władzy teoretycznej. Rada Gminy ma rzeczywiście władzę podejmować

samodzielnie decyzje budżetowe i to jest teoria, że ma, a jak jest w praktyce wszyscy wiemy. Trzecia zasada, to zasada lojalności. Każdy z nas powinien wiedzieć i pamiętać, że jeśli nie będzie lojalny, to może nie uzyskać dla swoje sołectwa nic, nawet tych 100 zł na mieszkańca. Jest jeszcze teoria „ojciec sukcesu”, ale tego nie będę omawiał. Kończąc chciałem powiedzieć, że według mnie budżet, który otrzymaliśmy do uchwalenia nie zasługuje na poparcie Rady Gminy Jasienica. Budżet ten nie jest budżetem racjonalnym, nie widać w nim uporządkowania celów ważności. Teoretycznie kanalizacja i wodociągowanie to są priorytety. Ale to jest tylko teoria. W tym budżecie tak naprawdę zajmują ostatnie miejsca. 500.000 zł na kanalizację i 100.000 zł na wodociągowanie + środki z roku ubiegłego, to zastój i przesunięcie kosztów tych inwestycji na następne kadencje, a być może nawet pokolenia. Pytanie co z kanalizacją pozostałej części Gminy? Mamy bardzo mało projektów, nie mamy wizji kompletnego skanalizowania, czy też systemów oczyszczalni przydomowych całej Gminy. Są na terenie Gminy tereny, które nawet przylegają do oczyszczalni ścieków i również nie ma tam żadnych projektów i pomysłów. Uważam, że w tym budżecie widać brak pomysłów na dokończenie wodociągowania, nie ma żadnego harmonogramu. Przez wiele miesięcy jako komisje wnioskowaliśmy o jakieś informacje i po wielu miesiącach cokolwiek dostaliśmy. Na wniosek, który złożyłem w październiku, o przedstawienie informacji jakie mamy szanse w PRON-ie, do tej pory nie otrzymałem odpowiedzi. Myślę, że w tym projekcie jest także brak wizji maksymalnego wykorzystania środków unijnych. Nie mamy listy projektów proponowanych do wykonania, nie mamy dopasowania do Programu np. RPO, nie mamy środków na nowe projekty, często nawet nie mamy informacji. Uważam, że poparcie tego budżetu, będzie wyrażało zgodę na przerzucenie kosztów budowy kanalizacji i wodociągowania na kolejne kadencje, a nawet na następne pokolenia naszych mieszkańców. Oznaczało by również zgodę na budżet, który preferuje tylko wybrane sołectwa: Jasienica, Rudzica i w tym roku po raz pierwszy Mazańcowice. Również byłaby to zgoda na budżet słaby, źle skonstruowany, bez jasnej koncepcji rozwoju Gminy i poszczególnych sołectw. Moim zdaniem takiego budżetu poprzeć nie można. Dziękuję.

Pan Wójt - Szanowny Panie radny Mroczo! Chyle czoła przed Pana analizą. Wykonał ją Pan na podstawie materiałów, o które Pan prosił, a które zostały przygotowane przez pracowników urzędu Gminy i Panu udostępnione. Pracownicy poświęcili wiele czasu, aby Panu, oczywiście zgodnie z prawem, przygotować te materiały, analizy i zestawienia. Na tej podstawie wykonał Pan swoje korekty i wszystko przedstawił Pan w sposób słupkowy. Śmiem twierdzić, że nie jest to do końca Pana praca, bo czytając te dane powinien Pan zaznaczyć, że jest to praca zbiorowa Pani Skarbnik, Wójta i Pana. Przedstawione przez Pana słupki dają obraz części, a zestawienia mają to do siebie, że można w nich coś przyjąć, a coś ominąć! Słupek jest wtedy rzetelny, wiarygodny, ale nie obejmuje wszystkiego! I tu używając Pana słów chcę powiedzieć, że jest to kpina z Pana strony, Panie radny, że wykonuje Pan takie analizy! Pan zarzuca kpinę ze strony Wójta i ma Pan takie prawo. Jest demokracja i każdy odpowiada za swoje słowa. Pan jednak posuwa się bardzo daleko! Chce Pan kreować własną osobę na lidera, który ma pomysły na rozwiązanie wielu problemów. Jednak zajął Pan ponad pół godziny czasu, a poza tym, że się Pan z czymś nie zgadza, to nie przedstawił Pan jak ma wyglądać ten budżet według Pana wizji! Pan z reguły nie zgadza się ze wszystkim co wychodzi z urzędu, z moich ust, co jest popierane przez poszczególne komisje. Przecież projekt budżetu był analizowany przez komisję budżetową, w skład której wchodzi szefowie wszystkich komisji problemowych i również Pana osoba. Odnośnie projektu budżetu na tej komisji wyczerpaliśmy temat i projekt budżetu przez członków komisji budżetowej został przyjęty, tylko Pan głosował przeciw. Następnie na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 15 grudnia br. również omawiany był projekt budżetu, na którym padały wnioski i zostały przez Radę Gminy przyjęte. Rozumiem, że Pan się przygotował na dzisiaj i musiał to wszystko powiedzieć na sesji, bo za godzinę wklei Pan swoją wypowiedź na forum jak to Pan podsumował projekt budżetu na sesji i jak się Pan dobrze do tego przygotował! Proszę aby zapisał Pan tam również to, że Wójt określił Pana wypowiedzi, przygotowanie i ocenę budżetu jako nierzetelną i nie zgodną z prawdą! Niech Pan napisze, że ten projekt był dyskutowany na komisji budżetowej i jak tam był przyjęty i że był dyskutowany na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 15 grudnia br. i jak tam był przyjęty. I to będzie obraz, że to nie jest budżet Wójta! Demokracja, ma to do siebie i ja to stosuję, że słucham opinii innych ludzi. Nie stosuję zasady, że do 15 listopada przedkładałam na ręce Przewodniczącego Rady Gminy projekt budżetu w segregatorze i czekam, aż się wszyscy wypowiedzą. Moja przewaga w myśleniu polega na tym, że nie tak jak Pan chcę narzucić

wszystkim własną wolę, tylko że słucham woli innych. Wyciągam z tego wnioski i realizuję według woli pozostałych. Pan się z tym nie zgadza. Ja to rozumiem! Jest Pan innym człowiekiem. Powiedział Pan, że sołectwo MG sprzedało grunt. Niech Pan napisze na forum, że sołectwo MG nie sprzedało nic! Sprzedała gmina i gmina, radni decydują o podziale środków, które wpływają i które wypływają z budżetu Gminy! A Pan jako jeden z 21 radnych może głosować za, przeciw, lub wstrzymać się od głosu. Ale decyduje większość z czym Pan może się zgadzać lub nie. Dlatego jeśli jakieś sołectwo coś sprzedaje lub kupuje, to najpierw musi mieć zgodę większości. Powiedział Pan, że wodociągowanie nie jest przygotowane. Ile razy dyskutujemy, że jest cała dokumentacja, tylko na dzień dzisiejszy nie ma decyzji z Urzędu Marszałkowskiego kiedy będzie ogłoszony konkurs i kiedy można będzie składać wnioski. Tego nie wiemy! Proszę na forum napisać, że w tej kwestii przez Urząd Gminy jest przygotowana cała dokumentacja potrzebna na dzień dzisiejszy i czekamy na ogłoszenie konkursu żeby to złożyć. W sprawie kanalizacji powiem Panu, bo może Pan tego nie doczytał, że gmina Rewal realizuje już oczyszczalnię ścieków. Zaryzykowali, sami rozstrzygnęli przetarg i są w trakcie realizacji, a w momencie jak podpisywali promesę, to już byli po przetargu. Rozmawiałem z Wójtem Gminy Rewal i im na okres wakacji jest ta oczyszczalnia potrzebna, bo tam przyjeżdża pare dziesiąt tysięcy ludzi! W tej gminie kanalizacja nie jest potrzebna dla prywatnych budynków (gmina liczy ponad 3 tysiące mieszkańców), ale dla hoteli i pensjonatów, które w okresie od maja do października przyjmują kilka tysięcy ludzi. Kanalizacja po te jest im potrzebna, bo nie mają gdzie tych ścieków zrzucić! Mieli nóż na gardle i musieli to zrobić. My mamy kanalizację bytową, dla mieszkańców Gminy. Moja przewaga nad Panem polega na tym, że ja analizuję i przedstawiam realny projekt budżetu. Pan natomiast chce przedstawić wszystko w negatywnym świetle, nie przedstawiając własnego pomysłu. W dzisiejszych czasach negocjować można wszystko i tak się przyjęło, że negacja, to sposób na życie. Ale efektów nie ma. Nie chcę zaczynać od samej góry i omawiać jak wyglądała sytuacja poszczególnych naszych rządów! Zanegować można wszystko, ale trzeba mieć własny pomysł jak to teraz realizować. A ja taki pomysł proszę Pana mam i nie będę opowiadał bzdur, że w takich słupkach dziś jest taka wartość, a jutro będzie inna. Dziś otrzymaliśmy faks z firmy Collectt, która nam pomaga w realizacji tego wniosku, że rozmawiali z NFOŚiGW i nie ma sensu składać wniosku w tym roku bo chociaż to zrobimy, to i tak nam to każą złożyć jeszcze raz na zaktualizowanych drukach na początku stycznia. Pytanie czy ma to sens, aby szarpać się dwa razy o to samo przygotowanie? Nie możemy przygotować wniosku na nowych drukach, ale złożymy na starych i tak go w styczniu będziemy musieli złożyć jeszcze raz. To jest obraz Szanowni Państwo! Dzisiaj te wnioski miałem podpisać i jutro miały zostać złożone w NFOŚiGW. Dziś otrzymujemy taki faks z informacją, że w NFOŚiGW mają się zmienić w styczniu druki! Zatem czy ten bałagan wynika z mojego kierowania urzędem? I niech to Pan też napisze. Widzę, że Pan chce kreować własną osobę, na osobę która ma niesamowitą wiedzę, a według mojej opinii, nie posiada Pan tej wiedzy w ogóle poza negacją i krytyką! Rezerwa na zwiększenie – przyjmuje Pan kalkulację, że 100 zł na mieszkańca, a Wójt sobie rezerwę zwiększył! Czy Wójt zwiększył sobie rezerwę na własne potrzeby i własnej rodziny? To jest kpina z pana strony Panie radny. Na komisji budżetowej zaproponowałem 150.000 zł na rezerwę, a członkowie komisji powiedzieli „Panie Wójcie dajmy 200.000 zł na rezerwę, bo jest ten kryzys, może coś się wydarzyć, zwiększmy te rezerwę”. Na posiedzeniu komisji budżetowej analizujemy każdą kwotę. Pan w tych posiedzeniach uczestniczy i wie Pan, że był to wniosek jednego z radnych będących członkami komisji budżetowej. Wie Pan, że Wójta zaproponował taką samą kwotę rezerwy jak w roku 2008, a mimo to ma Pan odwagę dzisiaj wstać i powiedzieć, że Wójt podwyższył sobie rezerwę! Szanowni Państwo jest to manipulacja. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący chce nam Pan dzisiaj zrobić wodę z mózgu. Rozumiem, że na wspólnym posiedzeniu komisji nie było sołtysów, a Pan potrzebuje audytorium, aby słuchali pańskich wypowiedzi i Pana mądrości. Myślę, że wysłuchali i wyciągną wnioski. Zadłużenie Gminy – przecież również Pan, szanowny Panie decyduje o zadłużeniu Gminy i Pan przyjmował budżety, i Pan je realizował jako jeden z 21 radnych. Zadłużenie Gminy jest określone, jest ono widoczne i ono będzie jeżeli wystartujemy z kanalizacją. Programy nieprzygotowane – proszę Pana! Ile mamy złożonych wniosków? Czytał Pan ostatni numer miesięcznika „Jasienica”? Zatem może Pan sobie zadać pytanie i zarazem odpowiedź czy gmina Jasienica jest na końcu w pozyskiwaniu środków unijnych. PROF i RPO, wszystko miało ruszyć, Urząd Marszałkowski miał to uruchomić, ale niech mi Pan podpowie, uruchomił? Są konkursy ogłoszone? Możemy składać wnioski? No nie ma.

Zatem gdzie mamy złożyć wnioski i na jakich drukach? Chyba, że Pan te drukarki posiada! Pod publikę można dyskutować, że gmina nie jest przygotowana! Ale my mamy wszystko oprócz wniosków, których nie ma na stronach internetowych. No więc skąd mamy je wziąć? Powiedział Pan „programy nasze nie wypalają”, no chyba w piecu, bo one są tak dobre, że idą do realizacji, a nie są odkładane na półkę. Trzy Gminy w Polsce otrzymały promesę na dofinansowanie kanalizacji, a w tym Gmina Jasienica! A Pan chce dyskutować, że się nie staramy! Właśnie w moim przekonaniu składamy wnioski i to o dofinansowanie nie bzdur, ale ważnych celów i takim ważnym celem jest kanalizacja. Jest to sukces urzędu Gminy i mojej osoby bo jestem kierownikiem tego urzędu. Wnioski przygotowane i przeanalizowane zdobyły wysoką ocenę. Czy Pan jako radny miał w ręku dokumentację dotyczącą kanalizacji? Czy Pan się z nią zapoznał w poszczególnych sołectwach? Napisał Pan, że wspólnie ten sukces osiągnęliśmy. Rozumiem, że Rada Gminy podejmuje uchwały w zakresie budżetu i środków finansowych. Ale potem były sprawy sądowe, kwestia projektu i problemy z firmą Gaja. Kto te problemy rozwiązywał Panie radny? Jednoosobowe Wójta za to odpowiadał! Jakby to nie zostało rozwiązane, to ciągnąłby Pan nic dalej, że tak działa Wójt! O tym Pan nie mówi, bo jest to niewygodne dla Pana i ja to rozumiem. Porusza Pan sprawę komentarzy na forum. Proszę Pana, ja na forum samorządowym radnych z Międzyrzecza wypowiadałem się nie będę! Chcę Panu powiedzieć oficjalnie i niech Pan też o tym napisze, że dla mnie przedstawiany tam materiał jest nierzetelny i nie do końca prawdziwy. Ja nie mam czasu prostować Pana wypowiedzi i Pana twórczości artystycznej tam zawartej. Chodnik do Pana Głowiaka – na wspólnym posiedzeniu komisji złożyłem wniosek, że należy się zastanowić nad budową chodnika w MG do Pana Głowiaka bo jest tam stromy podjazd. Jeżeli nie uda się przedłużyć komunikacji MZK, to rzeczywiście mieszkańcy będą musieli chodzić tamtędy. A Pan mówi, że ja nie poparłem tego wniosku! Dawno, w ciągu ostatnich 10 lat, nie spotkałem się z taką postawą! Dla mnie zawsze czarne jest czarne, a białe jest białe. Pan natomiast manipuluje szarościami w pełnym zakresie. Powiedział Pan, że Wójt samodzielnie zgłosił ulicę Strumieńską do powiatu – albo z moją pamięcią jest coś nie tak, albo z Pana pamięcią! Jedną pamięć zawodzi. Przecież na wspólnym posiedzeniu komisji dyskutowaliśmy, że powiat może złożyć dwie inwestycje, a gmina tylko jedną. Wówczas wszyscy stwierdzili, że jakby się udało i powiat zgłosiłby ten kawałek chodnika w Jasienicy przy ul. Strumieńskiej do przebudowy, to byłby sukces. A Pan to dzisiaj neguje. Najlepiej było by jeszcze tę kwestię opisać w miesięczniku „Mój Powiat” aby Pan Starosta to sobie przeczytał i się dowiedział, że dał nam glejt na realizację tej inwestycji, a wy jako Rada Gminy Jasienica to negujecie! Przecież dyskusje w tym temacie były prowadzone. Pan głosu nie zabierał, nie negował Pan tego, a dziś chce Pan przedstawić, że Wójt chce wszystko do Jasienicy, bo jest z Jasienicy! Tego mi Pan akurat zarzucić nie może. Każda jedna inwestycja, niezależnie w jakim sołectwie, jest dla mnie tak samo ważna. Przecież pamięta Pan historię budowy „chaty” w MG, która jest dla Pana trudna i której Pan nie wspomina, a dalsza historia jest jeszcze trudniejsza. O tym Pan nie pisze! Przecież propozycja zakupu stodoły na skansen w MG wyszła z moich ust. Stwierdziłem, że ten grunt jest nam potrzebny. Jest potrzebny grunt w Rudzicy, to kupujemy w Rudzicy. Niezależnie w jakim sołectwie, czy w mniejszym, czy w większym, jeśli chodzi o zakup gruntu, to jestem za tym aby ten grunt kupić. Bo jak to nie będzie potrzebne nam, to na pewno przyda się następnym pokoleniom. Pyta Pan co z zakupem gruntu w Jasienicy? Na dzień dzisiejszy w projekcie budżetu na to nie ma zabezpieczonych środków, bo na dzień dzisiejszy wydaje mi się, że nie mamy możliwości założenia 900.000 zł, aby ten grunt zakupić. Stwierdzam to z przykrością, bo ten grunt nie jest potrzebny sołectwu Jasienica, ani mnie, tylko tym sołectwom, których dzieci uczęszczają do Gimnazjum w Jasienicy. W sołectwach, głównie przy drodze ekspresowej zaznacza się wzrost ludności - ludzie kupują grunty, budują domy i przychodzą z dziećmi, które zasilają nasze placówki. W sołectwie Jasienica dyskutuje się, że w szkole w Jasienicy są najgorsze warunki! Sale są małe, nie ma miejsca, dzieci uczą się na dwie zmiany i I klasa kończy zajęcia o godzinie 16.00. Do Gimnazjum chodzą dzieci z kilku sołectw i tak samo jest w Rudzicy i w Mazańcowicach. Pan zrobił zestawienie, że Jasienica otrzymała 10 mln, a w tym 5 mln na obiekty sportowe. Jak Pan to odliczy, to sołectwo Jasienica otrzymało mniej środków na jednego mieszkańca niż Pana sołectwo! Czy Jasienica ma Gminny Ośrodek Kultury? Niech Pan mi powie co ma sołectwo Jasienica? Nic w temacie GOK, jest tu tylko siedziba GOK. Czy w sołectwie Jasienica jest sołtysówka? Sołtys ma siedzibę w jednym pomieszczeniu ze stróżami i agencja ubezpieczeniową. Mamy taki komfort jak na przykład MG? Jak funkcjonuje w sołectwie Jasienica straż? Siedzą w podziemiach, w piwnicy,

gdzie biegną rury całej administracji gminnej. Tam ma siedzibę straż, najprężniejsza straż w gminie Jasienica! W sołectwie Jasienica funkcjonuje orkiestra. Gdzie odbywają się próby? W piwnicy budynku urzędu Gminy, bo nigdzie indziej nie ma miejsca. Sala GOK jest wynajmowania non stop po to, aby utrzymać inne GOK-i. największe obłożenie jest w Jasienicy. Można by było te przykłady mnożyć. Ale mieszkańcy Jasienicy są wyrozumiali i nie mówią, że wszystko ma być w ich sołectwie. Spotkania Rady Sołeckiej Jasienica odbywają się w pomieszczeniach OSP w piwnicach i nikt o tym nie mówi. Ale jakby to było w innym sołectwie, to by Pan zrobił w tej kwestii wykład na 5 stron. Pan w MG na dzień dzisiejszy ma inną sytuację. Jest straż, która ma duży obiekt i chwala strażakom i druhowi prezesowi, że tak to prowadzi, a słyszę, że jeszcze są do niego pretensje. Tak jest i musi Pan panie radny bardziej słuchać tego, co ludzie mówią, a mniej czasu poświęcać na pisanie. To jest zasadne. Myślę, że dość skrupulatnie Panu omówiłem co ma sołectwo Jasienica, a co Pan w swoich analizach przedstawia. Strych w szkole w Jasienicy – jest projekt adaptacji tego strychu i jeśli Państwo uważacie, że należy to zadanie wpisać do projektu budżetu (prawie 500.000 zł), to ja jestem za, ale nie wiem skąd te pieniądze weźmiemy. Dyskutowaliśmy w sołectwie Jasienica, dyskutowaliśmy na komisji budżetowej czy dawać ten strych do projektu budżetu, czy nie? Czy wciągnąć do projektu budżetu elewację i ile ona będzie kosztować? Być może po przetargu okaże się, że potrzeba na to zadanie 100.000 zł! Wówczas 100.000 zł zostanie i będziecie decydować na co te pieniądze przeznaczyć. Podważa Pan kwestię mostu, że było 250.000 zł, po przetargu 196.000 zł. Zostało 50.000 zł, 20% na roboty dodatkowe. Pan próbuje przedstawić sytuację, że jak na jakimś zadaniu zostaną pieniądze, to Wójt je zabiera do kieszeni i jedzie na wycieczkę? Przecież jak zostaną pieniądze, to będą przekazane na inne, potrzebne zadania! Przecież w ciągu roku jest tyle potrzeb, wyskakują różne niespodzianki. Sprawa programu „Orlik” i budowy boiska w Rudzicy i w Mazańcowicach – doskonale Pan wie, że jeśli się składa wniosek w jednym programie, to nie można złożyć w drugim. Mazańcowice zostały złożone w programie transgranicznym i powiem Panu, że ten wniosek przeszedł już wstępną weryfikację. Dostaliśmy pytania i łącznie ze stroną czeską na wszystkie odpowiedzieliśmy. Wszystko zostało uzupełnione i mam nadzieję, że ten wniosek przejdzie już do oceny ekspertów. W marcu ma być Komitet Monitorujący i wtedy zapadnie decyzja. Jak te środki otrzymamy, to zadanie będziemy realizować, a jak ich nie dostaniemy, to wtedy będzie czas zastanowić się w jakim programie złożyć ten wniosek i na ile nas stać. Zakup samochodu dla OSP Rudzica – w budżecie zabezpieczonych pieniędzy nie ma. Powiem Panu, że wniosek straż złożyła do Wojewódzkiego Zarządu i myślę, że jeśli będzie taki etap, koło miesiąca maja, że Zarząd Wojewódzki poprzez Zarząd Powiatowy, którego jestem członkiem, przekaże jedno dofinansowanie na zakup samochodu na 3 powiaty i jak będzie szansa, że to dofinansowanie otrzyma Gmina Jasienica, to wówczas wam o tym powiem. Nie wiem ile pieniędzy będziemy musieli zabezpieczyć wtedy w budżecie; 150.000 zł, 200.000 zł, czy 300.000 zł? Jak się okaże, że mamy dać 400.000 zł, a dofinansowania otrzymamy tylko 100.000 zł, to wtedy podziękujemy, bo nas to nie urzęduje. Na dzień dzisiejszy nie wiemy jakie to dofinansowanie będzie, dlatego też tego nie wprowadzaliśmy do projektu budżetu! Przyjdzie czas, że trzeba będzie zdecydować, czy korzystamy z dofinansowania czy też nie. Pana stwierdzenie racjonalności i wydajności budżetu byłoby wtedy, kiedy by wszyscy zgadzali się z Pana zdaniem. Jednak Pana wywody nie są przyjmowane przez pozostałych i formułuje Pan tezę, że jest to sprawiedliwość dla siebie, czyli dla mnie, czy dla kogo? Mówi Pan sprawiedliwość dla Jasienicy, Rudzicy i Mazańcowic. Nie wiem jak to mam rozumieć. Mieszkam w Jasienicy. Nie mam korzyści do siebie żadnych i proszę Panie radny ważyć słowa! Posuwa się Pan za daleko i patrzy Pan na co Wójt zareaguje, a na co nie! Swoje wystąpienia publikuje Pan na forum. Ja na nie odpowiadam, bo niektóre rzeczy, które próbuje Pan forsować są wyssane z palca i szkoda mojego czasu. Ostatnio w gazecie „Region” komentował Pan moje zachowanie na spotkaniu w MG podczas dożynek i promocji książki. Szanowni Panowie, bo jesteście tam w dwójkę podpisani! Komentujecie w drugą stronę. Zostałem zaproszony na to spotkanie i posadziliście mnie na ławeczkach dla zaproszonych gości. W trakcie spotkania poszedłem sobie kupić kawę i wracając spotkał mnie pan sołtys oraz przewodniczący koła emerytów i rencistów, z którymi zamieniłem po dwa zdania. Potem wróciłem na miejsce. Pan opisał, że Wójta chyba nie interesowała sprawa promocji książki i ludziom było przykro. Proszę Pana, nie jestem przyzwyczajony do takich rzeczy. To jest moim zdaniem świństwo! Wiem, że najlepiej mówić, że „ludzie mi mówili”, bo najlepiej posługiwać się kimś anonimowo i forsować pewne zdarzenia. Ja zawsze mam odwagę powiedzieć co myślę, a widocznie Pan tej odwagi nie ma

na tyle, aby powiedzieć, iż Pan uważa, że Wójt miał siedzieć i ani się nie ruszać! Przecież jakby wtedy podszedł do mnie jakiś mieszkaniec, to ja bym mu nie powiedział „panie odczep się pan ode mnie, bo ja teraz z panem rozmawiał nie będę”. Bo ten mieszkaniec mógł mieć ważny problem do załatwienia. A odnośnie książki o Międzyrzeczu to ją przewertowałem i chyłem czoła przed tymi, którzy ją tworzyli, bo jest to część historii, która przechodzi dla potomnych. Zawsze idę do każdego sołectwa zadowolony. Jak widzę was, wszystkich działaczy to mi się serce raduje, a Pan próbuje mnie oczerniać i z tego powodu jest mi przykro. Nie przychodzę tam z musu, tylko z chęci. Myślę, że innym mieszkańcom też jest przykro, że Pan to w taki elegancji sposób realizuje. Nie rozumiem wypowiedzianych słów „władzy teoretycznej”, bo siedzimy tu wszyscy razem i nigdy nie starałem się forsować takiego stanowiska jak Pan – albo będziecie przyjmowali to co ja wam mówię, albo ja wam pokażę. To nie jest mile widziane w demokracji i takie postępowanie myślę, że przynosi już Panu owoce. Lojalność – czy Pan może zarzucić mi brak lojalności? To jest dla mnie niezrozumiałe. Ponosi Pan również odpowiedzialność za tą gminę jako jeden radny z 21 radnych. „Ojciec sukcesu” tego nie chciał Pan omówić, ale ja Panu to omówiłem. Muszę z przykrością stwierdzić, że poza analizą projektów unijnych, które dla Pana urzędnicy przygotowali, to własnego wkładu pracy Pan nie włożył żadnego! I niech to Pan też napisze na forum. Powiedział Pan, że nie ma celów ważności w budżecie. Pan chyba tego budżetu nie czytał, bo wydaje mi się, że są cele ważności w nim określone i to znaczące i podstawowe. Do tych celów jesteśmy przygotowani. Po to stworzyliśmy zakład komunalny i po to się męczyliśmy aby przygotować dokumentację kanalizacji, otrzymać pozwolenie na budowę, napisać wniosek, dostać pieniądze i przygotować się do realizacji. A Pan mówi, że nie ma celów ważności, no bo nie dotyczą Pana wniosku! Niech Pan dopisze, że nie ma celów ważności, ale według Pana opinii. Mówił Pan, że brak jest wizji programów unijnych – być może Pan ich nie ma, ale ja je mam. Mówię co należy wykonać i po to zwróciłem się do sołtysów, aby określili co w sołectwach chcą realizować w latach następnych. Po to jest przygotowywany w 3 sołectwach plan odnowy miejscowości, że jak ruszy program to wnioski złożymy. Zobowiązałem Zastępcę Wójta do pomocy dla sołectwa MG, a Pani Zastawny pomaga sołectwu MD i Mazańcowice. Staramy się, aby te 3 sołectwa ten plan opracowany miały, bo w jednym roku można złożyć wnioski tylko na 3 inwestycje. Myślę, że jesteśmy przygotowani i to nie tylko w tym zakresie. To nie jest tak, że Wójt buja w obłokach. Projektów unijnych można przygotować pełną szafę i ponieść związane z tym koszty, a nic nie dostać. Niech Pan zerknie na Internet i zrobi analizę jak wygląda pozyskiwanie środków unijnych w innych gminach. Wydawałoby się prosta rzeczą złożenie wniosku na kanalizację w Mazańcowicach, ale nie ma rim-ów i co mamy zrobić? To są podstawy, kanony, do których się Pan nie odnosi, neguje je Pan, ale alternatywy Pan nie przedstawia, bo jej nie ma! Tam gdzie wnioski możemy złożyć, tam się staramy składać. Teraz się głowimy co zrobić z Mazańcowicami, nie mówiąc już o mniejszych sołectwach. Szanowni Państwo! Wybudujemy kanalizację w małym sołectwie, w rozproszonej zabudowie. Przyjmijmy hipotezę, że dostaniemy środki unijne. Jest 10 km sieci, 40 budynków podłączonych, koszt inwestycji, strzelam, 20 mln zł i teraz te 20 mln przez okres 20 lat muszą ci mieszkańcy zapłacić w ściekach. Taki jest wymóg unijny, amortyzację w całości musi zapłacić mieszkaniec + ceny ścieków. To pytam się po ile będą te ścieki w małych sołectwach? Po 50 zł, czy po 100 zł? Pod publikę można mówić, co z małymi sołectwami? Można mówić, że Wójt źle działa i pomija te małe sołectwa. Ale jaka jest alternatywa. Wybudować kanalizację i powiedzieć mieszkańcom, że będą płacić za ścieki po 100 zł? Trzeba mieć rzetelne analizy, przygotować się do tematu, a nie uprawiać demagogię. Powiedział Pan, że budżet jest źle skonstruowany. Proszę Pana, jakby go Pan skonstruował, to może byłby dobry, ale że skonstruował to inny człowiek, czy inna grupa ludzi, to twierdzi Pan, że jest zły. Może Pan tak sądzić, ale według większości jest dobry. Mam tu jeszcze kilka Pana aluzji, ale myślę, że merytorycznie Panu odpowiedziałem. Szkoda czasu wszystkich, abyśmy się dogadywali w jedną, czy w drugą stronę. Jeśli są jakieś wnioski co w tym projekcie zmienić, przesunąć poprawić to jak najbardziej. Ale tę demagogię zostawmy sobie na następne posiedzenie. Będziemy sobie dalej prowadzić tą polemikę przy audytorium szerszym, bo potrzebni są Panu także sołtysi i kierownicy poszczególnych referatów urzędu, czy jednostek organizacyjnych.

Pan Przewodniczący – chciałem zapytać kierownika Referatu Ochrony Środowiska Pana Andrzeja Świerkota jak wygląda podział kosztów w zadaniu kanalizacja na poszczególne sołectwa – Jasienica, MG, MD.

Pan Świerkot – nie mam tu materiałów i nie umiem na to pytanie teraz odpowiedzieć.

Pan Przewodniczący – proszę mi takie dane przygotować na następne posiedzenie. Chce wiedzieć jaki będzie koszt budowy kanalizacji w sołectwie Jasienica, MG i MD.

Pan Handzel – Szanowni Państwo! Mam prośbę do Pana Mroczo, aby w tych zestawieniach, które przygotował odnośnie ilości inwestycji w poszczególnych sołectwach określił jakie to są zadania. Abyśmy wiedzieli na co te pieniądze sołectwo będzie wydatkować.

Pan Batelt – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W punkcie 6 porządku obrad mamy przyjęcie budżetu Gminy Jasienica na rok 2009. Zastanawiam się po co odbyło się wspólne posiedzenie komisji w dniu 15 grudnia br. skoro dziś powstała dyskusja i przedstawiono materiał przewracający całą naszą wcześniejszą dyskusję. Pani Skarbnik dziś potwierdziła, że w przychodach i rozchodach się nic nie zmieniło od ustaleń w dniu 15 grudnia. Wielu z nas przyjmuje już po raz 10 budżet Gminy Jasienica. Uważam, że należałoby przygotować kontr materiał na to wszystko, co dziś przedstawił Pan Mroczo. Przestańmy uprawiać demagogię, bo to zaczyna być denerwujące chyba dla wszystkich. Panie Przewodniczący, proponuję przyjąć ten budżet, bo on jest dobry, tak jak przez 10 ostatnich lat!

Pan Przewodniczący – chciałem uściślić wypowiedź pana Batelta, że Pan Mroczo chce przewrócić opracowany przez nas budżet, a nie przewraca. Chce przewrócić.

Pani Skarbnik – opracowując uchwałę budżetową uwzględniłam uwagi RIO, a więc wykreśliłam §13 w brzmieniu „na potrzeby zarządzania długiem publicznym w roku 2009 przewiduje się prognozę kwoty długu publicznego Gminy Jasienica stanowiący załącznik Nr 13 do uchwały”. Zgodnie z zaleceniem RIO ma to być tylko załącznik do uchwały, bez zapisu w uchwale. Natomiast w §10 wprowadziłam upoważnienie dla Wójta Gminy, które sugerowała RIO w zakresie zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków na programy realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych. To są takie dwie zmiany.

Nikt z radnych więcej nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/258/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jasienica na rok 2009**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 18 głosów 'za' i 2 głosy „przeciw”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

Pan Wójt – bardzo wam dziękuję za tą decyzję. Nie jest to decyzja moja, tylko decyzja nasza. Pod koniec roku potrafiłście wypracować wspólne stanowisko i budżet na rok następny uchwalić. Taka była u nas tradycja, że koniec roku dawał uchwałę budżetową na cały następny rok. Za to wam dziękuję. Dziękuję za włożoną pracę przez tych radnych, którzy chcieli i chcą tą gminę rozwijać. Musicie teraz pójść do swoich sołectw i wziąć odpowiedzialność za to, co teraz zostało przegłosowane i wyjaśnić, że wszystkiego w tym budżecie zmieścić się nie da. Za tą rozprawę dziękuję. Nie możemy budżetu podzielić na sołectwa do końca, bo jesteśmy jedną gminą! Mamy 14 sołectw i nie może być tak, że jedno sołectwo będzie miało nadstan, a drugie sołectwo nie będzie miało nic! Za wykonaną pracę wam dziękuję. Za to, że dalsieście z siebie wszystką wiedzę, którą macie. Myślę, że realizować ten budżet będziemy wspólnie chociaż wiem, że odpowiedzialność jest moja, jednoosobowa. Ale dopóki będę w tej gminie, to będę zawsze pracował wspólnie z wami, nie na zasadzie my i wy, tylko jedno ciało. Dziękuję Pani Skarbnik, wszystkim pracownikom urzędu, Zastępcy, sołtysom, Radom Sołeckim, bo każdy z was wykonał pracę do projektu tego budżetu. Jest to nasz wspólny owoc, który będziemy realizować dla dobra mieszkańców.

do punktu siódmego

Pan Przewodniczący – poproszę Panią Skarbnik Krystynę Pieszką o zabranie głosu.

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo! Zgodnie z art. 420 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo Ochrony Środowiska Wójt Gminy do dnia 15 stycznia każdego roku jest zobowiązany przedstawić Radzie Gminy do zatwierdzenia zestawienie przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dany rok. Przed chwilą uchwaliliście Państwo budżet na rok 2009 i w załączniku Nr 8 do uchwały budżetowej określiliście przychody i wydatki GFOŚiGW na rok 2009. W związku z powyższym proszę o przyjęcie uchwały.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/268/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska na rok 2009**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie – 20 głosów „za”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu ósmego

Pan Przewodniczący – poproszę Panią Skarbnik Krystynę Pieszka o zabranie głosu.

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo! Jest to ostatnio korekta budżetu Gminy Jasienica na rok 2008, która składa się z 5 załączników.

Załącznik Nr 1 – zmniejszenie planu dochodów – 614.014 zł → bez uwag,

Załącznik Nr 2 – zwiększenie planu dochodów – 82.675,50 zł → bez uwag,

Załącznik Nr 3 – zmniejszenie wydatków – 614.014 zł → bez uwag,

Załącznik Nr 4 – zwiększenie wydatków – 86.072,50 zł → bez uwag,

Załącznik Nr 5 – przeniesienie wydatków – 63.800 zł

Do załącznika Nr 5 zgłoszono dodatkowo następujące przesunięcia:

- 4.760 zł dla GZOSiP w Jasienicy z przeznaczeniem dla Gminy Chybie i Gminy Bielsko-Biała,
- 7.300 zł z budowy szamba i 8.500 zł z budowy oświetlenia ulicznego w sołectwie Bielowicko na remonty dróg w tym sołectwie,

- 1.000 zł z konta RS Mazańcowice dla GOK w Jasienicy z przeznaczeniem dla chóru „HEJNAŁ”.

Powyższe zmiany zostały jednomyślnie zaakceptowane i w związku z tym kwota załącznika Nr 5 zmieniła się z wielkości 63.800 zł na kwotę 85.360 zł.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/268/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Jasienica na 2008 rok**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie – 20 głosów „za”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

Pan Wójt – ta korekta daje obraz tego ile pieniędzy udało się do Gminy pozyskać. Są one tu zapisane i to są fakty, a nie jakaś demagogia. Ta korekta jest również podważaniem tezy sprawiedliwości, władzy teoretycznej i ojca sukcesu.

do punktu dziewiątego

Pan Przewodniczący – poproszę Panią Skarbnik Krystynę Pieszka o zabranie głosu.

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo! Ponieważ w poprzedniej uchwale zaakceptowaliście zmiany w wydatkach majątkowych, to teraz musimy dokonać zmian w załączniku Nr 6 do uchwały budżetowej „Wydatki majątkowe w budżecie Gminy na 2008 rok” w następujących pozycjach:

- poz. 35 – zagospodarowanie terenu wokół Ośrodka Kultury Regionalnej w MG – 36.500 zł,

- poz. 39 – kolektory słoneczne w budynku Urzędu Gminy Jasienica I budynku Ośrodka Zdrowia w Jasienicy – 161.856 zł.

Poza tym, zgodnie z zaleceniem RIO wprowadziłam do tego załącznika nowe zadania, zaganiana które gmina otrzymała dotacje:

- poz. 1 – budowa wodociągu Bielowicko, Grodziec, Łazy, Wieszczyta – 9.138 zł,

- poz. 2 – budowa mostu drogowego na potoku Wapieniczanka w ciągu drogi powiatowej – 100.000 zł

- poz. 42 – zakup samochodu służbowego dla Komisariatu Policji w Jasienicy – 20.000 zł,

- poz. 43 – realizacja II etapu budowy strażnicy PSP wraz z siedzibą Komendy Miejskiej w Bielsku-Białej – 20.000 zł,

- poz. 72 – ściana pamięci poświęcona więźniom i ofiarom niemieckich obozów koncentracyjnych – 1.500 zł,

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/270/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2008 Nr XVI/144/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 grudnia 2007 roku** który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 20 głosów 'za'.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu dziesiątego

Pan Przewodniczący – poproszę Kierownika Referatu Budownictwa Pana Romana Szczyrbowskiego o zabranie głosu.

Pan Szczyrbowski – Szanowni Państwo! W dniu 26 lutego 2007 roku Wójt Gminy podpisał ze Starostwem Powiatowym porozumienie w zakresie budowy chodnika w miejscowości Jasienica wzdłuż drogi powiatowej nr S4416 Jasienica-Jaworze. W §1 ust. 2 zapisano, że budowa tego chodnika nastąpi ze środków budżetu Gminy w latach 2007-2008. Budowa tego chodnika trwa i przewidywany termin zakończenia tej inwestycji przewidywany jest na wrzesień 2009 roku. W związku z powyższym zachodzi konieczność zmiany zapisów §1 ust. 2 tego porozumienia.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/259/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zmiany uchwały Nr VI/26/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 31 stycznia 2007 roku w sprawie przejęcia zadań z zakresu właściwości powiatu**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie – 20 głosów „za”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu jedenastego

Pan Przewodniczący – poproszę Kierownika Referatu Budownictwa Pana Romana Szczyrbowskiego o zabranie głosu.

Pan Szczyrbowski – Szanowni Państwo! PPH „Chemis” Grzegorz Chajduga z Mazańcowic wystąpił z wnioskiem o punktową zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica w sołectwie Mazańcowice obejmującą parcele 2369/66, 2369/75, 2369/67 i 2369/76 o łącznej powierzchni około 71 arów. Jest to przy ul. Klubowej. Obecnie są tam tereny „24PG” pod działalność produkcyjno-gospodarczą związaną z drobną wytwórczością, przetwórstwem, produkcją, magazynami, składami, hodowlą i rzemiosłem. Przedmiotem zmiany jest wprowadzenie ustaleń o dopuszczeniu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. PPH „Chemis” chce tam wybudować zakład przetwarzania sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Pan Osuch – chciałem zapytać, czy tego typu zakład, który ma tam powstać, będzie oddziaływał negatywnie na zdrowie mieszkańców.

Pan Szczyrbowski – każdy zakład produkcyjny w jakiś sposób oddziałuje na nasze zdrowie. Dla działalności, którą chce prowadzić Pan Chajduga na tym terenie obligatoryjne jest jednak sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko.

Nikt z radnych nie zadawał więcej pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/260/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla parcel nr 2369/66, 2369/67, 2369/75, 2369/76 położonych w sołectwie Mazańcowice**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie – 20 głosów „za”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu dwunastego

Pan Przewodniczący – poproszę Kierownika Referatu Budownictwa Pana Romana Szczyrbowskiego o zabranie głosu.

Pan Szczyrbowski – Szanowni Państwo! Chodzi o działkę 3/22 położoną w sołectwie Rudzica niedaleko ZSP w Rudzicy. Z wnioskiem wystąpili Państwo Andrzej i Maria Giemza, zamieszkali w Rudzicy. W obecnym planie jest tam teren upraw polowych, a właściciele wnioskuje o wprowadzenie ustaleń na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pan Mroczo – chciałem zapytać, czy ta punktowa zmiana w planie będzie się odbywała na ogólnych zasadach, a chodzi mi o wpłatę 15.000 zł?

Pan Przewodniczący – Państwo Giemza sprzedali gminie grunt o pow. 1,7 ha koło szkoły w Rudzicy pod budowę boiska za kwotę 10.000 zł. Wówczas otrzymali od nas przyrzeczenie, że działka 3/22 stanowiąca ich własność zostanie im przekwalifikowana na teren budowlany bez konieczności wpłaty tych 15.000 zł.

Pan Wójt – takie Szanowni Państwo były ustalenia. Kiedy radni z Rudzicy starali się o zakup gruntu pod budowę boiska Państwo Giemza sprzedali im swoje działki za przystłowiową złotówkę.

Nikt z radnych nie zadawał więcej pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/261/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica dla sołectwa Rudzica – działka nr 3/22**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 18 głosami „za” i 2 głosy „wstrzymujące”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu trzynastego

Pan Przewodniczący – poproszę Kierownika Referatu Budownictwa Pana Romana Szczyrbowskiego o zabranie głosu.

Pan Szczyrbowski – Szanowni Państwo! Chodzi o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działki 777/3 położonej w sołectwie Bielowicko o pow. 95 m² Państwu Katarzynie i Aleksandrowi Jankowskim – użytkownikom wieczystym. Uprawniony rzeczoznawca majątkowy wycenił tę działkę na wartość 5.795 zł brutto.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/262/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości ozn. jako PGR. 777/3 położonej w obrębie ewidencyjnym Bielowicko**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie – 20 głosów „za”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu czternastego

Pan Przewodniczący – poproszę Kierownika Referatu Budownictwa Pana Romana Szczyrbowskiego o zabranie głosu.

Pan Szczyrbowski – Szanowni Państwo! Chodzi o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działki 777/1 położonej w sołectwie Bielowicko o pow. 167 m² Państwu Katarzynie i Aleksandrowi Jankowskim – użytkownikom wieczystym. Uprawniony rzeczoznawca majątkowy wycenił tę działkę na wartość 10.187 zł brutto.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/263/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości ozn. jako PGR. 777/1 położonej w obrębie ewidencyjnym Bielowicko**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie – 20 głosów „za”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu piętnastego

Pan Przewodniczący – poproszę Przewodniczącą Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Panią Renatę Szczepańską o zabranie głosu.

Pani Szczepańska – Szanowni Państwo! Bardzo proszę o przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia na terenie Gminy Jasienica liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu oraz określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Jasienica. Na podstawie art. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Rada Gminy w uchwale określa liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia na miejscu oraz poza miejscem sprzedaży oraz zasady ich usytuowania na terenie Gminy. Uchwały Nr XXVII/147/93 z 19 lipca 1993 r. oraz nr XXX/209/2001 z dnia 30 sierpnia 2001 r. Rady Gminy Jasienica określały ilość punktów sprzedających alkohol w liczbie 100 (60 do spożycia poza miejscem sprzedaży, 40 do spożycia w miejscu sprzedaży). Powyższy limit jest bliski wyczerpania. W związku z szybką urbanizacją terenu gminy Jasienica, znacznym wzrostem od 2001 r. liczby mieszkańców oraz powstawaniem nowych sklepów i punktów gastronomicznych, a także wnioskami właścicieli sklepów o wydanie nowych pozwoleń na sprzedaż alkoholu, podwyższanie liczby punktów sprzedaży wydaje się celowe. Fakt zwiększenia liczby punktów sprzedaży alkoholu nie oznacza zwiększenia jego dostępności. Zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych określone są w załączniku do uchwały i każdorazowo w przypadku wydawania kolejnego zezwolenia rygorystycznie przestrzegane. Podwyższenie liczby punktów sprzedaży do 160 nie oznacza również, iż zostaną one natychmiast rozdysponowane. Będzie to trwało, jak poprzednio następnych kilka lat. Opłaty z tytułu zezwoleń są znaczne. Wpływając do budżetu gminy są wykorzystywane wyłącznie na finansowanie zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. W pracach zespołu kontrolującego placówki prowadzące sprzedaż napojów alkoholowych uczestniczą członkowie Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i w uzasadnionych przypadkach zawsze mają możliwość wnioskowania o cofnięcie zezwolenia na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych.

Pan Mroczko – chciałem zwrócić uwagę na błąd merytoryczny; w §3 pkt 2 jest zapis „uchwała Nr XXX/209/2001 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 sierpnia 2001 roku w sprawie ustalenia na terenie Gminy Jasienica punktów sprzedaży zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży”. Czy punkty sprzedaży mogą zawierać alkohol? Brakuje tam chyba słowa „napojów”?

Pani Szczepańska – taki zapis widnieje w uchwale z 2001 roku i dokładnie to przepisałam. Tak to wtedy zostało przyjęte i dziś nie można tego zmieniać.

Pan Mroczko - mam jeszcze jedno pytanie. Jest zapis „ napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa)”. Nie bardzo rozumiem o co chodzi. Dlaczego z wyjątkiem piwa?

Pani Szczepańska – taki zapis jest w ustawie i tak to musimy przyjmować.

Pan przewodniczący – dotyczy to wszystkich napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu z wyjątkiem piwa. Ta uchwała po prostu nie dotyczy piwa w ogóle.

Pan Szimke – w załączniku do uchwały w pkt 1 jest zapis „w odległości mniejszej niż 100m”, a chyba powinno być „w odległości nie mniejszej niż 100m”.

Pani Szczepańska – tak, rzeczywiście jest to błąd, który zostanie poprawiony. Przepraszam.

Nikt z radnych nie zadawał więcej pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/264/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie ustalenia na terenie Gminy Jasienica liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu oraz określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Jasienica**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 20 głosów „za”.

do punktu szesnastego

Pan Przewodniczący – poproszę Przewodniczącą Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Panią Renatę Szczepańską o zabranie głosu.

Pani Szczepańska - zgodnie z art. 4¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 70 poz. 473 z późn. zm.) realizacja zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych prowadzona jest w postaci gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stanowiącego część strategii rozwiązywania problemów społecznych, uchwalanego corocznie przez radę gminy. Takie samo zadanie wynika z art. 10 pkt 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U z 2005 r. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.). Wobec powyższego przedkłada się projekt stosownej uchwały. W przedstawionym Programie chcemy kontynuować zadania do tej pory realizowane, zadania priorytetowe. Nie ma w tym Programie żadnych nowych zadań.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/265/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Jasienica na 2009 rok**, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 20 głosów „za”.

do punktu siedemnastego

Pan Przewodniczący – w związku z odwołaniem radnego Leszka Mroczko z funkcji przewodniczącego Komisji ds. Unii Europejskiej, Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego zachodzi konieczność dokonania zmian w uchwale Nr II/14/2006 Rady Gminy Jasienica z dnia 6 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Gminy Jasienica.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/266/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2006 Rady Gminy Jasienica z dnia 6 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Gminy Jasienica** który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 18 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym”.

do punktu osiemnastego

Pan Przewodniczący – poproszę Pana Wójta o przedstawienie tematu.

Pan Wójt – Szanowni Państwo! Na wspólnym posiedzeniu komisji omawiałem ten temat i wiecie Państwo, że na Gminnym Zarządzie OSP, na którym obecnych było 12 jednostek w osobach prezesów i naczelników padły następujące propozycje: OSP Jasienica 1 grosz/h za wyjazdy i 5 zł/h za udział w szkoleniach, a pozostałe jednostki 1 grosz/h za wyjazdy i 10 zł/h za udział w szkoleniach. Z ustawy wynika obowiązek płacenia za udział w akcjach ratowniczych i stąd ten 1 grosz/h. Chylę czoła przed tymi druhami, bo mówili, że jak zawsze pracowali społecznie, to teraz nie chcą pieniędzy. Ten temat bardzo mocno był dyskutowany również na Powiatowym Zarządzie OSP. Jeśli to ma być wynagrodzenie, to 17 zł/h jest kpina dla druha ochotnika, który poświęca swój czas i naraża swoje życie! W gminach sąsiednich Rady Gmin uchwaliły różne wielkości i jeśli nasi druhowie otrzymają 1 grosz/h, a w innych gminach druh otrzyma 10 zł/h, to zacznie to wzbudzać emocje. Nie wiem czy ustawodawca osiągnął swój cel, ale ta ustawa wprowadzi wiele chaosu w strażach. Tak nie powinno być. Ustawodawca powinien narzucić jedną stawkę dla wszystkich, a nie dać wolną rękę radom gmin poszczególnych samorządów aby w tej sprawie decydowały – do 17 zł/h udziału w akcji ratowniczej. Zrobiłem analizę w gminach sąsiednich:

- Buczkowice – 10 zł/h,
- Szczyrk – 17 zł/h,
- Czechowice-Dziedzice – 17 zł/h,
- Wilamowice - 16 zł/h,

- Jaworze - 10 zł/h,
- Bestwina – 10 zł/h,
- Wisła - 12 zł/h,
- Cieszyn – 12 zł/h i 8 zł/h szkolenia
- Ustroń – 12 zł/h i 8 zł/h szkolenia
- Goleszów – 5 zł/h
- Skoczów – 12 zł/h i 8 zł/h szkolenia.

Najbliższą nam gminą jest Gmina Jaworze i patrząc na nich dał bym 10 zł/h za udział w akcji ratowniczej i tak samo 10 zł/h za udział w szkoleniach, aby zachęcić tych druhów do szkoleń, tym bardziej, że są coraz ostrzejsze wymagania. Jak mówiłem w powiecie trwają rozmowy w tej sprawie i być może uda się w roku przyszłym ujednolicić te stawki chociaż w ramach naszego powiatu.

Pan Osuch – Gmina Czechowice-Dziedzice też jest naszym bliskim sąsiadem. Może przyjąć takie stawki jakie są w Czechowicach?

Pan Wójt - moja propozycja jest taka, aby symbolicznie uhonorować prace strażaków tymi 10 zł/h, chociaż tak jak mówiłem ich wola jest inna – nie chcą pieniędzy.

Nikt z radnych nie zadawał więcej pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/267/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Jasienica za udział w akcji ratowniczej lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 20 głosów „za”.

do punktu dziewiętnastego

Pan Przewodniczący – poproszę Kierownika Referatu Ochrony Środowiska Pana Andrzeja Świerkota o przedstawienie tematu.

Pan Świerkot – Szanowni Państwo! Na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 15 grudnia br. ustaliliście Państwo, że należy podnieść kwotę dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków z 2.000 zł na 3.000 zł. W związku z powyższym zachodzi konieczność zmiany zapisów §2 załącznika do uchwały Nr VIII/81/2003 Rady Gminy Jasienica z dnia 10 lipca 2003 roku w sprawie zasad dofinansowania zadań proekologicznych ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska zmienionej uchwałą Nr XXXIII/329/2005 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 września 2005 roku i uchwałą Nr XVII/156/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2008 roku.

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XXVIII/271/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/81/2003 Rady Gminy Jasienica z dnia 10 lipca 2003 roku w sprawie zasad dofinansowania zadań proekologicznych ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska zmienionej uchwałą Nr XXXIII/329/2005 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 września 2005 roku i uchwałą Nr XVII/156/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2008 roku, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.**

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 20 głosów „za”.

do punktu dwudziestego

Pan Przewodniczący – poproszę Kierownika Referatu Budownictwa Pana Romana Szczyrbowskiego o zabranie głosu.

Pan Szczyrbowski – Szanowni Państwo! Chodzi o wyrażenie zgody na wydzierżawienie na okres 5 lat w trybie bezprzetargowym działki 31/2 położonej w sołectwie Rudzica. Jest to obok kościoła. Na tej działce stoi kiosk „RUCH-u”.

Pan Czesław Machalica – jaką powierzchnie będą dzierżawić?

Pan Szczyrbowski – tak jak do tej pory 6m².

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały Nr XXVIII/272/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 5 lat w trybie bezprzetargowym gruntu działki ozn. ewid. Nr 31/2 położonej w Rudzicy, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie – 20 głosów „za”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam że uchwała została przyjęta.

do punktu dwudziestegopierwszego

Pan Przewodniczący – proszę o zgłaszanie wniosków i zapytań, a korzystając z tego, że jestem przy głosie chciałem podziękować radnemu sołectwa Biery Panu Józefowi Pyka oraz KGW Biery na czele z panią sołtys Marią Bury za zorganizowanie tej uroczystej sesji Rady Gminy Jasienica w GOK w Bierach. Dziękuję radnym, sołtysom, pracownikom urzędu gminy, Wójtowi i Zastępcy za dobrą współpracę w roku 2008. Z okazji nadchodzącego nowego roku 2009 życzę wam wszystkiego dobrego, życzliwości ludzi, zdrowia i błogosławieństwa Bożego.

Pan Wójt - Szanowni Państwo! Również chciałem podziękować za ten rok, który się kończy. Rok 2008 przyniósł nam wiele wydarzeń i myślę, że w 99% były one pozytywne. Były też takie chwile, które trzeba było przeczekać, ale przyniosło nam to nowe doświadczenia. Każdy z nas kształci się przecież całe życie. Dziękuję wszystkim, którzy rzeczywiście pracowali dla dobra tej Gminy. Zacznę od Państwa sołtysów, bo za nimi kolejny rok żmudnej i mozolnej pracy. Dziękuję im za poświęcony czas i za wszystkie społecznie przepracowane godziny, które nie są im zapłacone. Dziękuję radnym, którzy stają przed swoimi wyborcami i również realizują ich potrzeby w takim, czy innym stopniu. Dziękuję pracownikom urzędu na wszystkich szczeblach, za serce które wkładacie w waszą pracę i za wszystkie godziny, które macie i te które nie macie zapłacone. Życzę wszystkim aby kolejny rok przyniósł nam kolejne sukcesy, którymi byśmy mogli się chwalić. Bo należy sukcesami się chwalić, a niepowodzeniami dzielić. Siedzimy zawsze przy jednym stole i wspólnie musimy działać tak, aby było lepiej, musimy decydować wspólnie jak niepowodzenia zamieniać w sukcesy. Życzę dużo zdrowia, sił, radości i dalej zdrowego rozsądku. Wszystkiego dobrego dla was i waszych rodzin. Niech się nam darzy w tej gminie jak najlepiej.

Pan Przewodniczący przeszedł do punktu ostatniego i wypowiedział słowa: ZAMYKAM OBRADY XXVIII SESJI RADY GMINY JASIENICA W KADENCJI 2006-2010.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Jerzy Czudek