

ons. 0311 | 1109

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Katowicach

Nr kontroli: WK-6100/45/08

WK-6100/45-1/08/09

## PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej **Gminy Jasienica** przeprowadzonej w dniach od 15 grudnia 2008 r. do 9 lutego 2009 r. przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr WK-6100/45/2/08 z dnia 12 grudnia 2008 r. oraz WK-6100/45-1/2/08/09 z dnia 6 stycznia 2009 r.

### **Kontrole przeprowadzili:**

- Monika Konieczna – Starszy Inspektor WKGF
- Jacek Szymański – Młodszy Inspektor WKGF

### **Jednostka kontrolowana**

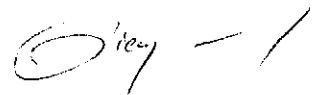
Urząd Gminy w Jasienicy  
43-385 Jasienica 159

### **Okres objęty kontrolą**

od 1 stycznia 2004 roku do 9 lutego 2009 r.

### **Zakres i tematyka kontroli:**

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Wykonanie budżetu
- III. Mienie komunalne
- IV. Rozliczenia jednostki z jej jednostkami organizacyjnymi
- V. Księgowość i sprawozdawczość



## I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE

### 1.1. Kierownictwo jednostki

Wójtem Gminy Jasienica jest p. Janusz Pierzyna, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 12 listopada 2006 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Jasienicy z 13 listopada 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy tj. 6 grudnia 2006 r., co potwierdza wyciąg z protokołu Nr II/06 z sesji Rady Gminy Jasienica z 6 grudnia 2006 r. W poprzedniej kadencji stanowisko Wójta Gminy pełnił również p. Janusz Pierzyna wybrany w wyborach bezpośrednich 27 października 2002 r., co zostało potwierdzone zaświadczeniem Gminnej Komisji Wyborczej z 28 października 2002 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy tj. 14 listopada 2002 r., co potwierdza wyciąg z protokołu Nr 1/2002 z sesji Rady Gminy Jasienica z 14 listopada 2002 r.

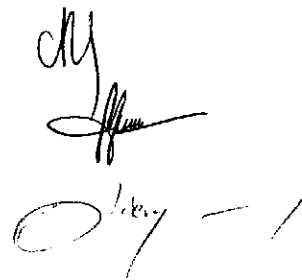
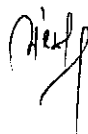
Zastępcą Wójta Gminy Jasienica jest p. Krzysztof Wiczerzak, powołany Zarządzeniem Nr 0152/5/02 Wójta Gminy Jasienica z dnia 15 listopada 2002 r.

Skarbnikiem Gminy Jasienica jest p. Krystyna Pieszka, powołana Uchwałą Nr XVII/85/92 Rady Gminy w Jasienicy z 30 stycznia 1992 r.

Sekretarzem Gminy Jasienica jest p. Małgorzata Pietras, powołana Uchwałą Nr VI/52/2007 Rady Gminy Jasienica z 28 lutego 2007 r. Zgodnie z pismem Wójta Gminy Jasienica z 2 stycznia 2009 r., na mocy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) stosunek pracy z powołania zawarty z Sekretarzem Gminy uległ, z dniem 1 stycznia 2009 r., przekształceniu w umowę o pracę na czas nieokreślony.

Poprzednio funkcję tę pełniła p. Helena Kulas, odwołana Uchwałą Nr V/50/2003 Rady Gminy Jasienica z dnia 6 marca 2003 r. w związku z przejściem na emeryturę.

Akta kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/I.



## II. WYKONANIE BUDŻETU

### 1. Dochody budżetowe

#### 1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat

##### 1.1.1. Umorzenia zaległości w podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania podatkowego w zakresie udzielonych ulg w podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych. Kontrolą objęto dokumentację w sprawie umorzeń zaległości podatkowych i odsetek od zaległości podatników o numerach kart kontowych: 157, 27, 33, 73, 186, 90, 149 tj. łącznie 7 decyzji podatkowych za lata 2004 – 2007 wydanych przez p. Janusza Pierzyńkę – Wójta Gminy Jasienica. Kontrolą objęto następujące decyzje umorzeniowe:

- a) decyzję nr Fn-3114/7/16/2004 z 5 października 2004 r. na kwotę 7.427,44 zł wraz z odsetkami w wysokości 5.323,70 zł – dot. podatnika o nr karty kontowej 157;
- b) decyzję nr Fn-3114/7/2/2005 z 29 marca 2005 r. na kwotę 6.383,33 zł wraz z odsetkami w wysokości 586,30 zł - dot. podatnika o nr karty kontowej 27;
- c) decyzję nr Fn-3114/7/1/2005 z 31 stycznia 2005 r. na kwotę 3.699,90 zł wraz z odsetkami w wysokości 984,80 zł - dot. podatnika o nr karty kontowej 33;
- d) decyzję nr Fn-3114/7A/1/2005 z 17 marca 2005 r. na kwotę 3.575,50 zł wraz z odsetkami w wysokości 1.918,70 zł - dot. podatnika o nr karty kontowej 73;
- e) decyzję nr Fn-3114/7/3/2006 z 11 kwietnia 2006 r. na kwotę 4.068,05 zł wraz z odsetkami w wysokości 3.605,00 zł - dot. podatnika o nr karty kontowej 186;
- f) decyzję nr Fn-3114/7/5/2007 z 20 marca 2007 r. na kwotę 3.925,00 zł - dot. karty kontowej nr 90;
- g) decyzję nr Fn-3114/7/3/2007 z 28 marca 2007 r. na kwotę 6.723,80 zł wraz z odsetkami w wysokości 1.392,00 zł - dot. podatnika o nr karty kontowej 149.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości, o przyczyny których pisemnie zapytano p. Krystynę Pieszkę – Skarbnika Gminy, która parafowała każdą z ww. decyzji umorzeniowych a także dwóch Inspektorów Referatu Finansów, którzy byli odpowiedzialni za przygotowanie projektów decyzji oraz zebranie materiału dowodowego.

##### Decyzje umorzeniowe wydane w latach 2004 – 2005.

W zakresie decyzji nr Fn-3114/7/16/2004 z 5 października 2004 r. (podatnik o nr karty kontowej 157) zwrócono się o wyjaśnienie dlaczego postanowiono o umorzeniu zaległości w wysokości 7.427,44 zł wraz z odsetkami 5.323,70 zł, skoro podatnik we wniosku z dnia

1 września 2004 r. wniosł o umorzenie zaległości jedynie za lata 2001 i 2002 (objętych tytułami wykonawczymi) w łącznej kwocie 1.835,00 zł plus odsetki za zwłokę. Dlaczego nie wezwano podatnika do sprecyzowania zakresu żądania, na mocy przepisów art. 169 § 1, art. 155 § 1 w związku z art. 168 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Zapytano ponadto, za jaki okres dokonano umorzenia zaległości podatku, z decyzji bowiem ta informacja nie wynikała.

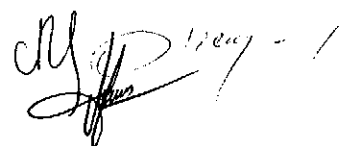
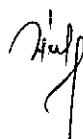
W zakresie decyzji nr Fn-3114/7/2/2005 z 29 marca 2005 r. (podatnik o nr karty kontowej 27) oraz decyzji nr Fn-3114/7/1/2005 z 31 stycznia 2005 r. (podatnik o nr karty kontowej 33) zwrócono się ponadto o wyjaśnienie dlaczego nie wezwano podatników do sprecyzowania zakresu żądania, podatnicy w złożonych wnioskach nie wskazali bowiem zarówno kwoty zaległości, jak i okresu którego dotyczy. Zapytano o okres, za jaki dokonano umorzenia zaległości podatku, z decyzji informacje ta nie wynikały.

W zakresie decyzji nr Fn-3114/7A/1/2005 z 17 marca 2005 r. (podatnik o nr karty kontowej 73) zwrócono się o wyjaśnienie za jaki okres dokonano umorzenia zaległości podatku, z decyzji bowiem informacja ta nie wynikała.

Z pisemnym pytaniem o przyczyny zaniechania zebrania materiału dowodowego stanowiącego podstawę do umorzenia zaległości, niezbędnego do oceny czy okoliczności podnoszone przez podatników we wnioskach zostały udowodnione, zwrócono się w zakresie następujących decyzji:

- decyzji nr Fn-3114/7/2/2005 z 29 marca 2005 r. (podatnik o nr karty kontowej 27) - we wniosku podatnik powołał się na duży kryzys w szkolnictwie na kategoriach C, C+E i D (ośrodek szkolenia kierowców), które są prowadzone kilkoma pojazdami, a także na trudną sytuację rodzinną, spowodowaną złym stanem zdrowia podatnika.
- decyzji nr Fn-3114/7/1/2005 z 31 stycznia 2005 r. (podatnik o nr karty kontowej 33) - jak wynika z wniosku, podatnik był zarejestrowany w urzędzie pracy bez prawa do zasiłku, pozostawał bez pracy a pojazd, który posiadał nie był ubezpieczony i nie miał przeglądu technicznego.
- decyzji nr Fn-3114/7A/1/2005 z 17 marca 2005 r. (podatnik o nr karty kontowej 73) - jak wynika z wniosku, podatnik udzielił kredytu na zakup samochodu dwóm osobom i zabezpieczył go przewłaszczeniem tych pojazdów, stając się z mocy umowy przewłaszczenia ich właścicielem. Udzielone kredyty nie zostały spłacone, a prowadzona egzekucja przez bank była nieskuteczna.

W aktach sprawy (dokumentacji przedłożonej kontrolującym do wglądu) dotyczących trzech ww. decyzji widniał jedynie wniosek podatnika i decyzja umorzeniowa.



Z pisemnym pytaniem o przyczyny pominięcia w treści decyzji umorzeniowych uzasadnienia faktycznego i prawnego, poprzez wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, a także wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa, zwrócono się w zakresie następujących decyzji:

- decyzji nr Fn-3114/7/16/2004 z 5 października 2004 r. (podatnik o nr karty kontowej 157),
- decyzji nr Fn-3114/7/2/2005 z 29 marca 2005 r. (podatnik o nr karty kontowej 27),
- decyzji nr Fn-3114/7/1/2005 z 31 stycznia 2005 r. (podatnik o nr karty kontowej 33),
- decyzji nr Fn-3114/7A/1/2005 z 17 marca 2005 r. (podatnik o nr karty kontowej 73).

Uzasadnienie trzech pierwszych decyzji umorzeniowych brzmiało: „Umorzenia dokonano po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz uwzględniając sytuację materialną.” Uzasadnienie czwartej z decyzji umorzeniowej brzmiało: „Umorzenia dokonano po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, uwzględniając argumenty przedstawione w piśmie z dnia 28.02.2005 r.” Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji na potwierdzenie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, analizy sytuacji materialnej podatników.

W wyjaśnieniach Skarbnika Gminy oraz Inspektora Referatu Finansów czytamy:

W zakresie decyzji nr Fn-3114/7/16/2004 z 5 października 2004 r.: *Umorzono zaległości za okres od 2000 – 2004 r. Podatnika nie wezwano do uzupełnienia dokumentacji ponieważ z przeprowadzonej rozmowy wynikało, że nie dostarczy on potrzebnych dokumentów z powodu braku środków finansowych potrzebnych na przejazdy w celu uzyskania żądanych dokumentów.*

W zakresie decyzji nr Fn-3114/7/2/2005 z 29 marca 2005 r.: *Z przeprowadzonego postępowania wynikało, że zły stan zdrowia uniemożliwiał prowadzenie działalności i co z tego wynika brak dochodu, na tę okoliczność nie dostarczył żadnych dokumentów. Posiadane samochody nie mogły służyć do innych celów zarobkowych np. transportowych, ponieważ były one przystosowane tylko do nauki jazdy. Członkowie Komisji budżetowej na podstawie własnych opinii zdecydowali o umorzeniu zaległości.*

W zakresie decyzji nr Fn-3114/7/1/2005 z 31 stycznia 2005 r.: *Podatnik złożył wniosek o umorzenie podatku ze względu na sytuację materialną. Był zarejestrowany w Rejonowym Urzędzie Pracy bez prawa do zasiłku, a samochód który posiadał nie miał przeglądu technicznego, więc nie mógł być użytkowany do celów zarobkowych. Nie dostarczył żadnych zaświadczeń świadczących o takiej sytuacji finansowej. Podatek umorzono za okres 2002 – 2004 r.*

*Postępowanie wyjaśniające do w/w decyzji, w celu zebrania informacji potrzebnych do ustalenia aktualnej sytuacji materialnej, zdrowotnej, finansowej, odbywało się również przez pozyskiwanie informacji z Ośrodka Pomocy Społecznej, sołtysa wsi, radnych gminy. Nie zostały zebrane dokumenty świadczące o takim postępowaniu.*

*W zakresie decyzji nr Fn-3114/7A/1/2005 z 17 marca 2005 r.: Umorzono podatek za okres 2000 – 2005 r. Podatnik zwrócił się o umorzenie podatku od samochodów których był właścicielem, a nie użytkownikiem. W uzasadnieniu decyzji zaznaczono, że przy podejmowaniu decyzji o umorzeniu podatku zostały uwzględnione argumenty zawarte we wniosku. Nie posiadamy informacji o użytkownikach samochodów, więc jedynym źródłem informacji mógł być podatnik. Wniosek podpisany przez Prezesa Zarządu został potraktowany jako zaświadczenie o istniejącej sytuacji, innych dokumentów nie przedstawiono.*

*W zakresie czterech ww. decyzji wyjaśniono ponadto: Treść decyzji ustalana była na podstawie wzorów decyzji zawartych w materiałach szkoleniowych.*

Zaniechanie zebrania materiału dowodowego, potwierdzającego spełnienie przesłanek uzasadniających udzielenie ulgi w postaci umorzenia, naruszyło przepisy art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 180 § 1, art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz ocenić na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Jako dowód zaś należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem.

Brak wskazania w treści decyzji umorzeniowych uzasadnienia faktycznego i prawnego naruszyło postanowienia art. 210 § 1 pkt 6 w związku z art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Należy mieć również na względzie, iż organ podatkowy winien dołożyć wszelkiej staranności w celu potwierdzenia znanych faktów lub dodatkowego wyjaśnienia istniejących okoliczności czy też dodatkowego uzgodnienia związanego ze złożonym wnioskiem. Z każdej bowiem czynności postępowania mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, organ podatkowy sporządza zwięzły protokół, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie - art. 172 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Decyzje umorzeniowe wydane w latach 2006 – 2007.

W zakresie decyzji nr Fn-3114/7/3/2006 z 11 kwietnia 2006 r. (podatnik o nr karty kontowej 186) zwrócono się o wyjaśnienie za jaki okres dokonano umorzenia zaległości podatku, z decyzji bowiem ta informacja nie wynikała oraz dlaczego nie wezwano podatnika do sprecyzowania zakresu żądania, na mocy przepisów art. 169 § 1, art. 155 § 1 w związku z art. 168 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Podatnik w złożonym wniosku nie wnioskował o umorzenie podatku, a o wycofanie zadłużenia od komornika. Nie wskazał ponadto kwoty zaległości, jak i okresu którego dotyczy.

W zakresie decyzji nr Fn-3114/7/5/2007 z 20 marca 2007 r. (podatnik o nr karty kontowej 90) w materiale dowodowym znajdował się wniosek o umorzenie, decyzja umorzeniowa oraz zawiadomienie Urzędu Gminy Jasienica o zgonie podatnika (data zgonu: 17 listopada 2006 r.). Wniosek o umorzenie zaległości złożyła żona podatnika, wskazując we wniosku, że samochody które pozostały po zmarłym mężu nie mają właściciela i są przedmiotem sprawy spadkowej.

Zaznaczyć należy, iż zgodnie z postanowieniami art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy może umorzyć zaległość podatkową na wniosek podatnika. Zgodnie natomiast z przepisami art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych, z zastrzeżeniem ust. 2, ciąży na osobach fizycznych i osobach prawnych będących właścicielami środków transportowych. Jeżeli środek transportowy stanowi współwłasność dwóch lub więcej osób fizycznych lub prawnych, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach.

Ustalono ponadto, iż wnioskodawca umorzenia złożył deklarację podatkową na rok 2007 (również na rok 2008), a organ podatkowy założył nową kartę kontową. Deklarację podatkową na rok 2006 złożył podatnik (karta kontowa nr 97).

Z treści decyzji umorzeniowej, wniosku o umorzenie, jak i ze złożonych wyjaśnień wynika, iż właścicielem pojazdów był podatnik, który zmarł, a na moment złożenia wniosku nie wiadomo było czy sprawa spadkowa została rozpoczęta ani jak długo potrwa.

Z pisemnym pytaniem o przyczyny pominięcia w treści decyzji umorzeniowych uzasadnienia faktycznego i prawnego, poprzez wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, a także wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa, zwrócono się w zakresie następujących decyzji:

- decyzji nr Fn-3114/7/3/2006 z 11 kwietnia 2006 r. (podatnik o nr karty kontowej 186), w treści której brak było zarówno uzasadnienia faktycznego, jak i prawnego. W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż postanawia się o umorzeniu 50% zaległości podatkowej po rozpatrzeniu podania i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz uwzględnieniu sytuacji materialnej.
- decyzji nr Fn-3114/7/5/2007 z 20 marca 2007 r. (podatnik o nr karty kontowej 90), w treści której brak było uzasadnienia faktycznego poprzez wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, a także oznaczenia strony. W uzasadnieniu decyzji przytoczono treść wniosku tj. podatnik zwrócił się z prośbą o umorzenie zaległości w podatku od środków transportowych, prośba umotywowana została śmiercią podatnika – męża i tym, że pojazdy są przedmiotem sprawy spadkowej.
- decyzji nr Fn-3114/7/3/2007 z 28 marca 2007 r. (podatnik o nr karty kontowej 149), w treści której brak było uzasadnienia faktycznego, poprzez wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, a także oznaczenia strony. W uzasadnieniu decyzji przytoczono treść wniosku a mianowicie, iż podatnik zwrócił się z prośbą o umorzenie zaległości w podatku od środków transportowych, prośbę swą uzasadnił nieważnymi dowodami rejestracyjnymi, które nie pozwoliły na wyjazd samochodów.

W wyjaśnieniach Skarbnika Gminy oraz Inspektora Referatu Finansów czytamy:

W zakresie decyzji nr Fn-3114/7/3/2006 z 11 kwietnia 2006 r.: *Umorzenia zaległości dokonano za lata 1999 – 2002. Podatnik nie został wezwany do sprecyzowania zakresu żądania. Złożył wniosek o wycofanie zadłużenia od komornika. W takiej sytuacji organ podatkowy uznał, iż wniosek o wycofanie jest jednoznaczny z wnioskiem o umorzenie zaległości. Informacja ta wynikała z rozmów Wójta z podatnikiem. W tutejszym Urzędzie przyjęte zostało, iż wnioski dotyczące ulg w spłacie zobowiązań podatkowych rozpatrywane zostają przez Wójta Gminy i Radnych Gminy powołanych w skład Komisji Budżetowej. Przy rozpatrywaniu wniosków radni kierują się informacjami wynikającymi ze złożonych dokumentów jak i również własną wiedzą o mieszkańcach. Znając mieszkańców swoich sołectw, ich sytuacje mieszkaniowe, rodzinne (jak duże są rodziny, wiek dzieci itp.) potrafią niejednokrotnie stwierdzić czy wnioski o przyznanie ulg są zasadne, a także ocenić czy taka pomoc jest należna wnioskującemu. W treści decyzji powołano się na wniosek podatnika. Uzasadnieniem faktycznym decyzji jest przyczyna wynikająca z wniosku podatnika. Wniosek podatnika, jak również zebrany materiał w sprawie – w tym przypadku protokół z policji*





*o zgłoszeniu kradzieży pojazdu znajdują się w dokumentacji sprawy. Nie wskazano uzasadnienia prawnego w uzasadnieniu decyzji ale znajduje się w jej podstawie prawnej.*

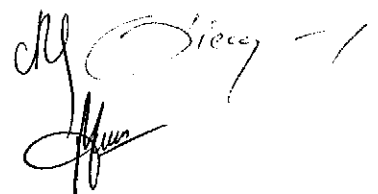
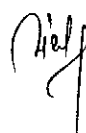
*W zakresie decyzji nr Fn-3114/7/5/2007 z 20 marca 2007 r.: Wnioskujący swą prośbę o umorzenie zaległości uzasadnił śmiercią męża. Na koncie zmarłego widniała zaległość podatkowa dotycząca I raty podatku od środków transportowych. Organ podatkowy posiadając zaświadczenie o zgodzie podatnika wydane przez tut. Urząd Gminy, nie znalazł powodu, żeby przeprowadzać w tej sprawie postępowanie dowodowe. Wymienione wyżej zaświadczenie wydawało się oczywistym i wiarygodnym dowodem w tej sprawie. Podatnik zmarł. Pojazdy obciążone zaległością z tytułu podatku od środków transportowych pozostały bez właściciela. Jak wskazała żona zmarłego we wniosku samochody były przedmiotem sprawy spadkowej. W dniu złożenia wniosku nie wiadomo było czy sprawa spadkowa została rozpoczęta ani jak długo potrwa. Zaległość widniała na koncie zmarłego. Na prośbę jego żony o umorzenie zaległości rozpatrzono wniosek i na posiedzeniu Komisji Budżetowej w dniu 13 marca 2007 roku umorzono zaległość. W treści uzasadnienia decyzji powołano się na wniosek podatnika. Uzasadnieniem faktycznym decyzji jest przyczyna wynikająca z wniosku podatnika. Wniosek podatnika, jak również zebrany materiał w sprawie – w tym przypadku zaświadczenie o śmierci podatnika znajdują się w dokumentacji sprawy.*

*W zakresie decyzji nr Fn-3114/7/3/2007 z 28 marca 2007 r.: W treści uzasadnienia decyzji powołano się na wniosek podatnika. Uzasadnieniem faktycznym decyzji jest przyczyna wynikająca z wniosku podatnika. Wniosek podatnika, jak również zebrany materiał w sprawie – w tym przypadku informacja o wyłomowaniu pojazdu, zaświadczenie o dochodzie podatnika, znajdują się w dokumentacji sprawy.*

*W zakresie trzech ww. decyzji wyjaśniono ponadto: W przedmiotowych sprawach nie było dowodów którym organ podatkowy odmówił wiarygodności, zaś te które zostały zebrane uznał za wiarygodne i zostały załączone do dokumentacji w sprawie.*

Brak w treści decyzji umorzeniowych wskazania oznaczenia strony, uzasadnienia faktycznego i prawnego naruszyło postanowienia art. 210 § 1 pkt 3 i 6 w związku z art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Nadmienić należy, że uzasadnienie prawne jest odrębnym elementem decyzji od przywołania podstawy prawnej.

Akta kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/II.1.1.1.



## 2. Wydatki budżetowe

### 2.1. Wydatki bieżące

#### 2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia, naliczenia i wypłaty wynagrodzeń dla kierownictwa Urzędu Gminy Jasienica tj. Wójta Gminy, Zastępcy Wójta, Sekretarza oraz Skarbnika, za okres od stycznia 2004 r. do kwietnia 2008 r. Sprawdzono również prawidłowość ustalenia i wypłaty nagród jubileuszowych dla pracowników Urzędu Gminy. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

W toku kontroli ustalono ponadto, iż 8 grudnia 2006 r., p. Januszowi Pierzynie – Wójtowi Gminy Jasienica wypłacono ekwiwalent za niewykorzystane 24 dni zaległego urlopu wypoczynkowego w kwocie 7.869,07 zł (11.690,32 zł brutto). Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypłacony został na podstawie pisma Przewodniczącego Rady Gminy Jasienica nr OrS-1320/9/06 z 6 grudnia 2006 r., skierowanego do Księgowości Urzędu Gminy, w sprawie o wypłacenie ekwiwalentu z uwagi na rozwiązanie stosunku pracy.

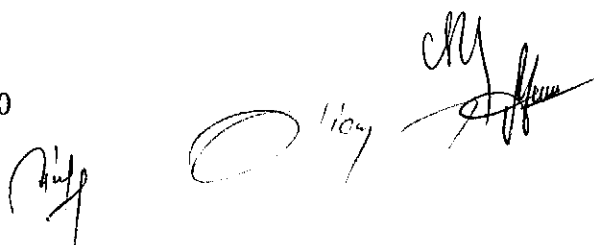
Zgodnie z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.) urlopu niewykorzystanego w terminie należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego.

Wójt Gminy Jasienica został ponownie wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 12 listopada 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy tj. 6 grudnia 2006 r. Dnia 6 grudnia 2006 r. Wójtowi Gminy wystawiono świadectwo pracy.

W toku kontroli do Przewodniczącego Rady Gminy Jasienica skierowano pisemne pytanie o wskazanie przyczyn, dla których nie skierowano Wójta na urlop w związku z upływem kadencji. Z wyjaśnień wynika: *Wójta Gminy nie skierowano na urlop przed upływem kadencji z uwagi na fakt, że realizacja wielu zadań z zakresu działania gminy wymagała obecności Wójta w pracy. Ponadto w okresie tym nie obsadzone było stanowisko sekretarza gminy, co wiązało się bezpośrednio ze wzrostem obowiązków wykonywanych przez Wójta.*

Na liście wypłat ekwiwalentu za niewykorzystany urlop z 4 grudnia 2006 r. widniały podpisy na dowód sprawdzenia pod względem merytorycznym: Inspektora Referatu Finansów, dyspozycji środkami pieniężnymi dokonała p. Krystyna Pieszka – Skarbnik Gminy, zatwierdzenia do wypłaty dokonał p. Krzysztof Wieczorek – Zastępca Wójta Gminy. Wypłaty dokonano przelewem z 8 grudnia 2006 r.

Akta kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/II.2.1.1.



### 2.1.2. Wydatki z tytułu ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych

W toku kontroli sprawdzaniem objęto prawidłowość ustalenia limitu kilometrów oraz ryczałtu a także prawidłowość naliczenia i wypłaty ryczałtu w latach 2007 – 2008, tj. realizacji trzech umów używania samochodu prywatnego do celów służbowych przez p. Janusza Pierzynę – Wójta Gminy Jasienica.

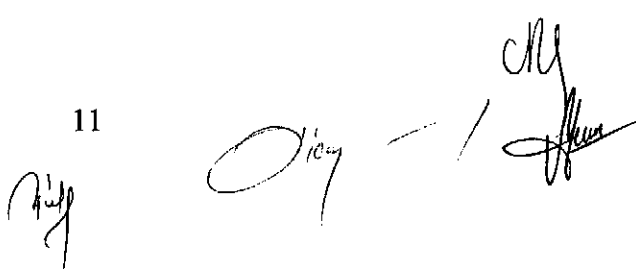
Ustalono, że Wójt Gminy Jasienica comiesięcznie składał pisemne oświadczenia o używaniu pojazdu do celów służbowych. Sprawdzeniem objęto prawidłowość wykazanych nieobecności w pracy z powodu urlopu oraz podróży służbowych trwających co najmniej 8 godzin w latach 2007 – 2008. W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Zgodnie z oświadczeniem Wójta Gminy z dnia 19 września 2007 r. liczba nieobecności z powodu urlopu w sierpniu 2007 r. wyniosła 9 dni. Natomiast z kart urlopowych za sierpień 2007 r., jak i rocznej karty ewidencji obecności w pracy oraz karty ewidencji czasu pracy za rok 2007 r. wynikało 10 dni urlopu. Kwotę przyznanego ryczałtu potrącono o 9 dni i naliczono w wysokości 139,09 zł. Należny ryczałt powinien wynieść 128,39 zł. Listę płac ryczałtu za sierpień 2007 r. podpisali:

- jako sporządzający: Inspektor Referatu Finansów,
- jako sprawdzający: Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych (obecnie nie jest pracownikiem Urzędu Gminy Jasienica),
- z upoważnienia Głównego Księgowego: Inspektor Referatu Finansów,
- jako zatwierdzający: p. Krzysztof Wieczerzak - Zastępca Wójta Gminy Jasienica.

Do ww. pracowników skierowano pisemne pytania w sprawie o wyjaśnienie na jakiej podstawie sporządzono, zatwierdzono listę płac ryczałtu oraz dlaczego nie zakwestionowano jego naliczenia.

Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora Referatu Finansów, który sporządził listę płac: *Listę ryczałtu sporządzono na podstawie oświadczenia Wójta Gminy Jasienica. Liczba dni nieobecności pracownika jest sprawdzana przez Kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych, który prowadzi listy obecności pracowników oraz karty urlopowe. Jeżeli Kierownik Referatu Organizacyjnego nie zakwestionuje nieobecności osoby składającej oświadczenie do wypłaty ryczałtu za samochód, ja naliczam ryczałt wg złożonego oświadczenia. W tym przypadku, jeżeli liczba nieobecności Pana Wójta wynosiła 10 dni, a wykazano 9 dni nieobecności to wypłacono Panu Wójtowi ryczałt za samochód w wysokości o 10,71 zł za dużo.*



Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora Referatu Finansów, który podpisał listę płac ryczałtu z upoważnienia Głównego Księgowego: *ryczałt za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych naliczany jest na podstawie oświadczenia pracownika, które jest sprawdzane pod względem merytorycznym przez dział kadr poprzez zweryfikowanie liczby dni nieobecności w pracy wynikających z karty urlopowej oraz rocznej karty ewidencji obecności w pracy, do których nie mam wglądu. W wyniku błędnego podania ilości dni urlopu wyliczono ryczałt w wysokości 139,09 zł. Prawdłowo wyliczony ryczałt za m-c 08/2007 przy wykazaniu 10 dni urlopu powinien wynosić 128,38 zł. Różnica stanowi kwotę 10,71 zł.*

Zastępca Wójta Gminy Jasienica wyjaśnił: *zatwierdzenia listy płac ryczałtu dokonałem po przedłożeniu listy zatwierdzonej uprzednio pod względem merytorycznym i finansowym.*

Wszystkie pozostałe dni urlopu z lat 2007 – 2008 prawidłowo wykazano w oświadczeniach Wójta Gminy Jasienica.

2. Zgodnie z poddanymi kontroli delegacjami służbowymi p. Janusza Pierzyny - Wójta Gminy Jasienica w latach 2007 – 2008, ilość podróży służbowych trwających co najmniej 8 godzin wyniosła 16. W złożonych przez Wójta Gminy oświadczeniach wykazane zostały 2 podróże służbowe trwające co najmniej 8 godzin. Nieprawidłowość dotyczyła dwunastu następujących miesięcy: styczeń, luty, kwiecień, czerwiec, lipiec, grudzień 2007 r. oraz styczeń, lipiec, sierpień, październik, listopad, grudzień 2008 r.

W toku kontroli sporządzone zostało zestawienie pn.: „Zestawienie delegacji Wójta Gminy oraz stan wykazany w oświadczeniach do ryczałtu za lata 2007 – 2008”, podpisane przez Kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych, Główną Księgową Urzędu oraz p. Krystynę Pieszka – Skarbnika Gminy. Zgodnie z zestawieniem różnica brutto w naliczonym ryczałcie wyniosła za rok 2007 – 75,60 zł, rok 2008 – 79,80 zł, tj. kwota ryczałtu zawyżona została łącznie o kwotę 155,40 zł.

Listę płac ryczałtów za ww. okres podpisali:

- jako sporządzający i sprawdzający: dwóch Inspektorów Referatu Finansów, dwóch Kierowników Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych (poprzedni i obecny);
- z upoważnienia Głównego Księgowego: Inspektor Referatu Finansów; Główna Księgowa Urzędu;
- jako zatwierdzający: p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica (w pięciu przypadkach), p. Krzysztof Wieczerzak – Zastępca Wójta Gminy Jasienica (w pozostałych).

Do ww. pracowników (za wyjątkiem Wójta Gminy) skierowano pisemne pytania w sprawie o wyjaśnienie na jakiej podstawie sporządzono, w jaki sposób dokonano sprawdzenia, zaakceptowania i zatwierdzenia do wypłaty list płac ryczału.

Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora Referatu Finansów, który sporządził listy płac za miesiące: styczeń, luty, czerwiec, lipiec, grudzień 2007 r. oraz styczeń, lipiec, sierpień, październik, listopad, grudzień 2008 r.: *Listę ryczału sporządzono na podstawie przedłożonych przez Pana Wójta Gminy oświadczeń, których zgodność była sprawdzona przez Kierownika Referatu Organizacyjnego. Nie mam wglądu do rozliczeń delegacji służbowych.*

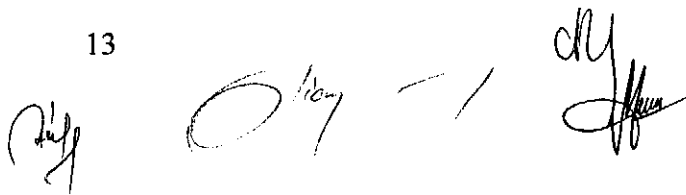
Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora Referatu Finansów, który sprawdził listy płac ryczału z upoważnienia Głównego Księgowego za miesiące kwiecień, czerwiec, lipiec 2007r.: *naliczenia ryczału nie zakwestionowano i dokonano sprawdzenia na podstawie zatwierdzonej listy płac przez pracownika kadr i załączonego oświadczenia pracownika.*

Zgodnie z wyjaśnieniami obecnego Kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych, który dokonał sprawdzenia list płac ryczału za miesiące: styczeń, lipiec, sierpień, październik, listopad, grudzień 2008 r.: *przed przekazaniem do Referatu Finansów listy płac, dokonałam ich weryfikacji na podstawie dokumentów będących w moim posiadaniu tj. kart urlopowych i zwolnień lekarskich.*

Zgodnie z wyjaśnieniami Głównej Księgowej Urzędu, która zaakceptowała listy płac ryczału za miesiące: styczeń, luty, grudzień 2007 r. oraz styczeń, lipiec, sierpień, październik, listopad, grudzień 2008 r.: *Zaakceptowano listy płac ryczału na podstawie zatwierdzonej listy płac przez pracownika kadr i załączonego oświadczenia pracownika.*

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Wójta Gminy Jasienica, który zatwierdził do wypłaty listy płac ryczału za miesiące: kwiecień, czerwiec, lipiec 2007 r. oraz lipiec, sierpień, październik, listopad 2008 r.: *zatwierdzenia list płac ryczału dokonałem po przedłożeniu listy zatwierdzonej uprzednio pod względem merytorycznym i finansowym. Wobec powyższego przyjąłem przedłożone dokumenty jako nie budzące wątpliwości i sporządzone poprawnie.*

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.) zwrot kosztów używania pojazdów do celów służbowych następuje w formie miesięcznego ryczału obliczonego jako iloczyn stawki za 1 kilometr przebiegu i miesięcznego limitu przebiegu



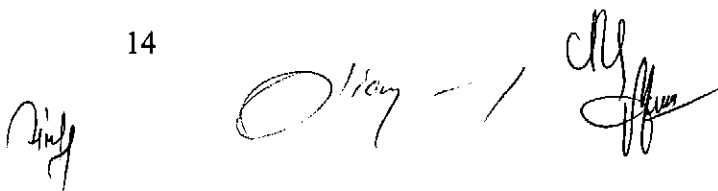
kilometrów na jazdy lokalne, po złożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu. Oświadczenie to powinno zawierać dane dotyczące pojazdu (pojemność silnika, marka, numer rejestracyjny) oraz określać ilość dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej lub innej nieobecności, a także ilość dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia, kwotę ustalonego ryczału, o którym mowa w ust. 1, zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

W pisemnym pytaniu skierowanym do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica zwrócono się o wyjaśnienie następujących kwestii:

- dlaczego, w złożonym oświadczeniu z dnia 19 września 2007r. za sierpień 2007 r., podano liczbę nieobecności z powodu urlopu w ilości 9 dni, skoro z kart urlopowych oraz rocznej karty ewidencji obecności w pracy za rok 2007 wynikała ilość urlopu 10 dni - co w konsekwencji spowodowało zawyżenie naliczonego ryczału.
- jakie były przyczyny braku wykazania w niżej wyszczególnionych oświadczeniach, rzeczywistej ilości dni nieobecności w miejscu pracy z powodu podróży służbowych trwających co najmniej 8 godzin, co dotyczy oświadczeń za: styczeń, luty, kwiecień, czerwiec, lipiec, grudzień 2007 r. oraz za: styczeń, lipiec, sierpień, październik, listopad, grudzień 2008 r. - co w konsekwencji spowodowało zawyżenie naliczonego ryczału.
- dlaczego w wewnętrznych instrukcjach Urzędu Gminy Jasienica zaniechano opracowania procedur kontroli w zakresie obiegu i kontroli dokumentów płacowych, związanych z naliczeniem oraz wypłatą ryczału za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, mając na uwadze przepisy art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. (Dz. U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.), a następnie art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W wyjaśnieniach Wójta Gminy czytamy: *Podana w oświadczeniu z dnia 19 września 2007 r. ilość dni urlopu, była wynikiem błędu w zliczaniu dni urlopu za m-c sierpień 2007r. przez pracownika, któremu zleciłem ustalenie liczby dni urlopu, wynikających z kart urlopowych za dany miesiąc, a które niezbędne były do wpisania w oświadczeniu. Z chwilą powzięcia informacji o zaistniałej pomyłce niezwłocznie dokonałem zwrotu w kasie Urzędu różnicy naliczonego ryczału za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych. Nie*



wskazanie w oświadczeniach rzeczywistej nieobecności w miejscu pracy z powodu podróży służbowych trwających co najmniej 8 godzin spowodowane było nie dołożeniem należytej staranności przez pracownika, któremu zleciłem dokonanie ustalenia danych niezbędnych do złożenia oświadczenia, w tym podróży służbowych trwających co najmniej 8 godzin. Niezwłocznie po otrzymaniu informacji o nie odliczeniu z ryczałtu tych dni, w których byłem w podróży służbowej co najmniej 8 godzin dokonałem zwrotu różnicy ryczałtu za dany okres. W wewnętrznych instrukcjach Urzędu Gminy przez przeoczenie nie opracowano procedur kontroli w zakresie obiegu i kontroli dokumentów płacowych, związanych z naliczeniem oraz wypłatą ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych. Polecilem Skarbnikowi Gminy niezwłocznie opracować stosowne procedury w przedmiotowej sprawie. Do wyjaśnień Wójt Gminy Jasienica załączył kserokopię pokwitowania wpłaty różnicy powstałej na skutek mylnie naliczonego ryczałtu w kwotach 155,40 zł (dowód K103 nr 2009/705), 10,71 zł (dowód K103 nr 2009/704). Wpłat dokonano 12 lutego 2009 r. Akta kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/II.2.1.2.

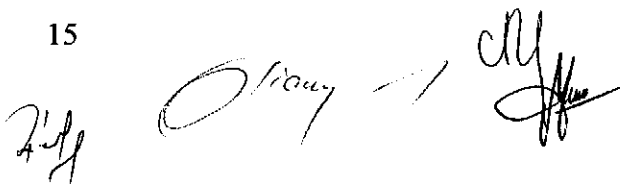
### **2.1.3. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych**

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia dwóch dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych oraz prawidłowość ich wykorzystania. Powyższe dotyczy dwóch umów dotacji z lat 2007 i 2008 zawartych z Ludowym Klubem Sportowym „Drzewiarz” Jasienica na wykonanie zadania publicznego pod nazwą: organizacja zajęć sportowo rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży tj.:

- Umowa nr 3421/264/2007 z 12 kwietnia 2007 r. na kwotę 65.000,00 zł,
- Umowa nr 3421/156/2008 z 2 kwietnia 2008 r. na kwotę 69.500,00 zł.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości. O wskazanie przyczyn nieprawidłowości z pisemnymi pytaniami zwrócono się do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica oraz Inspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych. Zgodnie z zakresem czynności z 7 stycznia 2004 r., Inspektor realizował uchwały dotyczące dofinansowania zadań własnych gminy, zleconych do realizacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, co polegało na wybraniu przy pomocy powołanej przez Wójta Gminy komisji, najkorzystniejszych ofert i przedstawienie Wójtowi Gminy propozycji udzielenia dotacji czy zlecenia usługi wybranym podmiotom; sporządzanie umów z wybranymi podmiotami. Ustalono, co następuje:

1. Zgodnie z treścią ogłoszeń otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Jasienica z lutego 2007 r. oraz stycznia 2008 r., prawidłowo złożone oferty miały być przedmiotem oceny komisji konkursowej powołanej przez Wójta Gminy



Jasienica w zakresie opiniowania wniosków o realizację zadania publicznego, co stanowiło podstawę wyboru oferty przez Wójta Gminy. W toku kontroli ustalono, że Wójt Gminy w ww. okresie nie powołał komisji konkursowej.

Z pisemnych wyjaśnień Wójta Gminy Jasienica wynika: *Mając na uwadze postanowienia art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, nie powoływano komisji do rozpatrywania ofert, a wybór oferty należący do kompetencji organu administracji publicznej został dokonany przeze mnie.*

2. W ogłoszeniu otwartego konkursu na realizację zadań publicznych ze stycznia 2008 r., nie podano informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym. Powyższe naruszyło art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

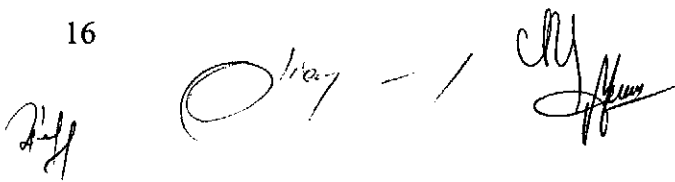
Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych: *brak informacji wynikał z wadliwie przesłanego do redakcji Dziennika Zachodniego faksu z treścią ogłoszenia.*

3. Zaniechano pisemnego powiadomienia Ludowego Klubu Sportowego „Drzewiarz” Jasienica o podjętej decyzji wyboru oferty w roku 2007. Wymóg ten wynikał z treści ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Jasienica z lutego 2007 r.

Z wyjaśnień Wójta Gminy, jak i Inspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych wynika, iż *podmioty informowane są osobiście w siedzibie Urzędu Gminy w Jasienicy.*

4. Nie sporządzono dokumentacji w sprawie uzasadnienia wyboru ofert wraz z ustosunkowaniem się do spełniania przez poszczególnych oferentów wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniach otwartego konkursu na realizację zadań publicznych z lutego 2007 r. oraz stycznia 2008 r. Zgodnie z art. 15 ust. 3 ww. ustawy, organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu.

Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych: *ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nie wskazuje konieczności sporządzania pisemnej dokumentacji dotyczącej uzasadnienia wyboru oferty i ustosunkowania się do*





*spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu, o którym mowa w art.13 cytowanej ustawy. Ocena zgodności oferty z wymogami ustawy ma miejsce przed dokonaniem wyboru oferty. Nie ma to formy pisemnej.*

Wójt Gminy dodał: *Ocena zgodności oferty z wymogami ma miejsce przed dokonaniem wyboru oferty i jest bezpośrednio przedstawiana organizacją.*

5. Zaniechano publikacji informacji o rozstrzygnięciu konkursu na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Jasienica w roku 2007 oraz 2008. Obowiązek publikacji wynikał z treści ogłoszeń otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Jasienica z lutego 2007 r. oraz stycznia 2008 r.

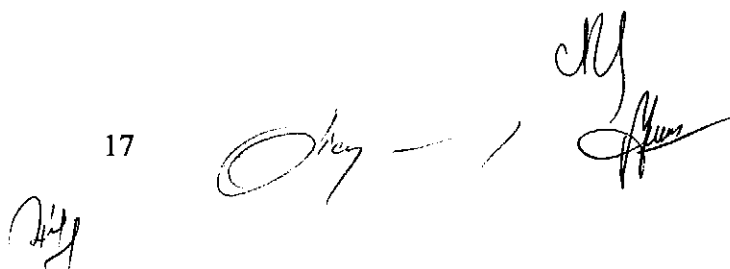
Inspektor Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych nie wskazał przyczyny, zaniechania publikacji, a wyjaśnił: *Informację o rozstrzygnięciu konkursów 2007 i 2008 r. upubliczniono poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jasienica, nie publikowano ich w BIP.*

6. Przyjęcie i rozpatrywanie ofert Ludowego Klubu Sportowego „Drzewiarz” Jasienica, złożonych na realizację zadań publicznych w latach 2007-2008, uznając je za ważne, pomimo że:

- ofertę na realizację zadań publicznych w roku 2008 Klub złożył 21 marca 2008 r., natomiast zgodnie z treścią ogłoszenia otwartego konkursu ofert z 16 stycznia 2008 r. termin składania ofert ustalono do dnia 8 lutego 2008 r.

- zarówno w roku 2007, jak i 2008 Klub nie załączył do ofert sprawozdania finansowego (bilansu, rachunku wyników lub rachunku zysków i strat, informacji dodatkowej) za rok kalendarzowy poprzedzający datę ogłoszenia konkursu lub za okres ostatnich 12 miesięcy przed datą ogłoszenia konkursu, tj. dokumentów wymaganych treścią ogłoszeń o otwartym konkursie ofert z 14 lutego 2007 r. oraz 16 stycznia 2008 r., jak i postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 r. Nr 264, poz. 2207).

- w ofercie złożonej dnia 15 marca 2007 r. Klub załączył wypis z rejestru stowarzyszeń kultury fizycznej Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej datowany na 6 lutego 2006 r., a wymogiem ogłoszenia o otwartym konkursie ofert z lutego 2007 r. pozostawał aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego lub odpowiednio wyciąg z ewidencji, potwierdzające status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących – nie starszy niż sprzed 3 miesięcy.

The bottom of the page features several handwritten signatures and initials. On the left, there is a signature that appears to be 'J. H.'. In the center, there is a large, stylized signature that looks like 'Oleg'. To the right of this, there is a signature that appears to be 'K. H.'. On the far right, there is a signature that appears to be 'M. H.'. There are also some other smaller initials and marks scattered around these main signatures.

- w ofercie złożonej dnia 21 marca 2008 r. Klub załączył decyzję nr 27/2003 Starosty Bielskiego o wpisie do ewidencji stowarzyszeń kultury fizycznej prowadzonej przez Starostę Bielskiego z dnia 10 kwietnia 2003 r. mimo, że wymogiem ogłoszenia o otwartym konkursie ofert z 14 lutego 2007 r. pozostawał aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego lub odpowiednio wyciąg z ewidencji, potwierdzające status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących – nie starszy niż sprzed 3 miesięcy.

W dokumentacji stanowiącej ofertę Klubu z 21 marca 2008 r. znajdował się wypis z rejestru stowarzyszeń kultury fizycznej Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej z dnia 11 grudnia 2008 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych: *Oferty na realizację zadań własnych Gminy przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych mogą być składane przez cały rok, pod warunkiem, iż wcześniej nie zostaną rozdysponowane środki finansowe przeznaczone na konkretne zadania. Wyznaczenie daty do której można składać oferty powoduje tylko fakt, iż jest to jakby pierwsza tura ich przyjmowania. Jeśli wybrana organizacja realizuje zadanie np. w miesiącach sierpniu czy wrześniu też ma szansę otrzymać dofinansowanie, pod warunkiem wskazanym powyżej. Ta sama procedura dotyczyła konkursu z 2007 roku gdzie wnioski można było składać do 30 września. LKS Drzewiarz załączył do sprawozdania merytorycznego sprawozdanie finansowe podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania Klubu. Jednocześnie w złożonej ofercie na realizację zadania osoby te podpisały, iż wszystkie informacje podane w ofercie są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym, co daje moim zdaniem podstawę do przyjęcia sprawozdania finansowego w kształcie jaki został przygotowany przez Klub. Fakt złożenia wypisu starszego niż 3 miesiące wynikał z obiektywnych niezależnych od klubu przyczyn (choroba osób, które zajmowały się wnioskami) – jednakże załączniki nr 4 do umów, tak na 2007 jak i na 2008 r. wyraźnie zawierają oświadczenia osób upoważnionych, iż dane zawarte w wypisie pozostają aktualne. Jednocześnie w momencie otrzymania nowego wypisu z rejestru z dnia 11 grudnia 2008 r. klub dostarczył go do urzędu i wpięto go do dokumentacji dla potwierdzenia wcześniej uzyskanych informacji i zgodności faktyczno- prawnej.*

Zgodnie z treścią pkt II ogłoszeń otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Jasienica z lutego 2007 r. oraz stycznia 2008 r. pn.: „Zasady przyznawania dotacji”:

- warunkiem przyjęcia i rozpatrzenia ofert jest złożenie kompletnej oferty przez podmiot uprawniony do składania ofert w odpowiednim terminie i miejscu – pkt II.2 ogłoszeń;

- prawidłowo złożone oferty będą przedmiotem oceny komisji konkursowej powołanej przez Wójta Gminy Jasienica w zakresie opiniowania wniosków o realizację zadania publicznego, co będzie podstawą wyboru oferty przez Wójta Gminy - pkt II.4 ogłoszeń;
- złożona oferta musi być zgodna z wzorem oferty określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 r. Nr 264, poz. 2207) - pkt II.7 ogłoszenia z lutego 2007 r., pkt II.6 ogłoszenia ze stycznia 2008 r.

Zgodnie z treścią pkt V ogłoszeń otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Jasienica z lutego 2007 r. oraz stycznia 2008 r. pn.: „Termin, tryb i kryteria stosowane przy dokonywaniu wyboru ofert”:

- rozpatrywane będą tylko oferty kompletne, prawidłowo wypełnione, złożone na obowiązującym formularzu w terminie określonym w ogłoszeniu – pkt V.4 ogłoszeń.

7. W latach 2007-2008 zaniechano przekazania ofert Ludowego Klubu Sportowego „Drzewiarz” Jasienica do ujęcia w rejestrze korespondencji przychodzącej Urzędu Gminy Jasienica. Zgodnie z treścią ogłoszeń otwartego konkursu ofert z lat 2007-2008 oferty winny zostać złożone „na Dzienniku Podawczym Urzędu Gminy Jasienica”. Na ofercie z roku 2007 widnieje data wpływu do Urzędu. Brak pieczęci z datą wpływu na ofercie z roku 2008, data wpływu wpisana została odręcznie. Na obu ofertach potwierdzenie wpływu dokonane zostało przez Inspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych. Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) korespondencję przyjmuje kancelaria, rejestrując ją ilościowo w rejestrze kancelaryjnym. Zgodnie z treścią § 6 ust. 11 rozporządzenia, na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych: *Organizacje pozarządowe często z przyzwyczajenia składają oferty bezpośrednio w biurze lub kancelarii, czasem pod nieobecność pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za rozliczanie dotacji.*

Handwritten signatures and initials are present at the bottom of the page, including a large signature on the right and several smaller ones on the left and center.

W wyjaśnieniach Wójta Gminy czytamy: *Składane oferty przyjmowane są przez Inspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych natomiast dziennik podawczy prowadzony jest w biurze obsługi interesantów.*

Na potwierdzenie braku ujęcia ofert w dzienniku korespondencji wpływającej do Urzędu Gminy w Jasienicy, od Kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych powzięto pisemną informację w brzmieniu: *„Uprzejmie informuję, że w dzienniku korespondencji wpływającej do Urzędu Gminy w Jasienicy w okresie od 14.02.2007 r. do 12.04.2007 r. (w pozycjach od 432 do 2650) i w okresie od 16.01.2008 r. do 02.04.2008 r. (w pozycjach od 1460A do 3009) nie odnotowano wpływu korespondencji z LKS „Drzewiarz” w Jasienicy (ofert klubu).”*

8. W latach 2007–2008 nie dokonywano kontroli i oceny realizacji zadania a w szczególności: stanu realizacji zadania; efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania; prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy. Obowiązek ten wynika z przepisów art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz postanowień umów dotacji zawartych z Ludowym Klubem Sportowym „Drzewiarz” Jasienica. Zgodnie z treścią § 8 umów dotacji Zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonywania zadania przez Zleceniobiorcę, w tym wydatkowania przekazanych mu środków.

Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych: *Procedura rozliczania dotacji przekazanej dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych polega na przedstawieniu pracownikowi Urzędu Gminy sprawozdania z realizacji zadania, listy uczestników realizowanego zadania oraz oryginałów i kopii wszystkich dowodów finansowych (faktur, rachunków, umów). Po sprawdzeniu czy wszystkie wydatki są kwalifikowalne i zgodne z umową, potwierdzam kopie za zgodność z oryginałem oraz na oryginałach faktur umieszczam adnotację, iż faktura została sfinansowana ze środków dotacji Gminy Jasienica. Do wglądu organizacje dostarczają również książki inwentarzowe, jeśli z dotacji zakupione zostały środki trwałe. Dołączają również harmonogramy zajęć i wyjazdów na konkretne mecze czy zawody wraz z osiąganymi wynikami. Osoby upoważnione podmiotu rozliczającego dotację podpisują również w sprawozdaniu oświadczenie, iż informacje zawarte w składanym sprawozdaniu są zgodne z aktualnym stanem faktycznym. Taka procedura rozliczania dotacji zapewnia moim zdaniem kontrolę realizowanego zadania.*

W dodatkowych wyjaśnieniach Inspektora przyznano, iż: *W latach 2007 i 2008 nie dokonywano kontroli stanu realizacji zadania oraz efektywności i jakości wykonania zadania. Wójt Gminy Jasienica wyjaśnił: Kontrola realizacji zadań zleconych prowadzona jest na etapie przedkładanych rozliczeń z wykorzystanych środków publicznych i w tym zakresie nie były zlecane odrębne kontrole.*

Akta kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/II.2.1.3.

## **2.2. Wydatki majątkowe**

### **2.2.1. „Budowa boiska do piłki nożnej wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą dla Gimnazjum i Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – etap I”**

Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu nieograniczonym z 7 lutego 2007 r., przedmiotem zamówienia była „Budowa boiska do piłki nożnej wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą dla Gimnazjum i Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – etap I”. Termin wykonania zamówienia ustalony został następująco: 30 czerwca 2007 r. – boisko do piłki nożnej, 31 maja 2008 r. – całość zadania. Wadium ustalono na kwotę 30.000,00 zł. Kryteria oceny ofert: cena – 100%. Termin składania ofert upływał 12 marca 2007 r. o godz. 11.00. W dokumentacji przedłożonej do kontroli, znajdowała się decyzja Starosty Bielskiego w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę. W terminie wpłynęło 10 ofert, wyszczególnionych poniżej w kolejności od najtańszej do najdroższej (wg ceny brutto):

1. Firma KASZUB Dariusz Kaszuba, Kiełpino z ceną 1.389.949,72 zł;
2. Konsorcjum firm: Usługi Budowlane i Transportowe Jerzy Żukowski, Pisarzowice oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „GRETASPORT” Ilona Stańczyk, Dąbrowa Górnicza z ceną 1.442.052,55 zł;
3. Konsorcjum firm: ATA All Trading Agency Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo z udziałem kapitału zagranicznego, Pszczyna oraz Eurodroga – Wykonawstwo Antoni Macha, Kobielice z ceną 1.577.798,59 zł;
4. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „POLIMER” Agnieszka Kocyba, Zabrze z ceną 1.581.863,05 zł;
5. Firma KAMRAT Katarzyna, Dawid Sojka, Studzionka z ceną 1.596.765,71 zł;
6. UNIPOL Sp. z o.o. Szczecin z ceną 1.611.706,67 zł;
7. GARDENIA Sport Sp. z o.o. Warszawa z ceną 1.667.129,55 zł;
8. Konsorcjum firm: Zakład Robót Specjalistycznych Rafał Szostak, Pszczyna oraz MASTERS Sp. z o.o. Szczecin, z ceną 1.735.438,24 zł;

9. POLCOURT Firma Wielobranżowa Marek Piotrowicz, Gostynin z ceną 1.756.092,75 zł;

10. TAMEX Obiekty Sportowe Sp. z o.o. Warszawa z ceną 2.231.304,18 zł.

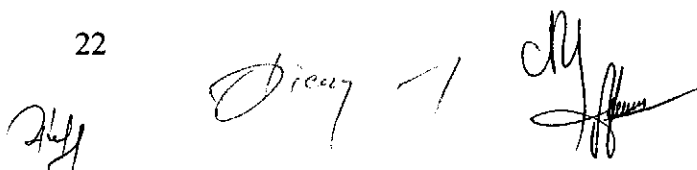
Zgodnie z protokołem postępowania z 19 marca 2007 r. o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, wszystkich 10-ciu wykonawców uznano za spełniających warunki udziału w postępowaniu. Za najkorzystniejszą (najniższą ceną) uznano ofertę Firmy KASZUB Dariusz Kaszuba z Kielpina, z którą dnia 5 kwietnia 2007 r. zawarto umowę nr OrS 3421/138/2007.

W toku kontroli postępowania przetargowego, stwierdzono co następuje:

1. Zgodnie z przepisami art. 41 pkt 4 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) ogłoszenie o zamówieniu zawiera między innymi określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, a także opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. W ogłoszeniach o przetargu z 7 lutego 2007 r., brak informacji w zakresie:

- w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym wywieszonym na tablicy ogłoszeń, zamieszczonym w BIP-ie oraz przesłanym do UZP nie zawarto informacji nt. wielkości lub zakresu zamówienia (podano jedynie nazwę zadania),
- w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym wywieszonym na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczonym w BIP-ie brak pełnego opisu warunków udziału w postępowaniu (wskazano kilka punktów a następnie odesłano do treści pkt 8 Specyfikacji),
- w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym wywieszonym na tablicy ogłoszeń, zamieszczonym w BIP-ie oraz przesłanym do UZP brak ponadto pełnego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Wskazano jedynie, że ocena ich spełniania będzie dokonana na podstawie złożonych dokumentów wg formuły spełnia/nie spełnia. Szczegółowy opis zawarty został w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zatwierdzonej w dniu 7 lutego 2007 przez Wójta Gminy Jasienica, gdzie oprócz powyższej informacji wskazano na sposób oceny warunków udziału przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum).

Zgodnie z kosztorysem inwestorskim z listopada 2006 r. „Budowa boiska do piłki nożnej wraz z obiektami towarzyszącymi i infrastrukturą dla Gimnazjum i Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – etap I” obejmowała roboty: przygotowawcze i rozbiórkowe; instalacje elektryczne wewnętrzne; sieci sanitarne zewnętrzne; przekładkę kabla energetycznego; boisko



do piłki nożnej o wymiarach 25x40m wraz z ogrodzeniem; boisko uniwersalne – małe o wymiarach 22x34m wraz z ogrodzeniem i ścianą do tenisa; pozostałe elementy jak: bieżnia, skocznia, rzutnia, kosz; małą architekturę (ścieżki, place z kostek betonowych) wraz z oświetleniem.

2. W dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, iż zaniechano wezwania trzech wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Nie wezwano także, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, załączonych do ofert. Powyższe potwierdzone zostało pisemnymi wyjaśnieniami p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica oraz członków Komisji Przetargowej. Obowiązek wezwania wykonawców wynika z postanowień art. 26 ust. 3 i ust. 4 ww. ustawy. Powyższe dot.:

- Konsorcjum firm: Usługi Budowlane i Transportowe Jerzy Żukowski, Pisarzowice; P.W. GRETASPORT Ilona Stańczyk, Dąbrowa Górnicza. Wykonawca nie załączył do oferty dowodu zapłaty składki ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej mimo, iż z przedłożonej polisy wynikała klauzula: „w przypadku niewpłacenia składki umowa będzie ważna z odpowiedzialnością od dnia następnego po zapłaceniu składki”. Termin płatności składki upłynął na moment składania ofert. W pkt 8.1.10 SIWZ żądano przedłożenia polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

W ofercie brak ponadto załącznika do oferty pn: „propozycje zlecenia robót podwykonawcom”.

- Konsorcjum firm: ATA All Trading Agency Sp. z o.o. Pszczyna oraz Eurodroga – Wykonawstwo Antoni Macha, Kobielice. W przedłożonej ofercie brak umowy konsorcjum, wymaganej pkt. 8.2.d SIWZ.
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „POLIMER” Agnieszka Kocyba, Zabrze. Wykonawca złożył do oferty nieaktualne zaświadczenie Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (bez numeru). Załączone do oferty zaświadczenie ważne pozostawało do 28 lutego 2007 r., oferta natomiast złożona została 12 marca 2007 r. (data wpływu na kopercie). Przedłożenie aktualnego zaświadczenia stanowiło wymóg pkt 8.1.8 SIWZ.

Oferty ww. wykonawców uznano za ważne, spełniające warunki udziału w postępowaniu, co potwierdza treść protokołu postępowania z 19 marca 2007 r. wraz z załącznikami.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1-3, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

- 1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;
- 2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 3) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Zgodnie z pkt 8 SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wykonawcy muszą dostarczyć wraz z ofertą wyszczególnione oświadczenia i dokumenty. Zgodnie z przepisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, ofertę odrzuca się w przypadku gdy została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. Zgodnie z treścią pkt 8.1.7 oraz 8.1.8 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 7 lutego 2007 r., wykonawcy zobowiązani zostali do przedłożenia oferty wraz z udokumentowaniem uprawnień budowlanych oraz aktualnego zaświadczenia o członkostwie we właściwej Izbie Budowlanej osoby, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy. Do oferty Firmy KASZUB Dariusz Kaszuba, Kiełpino wykonawca załączył decyzję (prawdopodobnie Urzędu Wojewódzkiego w Elblągu, pieczęć nieczytelna) z dnia 22 września 1983 r. o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji Kierownika budowy i robót przez p. Andrzeja Stefaniszyna wraz z zaświadczeniem nr 4143/2006 Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa z 23 listopada 2006 r. wydanym na ww. osobę. Z umowy nr OrS 3421/138/2007 z dnia 5 kwietnia 2007 r. zawartej z Firmą KASZUB Dariusz Kaszuba, Kiełpino oraz z treści dziennika budowy (bez numeru) wydanego dnia 10 kwietnia 2007 r. wynika natomiast, iż funkcję kierownika budowy pełnił p. Henryk Koniuszaniec.

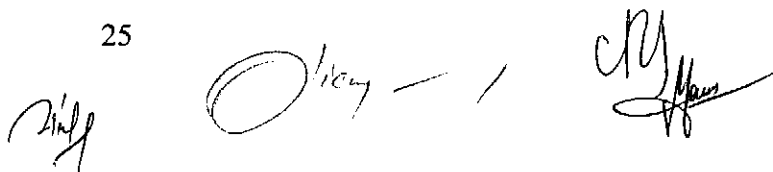
W związku z powyższymi ustaleniami (pkt 1-3), pisemne pytania skierowano do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica oraz dwóch spośród trzech członków Komisji Przetargowej, powołanych Decyzją nr 35/2006 Wójta Gminy Jasienica z dnia 8 września 2006 r. Trzeci z członków Komisji nie był pracownikiem Urzędu Gminy Jasienica.



W zakresie ogłoszeń o przetargu nieograniczonym, powyższe osoby wyjaśniły, że w ogłoszeniu o przetargu wywieszonym na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczonym w BIP-ie nie podano szczegółowego zakresu zamówienia, podając jedynie nazwę zadania, ponieważ szczegółowy zakres robót określony został w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót oraz dokumentacji technicznej zamieszczonych wraz z ogłoszeniem o przetargu na stronie internetowej zamawiającego od momentu przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UZP. Szczegółowy opis warunków udziału w postępowaniu przetargowym przedstawiony został w pkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dostępnej na stronie internetowej zamawiającego i w siedzibie zamawiającego. Ustawa o zamówieniach publicznych w art. 36 oraz 41 nie narzuca obowiązku szczegółowego opisu sposobu dokonywania oceny warunków. W pkt 7.2 SIWZ rozbudowano opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

W art. 41 pkt 4 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazano na elementy, jakie co najmniej winno zawierać ogłoszenie o zamówieniu. Ogłoszenie samo w sobie powinno precyzować wymienione elementy, tak aby wykonawca na ich podstawie mógł podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu, w tym poniesieniu kosztów związanych z ewentualnym wykupieniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a następnie przygotowaniem oferty. Nadmienić należy, że mimo iż w wyniku zmian dokonanych w art. 42 ww. ustawy, w przetargu nieograniczonym już od dnia publikacji ogłoszenia na stronach internetowych dostępna jest specyfikacja, w dalszym ciągu nie jest dopuszczalne odsyłanie w treści ogłoszenia do zapisów SIWZ, a naruszenie przepisów o zawartości ogłoszenia stanowi uchybienie podstawowym zasadom ustawy. Należy też zwrócić uwagę na zasadę równego traktowania wykonawców, w szczególności tych, którzy nie posługują się internetem. Ponadto, z treści art. 25 ust. 1 ww. ustawy wynika, iż zamawiający nie tylko w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale i również w ogłoszeniu o zamówieniu wskazuje oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

W zakresie niewykluczenia z postępowania trzech wykonawców oraz nieodrżucenia ich ofert wyjaśniono, iż komisja przetargowa uznała, że złożona polisa wystawiona była na okres od 22.04.2006 r. do 21.04.2007 r. i obejmowała dzień składania ofert tj. 12.03.2007 r. Brak złożenia załącznika o podwykonawcach przez Konsorcjum firm: Usługi budowlane Jerzy Żukowski oraz P.W. GRETASPORT Ilona Stańczyk uznany został jako fakt nie korzystania z podwykonawców. W kwestii braku umowy konsorcjum dla firm ATA ALL Trading Agency

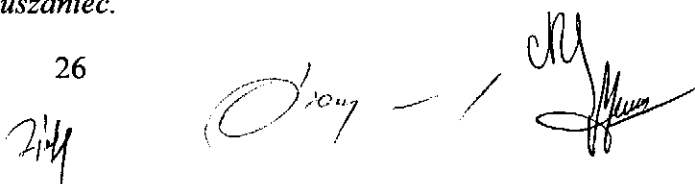


Pszczyna oraz EURODROGA – Wykonawstwo Antoni Macha, nie podano przyczyny uznania za ważną oferty ww. firm, niewykluczenia ich z postępowania, jak i odrzucenia oferty. Wyjaśniono, iż *załączono jedynie pełnomocnictwo*. W kwestii załączenia do oferty firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „POLIMER” Agnieszka Kocyba z Zabrzea nieaktualnego zaświadczenia Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wyjaśniono, że *komisja przetargowa sprawdziła przynależność do ww. Izby osoby, na którą wystawione zostało to zaświadczenie, stwierdzając ważność członkostwa ww. osoby na dzień składania ofert*. W toku kontroli ustalono, iż fakt dokonania czynności nie został odnotowany w dokumentacji przetargowej. Powyższe potwierdzają pisemne wyjaśnienia członków Komisji Przetargowej, złożone dodatkowo na tę okoliczność.

Zgodnie z postanowieniami pkt 8 SIWZ, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wykonawcy musieli dostarczyć wraz z ofertą wyszczególnione oświadczenia i dokumenty. Zauważyć należy, że SIWZ nie przewidywała możliwości nie złożenia wraz z ofertą załącznika pn: „propozycje zlecenia robót podwykonawcom”, w przypadku wykonywania zamówienia własnymi siłami. Nadmienić należy, iż pozostali wykonawcy, którzy zdecydowali o wykonaniu zadania własnymi siłami, załączyli do oferty wymagany dokument z adnotacją „nie dotyczy” bądź „nie przewiduje się udziału podwykonawców”.

Odnosząc się do kwestii nieaktualnego zaświadczenia Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, załączonego do oferty PW „POLIMER” Agnieszka Kocyba z Zabrzea, nadmienić należy, iż wymogiem SIWZ pozostawało złożenie wskazanego dokumentu zgodnie ze stanem aktualnym. Spełnienie tego warunku należało do obowiązków wykonawcy. W trakcie postępowania nie wezwano wykonawcy do uzupełnienia dokumentu ani też do złożenia wyjaśnień w tej sprawie. Zgodnie z przytoczonymi wyjaśnieniami, dokonano internetowego sprawdzenia przynależności kierownika budowy do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Zaznaczyć należy, iż zgodnie z postanowieniami art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej.

W zakresie różnicy w osobie kierownika budowy, zachodzącej pomiędzy ofertą a umową nr OrS 3421/138/2007 z dnia 5 kwietnia 2007 r. zawartą z Firmą KASZUB Dariusz Kaszuba, Kiełpino wyjaśniono m.in., iż *przed rozpoczęciem robót istnieje obowiązek zgłoszenia do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, rozpoczęcia robót budowlanych wraz z oświadczeniem o podjęciu obowiązków kierownika budowy. Oświadczenie to podpisał p. Henryk Koniuszaniec*.

The bottom of the page features several handwritten marks. On the left, there are initials 'ZM'. In the center, there is a signature that appears to be 'Dariusz Kaszuba' followed by a horizontal line and another signature. On the right, there is a large, stylized signature.

4. W toku kontroli ustalono ponadto, że zaniechano zwrotu kwoty wadium wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez trzech wykonawców, którzy wnieśli wadium w formie gotówki, przelewem na kwotę 30.000,00 zł. Wymóg ten wynika wprost z art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z postanowieniami pkt. 11.7 SIWZ z 7 lutego 2007 r. Powyższe dotyczy niżej wymienionych wykonawców:

- Konsorcjum: ATA All Trading Agency Sp. z o.o., Pszczyna oraz Eurodroga Kobielice – przelew z 9 marca 2007 r. – zwrot 5 kwietnia 2007 r.;
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „POLIMER”, Zabrze – przelew z 12 marca 2007 r. - zwrot 11 kwietnia 2007 r.;
- Firma KAMRAT Katarzyna, Dawid Sojka, Studzionka – przelew z 28 lutego 2007 r. - zwrot 11 kwietnia 2007 r.;
- GARDENIA Sport Sp. z o.o. – przelew z 7 marca 2007 r. - zwrot 11 kwietnia 2007 r.

Pozostali wykonawcy wnieśli wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowych.

Zwrot wadium w wysokości 30.000,00 zł dla ww. wykonawców, do wypłaty został zatwierdzony przez p. Janusza Pierzynę – Wójta Gminy Jasienica (we wszystkich czterech przypadkach), przez Głównego Księgowego Urzędu Gminy (w trzech przypadkach) oraz p. Krystynę Pieszka – Skarbnika Gminy (w jednym przypadku). Podstawę dokonania wydatku stanowiły pisma Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego z dnia 4 kwietnia 2007 r. skierowane do Księgowości Urzędu Gminy, w których zawnioskowano o zwrot wadium w wysokości 30.000,00 zł na wskazane rachunki bankowe wykonawców.

W sprawie przyczyn zaniechania zwrotu wadium wraz z odsetkami, do ww. pracowników skierowano pisemne pytania. Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego wyjaśnił, iż *w pismach tych nie wskazał na obowiązek zwrotu wadium wraz z odsetkami, ponieważ obowiązek ten wynikał z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.* Główny Księgowy Urzędu oraz p. Krystyna Pieszka – Skarbnik Gminy wyjaśniły, że *wadia wniesione przez wykonawców zostały zwrócone zgodnie z pismem skierowanym przez referat budownictwa.*

W wyjaśnieniach p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica czytamy natomiast, że *wniesione wadium przez wykonawców biorących udział w postępowaniu omyłkowo zostało zwrócone bez należnych odsetek. Zaznaczono, że w chwili obecnej podjęto czynności, mające*

na celu zwrot należnych odsetek wykonawcom. Do dnia zakończenia kontroli, kontrolującym nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej ten fakt. ? dlaczego

#### Realizacja umowy

Umowę nr OrS 3421/138/2007 za wynagrodzeniem 1.389.949,72 zł, w tym w roku 2007 – 600.000,00zł, zawarto z Firmą KASZUB Dariusz Kaszuba, Kiełpino dnia 5 kwietnia 2007 r. Termin zakończenia przedmiotu umowy wskazano, zgodnie ze specyfikacją oraz ofertą, całość do: 31 maja 2008 r., natomiast termin zakończenia robót w roku 2007, co dot. wykonania boiska z nawierzchnią - sztuczna trawa: 30 czerwca 2007 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej PZU S.A. oraz w formie gotówki.

Dnia 2 sierpnia 2007 r. podpisano aneks nr 1/2007, którym zwiększono kwotę do zapłaty w roku 2007 z 600.000,00 zł na 782.000,00 zł.

Dnia 21 maja 2008 r. zawarto aneks nr 1/2008, którym wydłużono termin zakończenia przedmiotu umowy do dnia 31 lipca 2008 r. Uzasadnienie zmiany terminu zawarto w protokole konieczności z 21 maja 2008 r., stanowiącym załącznik do ww. aneksu. Zgodnie z treścią protokołu konieczności, konieczność przesunięcia terminu odbioru robót z dnia 31 maja na 31 lipca 2008 r. spowodowana została zwiększonym zakresem robót wynikających ze zmian projektowych dotyczących zagospodarowania terenu (treść jak w aneksie do umowy na roboty dodatkowe). Protokół konieczności podpisany został przez Kierownika budowy, Inspektora nadzoru, członka Komisji Przetargowej oraz przedstawiciela wykonawcy. Protokół zatwierdzony został przez p. Janusza Pierzynę – Wójta Gminy.

Umowę oraz aneksy ze strony Gminy zawarł p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy.

Dnia 7 maja 2008 r. z Firmą KASZUB Dariusz Kaszuba, Kiełpino zawarta została umowa nr BrG 3421-146/2008 na roboty dodatkowe z terminem zakończenia (analogicznie jak przy umowie podstawowej przed aneksem) do 31 maja 2008 r. za wynagrodzeniem 197.723,13 zł brutto. Wartość wynikała z trzech kosztorysów ofertowych. Umowę zawarto w wyniku przeprowadzonego postępowania z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit.b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Przedmiot umowy określono następująco: roboty budowlane polegające na wykonaniu sieci instalacji wodnej, przedłużenie poza obręb terenu sieci kanalizacyjnej oraz robotach polegających na zmianie zagospodarowania terenu od strony budynku szkoły tj. wykonanie drogi pożarowej rozpoczynającego się i kończącego się bramą przesuwną przy Zespole Szkolno-

*Reiff*

*Oliwy - 1*

*CM*  
*Alum*

Przedszkolnym i Gimnazjum w Jasienicy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

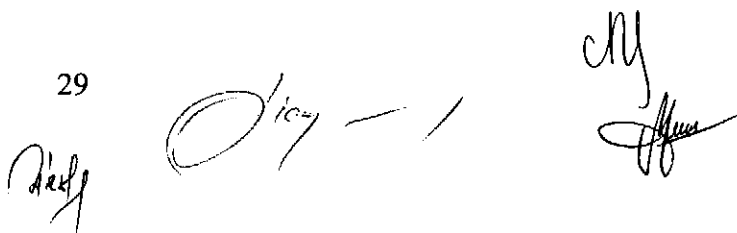
Zgodnie z umową, wykaz robót dodatkowych ujęty został w protokole konieczności z 12 marca 2008 r., stanowiącym załącznik do umowy. Zgodnie z treścią protokołu konieczności, konieczność wykonania robót dodatkowych stwierdzona została w związku z aneksem do projektu technicznego dotyczącym zmiany zagospodarowania terenu sportowego (od strony szkoły) polegającym na: wykonaniu ciągu pieszo-jezdnego z kostki granitowej i zamknięcia go dwoma bramami przesuwными. Stwierdzono ponadto, iż zasadnym jest wykonanie wyprzedzającej instalację wodociągową (do wykonania w II etapie robót) oraz przedłużenie poza obręb terenu instalacji sanitarnej. Wskazano na przybliżony koszt robót 197.723,13 zł, co stanowi 14,22% wartości umownej. Protokół konieczności podpisany został przez Kierownika budowy, Inspektora nadzoru, członka Komisji Przetargowej oraz zatwierdzony przez p. Janusza Pierzynę – Wójta Gminy.

Zgodnie z aneksem do projektu z grudnia 2007 r., zmiany w zakresie projektu zagospodarowania dotyczyły między innymi:

- wymiany nawierzchni istniejącego ciągu pieszego, będącego również drogą pożarową o szer.4m<sup>2</sup> (z asfaltu na kostkę granitową) biegnącego wzdłuż bieżni pomiędzy terenami sportowymi a terenem szkoły;
- ciąg pieszy będzie rozpoczynał się bramą wjazdową – przesuwną przy murze wejściowym oraz placem wejściowym, łączącym wejście przez dwuskrzydłową bramkę z ciągiem pieszym;
- ciąg pieszy będzie kończył się również bramą przesuwną zamykającą wjazd na teren szkolny od tyłu.

Starosta Bielski zatwierdził projekt zamienny do pozwolenia na budowę boiska w lutym 2008r.

Dnia 21 maja 2008 r. (w tym dniu podpisano również aneks do umowy podstawowej) zawarto aneks nr 1/2008, którym wydłużono termin zakończenia przedmiotu umowy do dnia 31 lipca 2008 r. Uzasadnienie przesunięcia terminu zawarto w protokole konieczności nr 1 z 21 maja 2008 r., stanowiącym załącznik do ww. aneksu. Zgodnie z treścią protokołu konieczności, konieczność przesunięcia terminu zakończenia robót z dnia 31 maja na 31 lipca 2008 r. spowodowany był zwiększonym zakresem robót wynikających ze zmian projektowych, które głównie dotyczyły zagospodarowania terenu (treść jak w aneksie do umowy podstawowej). Protokół konieczności podpisany został przez Kierownika budowy,

The bottom of the page features several handwritten signatures and initials. On the left, there is a signature that appears to be 'Dzi...' followed by a horizontal line. To its right is another signature, and on the far right is a large, stylized signature that looks like 'M...'.

Inspektora nadzoru, członka Komisji Przetargowej oraz zatwierdzony przez p. Janusza Pierzynę – Wójta Gminy.

Umowę na roboty dodatkowe oraz aneks ze strony Gminy zawarł p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica, przy kontrasygnacie Inspektora działającego z upoważnienia Skarbnika.

Rozliczenie zadania – umowa podstawowa: Wykonawca wystawił dziewięć faktur, za które łącznie w okresie 2007-2008 terminowo zapłacono 1.380.351,86 zł, tj. o 9.597,86 zł mniej w stosunku do umowy. Powyższe było wynikiem rezygnacji na skutek braku konieczności wykonania dwóch robót:

- przełożenie kolidującego kabla energetycznego 15kv – wartość brutto 9.259,68zł,
- podłączenie instalacji oświetleniowej zew. do tablicy rozdzielczej – wartość brutto 338,18zł.

Rozliczenie zadania – umowa na roboty dodatkowe: Wykonawca wystawił trzy faktury, za które w roku 2008 terminowo zapłacono 197.723,12 zł, tj. w wysokości zgodnej z umową. Faktury zaewidencjonowano na kontach: 080/201, 201/130, zaklasyfikowano w dziale 926 – Kultura fizyczna i sport, rozdz.92601 – Obiekty sportowe, paragraf 6050.

5. W toku kontroli realizacji zadania ustalono, że dokonano zmiany (wydłużenia do 1 roku) terminu realizacji poszczególnych robót ujętych w harmonogramie rzeczowym do umowy nr OrS 3421/138/2007 w porównaniu do harmonogramu realizacji robót, załączonego do oferty Firmy KASZUB Dariusz Kaszuba z Kiełpina. Zmiany terminu dotyczyły następujących robót:

-- Wykonanie wytyczenia geodezyjnego - poz.1 harmonogramu ofertowego, które wchodzi w skład robót przygotowawczych i rozbiórkowych ujętych w harmonogramie umownym:

oferta: do 20.IV.2007 r.; umowa: II kwartał 2007 r.;

-- Wykonanie oświetlenia boiska - poz.7 harmonogramu ofertowego:

oferta: do 30.VI.2007 r.; umowa: II kwartał 2008 r.;

-- Wykonanie kanalizacji deszczowej, sanitarnej oraz odwodnienia liniowego wraz z inwentaryzacją geodezyjną - poz. kolejno 9 i 10 harmonogramu ofertowego:

oferta: do 30.VII.2007 r.-deszczowa, do 15.VIII.2007 r.-pozostałe; umowa: II kwartał 2008 r.;

-- Wykonanie robót ujętych od poz. 11 do poz. 16 harmonogramu ofertowego, wchodzących w skład robót wskazanych w umownym harmonogramie jako „boisko uniwersalne małe o wym.22x34m wraz z ogrodzeniem i ścianą do tenisa”

oferta: od 30.VIII.2007 r. do 15.XI.2007 r.(w zależności od robót); umowa: II kwartał 2008 r.;

*Jedp*

*Oicay - /*

*cnj*  
*Skarbnik*

-- Wykonanie robót ujętych od poz. 17 do poz. 19 harmonogramu ofertowego, wchodzących w skład robót wskazanych w umownym harmonogramie jako „pozostałe elementy (bieżnia, skocznia, rzutnia)”

oferta: od 15.III.2008 r. do 31.V.2008 r. (w zależności od robót); umowa: II kwartał 2008 r.;

-- Wykonanie robót ujętych od poz. 20 do poz. 21 harmonogramu ofertowego, wchodzących w skład robót wskazanych w umownym harmonogramie jako „ścieżki i place z kostek betonowych”

oferta: od 30.IV.2008 r. do 31.V.2008 r. (w zależności od robót); umowa: II kwartał 2008 r.

Pomimo faktu, iż główne terminy zakończenia przedmiotu umowy wynikające z harmonogramu do umowy (tj. całość robót do: 31 maja 2008 r., wykonania boiska do: 30 czerwca 2007 r.) nie uległy zmianie w stosunku do oferty, a termin wykonania robót nie był kryterium oceny ofert, skierowano pisemne pytania w sprawie przyczyn przesunięć terminów, do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica (który podpisał umowy na roboty budowlane wraz z aneksami oraz zatwierdził protokoły konieczności), a także do p. Krzysztofa Wieczarzaka – Zastępcy Wójta Gminy (który podpisał harmonogram rzeczowy do umowy podstawowej). W wyjaśnieniach Wójta oraz Zastępcy Wójta Gminy Jasienica czytamy, *załączony do oferty przetargowej harmonogram robót miał charakter orientacyjny. Natomiast harmonogram, który stanowi załącznik do umowy z dnia 05.04.2007 r. zgodnie z paragrafem 5 ust. 4 stanowi podstawę rozliczenia fakturami częściowymi. Harmonogram ten sporządził wykonawca w uzgodnieniu z Inspektorem Nadzoru i został zatwierdzony przez Zamawiającego. W omawianym harmonogramie zachowano podstawowe terminy umowne, czyli termin zakończenia budowy boiska do piłki nożnej (30.06.2007 r.) oraz termin końcowy realizacji przedmiotu umowy (31.05.2008 r.). Należy również wziąć pod uwagę fakt, iż harmonogram robót załączony do oferty przetargowej nie stanowił kryterium wyboru oferty. W umowie zawarto również warunek, zgodnie z którym, musiał on zostać uzgodniony i zatwierdzony przez inwestora.*

6. W toku kontroli, do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica skierowano ponadto pisemne pytanie w brzmieniu:

- Na jakiej podstawie uznano, że zlecenie robót dodatkowych uniemożliwia terminowe wykonanie umowy podstawowej tj. do dnia 31 maja 2008 r. Dnia 21 maja 2008 r. zawarto bowiem aneks nr 1/2008, którym wydłużono termin zakończenia przedmiotu umowy podstawowej do dnia 31 lipca 2008 r. w związku ze zwiększonym zakresem robót wynikających ze zmian projektowych dotyczących zagospodarowania terenu, a więc

w związku z przedmiotem umowy na roboty dodatkowe. W tym samym dniu sporządzono również aneks wydłużający termin wykonania umowy na roboty dodatkowe.

- Na jakiej podstawie stwierdzono, że zmiana sposobu zagospodarowania terenu to roboty: niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Zgodnie bowiem z art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli - wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. W wyjaśnieniach p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica czytamy: *w trakcie prowadzenia robót sieci kanalizacyjnej i deszczowej uległa zniszczeniu droga p-poż., między boiskiem a budynkiem szkoły. Zmiana zagospodarowania wiązała się zatem z zapewnieniem bezpiecznego dojścia dzieci gimnazjalnych do nowo wybudowanej sali gimnastycznej, a co za tym idzie koniecznością odbudowy drogi w sposób jak najmniej uciążliwy. W związku z powyższym, zaistniała konieczność wykonania robót dodatkowych, które wiązały się z koniecznością przyłączenia sieci kanalizacyjnej Ośrodka Zdrowia w Jasienicy do istniejącej przy szkole oczyszczalni ścieków. Roboty te zostały wykonane wyprzedzająco ponieważ późniejsze ich prowadzenie wiązałoby się ze zniszczeniem bieżni, co nie miało by żadnego ekonomicznego uzasadnienia. Całość robót została odebrana w terminie późniejszym w związku z tym, że zakres robót dodatkowych był bardzo pracochłonny i integralnie związany z całością inwestycji, co dawało podstawę do sporządzenia aneksu do umowy na roboty podstawowe. Nie było również technicznej możliwości wydzielenia placu budowy dla realizacji robót dodatkowych, więc w uzgodnieniu wykonawca składował materiał i sprzęt na części, która była objęta umową podstawową. Odbiór robót podstawowych nakładałby na inwestora obowiązek usuwania wszelkich uszkodzeń powstałych po odbiorze. W sytuacji gdy przedłużyliśmy termin robót podstawowych do czasu ukończenia robót dodatkowych, wszelkie uszkodzenia powstałe w przedmiocie umowy podstawowej, na skutek wykonywania zakresu robót dodatkowych musiały zostać usunięte przez wykonawcę. Reasumując przedłużenie terminu robót podstawowych stanowiło dodatkowe zabezpieczenie interesów zamawiającego.*



Protokół odbioru robót – końcowy dla boiska sporządzony został dnia 27 czerwca 2007 r. Protokoły odbioru robót – końcowe, dotyczące zarówno umowy podstawowej, jak i na roboty dodatkowe sporządzono dnia 11 sierpnia 2008 r. Z treści ww. protokołów wynika, że roboty wykonane zostały w terminie, zgodnie z umowami, jakość ich wykonania dobra. Protokoły podpisane zostały przez Inspektora nadzoru, Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, Dyrektora Gimnazjum, członka Komisji Przetargowej (dot. wszystkich trzech protokołów). Ponadto przez przedstawiciela wykonawcy (dot. protokołów z 11 sierpnia 2008 r.) oraz Kierownika budowy (w przypadku protokołu z 27 czerwca 2007 r.) oraz przedstawiciela wykonawcy.

Całkowity koszt inwestycji wyniósł kwotę 1.634.249,69 zł, w tym:

- 1.434.349,69 zł środki własne,
- 199.900,00 zł dotacja z Ministerstwa Sportu – umowa o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Środki finansowe na realizację zadania zabezpieczone zostały w budżecie Gminy Jasienica. Środek trwały o wartości 1.634.249,69 zł przyjęto na stan środków trwałych (konto 011) dowodem wewnętrznym OT (bez numeru) z dnia 1 grudnia 2008 r. – ujęto w ewidencji księgowej do konta 011 pod datą 1 grudnia 2008 r.

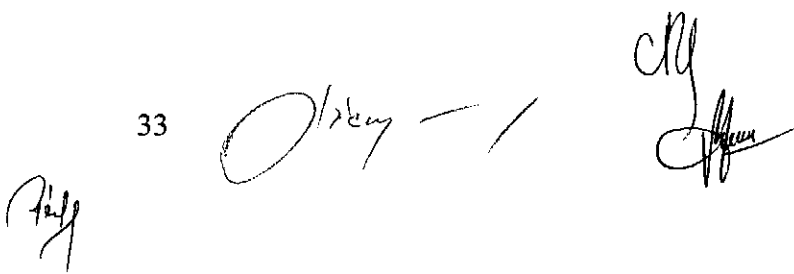
Akta kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/II.2.2.1.

#### **2.2.2. „Budowa chodnika dla pieszych wzdłuż drogi powiatowej S4426 Landek – Ligota – Mazańcowice – Stare Bielsko w miejscowości Mazańcowice – etap II”**

Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu nieograniczonym z 28 czerwca 2007 r., przedmiotem zamówienia była „Budowa chodnika dla pieszych wzdłuż drogi powiatowej S4426 Landek – Ligota – Mazańcowice – Stare Bielsko w miejscowości Mazańcowice – etap II”. Termin wykonania zamówienia ustalony został: do 30 lipca 2009 r. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia do 30 lipca 2009 r. – całość zadania, do 30 października 2007 r. – etap robót realizowanych w roku 2007, do 30 lipca 2008 r. – etap robót realizowanych w roku 2008. Wadium ustalono na kwotę 4.000,00 zł. Kryteria oceny ofert: cena – 100%. Termin składania ofert upływał 20 lipca 2007 r. o godz. 11.00.

W terminie wpłynęły 2 oferty, tj.:

1. Oferta Firmy Usługi Budowlane i Transportowe Jerzy Żukowski, Pisarzowice z ceną brutto 363.498,89 zł
2. Oferta Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego TOMART S.C. Bielsko – Biała z ceną brutto 399.971,53 zł.



Zgodnie z protokołem postępowania z 25 lipca 2007 r. o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, za najkorzystniejszą (najniższa cena) uznano ofertę Firmy Usługi Budowlane i Transportowe Jerzy Żukowski, Pisarzowice, z którą dnia 9 sierpnia 2007 r. zawarto umowę nr OrS 3421-338/2007.

W toku kontroli postępowania przetargowego, stwierdzono co następuje:

1. Zgodnie z przepisami art. 41 pkt 4 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) ogłoszenie o zamówieniu zawiera między innymi określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, a także opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. W ogłoszeniach o przetargu z 28 czerwca 2007 r., brak informacji w zakresie:

- w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym wywieszonym na tablicy ogłoszeń, zamieszczonym w BIP-ie oraz przesłanym do UZP nie zawarto informacji nt. wielkości lub zakresu zamówienia (podano jedynie nazwę zadania),
- w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym wywieszonym na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczonym w BIP-ie brak pełnego opisu warunków udziału w postępowaniu (szczegółowy opis warunków zawarto natomiast w ogłoszeniu przekazanym do UZP),
- w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym wywieszonym na tablicy ogłoszeń, zamieszczonym w BIP-ie oraz przesłanym do UZP brak ponadto pełnego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Wskazano jedynie, że ocena ich spełniania będzie dokonana na podstawie złożonych dokumentów wg formuły spełnia/nie spełnia. Szczegółowy opis zawarty został w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zatwierdzonej w dniu 28 czerwca 2007 przez Wójta Gminy Jasienica, gdzie oprócz powyższej informacji wskazano na sposób oceny warunków udziału przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum).

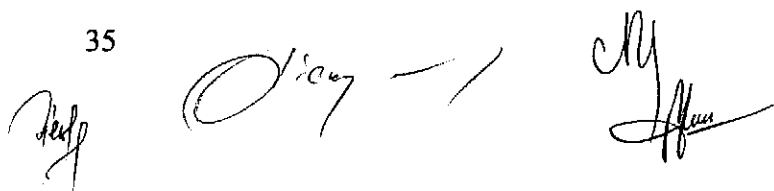
W powyższej sprawie pisemne pytania skierowano do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica oraz trzech członków Komisji Przetargowej, powołanych Zarządzeniem nr 0152/18/2007 Wójta Gminy Jasienica z dnia 22 czerwca 2007 r. Zgodnie z wyjaśnieniami, *w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym wywieszonym na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczonym w BIP-ie nie podano szczegółowego zakresu zamówienia, podając jedynie nazwę zadania, ponieważ szczegółowy zakres robót określony został w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót oraz dokumentacji technicznej zamieszczonych wraz z ogłoszeniem o przetargu na stronie internetowej zamawiającego od momentu przekazania*

*ogłoszenia o zamówieniu do UZP. Szczegółowy opis warunków udziału w postępowaniu przetargowym przedstawiony został w pkt 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dostępnej na stronie internetowej zamawiającego i w siedzibie zamawiającego oraz w ogłoszeniu przekazanym do UZP. Ustawa o zamówieniach publicznych w art. 36 oraz 41 nie narzuca obowiązku szczegółowego opisu sposobu dokonywania oceny warunków. W pkt 7.2 SIWZ rozbudowano opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.*

W art. 41 pkt 4 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazano na elementy, jakie co najmniej winno zawierać ogłoszenie o zamówieniu. Z treści przepisu wynika, iż ogłoszenie samo w sobie powinno precyzować wymienione elementy, tak aby wykonawca na ich podstawie mógł podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu, w tym poniesieniu kosztów związanych z ewentualnym wykupieniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a następnie przygotowaniem oferty. Należy też zwrócić uwagę na zasadę równego traktowania wykonawców, w szczególności tych, którzy nie posługują się internetem. Ponadto, z treści art. 25 ust. 1 ww. ustawy wynika, iż zamawiający oprócz wskazania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, również w ogłoszeniu o zamówieniu wskazuje oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

2. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1. W dokumentacji przedłożonej do kontroli znajdowały się oświadczenia złożone przez p. Janusza Pierzynę - Wójta Gminy oraz trzech członków Komisji Przetargowej. Ustalono, że p. Krzysztof Wieczerzak – Zastępca Wójta Gminy, który podpisał z wykonawcą umowy nr OrS.3421-338/2007 z dnia 9 sierpnia 2007 r. nie złożył stosownego oświadczenia.

W związku z powyższym, pisemne pytania skierowano do p. Krzysztofa Wieczerzaka – Zastępcy Wójta Gminy oraz do Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego, pełniącego w niniejszym postępowaniu funkcję Przewodniczącego Komisji Przetargowej. W wyjaśnieniach Zastępcy Wójta Gminy czytamy, *nie brałem udziału w procedurze przetargowej na w/w zadanie. Wszystkie dokumenty przetargowe poczynwszy od ogłoszenia o przetargu, aż do wyboru najkorzystniejszej oferty podpisywał Wójt Gminy Jasienica – Janusz Pierzyna, który złożył odpowiednie oświadczenie. Z uwagi na nieobecność*



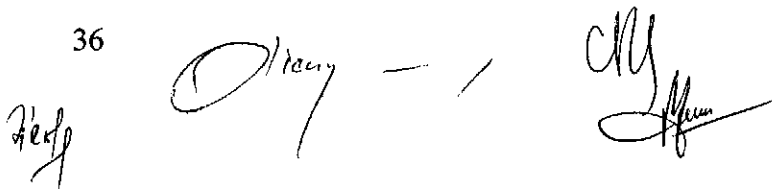
*Wójta związana z urlopem wypoczynkowym podpisał umowę na realizację zadania, działając na podstawie upoważnienia nr 10/99 Wójta Gminy Jasienica.*

Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego potwierdził, iż wszystkie dokumenty związane z procedurą przetargową, tj. ogłoszenie o przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia – SIWZ, protokół z postępowania, zawiadomienie o wyborze oferty zostały podpisane przez Wójta Gminy Jasienica Pana Janusza Pierzyńkę, który złożył odpowiednie oświadczenie.

Nadmienić należy, że oprócz umowy nr OrS.3421-338/2007 z dnia 9 sierpnia 2007 r., tj. dokumentu podpisanego przez Zastępcę Wójta Gminy, w dokumentacji przetargowej znajdował się ponadto wniosek do Wójta Gminy Jasienica o zatwierdzenie trybu zamówienia publicznego z 21 czerwca 2007 r. zatwierdzony przez p. Krzysztofa Wieczczaka – Zastępcę Wójta Gminy. Sporządzenie wspomnianego wniosku należało do zadań Komisji Przetargowej, zgodnie z Zarządzeniem nr 0152/18/2007 Wójta Gminy Jasienica z dnia 22 czerwca 2007 r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

3. W toku kontroli ustalono ponadto, że zaniechano zwrotu kwoty wadium wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę. Wymóg ten wynika wprost z art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z postanowieniami pkt. 11.7 SIWZ z 28 czerwca 2007 r. Firma Usługi Budowlane i Transportowe Jerzy Żukowski, Pisarzowice wniosła wadium w pieniądzu w wysokości 4.000,00 zł przelewem z dnia 19 lipca 2007 r. Zwrot kwoty 4.000,00 zł nastąpił przelewem z 12 listopada 2007 r. Drugi z wykonawców, przystępujących do przetargu, wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Zwrot wadium w wysokości 4.000,00 zł zatwierdzony został do wypłaty przez p. Janusza Pierzyńkę – Wójta Gminy Jasienica oraz Głównego Księgowego Urzędu Gminy. Podstawę dokonania wydatku stanowiło pismo Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego z dnia 9 listopada 2007 r., skierowane do Księgowości Urzędu Gminy. W piśmie zwrócono się o zwrot wadium w wysokości 4.000,00 zł na wskazany rachunek bankowy wykonawcy.

W sprawie przyczyn zaniechania zwrotu wadium wraz z odsetkami, pisemne pytania skierowano do ww. osób. Wyjaśnienia przedstawione zostały w brzmieniu, jak przy zadaniu inwestycyjnym pn.: „Budowa boiska ...”, opisanym w pkt 2.2.1 niniejszego protokołu kontroli. Wójt Gminy wyjaśnił m.in., iż *podjęte zostaną czynności, mające na celu zwrot*



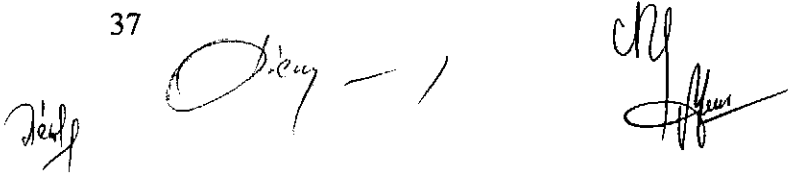
należnych odsetek wykonawcy. Do dnia zakończenia kontroli, kontrolującym nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej ten fakt. *dlaczego?*

Zgodnie z umową nr OrS 3421-338/2007 z dnia 9 sierpnia 2007 r., z łącznego wynagrodzenie w wysokości 363.498,89 zł, wydzielono kwotę 56.735,00 zł netto plus podatek VAT, jako wartość prac i robót do wykonania w roku 2007. Termin zakończenia przedmiotu umowy wskazano, zgodnie ze specyfikacją oraz ofertą: do 30 lipca 2009 r. z tym, że dzień 30 października 2007 r. wskazano jako termin zakończenia etapu robót realizowanych w roku 2007, do 30 lipca 2008 r. natomiast etapu robót realizowanych w roku 2008. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej CIGNA STU S.A. Umowę ze strony Gminy zawarł p. Krzysztof Wiczerzak – Zastępca Wójta Gminy Jasienica, działający na podstawie upoważnienia nr 10/1999 Wójta Gminy Jasienica z dnia 4 października 1999 r. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

Dnia 28 stycznia 2008 r. podpisano aneks nr 1/08, którym wprowadzono wartość prac i robót do wykonania w roku 2008 w wysokości 187.599,00 zł netto plus podatek VAT. Dnia 30 kwietnia 2008 r. zawarto aneks nr 2/08, którym dokonano zmiany terminu zakończenia przedmiotu umowy etap II - do 30 czerwca 2008 r. (z dnia 30 lipca 2009 r.), jak i wartości prac i robót do wykonania w roku 2008, która zgodnie z aneksem wynosić miała 241.214,91 zł netto plus podatek VAT. Aneksy ze strony Gminy zawarł p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy.

Rozliczenie zadania: Wykonawca, w latach 2007-2008 wystawił trzy faktury na łączną kwotę brutto 363.498,89 zł, zgodnie z umową. Faktury zapłacono terminowo, zaewidencjonowano na kontach: 080/201, 201/130, zaklasyfikowano w dziale 600 – Transport i łączność, rozdz. 60016 – Drogi publiczne gminne, paragraf 6050. Wartość zadania inwestycyjnego w całości wyniósł kwotę 366.875,72 zł, w tym: umowa na roboty budowlane na kwotę 363.498,89 zł oraz inne typu: wydatki z tytułu nadzoru inwestorskiego, dokumentacji kosztorysowej. Środek trwały o wartości 366.875,72 zł przyjęto na stan środków trwałych (konto 011) dowodem wewnętrznym OT (bez numeru) z dnia 25 listopada 2008 r. – ujęto w ewidencji księgowej do konta 011 pod datą 25 listopada 2008 r.

W toku kontroli ustalono, że niniejsze zadanie przejęte zostało z zakresu właściwości Powiatu Bielsko-Biała. Powyższe nastąpiło na mocy Uchwały Nr XXXIX/395/06 Rady Gminy Jasienica z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie przejęcia zadań z zakresu właściwości powiatu oraz porozumienia z 31 maja 2006 r. zawartego pomiędzy Powiatem Bielsko-Biała, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu w osobach Starosty Bielskiego i Członka Zarządu



a Gminą Jasienica reprezentowaną przez p. Janusza Pierzynę – Wójta Gminy. Z treści § 1 Uchwały Nr XXXIX/395/06 wynika, iż w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Jasienica, Wójt Gminy na warunkach określonych w porozumieniu, zobowiązał się wykonać ze środków budżetu Gminy następujące zadania:

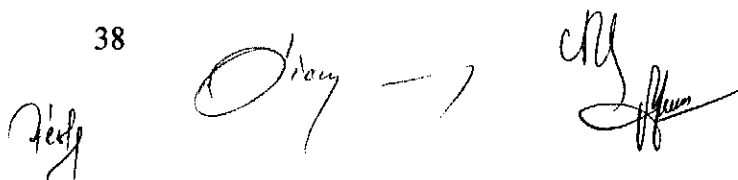
- budowę chodnika dla pieszych wzdłuż drogi powiatowej S 4426 Landek – Ligota – Mazańcowice – Stare Bielsko w miejscowości Mazańcowice na odcinku od drogi gminnej nr 1411W (pgr 2664/2) do skrzyżowania z drogą powiatową S 4427 Międzyrzecze – Mazańcowice – Komorowice,
- budowę chodnika w miejscowości Jasienica wzdłuż drogi powiatowej nr 04168 Jasienica – Strumień (na odcinku od km 0 + 432,5 w kierunku Rudzicy),
- remont chodnika w miejscowości Jasienica wzdłuż drogi powiatowej nr S 4416 Jasienica – Jaworze (na odcinku od drogi powiatowej nr S 4417 Bielsko – Cieszyn w kierunku Jaworza).

W § 2 wykonanie Uchwały powierzono Wójtowi Gminy Jasienica.

W podstawie prawnej Uchwały Nr XXXIX/395/06 Rady Gminy Jasienica powołano się na przepisy art. 8 ust. 2a, art. 18 ust.2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 167 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Zgodnie z postanowieniami art. 167 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, w szczególności na zadania przejęte przez jednostki samorządu terytorialnego do realizacji w drodze umowy lub porozumienia. Zgodnie z art. 8 ust. 2a ustawy o samorządzie gminnym, gmina może wykonywać zadania z zakresu właściwości powiatu na podstawie porozumienia z tą jednostką samorządu terytorialnego.

Jednakże art. 8 ust. 3 ww. ustawy stanowi, iż gmina otrzymuje środki finansowe w wysokości koniecznej do wykonania zadań, o których mowa w ust. 2a. Zgodnie zaś z art. 8 ust. 4 ww. ustawy, szczegółowe zasady i terminy przekazywania środków finansowych, o których mowa w ust. 3, określają zawarte porozumienia. Porozumienie z dnia 31 maja 2006 r. w swej treści nie zawiera postanowień w tym zakresie. Z treści § 1 pkt 2 porozumienia wynika, że zadania wykonane zostaną ze środków budżetu Gminy w latach 2006 – 2012.

Zgodnie z przepisami art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086 z późn. zm.) organ jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi. Zgodnie z przepisem



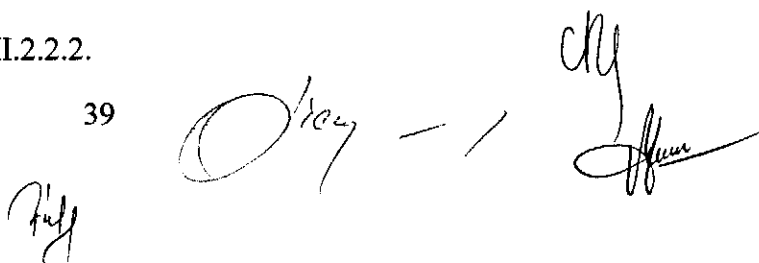
art. 19 ust. 2 pkt 3 i 4 - zarządcami dróg dla dróg powiatowych jest zarząd powiatu, natomiast dla dróg gminnych wójt. Zgodnie natomiast z przepisem art. 19 ust. 4 - zarządzanie drogami publicznymi może być przekazywane między zarządcami w trybie porozumienia, regulującego w szczególności wzajemne rozliczenia finansowe.

W związku z powyższym stanem faktycznym, do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica skierowano pisemne pytanie o wyjaśnienie okoliczności prawnych i faktycznych, dla których w porozumieniu nie określono zasad finansowania, mając na uwadze postanowienia przepisu art. 8 ust. 4 w związku z art. 8 ust. 2a i 3 ustawy o samorządzie gminnym. Dlaczego postanowiono o finansowaniu wydatków na ww. zadania w całości ze środków budżetu Gminy Jasienica.

W wyjaśnieniach Wójta Gminy czytamy: *w związku z licznymi interwencjami mieszkańców Gminy i Rad Sołeckich w sprawie poprawy bezpieczeństwa pieszych poruszających się na odcinkach dróg powiatowych, wielokrotnie występowałem do Starosty Bielskiego w sprawie realizacji przedmiotu zadań. Również Radni Powiatowi z Gminy Jasienica interpelowali do Starosty Bielskiego w tym temacie. Wystąpienia nasze nie zostały jednak uwzględnione przez Starostwo Powiatowe, uzasadniając to brakiem środków finansowych. Wobec takiej argumentacji, z uwagi na fakt, iż wskazane ciągi komunikacyjne stanowią miejsca o największym natężeniu ruchu pieszych oraz kierując się potrzebą zapewnienia należytego bezpieczeństwa pieszych na drogach zlokalizowanych na terenie Gminy Jasienica, Rada Gminy podjęła stosowną uchwałę Nr XXXIX/395/06 z dnia 27 kwietnia 2006 roku, w której wyraziła wolę zawarcia porozumienia z Radą Powiatu Bielskiego na realizację zadań, o których mowa powyżej, zobowiązując równocześnie Wójta Gminy do zawarcia stosownego porozumienia. Do wyjaśnień Wójt Gminy Jasienica załączył pismo Starosty Bielskiego oraz korespondencję ze Starostwem Powiatowym. Wójt Gminy wskazał ponadto pracowników Urzędu Gminy, którzy przygotowali projekt porozumienia (Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego, po konsultacji ze Starostwem Powiatowym) oraz projekt uchwały Nr XXXIX/395/06 Rady Gminy Jasienica z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie przejęcia zadań z zakresu właściwości powiatu (Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego wraz z Inspektorem tegoż Referatu).*

W trakcie kontroli sporządzono wykaz wydatków poniesionych w związku z realizacją porozumienia z Powiatem Bielsko-Biała z dnia 31 maja 2006 r. ze środków własnych Gminy Jasienica. Wykaz podpisali p. Krystyna Pieszka – Skarbnik Gminy oraz p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica.

Akta kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/II.2.2.2.

The bottom of the page features several handwritten signatures and initials. On the left, there is a signature that appears to be 'Fuj'. In the center, there is a large, stylized signature that looks like 'Oleg' followed by a dash and a vertical line. On the right, there are two more signatures: one that looks like 'du' and another that is more complex, possibly 'Hun' or similar.

### III. MIENIE KOMUNALNE

#### 1. Nabycie nieruchomości

Sprawdzeniem objęto procedurę nabycia w roku 2007 nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Jasienica, położonej w Międzyrzeczu Dolnym, stanowiącej działkę nr 104/6 o powierzchni 71.6017ha oraz prawidłowość jej ujęcia w ewidencji księgowej. W dniu 31 maja 2007 r. Rada Gminy Jasienica podjęła Uchwałę Nr IX/88/2007, na mocy której wyraziła zgodę na nabycie od Opactwa Cystersów w Krakowie – Mogile na własność przez Gminę Jasienica nieruchomości położonej w gm. katastralnej Międzyrzecze Dolne, oznaczonej geodezyjnie jako działka 104/6 o powierzchni 71.6017ha, opisanej w księdze wieczystej KW nr 50652. W planie zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą Nr XXVI/249/2005 Rady Gminy Jasienica z dnia 27 stycznia 2005 r. działka o nr 104/6 położona w Międzyrzeczu Dolnym znajdowała się na terenie oznaczonym w planie symbolami: „RP” – o podstawowym przeznaczeniu pod uprawy polowe; „LS” – o podstawowym przeznaczeniu jako lasy oraz „RŁ” – o podstawowym przeznaczeniu jako łąki i pastwiska. W dniu 7 września 2007 r. została zawarta warunkowa umowa sprzedaży sporządzona w formie aktu notarialnego Rep. A nr 9382/2007 r. Warunkiem zawarcia umowy przeniesienia własności było zrzeczenie się przez Agencję Nieruchomości Rolnych prawa pierwokupu nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 104/6 położonej w Międzyrzeczu Dolnym. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, warunek zrzeczenia się przez Agencję Nieruchomości Rolnych prawa pierwokupu przedmiotowej nieruchomości został dotrzymany. Przeniesienie własności powyższej działki na Gminę Jasienica nastąpiło na podstawie umowy przeniesienia własności zawartej w formie aktu notarialnego Rep A nr 11640/2007 w dniu 10 października 2007 r. W imieniu nabywcy – Gminy Jasienica umowy podpisał p. Janusz Pierzyna - Wójt Gminy. Cena przedmiotowej nieruchomości wynosiła 1.310.311,11 zł. Kwota, którą zapłacono za nieruchomość zaplanowana została w budżecie Gminy Jasienica. Wartość nieruchomości ujęta została na stanie środków trwałych – konto 011, pod datą 22 października 2007 r. na podstawie dowodu OT (bez numeru).

W toku kontroli, do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica, skierowano pisemne pytanie w brzmieniu: Realizacji jakiego zadania publicznego miało służyć nabycie ww. nieruchomości; w jakim celu nabyto nieruchomość; jaka wartość wynikała z operatu szacunkowego z dnia 31 stycznia 2007 r. przedstawionego, zgodnie z aktem notarialnym Rep. A Nr 11640/2007 z dnia 10 października 2007 r., przez osobę działającą w imieniu Opactwa



Cystersów w Krakowie – Mogile oraz czy podstawą ustalenia ceny nabycia przez Gminę Jasienica był ww. operat, czy też Gmina dokonała własnej wyceny.

Zgodnie z wyjaśnieniami: *Intencją nabycia działki objętej Uchwałą Nr IX/88/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 31.05.2007 roku było utworzenie inkubatora przedsiębiorczości celem przyciągnięcia przedsiębiorców do tworzenia zakładów przemysłowo usługowych na terenie tutejszej Gminy. Intencja ta znalazła odbicie w Uchwale Nr XVII/154/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 28.02.2008 roku w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Międzyrzecze Dolne – działka nr 104/6. W § 2 pkt 2 powyższej Uchwały wprowadzono zapis „przedmiotem opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest wprowadzenie ustaleń o przeznaczeniu terenu działki 104/6 na cele produkcyjno-usługowe.” Zgodnie z aktem notarialnym A Nr 9382/2007 z dnia 7.09.2007 roku powyższa nieruchomość została nabyta za kwotę 1.310.311,11 zł co oznacza, że cena za 1m<sup>2</sup> wynosi 1,83 zł i była zgodna z operatem szacunkowym sporządzonym w miesiącu styczniu 2007 roku. Mając na uwadze wzrastające ceny nieruchomości poniesiony wydatek przez Gminę oprócz merytorycznego uzasadnienia przyniesie wymierne korzyści ekonomiczne.*

W chwili nabycia przez Gminę Jasienica działki nr 104/6 położonej w Międzyrzeczu Dolnym była ona przedmiotem dzierżawy na rzecz Sp. z o.o. z Sosnowca. Z chwilą zakupu dzierzawionej nieruchomości Gmina Jasienica jako nabywca z mocy prawa wstąpiła w stosunek dzierżawy w miejsce zbywcy. Ww. firma dzierżawiła przedmiotową nieruchomość od dnia 30 czerwca 1993 r. Pismem z dnia 11 grudnia 2007 r. Wójt Gminy Jasienica zaproponował Spółce rozwiązanie umowy dzierżawy z dniem 31 grudnia 2008 r. W piśmie z 9 stycznia 2008 Spółka wyraziła zgodę. W chwili obecnej przedmiotową nieruchomość dzierżawi Gospodarstwo Warzywno z Goczałkowic Zdrój. Dzierżawca został wyłoniony w drodze przetargu pisemnego w dniu 10 grudnia 2008 r. Procedura w sprawie przetargu została opisana poniżej.

Nabycie prawa własności ww. nieruchomości uwzględnione zostało w informacji o stanie mienia Gminy Jasienica sporządzonej według stanu na dzień 31 października 2007 r., stanowiącej załącznik do projektu budżetu Gminy Jasienica na rok 2008 r.

**Przetarg pisemny na dzierżawę nieruchomości oznaczonej jako działka nr 104/6 o powierzchni 71,601 ha KW BB1B/00050652/7 w Międzyrzeczu Dolnym przeprowadzony w dniu 10 grudnia 2008 r.**

W wyniku ww. przetargu wyłoniono dzierżawcę - Gospodarstwo Warzywno z Goczałkowic Zdrój. Dzierżawca zaoferował najwyższą wartość czynszu dzierżawnego

tj.1000 zł netto za 1 ha nieruchomości. Ogłoszenie o przetargu ukazało się w gazecie „Kronika Beskidzka” w dniu 6 listopada 2008 r. Oddanie nieruchomości w dzierżawę nastąpiło na mocy Uchwały Nr XXIII/207/2008 Rady Gminy Jasienica z dnia 3 września 2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości w trybie przetargu na czas oznaczony 5 lat. Z protokołu sporządzonego w dniu 10 grudnia 2008 r. wynika, że w przetargu udział wzięły cztery oferty. W dniu 2 stycznia 2009 r. podpisano umowę pomiędzy p. Januszem Pierzyną – Wójtem Gminy Jasienica a dzierżawcą działki nr 104/6. Zgodnie z umową, czynsz dzierżawny wynosił 71.601,00 zł plus należny podatek VAT. Czynsz płatny rocznie z góry w terminie do 30 czerwca każdego roku. Umowę zawarto od dnia 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2013 r. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy w trybie przetargowym zawierający informacje o nieruchomości wywieszono w Urzędzie Gminy Jasienica w dniach od 2 października do 10 grudnia 2008 r.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Akta kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/III.1

## **2. Sprzedaż nieruchomości**

Sprawdzeniem objęto procedury sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Jasienica dokonane w latach 2004, 2005, 2006, 2008 oraz prawidłowość ich ujęcia w ewidencji księgowej. Kontrolę przeprowadzono na próbie 4 procedur sprzedaży nieruchomości, tj.:

- sprzedaży działki niezabudowanej nr 946/7 o pow. 1.188m<sup>2</sup> położonej w Rudzicy – 2008 r.,
- sprzedaż działek niezabudowanych pgr. 1724/17 i pgr. 1724/18 o łącznej pow. 2.003m<sup>2</sup> położonych w Mazańcowicach – 2006 r.,
- sprzedaż działki zabudowanej nr 112 o pow. 2.400m<sup>2</sup> położonej w Grodźcu – 2005 r.,
- sprzedaż działki zabudowanej nr 937/1 o pow. 2.176m<sup>2</sup> położonej w Mazańcowicach – 2004 r.

### **Sprzedaż działki niezabudowanej nr 946/7 o pow. 1.188m<sup>2</sup> położonej w Rudzicy – 2008 r.**

Przedmiotem sprzedaży była nieruchomość niezabudowana oznaczona jako działka nr 946/7 o pow. 1.188m<sup>2</sup> położona w Rudzicy. Cenę wywoławczą w przetargu ustalono na kwotę 37.000,00 zł. W wyniku pierwszego przetargu przeprowadzonego w dniu 5 listopada 2007 r. uzyskano cenę sprzedaży w wysokości 38.050,00 zł. Następnie 27 listopada 2007 r. pomiędzy p. Januszem Pierzyną – Wójtem Gminy a nabywcą (osobą fizyczną) sporządzono

Pierzy

O Henry

chy

protokół rokowań. Cena sprzedaży nie uległa zmianie, cena wraz z podatkiem VAT wyniosła 46.421,00 zł. Nabywca wpłacił wadium. Przed zawarciem umowy (spisaniem aktu notarialnego) nabywca uregulował pozostałą część ceny nieruchomości. Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A numer 803/2008 zawarto 21 stycznia 2008 r. W imieniu Gminy umowę zawarł p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy. W toku kontroli ustalono, co następuje:

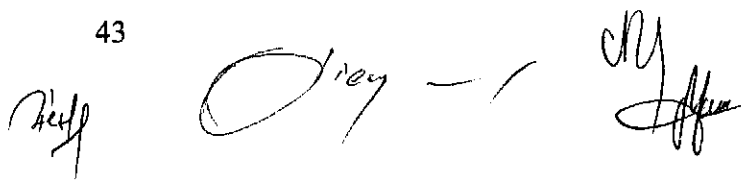
1. Nabywca nieruchomości gruntowej został wyłoniony w wyniku pierwszego przetargu pisemnego nieograniczonego. Powyższe potwierdza protokół sporządzony dnia 5 listopada 2007 r. W aktach sprawy (dokumentacji przedłożonej do kontroli) znajdował się ponadto protokół rokowań sporządzony, jak wynika z jego treści, na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (t.j. z 2004 r. Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), stanowiącym o możliwości zbycia nieruchomości w drodze rokowań bądź organizacji kolejnego przetargu w przypadku, gdy drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym.

2. Nabywcę zawiadomiono o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (spisaniu aktu notarialnego) dopiero pismem z dnia 17 stycznia 2008 r. z wyznaczeniem terminu na dzień 21 stycznia 2008 r. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu a wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. I, tak:

- rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło 5 listopada 2007 r., więc zawiadomić należało najpóźniej 26 listopada 2007 r., biorąc pod uwagę przeprowadzone rokowania tj. dzień 27 listopada 2007 r. zawiadomienie nabywcy winno z kolei nastąpić najpóźniej 18 grudnia 2007 r.;
- doręczenie zawiadomienia z dnia 17 stycznia 2008 r. nastąpiło 18 stycznia 2008 r., zgodnie więc z przywołanym przepisem, termin podpisania umowy powinien zostać wyznaczony nie wcześniej niż na dzień 25 stycznia 2008 r.

3. W ww. zawiadomieniu o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży z dnia 17 stycznia 2008 r. pominięto informację o prawie organizatora przetargu do odstąpienia od zawarcia umowy wraz z zatrzymaniem wpłaconego wadium w przypadku, gdy osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu. Obowiązek zamieszczenia ww. informacji wynika z art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

4. W protokole z pierwszego przetargu na sprzedaż nieruchomości sporządzonym dnia 5 listopada 2007 r., jak i w protokole rokowań z dnia 27 listopada 2007 r. zaniechano zamieszczenia informacji o cenie wywoławczej nieruchomości. Ponadto, na protokole

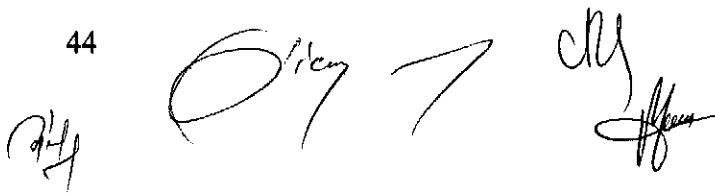


z pierwszego przetargu brak podpisu osoby wyłonionej jako nabywca. Powyższe wymagane było przepisami § 10 ust.1 pkt 7 oraz ust. 3 w związku z § 30 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108).

W związku z powyższymi ustaleniami, pisemne pytania skierowano do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica, p. Krzysztofa Wieczarzaka – Zastępcy Wójta (Zastępca Wójta podpisał zawiadomienie z dnia 17 stycznia 2008 r.) oraz czterech, spośród pięciu, członków Komisji Przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr 0152/34/2007 z 16 sierpnia 2007 r. Wójta Gminy Jasienica. Piąty członek Komisji pełnił funkcję Sekretarza Komisji i nie jest obecnie pracownikiem Urzędu Gminy Jasienica.

W wyjaśnieniach czytamy: *Nie przeprowadzono rokowań na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ponieważ w wyniku pierwszego przetargu wyłoniono nabywcę nieruchomości. Protokół rokowań został sporządzony jako dodatkowy dokument, który w każdym punkcie odnosi się do protokołu z przetargu potwierdzając jego ustalenia. Nabywcę zawiadomiono o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w rozmowie telefonicznej, a następnie pismem z dnia 17 stycznia 2008 r. W związku z ustaleniami telefonicznymi prowadzonymi z nabywcą przystąpienie do spisania aktu notarialnego możliwe było dopiero 21 stycznia 2008 r. W w/w zawiadomieniu pominięto informacje o prawie organizatora przetargu do odstąpienia od zawarcia umowy wraz z zatrzymaniem wpłaconego wadium, ponieważ informacja ta była zamieszczona w ogłoszeniu o przetargu dotyczącym zbycia nieruchomości jak również w protokole rokowań z dnia 27 listopada 2007 r. Przyczyną zaniechania zamieszczenia informacji o cenie wywoławczej nieruchomości w protokole z pierwszego przetargu na sprzedaż nieruchomości sporządzonym dnia 5 listopada 2007 r. oraz w protokole rokowań z dnia 27 listopada 2007 r. było niedopatrzenie. W protokole z pierwszego przetargu nie wyegzekwowano podpisu osoby wyłonionej jako nabywca ponieważ podpis adekwatny widnieją na protokole rokowań.*

5. W toku kontroli ustalono ponadto, iż w akcie notarialnym Rep. A numer 803/2008 z dnia 21 stycznia 2008 r. – umowy sprzedaży działki nr 946/7, powołano się na Uchwałę Rady Gminy Jasienica Nr XXVIII/151/93 z dnia 31 sierpnia 1993 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata. Powyższa uchwała została uchylona z dniem 27 lipca 2006 r. na mocy Uchwały Rady Gminy Jasienica Nr XLI/432/2006. W wyniku pisemnego pytania, p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica wyjaśnił, iż sprzedaży działki dokonano na podstawie Uchwały Nr XXX/196/98 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 maja 1998 r.



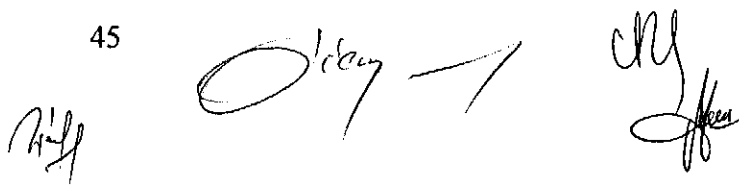
Uchwała Nr XXX/196/98 podjęta została na podstawie art. 18 ust.2 pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. z 1996 r. Dz. U. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.) oraz § 3 Uchwały Nr XXVIII/151/93 Rady Gminy Jasienica, która została uchylona z dniem 27 lipca 2006 r.

**Sprzedaż działek niezabudowanych pgr. 1724/17 i pgr. 1724/18 o łącznej pow. 2.003m<sup>2</sup> położonych w Mazańcowicach – 2006 r.**

Przedmiotem sprzedaży były nieruchomości niezabudowane oznaczone jako działki pgr. 1724/17 i pgr. 1724/18 o łącznej pow. 2.003m<sup>2</sup> położone w Mazańcowicach. Cenę wywoławczą w przetargu ustalono na kwotę 56.000,00 zł. W wyniku pierwszego przetargu przeprowadzonego w dniu 18 lipca 2006 r. uzyskano cenę sprzedaży w wysokości równej cenie wywoławczej. Następnie 1 sierpnia 2006 r. pomiędzy p. Januszem Pierzyną – Wójtem Gminy a nabywcą (spółką cywilną) spisano protokół rokowań. Cena sprzedaży nie uległa zmianie, cena wraz z podatkiem VAT wyniosła 68.320,00 zł. Przed zawarciem umowy (spisaniem aktu notarialnego) nabywca dokonał wpłaty całości ceny nieruchomości. Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A numer 7543/2006 zawarto 9 stycznia 2006 r. W imieniu Gminy umowę zawarł p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy. W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Zgodnie z wykazem nieruchomości dla działki 1724/18, stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Nr 72/213/2000 Zarządu Gminy Jasienica z dnia 30 października 2000 r., cena nieruchomości ustalona została na kwotę 48.000,00 zł (wartość 47.100,-). Zgodnie z wykazem nieruchomości dla działki 1724/17, stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Nr 93/272/2001 Zarządu Gminy Jasienica z dnia 22 maja 2001 r., cena nieruchomości ustalona została na kwotę 4.800,00 zł (wartość 4.600,-). Łączna cena nieruchomości wyniosła 52.800,00 zł. W ogłoszeniu o pierwszym przetargu pisemnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 1724/17 i nr 1724/18, wywieszonym na tablicy ogłoszeń w dniu 12 czerwca 2006r., podano łączną cenę wywoławczą obu działek w wysokości 56.000,00 zł.

Ustalono, że nie sporządzono wykazu nieruchomości zawierającego aktualne dane dotyczące nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu dla działki nr 1724/17 i nr 1724/18 pomimo faktu, iż pomiędzy wykazem z roku 2000 oraz 2001, a ogłoszeniem o przetargu z roku 2006 nastąpiła zmiana ceny nieruchomości. Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w wykazie nieruchomości określa się m.in. cenę nieruchomości. Nadto informacje ujęte w wykazie zamieszcza się następnie w ogłoszeniu o przetargu, zgodnie z § 16 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie



nieruchomości. Informacja o cenie nieruchomości zamieszczona w ogłoszeniu o przetargu stała zatem w sprzeczności z ceną wykazaną w wykazach nieruchomości.

2. Ustalono, iż zaniechano podania informacji o wywieszeniu wykazów do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie. Powyższe naruszyło art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

3. Nabywca nieruchomości gruntowej został wyłoniony w wyniku pierwszego przetargu pisemnego nieograniczonego, co potwierdza protokół z dnia 18 lipca 2006 r. W aktach sprawy (dokumentacji przedłożonej do kontroli) znajdował się ponadto protokół rokowań z 1 sierpnia 2006 r. sporządzony, jak wynika z jego treści, na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (t.j. z 2004 r. Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

4. W ogłoszeniu pierwszego przetargu pisemnego nieograniczonego cenę wywoławczą ustalono w wysokości 56.000,00 zł, sprzedaży dokonano za cenę 56.000,00 zł (plus podatek VAT). Zgodnie z art. 40 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przetarg uważa się za zakończony wynikiem negatywnym, jeżeli w przetargu pisemnym żaden z uczestników nie zaoferował ceny wyższej od wywoławczej. Powyższy zapis znalazł się również w treści ogłoszenia o przetargu. Zgodnie z § 18 ust. 1 ww. rozporządzenia, przetarg może się odbyć, chociażby wpłynęła tylko jedna oferta spełniająca warunki określone w ogłoszeniu o przetargu. W opisywanym przypadku, przetarg zakończono wynikiem pozytywnym, a w dniu 9 listopada 2006 r. z wybranym nabywcą zawarto umowę sprzedaży - akt notarialny Rep. A numer 7543/2006.

5. W protokole z pierwszego przetargu na sprzedaż nieruchomości (pisemnego nieograniczonego) z dnia 18 lipca 2006 r. zaniechano zamieszczenia informacji o cenie wywoławczej nieruchomości oraz cenie osiągniętej w przetargu. Brak również tych informacji w protokole rokowań z 1 sierpnia 2006 r. Powyższe dane wymagane były przepisami § 10 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 3 w związku z § 30 cytowanego powyżej rozporządzenia.

6. Z akt sprawy nie wynikało, iż nabywca został zawiadomiony o miejscu i terminie zawarcia umowy (spisania aktu notarialnego). Zgodnie z art. 41 ust. 1 organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W związku z powyższymi ustaleniami, pisemne pytania skierowano do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica oraz trzech, spośród pięciu, członków Komisji

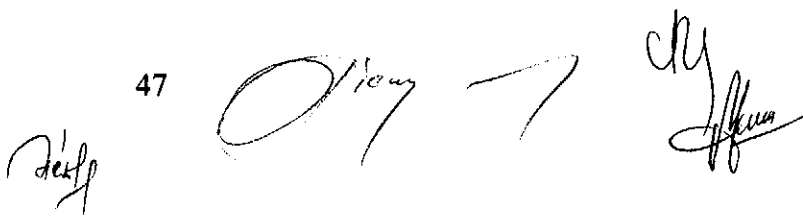
Przetargowej powołanej Decyzją Nr 2/2006 Wójta Gminy Jasienica z 4 lipca 2006 r. Dwóch członków Komisji nie są pracownikami Urzędu Gminy Jasienica.

*Zgodnie z wyjaśnieniami: Nie sporządzono nowego wykazu nieruchomości ponieważ uznano, że skoro nikt się nie zgłosił odstąpiono od tego. Informacji o wywieszeniu wykazów nie podano do publicznej wiadomości przez niedopatrzenie. Przyczyną zaniechania zamieszczenia informacji o cenie wywoławczej nieruchomości w protokole z pierwszego przetargu na sprzedaż nieruchomości było niedopatrzenie. Nie przeprowadzono rokowań na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ponieważ w wyniku pierwszego przetargu wyłoniono nabywcę nieruchomości. Protokół rokowań został sporządzony jako dodatkowy dokument, który w każdym punkcie odnosi się do protokołu z przetargu potwierdzając jego ustalenia. Zaniechano pisemnego zawiadomienia nabywcy o miejscu i terminie zawarcia umowy, ponieważ nabywca został poinformowany telefonicznie. O skuteczności tego powiadomienia stanowi fakt podpisania aktu notarialnego przez obie strony.*

W kwestii sprzedaży nieruchomości za cenę wywoławczą wyjaśniono, iż w odpowiedzi na ogłoszenie o pierwszym przetargu pisemnym nieograniczonym złożona została tylko jedna oferta nabycia na kwotę 56.000,00 zł netto, odpowiadająca cenie wywoławczej. Wobec powyższego uznano, że przetarg może być rozstrzygnięty pozytywnie.

7. W toku kontroli ustalono ponadto, że w akcie notarialnym Rep. A numer 7543/2006 z dnia 9 listopada 2006 r. – umowy sprzedaży działki nr 1724/17 i nr 1724/18 powołano się na Uchwałę Rady Gminy Jasienicy z dnia 31 sierpnia 1993 r. Nr XXVIII/151/93 w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata mimo, iż ta została uchylona z dniem 27 lipca 2006 r. na mocy Uchwały Rady Gminy Jasienica Nr XLI/432/2006. W akcie notarialnym powołano również Uchwałę Nr XXI/150/2000 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 września 2000 r. w sprawie wyrażenia opinii na zbycie nieruchomości stanowiących mienie gminne. Uchwała ta podjęta została na podstawie art. 18 ust.2 pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. z 1996 r. Dz. U. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.) oraz § 3 Uchwały Nr XXVIII/151/93 Rady Gminy Jasienica, która została uchylona z dniem 27 lipca 2006 r.

W wyniku pisemnego pytania, p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica wyjaśnił, iż sprzedaży działek dokonano na podstawie Uchwały Nr XXI/150/2000 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 września 2000 r. Z treści ww. uchwały wynika jednak, iż Rada Gminy wyraziła



pozytywną opinię na zbycie jedynie działki o nr 1724/18. Kontrolującym nie przedłożono uchwały Rady Gminy Jasienica w sprawie wyrażenia zgody na zbycie działki nr 1724/17. *obciążenie?*

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

W toku kontroli skierowano ponadto pisemne pytanie do Przewodniczącego Rady Gminy w sprawie o wyjaśnienie czy po uchyleniu Uchwały Nr XXVIII/151/93 Rady Gminy w Jasienicy z dnia 31 sierpnia 1993 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata, co nastąpiło Uchwałą Nr XLI/432/2006 z dnia 27 lipca 2006 r., Rada Gmina podjęła kolejną uchwałę w tej sprawie. Zwrócono się również o wyjaśnienie czy Rada Gminy Jasienica podjęła uchwałę, którą wyraziła pozytywną opinię na zbycie działki nr 1724/17 położonej w Mazańcowicach.

W wyjaśnieniach czytamy: *Po uchyleniu Uchwały Nr XXVIII/151/93 Rady Gminy w Jasienicy z dnia 31 sierpnia 1993 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata Rada Gminy nie podjęła kolejnej uchwały w w/w zakresie. Ponadto wyjaśniono: Rada Gminy Jasienica nie podjęła uchwały, w której wyraziłaby opinię na zbycie pgr. 1724/17 położonej w Mazańcowicach.*

**Sprzedaż działki zabudowanej nr 112 o pow. 2.400m<sup>2</sup> położonej w Grodźcu – 2005 r.**

Przedmiotem sprzedaży była nieruchomość zabudowana oznaczona jako działka nr 112 o pow. 2400m<sup>2</sup> położona w Grodźcu. Cenę wywoławczą w trzech przetargach ustalono na kwotę: w pierwszym 170.000,00 zł, w drugim 150.000,00 zł, w trzecim 130.000,00 zł. Przetargi zakończyły się wynikiem negatywnym z powodu braku ofert. W dniu 24 sierpnia 2005 r. pomiędzy p. Januszem Pierzyną – Wójtem Gminy a nabywcą (osobą fizyczną) sporządzono protokół rokowań. Cenę sprzedaży ustalono na kwotę 125.000,00 zł. Przed zawarciem umowy (spisaniem aktu notarialnego) nabywca uregulował cenę nieruchomości. Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. A numer 5045/2005 zawarto 13



października 2005 r. W imieniu Gminy umowę zawarł p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy. W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ w okresie nie krótszym niż 2 tygodnie, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. W opisywanym przypadku przeprowadzono trzy przetargi pisemne nieograniczone, które zakończone zostały wynikiem negatywnym z uwagi na brak zgłoszeń. Po trzecim przetargu, postanowiono o zbyciu działki w wyniku rokowań, które przeprowadzono dnia 24 sierpnia 2005 r.

W toku kontroli ustalono, że nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o rokowaniach. Informacje, jakie winny zostać zawarte w ogłoszeniu o rokowaniach wynikają z § 25 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Zgodnie z § 6 ust. 1 w związku z § 30 ww. rozporządzenia, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

W aktach sprawy (dokumentacji przedłożonej do kontroli) znajdowały się dwie oferty, z 25 lipca 2005 r. oraz z 5 lipca 2005 r. Z dokumentacji nie wynika informacja, w jaki sposób nabywcy powzięli informację o rokowaniach oraz ich warunkach. Zgodnie ze wskazanym powyżej § 25 ust. 1 rozporządzenia, ogłoszenie o rokowaniach powinno zawierać między innymi informacje o możliwości, terminie i miejscu składania pisemnych zgłoszeń udziału w rokowaniach. Zgłoszenia udziału w rokowaniach powinno zawierać między innymi oświadczenie, że zgłaszający zapoznał się z warunkami rokowań i przyjmuje te warunki bez zastrzeżeń oraz proponowaną cenę i sposób jej zapłaty. Stwierdzono brak powyższych informacji w ofertach obu nabywców.

2. Nie sporządzono protokołu z przeprowadzonych rokowań, z którego wynikałyby informacje m.in. w zakresie: liczby otrzymanych zgłoszeń, zgłoszeń zakwalifikowanych do ustnej części rokowań, czy też rezygnacji z dalszych rokowań nabycia działki przez jednego z nabywców, co wynika z pism Wójta Gminy skierowanych do dwóch nabywców z dnia 29 lipca 2005 r. Obowiązek sporządzenia protokołu wynika z § 29 ust. 3 cytowanego rozporządzenia. Rokowania uważa się za zamknięte z chwilą podpisania protokołu - § 29 ust. 4 rozporządzenia.

3. Brak zamieszczenia informacji o cenie wywoławczej nieruchomości w protokołach na sprzedaż nieruchomości: z pierwszego przetargu z dnia 7 grudnia 2004 r., z drugiego

przetargu z dnia 5 kwietnia 2005 r., z trzeciego przetargu z dnia 7 czerwca 2005 r. jak i w protokole rokowań z dnia 24 sierpnia 2005r. Naruszono tym samym przepisy § 10 ust.1 pkt 7 oraz ust. 3 w związku z § 30 cytowanego powyżej rozporządzenia.

4. Zawiadomienie nabywcy o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (spisaniu aktu notarialnego) dopiero pismem z dnia 6 października 2005 r. mimo, iż rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w wyniku przeprowadzonych rokowań w dniu 24 sierpnia 2005 r. Ponadto wyznaczony termin w ww. piśmie ustalono na krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia (co nastąpiło w dniu 7.X.2005 r.) tj. na dzień 13 października 2005 r. Powyższe naruszyło postanowienia art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

5. W ww. zawiadomieniu z dnia 6 października 2005 r. pominięto informację o prawie organizatora przetargu do odstąpienia od zawarcia umowy wraz z zatrzymaniem wpłaconego wadium w przypadku, gdy osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu. Obowiązek zamieszczenia ww. informacji wynika z art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W związku z powyższymi ustaleniami, pisemne pytania skierowano do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica, p. Krzysztofa Wieczarzaka – Zastępcy Wójta (Zastępca Wójta podpisał zawiadomienie z dnia 17 stycznia 2008 r.) oraz trzech, spośród pięciu, członków Komisji Przetargowej powołanej Decyzją Nr 1/2004 z 8 listopada 2004 r. Wójta Gminy Jasienica. Pozostali członkowie Komisji nie są pracownikami Urzędu Gminy Jasienica.

W wyjaśnieniach czytamy: *Po zakończeniu trzeciego przetargu wynikiem negatywnym postanowiono wstrzymać się ze sprzedażą do czasu zwiększenia popytu na rynku nieruchomości. Oferenci zapoznali się w prasie z ogłoszeniem o przetargu już po upływie terminu składania ofert. Pojawili się w Urzędzie celem zasięgnięcia informacji o wynikach przetargu. W związku z negatywnym wynikiem przetargu wyrazili zainteresowanie nabyciem nieruchomości składając pisemne oferty. Oferenci składając oferty nabycia nieruchomości nie zawarli w nich oświadczeń o zapoznaniu się z warunkami rokowań i przyjęciu ich bez zastrzeżeń, z uwagi na fakt, że inicjatywa przystąpienia do rokowań wyszła ze strony oferentów, którzy zasygnalizowali chęć nabycia nieruchomości. Jednocześnie oferenci zawarli w przedłożonych ofertach proponowaną cenę zakupu nieruchomości.*

Zaznaczyć należy, iż zgodnie z § 3 ust. 1 w związku z § 30 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, przetarg ogłasza, organizuje i przeprowadza

właściwy organ, wybierając jedną z form, o których mowa w art. 40 ust. 1. Zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, właściwy organem pozostaje w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność gminy organ wykonawczy gminy.

*W wyjaśnieniach czytamy ponadto: Z powodu rezygnacji z zakupu nieruchomości przez jednego z nabywców, wzięto pod uwagę jedynie propozycję pozostałego nabywcy i sporządzono protokół rokowań w dniu 24 sierpnia 2005 r. Przyczyną zaniechania zamieszczenia informacji o cenie wywoławczej nieruchomości w protokołach z przetargów jak i protokole rokowań było niedopatrzenie. Ustalenie terminu sporządzenia aktu notarialnego odbywały się telefonicznie, następnie fakt ten potwierdzony był w formie pisemnej. W zawiadomieniu o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży z dnia 6 października 2005 r. nie zamieszczono informacji o prawie organizatora przetargu do odstąpienia od zawarcia umowy wraz z zatrzymaniem wpłaconego wadium, ponieważ wymóg ten nie został określony wcześniej.*

W toku kontroli stwierdzono ponadto, że w ogłoszeniach o przetargach na działki nr 946/7, nr 1724/17, nr 1724/18 oraz nr 112 ograniczono formy wniesienia wadium do pieniądza. W ogłoszeniach wskazano, iż wadium należy wpłacić na konto Urzędu Gminy Jasienica w Banku Spółdzielczym w Jasienicy. Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 3 i 4 w związku z § 16 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), wadium może być wnoszone w pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego, właściwy organ wskazuje w ogłoszeniu o przetargu formy wnoszenia wadium, tj. co najmniej dwie.

**Sprzedaż działki zabudowanej nr 937/1 o pow. 2.176m<sup>2</sup> położonej w Mazańcowicach – 2004 r.**

Uchwałą Nr XXI/200/2004 z dnia 30 września 2004 r. Rada Gminy Jasienica postanowiła o zwolnieniu z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonej na realizację urządzeń infrastruktury technicznej – działki nr 937/1. Wójt Gminy podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Dnia 10 grudnia 2004 r. sporządzono protokół rokowań. Zgodnie z protokołem rokowań, nabywcą nieruchomości została spółka akcyjna, za cenę 97.850,00 zł. Umowę sprzedaży zawarto w formie aktu notarialnego Rep. A numer 6034/2004 w dniu 17 grudnia 2004 r.

W toku kontroli ustalono, że nie dokonano potwierdzenia aktualności operatu szacunkowego, sporządzonego dnia 30 października 2003 r. przez Pracownię Projektowania i Wycen Nieruchomości „KOREKT” z Bielska-Białej mimo, iż pomiędzy sporządzeniem operatu

szacunkowego przez rzeczoznawcę majątkowego a przeprowadzaniem czynności przetargowych upłynął okres dłuższy niż rok. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wywieszono w siedzibie Urzędu w dniu 20 października 2004 r. i w tym samym dniu podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Jasienica. Rokowania przeprowadzono w dniu 10 grudnia 2004 r.

W powyższej sprawie, pisemne pytanie skierowano do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica, który wyjaśnił, iż: *nie dokonano potwierdzenia aktualności szacunkowego, sporządzonego w dniu 30 października 2003 r. w celu sprzedaży, ponieważ procedurę dotyczącą sprzedaży nieruchomości rozpoczęto przed upływem 12 miesięcy od daty sporządzenia w/w operatu szacunkowego. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podano do publicznej wiadomości zarządzeniem Wójta Gminy Jasienica Nr 0152/42/2004 z dnia 20 października 2004 r., tj. przed terminem wskazanym w art. 156 ustawy o gospodarce nieruchomościami.*

Zgodnie z treścią art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.) operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia. Celem wyceny, zgodnie z operatem, było określenie wartości rynkowej prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej w celu sprzedaży. Zgodnie z art. 156 ust. 4 ww. ustawy, operat szacunkowy może być wykorzystywany po upływie tego okresu, po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Potwierdzenie aktualności operatu następuje przez umieszczenie stosownej klauzuli w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę, który go sporządził.

W toku kontroli skierowano ponadto pisemne pytanie do Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego o wyjaśnienie czy członkowie Komisji Przetargowej, powołani Zarządzeniem oraz Decyzjami Wójta Gminy Jasienica, to jedyne osoby odpowiedzialne za przygotowanie oraz przeprowadzenie przetargów, rokowań w sprawie sprzedaży działek objętych kontrolą. Kierownik pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Przetargowych w sprawie: sprzedaży działek nr 946/7, nr 112, nr 1724/17 i nr 1724/18. Zwrócono się ponadto z pytaniem, którzy z pracowników Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego, odpowiedzialni byli za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sprawie sprzedaży działki nr 937/1.

W wyjaśnieniach czytamy: *Wymienieni w pytaniu pracownicy to jedyne osoby odpowiedzialne za przygotowanie oraz przeprowadzenie przetargów, rokowań w sprawie*

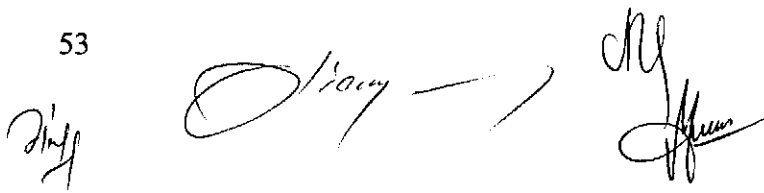
*sprzedaży w/w działek. Za przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania w sprawie sprzedaży PGR 937/1 odpowiedzialny był (wskazany z imienia i nazwiska) inspektor.*

Kontrolą poddano również prawidłowość wykazania zmian w stanie środków trwałych w ewidencji księgowej Urzędu Gminy, związanych ze sprzedażą nieruchomości. Sprzedaż działki nr 937/1 została uwidoczniona jako zmniejszenie wartości środka trwałego na koncie 011 pod datą 31 grudnia 2004 r. Zaniechano natomiast ujęcia w księgach rachunkowych wartości działek o nr 946/7, nr 112, nr 1724/17 i nr 1724/18, czym naruszono przepisy art. 20 i art. 24 w związku z art. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Działki te nabyte zostały nieodpłatnie z mocy prawa w latach 1990 - 1997, zgodnie z decyzjami Urzędu Wojewódzkiego Bielsko-Biała. I, tak:

- działki nr 1724/17 i nr 1724/18, wydzielone zostały z działki nr 1724/9 nabytej nieodpłatnie z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r., zgodnie z decyzją Urzędu Wojewódzkiego Bielsko-Biała nr GG.II-7228/Jasienica/2/95 z 25 września 1995 r.;
- działka nr 112, nabyta nieodpłatnie z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r., zgodnie z decyzją Urzędu Wojewódzkiego Bielsko-Biała nr GG.II-7228/Jasienica/24/94 z 6 lutego 1996 r.;
- działka nr 946/7, wydzielona z działki nr 946/5 nabytej nieodpłatnie z mocy prawa z dniem 27 maja 1990 r., zgodnie z decyzją Urzędu Wojewódzkiego Bielsko-Biała nr GG.II-7228/Jasienica/2/97 z 23 stycznia 1997 r.

W związku z powyższym pisemne pytanie skierowano do p. Krystyny Pieszki – Skarbnika Gminy Jasienica o wyjaśnienie przyczyn zaniechania ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Jasienica wartości ww. działek w powiązaniu do faktu, iż nabycie ww. działek zostało wykazane w informacji o stanie mienia (nieruchomości) Gminy Jasienica wg stanu na dzień 31 października 2004 r., jak i w informacjach o stanie mienia (nieruchomości) Gminy Jasienica wg stanu na dzień 31 października 2005 r., 2006 r., 2007 r. oraz 2008 r. Zwrócono się z pytanie, dlaczego nie zweryfikowano danych ujętych w tych informacjach, celem pozyskania od Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego dokumentów źródłowych potwierdzających nabycie działek, a następnie ujęcia ich w księgach rachunkowych.

Zgodnie z wyjaśnieniami: *W księgach rachunkowych Urzędu Gminy Jasienica nie zostały ujęte wartości ww. działek nabytych nieodpłatnie z mocy prawa, ze względu na nie przekazanie z Referatu Budownictwa do Referatu Finansów decyzji Urzędu Wojewódzkiego Bielsko-Biała w tym zakresie. Przedłożona do projektów budżetu przez Referat Budownictwa informacja o stanie mienia komunalnego wg stanów na 31.10.2004 r., 31.10.2005 r., 2006 r.,*



2007 r. oraz 31.10.2008 r. nie została zweryfikowana przez Referat Finansów z księgami rachunkowymi ze względu na zwiększanie zadań Referatu Finansów bez zwiększania obsady kadrowej do realizacji tych zadań. Informacja o stanie mienia komunalnego przedłożona do projektu budżetu na rok 2009 przez Referat Budownictwa wg stanu na 31 października 2008 roku zostanie zweryfikowana przez Referat Finansów z księgami rachunkowymi w terminie do dnia 28 lutego 2009 roku, celem zgodności ksiąg rachunkowych z danymi Referatu Budownictwa.

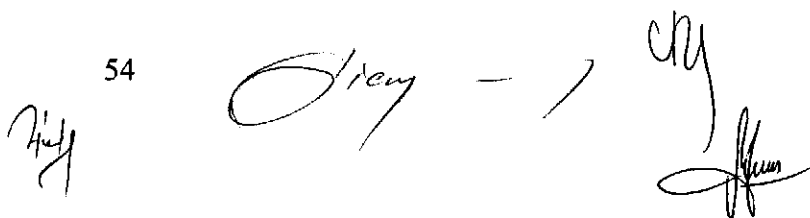
Pisemne pytanie skierowano również do Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Zwrócono się o wyjaśnienie:

- dlaczego nie sporządzono dowodów wewnętrznych przyjęcia środka trwałego (OT) a następnie likwidacji (LT) związanych z nabyciem oraz sprzedażą ww. działek,
- przyczyn zaniechania przekazania do Referatu Finansów dokumentacji źródłowej potwierdzającej fakt nabycia (decyzji Urzędu Wojewódzkiego Bielsko-Biała), a następnie sprzedaży ww. działek (aktów notarialnych - umowy sprzedaży).

Zwrócono się ponadto o wyjaśnienie przyczyn nie wykazania zbycia działek nr 1724/17 i 1724/18, których sprzedaż nastąpiła 9 lipca 2006 r. w informacji o stanie mienia (nieruchomości) Gminy Jasienica wg stanu na dzień 31 października 2006 r. , jak i na 31 października 2007 r. oraz 31 października 2008 r. oraz o wskazanie pracowników, którzy sporządzili informację o stanie mienia (nieruchomości) Gminy Jasienica.

W wyjaśnieniach czytamy: *Nie sporządzono przez niedopatrzenie dowodów wewnętrznych przyjęcia środka trwałego (OT), a następnie likwidacji (LT), związanych z nabyciem oraz sprzedażą w/w nieruchomości. Nie przekazano do Referatu Finansów przez niedopatrzenie dokumentacji źródłowej potwierdzającej fakt nabycia, a następnie sprzedaży w/w nieruchomości (aktów notarialnych – umowy sprzedaży). Przez niedopatrzenie nie wykazano zbycia działek 1724/17 i 1724/18, których sprzedaż nastąpiła w roku 2006 w informacji o stanie mienia Gminy Jasienica wg stanu na dzień 31 października 2006 r. , ani też na 2007 r. i 2008 r. W wyjaśnieniach wskazano trzech pracowników Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego, którzy sporządzili informację o stanie mienia (nieruchomości) Gminy Jasienica wg stanu na dzień 31 października kolejno lat 2004, 2005, 2006, 2007, 2008.*

Zaniechanie wykazania zmian w stanie mienia komunalnego od dnia złożenia poprzedniej informacji, w informacji o stanie mienia Gminy Jasienica naruszyło postanowienia art. 180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).



Zgodnie z postanowieniami:

- pkt 12 § 22 rozdziału IV – „Zadania i uprawnienia wspólne dla kierowników referatów” Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Jasienica, stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Gminy Jasienica Nr XXIX/202/2001 z dnia 12 lipca 2001 r., do podstawowych zadań kierowników należy współdziałanie z innymi referatami przy realizacji zadań gminy;
- pkt 12 § 14 rozdziału III – „Podział zadań między stanowiskami kierowniczymi w Urzędzie” Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Jasienica wprowadzonego w życie Zarządzeniem Nr 0152/7/2008 Wójta Gminy Jasienica z dnia 29 września 2008 r., do obowiązków kierowników referatów należy współpraca z innymi referatami w zakresie prowadzonych spraw;
- pkt 3 § 20 rozdziału V – „Zasady działania referatów i samodzielnych stanowisk pracy” Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Jasienica wprowadzonego w życie Zarządzeniem Nr 0152/7/2008 Wójta Gminy Jasienica z dnia 29 września 2008 r., zadania wspólne referatów obejmują w szczególności współpracę między referatami Urzędu m.in. poprzez systematyczne przekazywanie informacji istotnych dla prawidłowej realizacji zadań tych referatów.

Zgodnie z postanowieniami Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Jasienica, stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 5/2000 Wójta Gminy Jasienica z dnia 11 grudnia 2000 r.:

- § 10 – Nieodpłatne otrzymanie środka trwałego kierownik Urzędu potwierdza na dowodzie „protokół zdawczo-odbiorczy środka trwałego” w dwóch egzemplarzach, a następnie przekazuje jeden egzemplarz do księgowości a drugi do kancelarii celem wysłania potwierdzenia jednostce przekazującej nieodpłatnie środek trwały. Właściwa komórka (pracownik jednostki) wystawia również dowód przyjęcia środka trwałego dla środka trwałego otrzymanego z działalności inwestycyjnej i przekazuje go komórce księgowości. Nie ustalono procedur w zakresie pozainwestycyjnym.
- § 11 – Dla udokumentowania m.in. sprzedaży środków trwałych specjalnie powołana komisja przeprowadza likwidację i sporządza protokół, a właściwa komórka dołącza do tego protokołu dowód „likwidacja środka trwałego” i przekazuje go komórce księgowości.
- § 14 – Komórka księgowości, główny księgowy, względnie osoba pełniąca obowiązki głównego księgowego przyjmuje od zainteresowanej komórki protokoły zdawczo-odbiorcze środka trwałego, protokoły likwidacji środka trwałego.

Zgodnie z nowymi procedurami, tj. postanowieniami załącznika nr 2 do Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Jasienica,

stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 0151/56/2008 Wójta Gminy Jasienica z dnia 1 sierpnia 2008 r., Referat Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego obowiązany jest do przekazania do Księgowości na bieżąco dokumenty finansowe, w tym dowody OT, PT.

W trakcie kontroli ustalono ponadto, iż w latach 2004 - 2008 nieprawidłowo przeprowadzono inwentaryzację gruntów, tj. w latach 2004 – 2007 metodą porównywania sald księgi syntetycznej z księgą analityczną gruntów, a w roku 2008 w drodze spisu z natury. Powyższe naruszyło postanowienia art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi inwentaryzację gruntów na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami źródłowymi.

W związku z powyższym pisemne pytania skierowano do p. Krystyny Pieszki – Skarbnika Gminy, członków Komisji inwentaryzacyjnej powołanej Zarządzeniem Nr 0151/89/2008 Wójta Gminy Jasienica z 17 listopada 2008 r., a także do Głównej Księgowej Urzędu Gminy, która w dniu 5 stycznia 2009 r. dokonała potwierdzenia rozliczenia końcowego (ilościowo-wartościowego) z inwentaryzacji.

W wyjaśnieniach Skarbnika Gminy nie odniesiono się do przyczyn błędnego przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów. Wskazano Inspektora Referatu Finansów jako osobę odpowiedzialną za przeprowadzenie w latach 2004 – 2008 corocznej inwentaryzacji.

Członkowie Komisji Inwentaryzacyjnej a także Główna Księgowa Urzędu Gminy wyjaśnili, że *inwentaryzację gruntów błędnie ujęto w spisie z natury na dzień 28.11.2008 r., co również zostało błędnie potwierdzone w rozliczeniu końcowym z inwentaryzacji. Właściwą inwentaryzację gruntów przeprowadzono metodą porównania sald księgi syntetycznej z księgą analityczną gruntów na dzień 31.12.2008 r.*

Akta kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/III.2



#### **IV. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI**

Sprawdzeniem objęto prawidłowość przekazania majątku jednostkom organizacyjnym Gminy Jasienica na przykładzie jednostek budżetowych i zakładu budżetowego. W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

W latach 2004 - 2008 w trwały zarząd oddano nieruchomości dla następujących jednostek budżetowych: dwóch Przedszkoli w Bielowicku i Świętoszówce; sześciu Zespołów Szkolno-Przedszkolnych w Grodźcu, Hownicy, Jasienicy, Mazańcowicach, Międzyrzeczu, Rudzicy; trzech Szkół Podstawowych w Łazach, Świętoszówce, Wieszczałach; trzech Gimnazjów w Jasienicy, Mazańcowicach, Rudzicy.

Decyzją z 10 listopada 2008 r. w trwały zarząd oddano nieruchomość dla Zakładu Komunalnego w Jasienicy - zakładu budżetowego.

W zakresie wydanych decyzji w sprawie trwałego zarządu nie wniesiono uwag.

Do dnia kontroli nie przekazano w trwały zarząd nieruchomości, w której mieści się siedziba jednostki budżetowej - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy. GOPS bezpłatnie użytkuje lokal w budynku mieszkalno-użytkowym Gminy. Zgodę na użytkowanie wyraził pismem z dnia 7 listopada 2001 r. p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica.

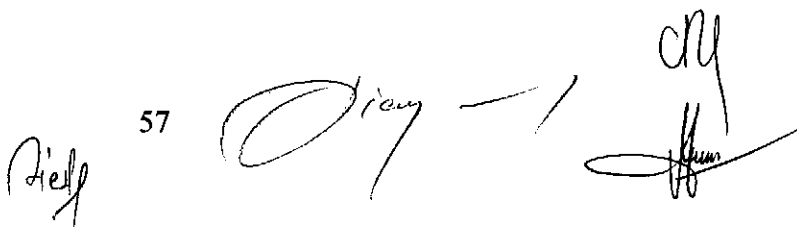
Stosownie do postanowień art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne jest trwały zarząd. Zgodnie z art. 49a przepisy art. 43-49 stosuje się odpowiednio w przypadku:

- 1) oddania w trwały zarząd udziału we współwłasności lub użytkowaniu wieczystym nieruchomości jednej lub kilku jednostkom organizacyjnym;
- 2) oddania w trwały zarząd całej nieruchomości kilku jednostkom organizacyjnym w częściach ułamkowych, z określeniem sposobu korzystania z tej nieruchomości przez poszczególne jednostki organizacyjne.

W toku kontroli ustalono ponadto, że Samodzielnemu Gminnemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Jasienicy nie przekazano nieruchomości w użytkowanie. Samodzielny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jasienicy, w okresie od 2004 r. do dnia kontroli władał nieruchomościami na podstawie następujących umów użyczenia:

- umowy użyczenia z 21 grudnia 1999 r., która obowiązywała do dnia 31 grudnia 2005 r. wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym z przekazania w nieodpłatne użyczenie obiektów

57



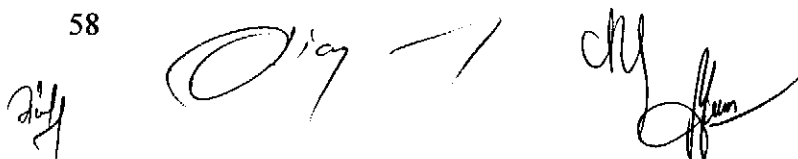
ośrodków zdrowia SPZOZ z dnia 23 marca 1999 r. Umowę ze strony Gminy zawarli p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica oraz p. Krzysztof Wieczerzak – Zastępca Wójta;  
- umowy użyczenia z 30 grudnia 2005 r., obowiązującej od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2008 r.;  
- umowy użyczenia z 30 grudnia 2008 r., obowiązującej od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2011 r.

Dwie ostatnie umowy ze strony Gminy podpisał przez p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica.

Stosownie do przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 14, poz. 89 z późn.zm.) samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Skarbu Państwa lub komunalnym oraz majątkiem własnym (zakupionym i otrzymanym). Zgodnie natomiast z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) ustanowienie użytkowania powinno być dokonane w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi.

W związku z powyższym, pisemne pytania skierowano do p. Janusza Pierzyny – Wójta Gminy Jasienica oraz Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Zgodnie z postanowieniami § 25 rozdziału V – „Podstawowe zakresy działania referatów” Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Jasienica, stanowiącego załącznik do Uchwały Rady Gminy Jasienica Nr XXIX/202/2001 z dnia 12 lipca 2001 r., do zadań Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego należało gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości. Zgodnie z § 23 rozdziału V – „Zasady działania referatów i samodzielnych stanowisk pracy” Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Jasienica wprowadzonego w życie Zarządzeniem Nr 0152/7/2008 Wójta Gminy Jasienica z dnia 29 września 2008 r., do zakresu działania Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego należało prowadzenie spraw związanych z gospodarowaniem nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy, m. in.: prowadzenie spraw związanych z gminnym zasobem nieruchomości, oddawanie nieruchomości w trwałą zarząd.

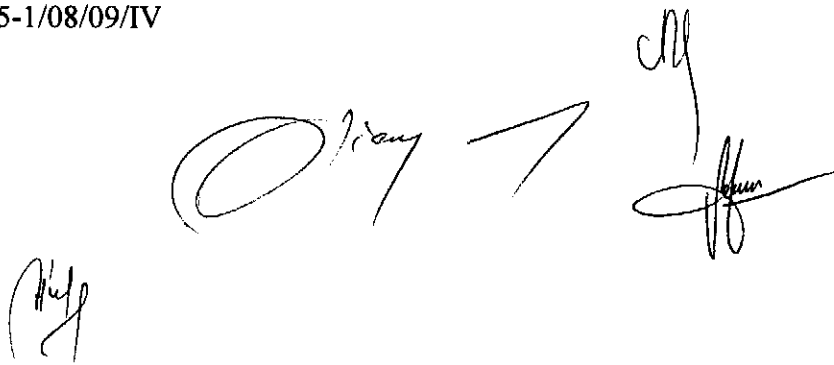
Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy: *Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jasienicy użytkuje nieodpłatnie lokal w budynku mieszkalno-użytkowym w Jasienicy 845. Przedmiotowy lokal nie stanowi odrębnej nieruchomości. GOPS włada lokalem w oparciu o zezwolenie Wójta Gminy Jasienica z dnia 7 listopada 2001 r. na bezpłatne użytkowanie – jest to jednostka budżetowa naszej Gminy. Samodzielnemu Gminnemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Jasienicy przekazano nieruchomości w nieodpłatne użytkowanie na podstawie*



*umowy użyczenia parafowanej przez radcę prawnego Urzędu Gminy. Zakład ten jest Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej i powołany jest Uchwałą Rady Gminy i nie jest nastawiony na zysk tylko wykonuje zadania własne Gminy aby zabezpieczyć podstawową opiekę zdrowotną naszym mieszkańcom.*

Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego wyjaśnił ponadto: *GOPS w Jasienicy nie zwrócił się do Wójta Gminy Jasienica z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu. W związku z powyższym nie oddano w trwały zarząd lokalu.* W wyjaśnieniach wskazano pracownika Referatu, który obecnie pełni obowiązki w zakresie oddania nieruchomości w trwały zarząd i użytkowanie. W dodatkowych wyjaśnieniach Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego wskazał trzech pracowników Referatu, którzy pełnili ww. obowiązki w okresie od stycznia 2004 r. do dnia kontroli.

Akta kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/TV

Three handwritten signatures in black ink. The first signature on the left is a stylized 'M' or 'H'. The middle signature is a large, loopy 'O' followed by a long horizontal stroke. The signature on the right is a complex, multi-stroke signature.

## V. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

### 1. Księgi rachunkowe

W trakcie kontroli sprawdzaniem objęto, na przykładzie roku 2008, kompletność prowadzenia ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy w Jasienicy w oparciu o przepisy art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.). Ustalono, że w jednostce prowadzone są księgi rachunkowe, tj.: dziennik, księga główna, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej w ujęciu syntetycznym i analitycznym. Księgi rachunkowe prowadzone są przy użyciu komputera.

W trakcie kontroli dokonano również porównania bilansu zamknięcia kont syntetycznych na 31 grudnia 2007 r. z bilansem otwarcia na styczeń 2008 r.

W kontrolowanej jednostce wprowadzono przepisy wewnętrzne dotyczące stosowanych zasad rachunkowości, o których mowa w przepisach art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 9/2008 oraz 1/2009.

W toku kontroli wyjaśnień udzielali:

- p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy,
  - p. Krzysztof Wieczerzak – Zastępca Wójta Gminy,
  - p. Krystyna Pieszka – Skarbnik Gminy,
- oraz inni pracownicy w miarę potrzeb.

Integralną część protokołu stanowią załączniki o numerach:

1. Zestawienie akt kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/I
2. Zestawienie akt kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/II.1.1.1
3. Zestawienie akt kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/II.2.1.1
4. Zestawienie akt kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/II.2.1.2
5. Zestawienie akt kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/II.2.1.3
6. Zestawienie akt kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/II.2.2.1
7. Zestawienie akt kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/II.2.2.2
8. Zestawienie akt kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/III.1
9. Zestawienie akt kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/III.2
10. Zestawienie akt kontroli Nr AB/6100/45-1/08/09/IV

11. Zestawienie delegacji Wójta Gminy Jasienica oraz stan wykazany w oświadczeniach do ryczału za lata 2007 – 2008.

12. Wykaz wydatków poniesionych w związku z realizacją porozumienia z Powiatem Bielsko-Biała z dnia 31 maja 2006 r. ze środków własnych Gminy Jasienica.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

**Jasienica, 25 lutego 2009 r.**

02.03.2009 r. **WÓJT**  
.....  
mgr inż. Janusz Pierzyna  
data i podpis  
Wójt Gminy

st. INSPEKTOR  
d/s kontroli gospodarki finansowej  
mgr Monika Korieczna

SKARBNIK GMINY  
16.02.2009 r. ....  
Krystyna Pieszka  
data i podpis  
Skarbnik Gminy

ml. INSPEKTOR  
d/s kontroli gospodarki finansowej  
Jacek Szymański

.....  
podpis  
Kontrolujący