

Protokół Nr 30 /2009
ze wspólnego posiedzenia Komisji Budownictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki
Wodnej oraz Komisji ds. U. E. Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego
Rady Gminy Jasienica w dniu 6 stycznia 2009 roku

Obecni na posiedzeniu:

Członkowie Komisji

wg listy obecności

Wójt Gminy Jasienica
Z-ca Wójta

Pan Janusz Pierzyna
Pan Krzysztof Wieczerzak

Przewodniczący Komisji Budownictwa Pan Marian Semla otworzył posiedzenie, powitał zebranych, zaproszonych gości, po czym przedstawił porządek posiedzenia.

1. Otwarcie i przywitanie.
2. Wybór Przewodniczącego Komisji.
3. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Budownictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej i Komisji ds. UE Bezpieczeństwa i Porządku publicznego Rady Gminy Jasienica z dnia 12 listopada 2008 roku.
4. Wolne wnioski.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednomyślnie – 14 głosów „za”.

Następnie Pan Semla odczytał pismo z dnia 30 grudnia 2008 roku, które otrzymał od Pana Leszka Mroczo radnego sołectwa Międzyrzecze Górne, dotyczące uwag do protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Budownictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisji ds. UE, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z dnia 12 listopada 2008 roku – **załącznik do protokołu nr 1.**

W związku z powyższym w uzgodnieniu z Przewodniczącym Komisji ds. UE, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego zostało wysłane do Państwa zawiadomienie o dzisiejszym posiedzeniu komisji wraz projektem protokołu z dnia 12 listopada 2008 roku, ze wspólnego posiedzenia Komisji Budownictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisji ds. UE, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, jak również uwagami do w/w protokołu przygotowanymi przez Pana Leszka Mroczo.

Uważam, że wszyscy radni zapoznali się z poprawkami wniesionymi do protokołu. Jeżeli będą jakiegokolwiek uwagi, to można je będzie dzisiaj zgłosić.

Ad 2

Na przewodniczącego Komisji Pan Budny zaproponował Przewodniczącego Komisji ds. UE, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Pana Stanisława Cebulaka, który wyraził zgodę.

Propozycja została przyjęta jednomyślnie – 14 głosów „za”.

Pan Semla poprosił Pana Cebulaka o dalsze prowadzenie posiedzenia.

Ad.3

Przewodniczący Pan Cebulak powiedział, że tematem dzisiejszego posiedzenia jest protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji z dnia 12 listopada, który został odrzucony na posiedzeniu Komisji ds. UE, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w dniu 12 grudnia 2008 roku.

Pan Semla dodał, że w protokole wystąpił błąd w nazwie ulicy, wpisano ul. Bronowską, a winno być ul. Spacerowa. Błąd zostanie poprawiony.

Przewodniczący – proponuję trzy możliwości:

- 1) przyjąć protokół z poprawką nazwy ulicy,
- 2) przyjąć protokół z wszystkimi poprawkami wniesionymi przez Pana Mroczo,
- 3) przyjąć protokół, który został napisany i część poprawek.

Uważam, że protokół powinien zawierać streszczenie posiedzenia. Protokół dla mnie osobiście jest wystarczający i będę głosował za jego przyjęciem. Otwieram dyskusję.

Pan Machalica – jeżeli jest to, ten sam protokół, który był omawiany na posiedzeniu Komisji ds. UE, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, to jest to trochę dziwne, bo protokół został odrzucony w całości poprzez głosowanie. Druga kwestia to taka, że jeżeli w tym protokole w ramach wolnych wniosków komisji wspólnych jest wybór Przewodniczącego Komisji ds. UE, to jest to nieprawda, ponieważ komisje wspólne zostały wcześniej zamknięte, a następnie odbyło się posiedzenie ds. UE, dlatego też powinien być sporządzony oddzielny protokół. W tym momencie można powiedzieć, że poświadczamy nieprawdę.

Pan Mroczo – Szanowni Państwo! Chciałbym powiedzieć, że pisanie protokołu ma zasadniczy cel, a mianowicie jest on odzwierciedleniem rzeczywistego przebiegu komisji. Komisja UE na posiedzeniu odrzuciła projekt protokołu w całości, ponieważ nie jest dokumentem, który przedstawia rzeczywisty przebieg wspólnego posiedzenia. Jednym z ewidentnych błędów jest to, że protokół powinien zawierać tylko te elementy, które dotyczyły wspólnego posiedzenia, natomiast tutaj zaprotokołowano wnioski i zdarzenia, które już miały miejsce na posiedzeniu komisji ds. UE zwołanej na wniosek radnego według mnie niezgodnie ze statutem gminy, bo posiedzenia komisji nie powinno się zwoływać na zasadzie wolnego wniosku jednego z członków komisji. Musi być zachowana odpowiednia procedura, terminy, mieszkańcy mają prawo wiedzieć o posiedzeniu komisji, mam wątpliwości, czy to posiedzenie miało prawo się odbyć. Złożyłem wnioski, które chciałbym poddać pod dyskusję i zgłosić oddzielnie, jako wnioski do protokołu. Składałem formalny wniosek o oddzielne rozpatrzenie każdego wniosku do protokołu z 12 listopada. Jeżeli komisja uważa, że moje wnioski są niezgodne z rzeczywistym przebiegiem komisji, można je porównać z nagraniem.

Pan Szimke – sądzę, że powinniśmy się skupić na protokole. Uważam, że jeżeli zaczniemy dyskutować, to wrócimy do punktu wyjścia. Każdy radny tym sposobem może coś dodać lub też przemilczeć. Zgłaszam wniosek, by protokół poddać pod głosowanie za przyjęciem lub też jego odrzuceniem. Tym sposobem będziemy mieli obraz tego, za czym jest większość.

Pan Mroczo – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Pan radny mówił o jakiejś dyskusji, aktualnie jesteśmy w punkcie przyjęcia protokołu, który ma zawierać to, co było. Nie jest to, przedstawienie jakiś dodatkowych faktów. Jeżeli Państwo uważacie, że którykolwiek z moich wniosków jest niezgodny z prawdą, to wtedy możemy poddawać go pod dyskusję i ewentualnie odrzucić. Kolejną procedurą może być odsłuchanie konkretnych fragmentów nagrania posiedzenia, które potwierdzą zgodność moich wniosków.

Pan Szimke – Panie Leszku nie kwestionuje tego, czy Pańskie wnioski są prawdziwe, czy też nie. Mam na myśli to, że wspominał Pan o dyskusji i procedurach. Każdy z nas może coś wniesić lub też poddać pod dyskusję i może to odbywać się w nieskończoność. Dlatego też mówię o skróceniu procedur. Uważam, że protokół został sporządzony, a komisja ocenia, czy jest on dobry czy też nie. Efektem tego jest przyjęcie protokołu lub też jego odrzucenie.

Przewodniczący – chciałbym powiedzieć, że nikt nie twierdzi, że są to kłamstwa, tylko że jest to zbyt obszernie zbudowane. Dojdzie do tego, że każdy z radnych dostanie nagranie z posiedzenia i będzie musiał go odsłuchać.

Pan Macura – Panie Przewodniczący i Wysoka Rado! Myślę, że wszyscy zapoznali się z materiałami i protokołem, które otrzymaliśmy. Mam propozycję by przyjąć protokół w takim stanie w jakim został zapisany i uważam, że nie ma sensu prowadzić dalszej dyskusji na ten temat.

Pan Mroczo – chciałbym poddać pod rozważenie, jakie obowiązują zasady protokołowania komisji. Czytałem protokół z posiedzenia Komisji Budżetowej z dnia 10 listopada 2008 roku, jest on przyjęty i przegłosowany bez uwag i zastanawia mnie fakt, że tutaj jakoś nikomu nie przeszkadzało, że było napisanych 20 stron, słowo w słowo w formie stenogramu.

Pan Wójt – jeżeli mogę zabrać głos, do odpowiem, ponieważ jestem na każdym posiedzeniu komisji budżetowej. Taka forma pisania protokołu, dosłownie kto, co powiedział, jest lansowana przez Pana, Panie Leszku, żeby Pan był usatysfakcjonowany doszło do tego, że protokoły z Komisji Budżetowej mają po kilkanaście stron. Według mojej wiedzy i doświadczenia, które mam w samorządzie wydaje mi się, że najważniejszą rzeczą w funkcjonowaniu samorządu jest to, aby komisje procesowały, podejmowały wnioski do dalszego obradowania i podjęcia ostatecznych decyzji na posiedzeniu Rady Gminy. Poszczególne komisje są organami, które opiniują, a nie decydują. Moim zdaniem obszerne materiały zawarte w protokołach, wprowadzają na dzień dzisiejszy chaos.

Protokół powinien zawierać:

- wniosek i w razie potrzeby nazwisko osoby, która go postawiła,
- opis na czy polegała dyskusja, która skłaniała się, za przyjęciem lub też odrzuceniem wniosku,
- wynik głosowania.

Efekt jest przedstawienie opinii danej komisji. Natomiast wracając do dyskusji na temat wspólnych komisji, na której niestety mnie nie było do końca, padły tam pewne sformułowania z Pańskich ust, które mnie zaniepokoiły. Uważam, że powinien Pan zweryfikować postawę w swoich wystąpieniach.

Pan Mroczo – o jakie dokładnie sformułowania chodzi?

Pan Semla – użyte przez Pana Leszka sformułowania, to: „protokół jest bezprawny”, „brak załączników”, „protokół zmanipulowany i skandaliczny”.

Pan Wójt – Rada Gminy, to nie jest dobrowolna organizacja, którą można obrażać. Tak jak powiedziałem, musi Pan zwrócić uwagę na swoje postępowanie w tym kierunku. Protokół z tego posiedzenia został napisany przez Panię protokolantkę i mówiąc szczerze nie zdążyłem się z nim jeszcze zapoznać. Zgodnie z uwagą Pana Machalicy, uważam że w protokole należy zapisać że :

- 1) zostały zamknięte obrady z posiedzenia komisji wspólnych,
- 2) na obradach Komisji ds. UE, przy udziale członków Komisji Budownictwa, gdzie radni tej komisji nie mieli prawa głosowania: „Przewodniczący Komisji Budownictwa Pan Marian Semla złożył wniosek o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Pana Leszka Mroczo”.

Do tego momentu wydaje mi się, że należy rozważyć, czy protokół ze wspólnych posiedzeń jest do przyjęcia, czy też nie. Teraz od Państwa zależy, czy zostaną przyjęte poprawki i zapisy Pana Mroczo do zdań zawartych w protokole, czy nie.

Pan Mroczko - uważam, że protokół wspólnych komisji powinien się zakończyć w momencie, gdy komisja przestała obradować, natomiast drugi protokół powinien być tylko z posiedzenia Komisji ds. UE.

Pan Szimke - uczestniczyłem w tej komisji i mogę potwierdzić, że tak było, ale nie zostało to odnotowane w protokole. Natomiast, musi być jasność, dla osób z zewnątrz, które przeczytają ten protokół, że te komisje były oddzielnie.

Pan Machalica - wydaje mi się, że głos każdego z nas na komisji czy na sesji powinien zostać odnotowany, ale żeby było to streszczenie wypowiedzi.

Pan Mroczko – proszę więc Pana Przewodniczącego o odczytanie art. 50 Regulaminu Rady Gminy, celem dalszej dyskusji.

Przewodniczący – art. 50 Regulaminu Rady Gminy brzmi:

- 1) Z posiedzenia komisji sporządza się protokół.
- 2) Protokół powinien zawierać :
 - porządek posiedzenia
 - streszczenie wniosków poddanych pod głosowanie
 - wynik głosowania
 - treść podjętych uchwał.
- 3) Do protokołu dołącza się listę obecności.
- 4) Protokoły w ciągu kadencji otrzymują kolejne numery.
- 5) Protokół z posiedzenia komisji winien być odczytany na następnym posiedzeniu i po uwzględnieniu ewentualnych uwag, przyjęty przez komisję.
- 6) Po przyjęciu przez komisję, protokół podpisuje przewodniczący komisji.

Pan Mroczko – nawiązując do Regulaminu, protokół powinien zawierać streszczenie wystąpień. W tym protokole w punkcie 3 jest zapisane „ w sprawie wytypowania drogi z terenu Gminy Jasienia do projektu rządowego, trwała długa debata”. Określenie „trwała długa debata” nie jest streszczeniem wypowiedzi poszczególnych radnych, o czym mówi regulamin. Znaczy to, że było dużo wystąpień i należy je zamieścić. Te wnioski, które Państwu przekazałem są w moim mniemaniu streszczeniem wystąpień, dlatego proszę o wprowadzenie tych uwag. Pominięcie tych wystąpień w protokole, jest niezgodne z Regulaminem Rady Gminy.

Przewodniczący – chciałbym poddać pod głosowanie to, co już ustaliliśmy. Chodzi o zapis, że „w tym momencie zostało zakończone posiedzenie Komisji Budownictwa, następnie rozpoczęły się obrady Komisji ds. UE, gdzie głos zabrał członek tej komisji Pan Marian Semla, który złożył wniosek, o odwołanie z funkcji przewodniczącego Komisji UE Pana Leszka Mroczko”.

Pan Mroczko – mam uwagę odnośnie tego wniosku. Uważam, że taka praktyka protokołowania, kiedy z dwóch komisji robi się jeden protokół, gdzie ukrywa się wolny wniosek z jednej komisji na posiedzeniu drugiej, jest formą manipulacji przebiegiem protokołowań. To jest jedno uzasadnienie tego, co powiedziałem. Drugie, jest następujące: otóż uważam, że przynajmniej Pan Przewodniczący powinien poddać pod dyskusję i głosowanie poprawki, które mają na celu uzupełnienie protokołu o ewidentne ruchy. W trakcie tego posiedzenia złożyłem wniosek do Przewodniczącego Rady Gminy o przeprowadzenie analizy protokołów Komisji Budżetowej. Taki wniosek został przekazany, natomiast protokół tego nie zawiera, czyli w protokole, nie wiem z jakiego powodu notuje się pewne fragmenty posiedzenia i jest to kolejna nieprawidłowość.

W następnej sprawie proszę bardzo o rozkodowanie jednego zdania, które jest dla mnie niezrozumiałe: „tę formą demokracji zakwestionowała Komisja Budownictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej”. Jakie formy ma demokracja? Nie przypominam

sobie, żeby na komisji wspólnej była podjęta pod dyskusję jakaś „forma demokracji”. Ten protokół nie opisuje zdarzeń, tylko ma określenia, które do niczego się nie odnoszą. Dlatego mam prośbę, by w protokołach zawierały się streszczenia wypowiedzi, zawierające najważniejsze argumenty i głosy w dyskusji, a nie ogóle zdania „debata była długa”. Myślę, że moje uwagi zostały przeze mnie właściwie napisane. Mam pytanie do członków obu komisji, czy Państwo kwestionujecie prawdziwość moich uwag? Czy te zapisy nie miały miejsca na komisji? Jest to dla mnie bardzo ważne.

Pan Wójt – podał Pan art.50 Regulaminu Rady Gminy, gdzie pisze „protokół powinien zawierać(...)”, różni się to znacząco od zdania: „protokół musi zawierać(...)”. Jeżeli dyskusja prowadzona jest przez dwie godziny i znaczenie każdego słowa wg Pana należałoby sprawdzać ze słownikiem, to uważam, że jest to marnowanie czasu.

Praca samorządu nie na tym ma polegać, że głównym celem Rady Gminy i komisji jest czytanie, rozstrzyganie i przyjmowanie, bądź nie, przyjmowanie znaczenia protokołu, do czego od kilku miesięcy się to sprowadza. Jest to Pana subiektywne odczucie i uważam, że większości ludzi siedzących tutaj na sali, bardziej zależy na rozwoju tej gminy i spraw dla niej ważnych, niż na analizie i interpretacji pańskich wypracowań. Uważam, że mnie jak i wszystkim radnym zależy na pracy dla dobra mieszkańców i tej gminy. Jeżeli chodzi o protokół powinien on być napisany w sposób rzetelny, gdzie zostaną zawarte: porządek posiedzenia, wnioski oraz streszczenie wystąpień na ich temat, czyli ogólnie dyskusji i to musi Pan rozgraniczyć.

Pan Szimke - po przeczytaniu Pańskich uwag zastanawiam się, czy radni mają prawo w okresie od zakończenia posiedzenia do napisania protokołu, nanosić poprawki, czy też ten protokół winien być odczytany na kolejnym posiedzeniu i dopiero wtedy radni mogliby zgłosić do niego uwagi.

Pan Mroczko – według mnie, zostały zachowane wszystkie procedury dlatego, że poprawka nie została złożona do mnie, ani jej nie poprawiałem na własne życzenie, tylko podczas komisji UE. Pan radny Macura zgłosił uwagę, po dyskusji, kiedy został wniosek przyjęty. Jako Przewodniczący Komisji naniosłem poprawkę podczas komisji na wniosek radnych, którzy głosowali, aby tę poprawkę przyjąć. Konkluzja komisji była taka, że zmiana wyniku głosowania przez radnego Macurę nie miała istotnego wpływu na wynik głosowania – po zmianie wynik 8 „za” i 2 „wstrzymujące się

Pan Szimke – mija się Pan z prawdą, ponieważ Pan Macura zgłosił pytanie na komisji, a z dokumentów wynika, że pańska poprawka została wykonana wcześniej. Chodzi mi tutaj o manipulowanie faktami, co wygodne Pan Mroczko przyjmuje, co nie, stara się ukryć.

Pan Mroczko- o jakich faktach Pan mówi, proszę o konkrety.

Pan Szkorupa – chciałbym się ustosunkować do protokołu i poprawek. Mianowicie w punkcie 4 dotyczącym wolnych wniosków, powinien zostać poprawiony zapis. Natomiast wnioski Pana Mroczko nie wnoszą nic nowego do protokołu, poza tym, że zostały maksymalnie rozszerzone w opisach tego, co się działo. Myślę, że protokół można przyjąć.

Pan Mroczko – odnośnie tego, że moje wnioski nic nie wnoszą, chciałbym dodać pierwszą uwagę, otóż w projekcie protokołu nie została zapisana lista dróg gminnych, poddanych pod dyskusję, wraz z szacunkowymi kosztami remontu. Prosiłbym również protokolantów o wytłumaczenie, co oznacza zdanie: „Wniosek o ponownym głosowaniu złożył Pan Marian Semla, co nie zostało przyjęte i Przewodniczący Leszek Mroczko poddał pod głosowanie część protokołu z wizji wraz z poprawionym przez niego ręcznie wynikiem głosowania, tę formę demokracji zakwestionowała Komisja Budownictwa.” „Jaką formę demokracji? O co tu chodzi”.

Chciałbym jeszcze zapytać odnośnie 3 punktu protokołu, dlaczego z kilku wniosków o drogę został zapisany tylko mój? Pan Janiak oraz inni radni również składali wnioski, a to nie zostało zaprotokołowane.

Pan Wójt – wnioski były o każdą drogę. Z poszczególnych rejonów każdy radny składał wnioski.

Pan Mroczko – to dlaczego nie zostały zaprotokołowane?

Pan Wójt – to wg mnie, należy wykreślić z protokołu pana nazwisko i wtedy pozostaną tylko decyzje z 6 dróg.

Pan Mroczko – w ten sposób Wójt potwierdził, że protokół nie jest przygotowany prawidłowo.

Pani Biela - Proszę Państwa! Chciałam zwrócić uwagę na to, że jeżeli będziemy prowadzić takie polemiki na temat protokołów, to dojdzie do tego, że żaden pracownik gminy nie będzie chciał ich pisać. Wszyscy protokolanci powiedzieli, że nie będą pisać protokołów, bo to, co się dzieje jest nie do przyjęcia. Uważam, że powinniśmy zająć się sprawami na rzecz społeczeństwa, a nie błahostkami.

Pan Mroczko – protokół jest dokumentem publicznym, a nie błahostką. Na jego podstawie, każdy obywatel może analizować sposób działania poszczególnych komisji i radnych. Dlatego też proszę o omówienie, dlaczego inne wnioski nie zostały zawarte w protokole. Proszę o przedyskutowanie kwestii, dlaczego chcecie Państwo przyjąć protokół bez poprawek, skoro został napisany bez zgłoszonych wniosków?

Pan Wójt – mam tylko jedną uwagę doradcą, jeżeli pozostali członkowie komisji chcą mieć wpisane swoje nazwisko z tym, co mówili, to jak najbardziej, a jeżeli nie złożyli uwag, to oznacza, że zgadzają się z opisem w formie streszczenia.

Pan Budny - uważam, że jest to trwanie czasu i pieniędzy, które płacą mieszkańcy. Myślałem, że dzisiejsza rozmowa będzie konkretna, niestety pomyliłem się, bo po upływie prawie dwóch godzin dalej krążymy w kółko. Zwróciłem uwagę na wypowiedzi Przewodniczącego Rady, który zabiera głos tylko w ważnych sprawach, jego wypowiedzi są przemyślane i uzasadnione.

Pan Mroczko – nie zgadzam się z Pana wypowiedzią i uważam, że dzisiejsza komisja jest w ogóle nieprzygotowana. Spotkamy się tutaj na komisji, która z moich obliczeń kosztuje ponad 2000 zł, aby ponownie dyskutować nad czymś, co zostało już odrzucone. Jeżeli jedna z komisji w całości protokół odrzuciła, to przedstawienie go ponownie bez żadnej korekty, bez uwzględnienia wniosków, które powodowały, że komisja go odrzuciła, nawet nie poprawiono nazwy ulicy, która dalej figuruje jako Bronowska. Idąc dalej, jest to protokół z komisji ds. UE, którego tutaj nie powinno być, ponieważ to jest całkowicie inna komisja. Bardzo dużo się staram, żeby tą procedurę przyspieszyć, przygotowałem swoje uwagi w formie pisemnej, jak również w formie elektronicznej, żeby osoby, które przygotowywały ten protokół miały możliwość wklejenia uwag bezpośrednio do protokołu. Jednak nie została tutaj wykonana żadna praca.

Pan Wójt – uważa Pan, że skoro komisja ds. UE odrzuciła protokół, to ma go ona poprawić i w takiej formie przekazać komisji budownictwa? Nie, te komisje obradowały wspólnie i obie muszą dostać takie same protokoły. Pan Przewodniczący zastanawiał się, czy zwołać kolejną wspólną komisję, aby omówić temat protokołu, który już wcześniej odrzuciła Komisja UE, czy osobno Komisje Budownictwa. W obu tych przypadkach i tak musi dojść do kolejnego wspólnego spotkania. Nie może tak być, że jeden z radnych poprawia coś, co dotyczyło również innej komisji. Materiał na komisje powinien zostać przedstawiony

woryginalie, a nie tak, jak wcześniej, że Pan poprawiał długopisem swoje wypowiedzi i wyniki głosowania. Pan próbuje wprowadzać tutaj nowe, swoje zasady, aby dopisywać coś między wierszami, ja się nie zgadzam. Nigdy ten samorząd tak nie funkcjonował i nie będzie. Również uważam ten czas za stracony, ale nie dyskutujemy tutaj o niczym innym, jak o Pańskich poprawkach i uwagach. Pan skorzystał z prawa radnego, wniósł Pan poprawki do protokołu i oczekuje Pan, aby w trybie regulaminowym zostały rozpatrzone. Powinny one zostać omówione na posiedzeniu formalnym. Nie można tutaj mówić o pieniądzach podatników, które zostały przeznaczone na to spotkanie, bo gdyby nie doszło do niego, to pojawiłyby się kolejne Pana artykuły, że komisja nie pracuje i nie odpowiada na Pańskie wnioski i uwagi. Dlatego też uważam, że przewodniczący obu komisji zachowali się fair, bo chcąc uniknąć następnego wspólnego posiedzenia, skrócili czas i dlatego jest dzisiaj wspólne posiedzenie komisji, na którym protokół zostanie przyjęty albo odrzucony.

Pan Semla - Pan Leszek uważa, że protokoły są skandaliczne i zmanipulowane. Przypominam sobie sytuację, że na Komisji UE była omawiana ulica Bronowska i zmieniono nazwę na ul. Spacerową, co zostało przegłosowane, ale nazwa ulicy nie została zmieniona w protokole z Komisji Budownictwa. Wcale nie musiał się Pan zgadzać na wspólne posiedzenie komisji w dniu 12 listopada.

Pan Mroczko - Szanowni Państwo! Przewodniczący zajmuje się organizowaniem pracy komisji, była wola członków komisji UE, aby się wspólnie spotkać. Komisja ta, nie dyskutowała nad projektem protokołu przygotowanym przez protokolantki, tylko go odrzuciła. Na posiedzeniu komisji UE protokół poprzez głosowanie został odrzucony w całości z wnioskiem, aby został napisany na nowo. To była konkluzja tego posiedzenia. W związku z tym, powtórne poddanie pod głosowanie tego samego materiału bez żadnych zmian, nie uwzględniając wniosków przyjętych przez komisję europejską, jest nieprawidłowe.

Pan Szkorupa - ja również głosowałem za odrzuceniem projektu protokołu, ale tylko dlatego ponieważ nie mogliśmy wnieść poprawki odnośnie zmiany nazwy Bronowskiej na Spacerową oraz nieścisłości związanych z zamknięcia jednej komisji i złożenia wniosku na drugiej. Dzisiaj właśnie dlatego się spotkaliśmy, aby te poprawki nanieść i przegłosować za przyjęciem lub odrzuceniem protokołu.

Przewodniczący - Proszę Państwa! muszę przerwać tę dyskusję, ponieważ tak do niczego nie dojdziemy.

Pan Mroczko - składał formalny wniosek – w protokole ze wspólnego posiedzenia 2 komisji nie powinno być protokołu z komisji UE, to powinien być oddzielny protokół. Mam jeszcze jeden wniosek, aby uwzględnić w protokole ze wspólnego posiedzenia komisji wniosek, który złożyłem na ręce Przewodniczącego Rady Gminy, o dokonanie analizy protokołów z Komisji Budżetowych.

Przewodniczący – poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Wynik głosowania: *za – 1 radny, przeciw – 9 radnych, wstrzymał się -1radny*

Pan Mroczko – Panie Przewodniczący, mam kolejny wniosek o udostępnienie mojej osobie nagrania z przebiegu wspólnego posiedzenia komisji. Dlatego, że komisja w tej chwili przegłosowuje wnioski, które złożyłem, jako nieistniejące, a chciałbym je potwierdzić, że takie miały miejsce.

Przewodniczący – nie musimy tego przegłosowywać, ponieważ ma Pan prawo, jak każdy radny poprosić o udostępnienie materiałów z komisji.

Pan Mroczko – w takim razie, chciałbym Szanowni Państwo poinformować, że w dniu 15 grudnia złożyłem taki wniosek formalny. Zgodnie z ustawą o informacji publicznej należy

wydać radnemu gminy nagranie w ciągu 14 dni, czyli w tym przypadku do dnia 29 grudnia 2008 roku. Jest 6 stycznia, a ja do tej pory takiego nagrania nie otrzymałem. Proszę więc o zapisanie w protokole, że Przewodniczący nie udostępnił tego nagrania. Dlatego też w trybie formalnym, zgłosiłem ten wniosek na ręce Przewodniczącego, który prowadził posiedzenie wspólne komisji Pana Mariana Semli.

Pan Wójt – mam pytanie do Pani protokolant, czy wszystkie momenty posiedzenia komisji i sesji są nagrywane?

Protokolant – nie, nie wszystkie. Nagrania służą tylko do pomocy przy napisaniu protokołu. Zdarza się, że komisje odbywają się dzień po dniu, przez cały tydzień, więc trudno zapamiętać to, co działo się na poszczególnych komisjach, notatki nie zawsze są wystarczające. Do tej pory nie ma zapisu o obowiązku przechowywania nagrań.

Pan Mroczko – z wypowiedzi Pani protokolant wynika, że nagranie zostało skasowane.

Przewodniczący - ostatecznie chcę przerwać dyskusję i przejść do głosowania.

Poddaję pod głosowanie zmiany w protokole z posiedzenia wspólnego Komisji Budownictwa i Komisji ds. Unii Europejskiej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z dnia 12 listopada 2008 roku:

- Wniosek 1, zamiast ulicy Bronowskiej wprowadzić ulicę Spacerową.

Wynik głosowania: za - 11 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się - 0.

- Wniosek 2, wprowadzić zapis w protokole, że zakończono posiedzenie Komisji Budownictwa i rozpoczęto Komisję ds. Unii Europejskiej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, na której Pan Marian Semla, jako członek Komisji UE złożył formalny wniosek o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji Pana Leszka Mroczko.

Wynik głosowania: za – 10 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymało się - 0.

Pan Mroczko – Panie Przewodniczący uważam, że protokołowanie w jednym protokole posiedzeń oddzielnych komisji jest niezgodne z prawem, wnoszę formalnie, aby przyjąć oddzielnie dwa protokoły albo dokonać analizy prawnej, czy takie protokołowanie jest zgodne z przepisami. ten sposób, jest niezgodne z prawem, ponieważ z każdego posiedzenia powinny być osobne protokoły. W protokole brak głosowania jawnego, które zarządziłem „Kto jest za wnioskiem Pana Mariana Semli, by w trybie pilnym zostało zwołane posiedzenie komisji UE”. Nie ma tego w protokole. Było to posiedzenie pilne, normalnie zwołuje się je co najmniej 3 dni wcześniej.

Pan Semla – Panie Leszku, był Pan przewodniczącym komisji i miał Pan prawo powiedzieć, nie zgadzam się i nie byłoby problemu.

Pan Mroczko – w tej formie demokracji, która obowiązuje nie miałem prawa odmawiać, dlatego poddałem wniosek pod głosowanie, którego nie ma w protokole. Dlatego wnoszę, że protokół jest niezgodny z przebiegiem posiedzenia.

Pan Przewodniczący – są jeszcze dwa wnioski, które chcę teraz poddać pod głosowanie:

- wniosek Pana Mroczko o przyjęcie uwag, które przygotował w osobnym piśmie, aby zostały wniesione do protokołu, omówione i przegłosowane punkt po punkcie,

Wynik głosowania: „za” - 1, „przeciw” - 10, „wstrzymało się” - 0.

- wniosek Pana Ryszarda Macury o przyjęcie protokołu z 12 listopada 2008 z poprawkami, które zostały przegłosowane.

Pan Mroczko – nim zostanie przyjęty protokół chciałbym prosić o wyjaśnienie, co oznacza zapis, że „tą formę demokracji zakwestionowała komisja.” Nie rozumiem tego zapisu. Mam głosować nad protokołem, który zawiera dziwne sformułowania. O jaką formę demokracji tutaj chodzi?

Pan Szimke - Szanowni Państwo! Myślę, że to dotyczy ściśle tych poprawek, które zostały naniesione w sposób niejasny i stąd się wzięło to, co Pan radny Semla powiedział, że jest to niedemokratyczne. Demokratycznie byłoby wówczas, gdyby to było oficjalne, gdyby ktoś się pod tymi uwagami podpisał. Tak to rozumiem, być może jestem w błędzie.

Pan Mroczko – protokół w wielu miejscach nie jest napisany poprawną polszczyzną.

Pan Przewodniczący – przerywam dyskusję, bo nie będziemy dyskutować cały dzień nad przejęzycznieniami.

Ponawiam wniosek, kto jest za :

- przyjęciem protokołu z posiedzenia wspólnych komisji: Komisji UE i Komisji Budownictwa z dnia 12 listopada 2008 roku z poprawkami, które zostały wcześniej przegłosowane.

Wynik głosowania: „za” - 10, „przeciw” - 1, „wstrzymało się” - 0.

Pan Mroczko - mam prośbę, aby dokument, który przekazałem na ręce Pana Semli dotyczący moich uwag, został dołączony do protokołu z dzisiejszego posiedzenia.

Ad.4

Pan Przewodniczący – ostatnim punktem dzisiejszego posiedzenia są wolne wnioski. Proszę o zgłaszanie wniosków.

Pan Mroczko - na poprzedniej Komisji UE poruszyłem kwestie przekazywania wcześniejszych informacji, czy to w wersji papierowej, czy elektronicznej, aby radni mogli wcześniej zapoznać się z projektami protokołów. Chcę poddać to pod dyskusję.

Pan Frycz – materiały na posiedzenie Komisji Wspólnych z 15 grudnia, otrzymaliśmy dwa tygodnie wcześniej. Dyskutowaliśmy nad poprawkami do budżetu sześć godzin, który w końcu został przyjęty, a Pan na uroczystej Sesji przez dwie godziny tłumaczył, jaki to budżet jest zły. Czegoś tu nie rozumiem.

Pan Mroczko – nie była to dyskusja, tylko ocena dokumentu, jakim jest budżet, nie trwała dwie godziny, tylko czterdzieści minut. Na sesji każdy radny może odnieść się szczególnie do budżetu. Na Komisjach Wspólnych analizowaliśmy kolejne elementy tego budżetu, zadawaliśmy pytania, wyjaśnienia. Niektóre pytania nasunęły się po komisjach.

Pan Frycz – uważam, że bniemy w ślepy zaułek. Będziemy się spotykać i zajmować sprawami papierkowymi, a nie sprawami ważnymi dla sołectw i gminy, które czekają nas w tym roku.

Pan Przewodniczący – wracając do wniosku Pana Mroczki odnośnie przekazywania materiałów z poszczególnych komisji. Chciałbym zapytać Pana Wójta czy jest to możliwe.

Pan Wójt – nie chcę się wypowiadać za protokolantów. Obecnie Pani, która protokołuje, nie nadaje pisać protokołów, bo posiedzenia różnych komisji odbywają się trzy lub cztery razy w tygodniu, a odsłuchanie i napisanie protokołu

zajmuje bardzo dużo czasu. Na dzień dzisiejszy rozpisany jest konkurs na to stanowisko, gdyż przy obecnej sytuacji, jaka panuje w gminie, potrzebny jest drugi etat. Odnosnie protokołów jestem za tym, by odczytywać je na kolejnych posiedzeniach, gdyż nie każdy z radnych posiada Internet, aby odebrać pocztę elektroniczną i mieć czas na prześledzenie protokołów w domu. Poza tym jeżeli każdy z radnych naniesie poprawki, to Pani protokolant na nowo będzie musiała wrócić do nagrań i prześledzić, czy naniesione poprawki są zgodne z tym, co było na komisji, czy też nie. Wymaga to bardzo dużo czasu, a trzeba pamiętać, że są jeszcze pozostałe komisje. Wydaje mi się, że jeżeli protokoły będą pisane tak jak do tej pory, czyli zgodnie z Regulaminem Rady, to protokoły powinny być odczytywane i przyjmowane na posiedzeniach.

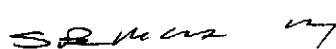
Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma jeszcze pytania. Nie było pytań, więc podziękował radnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Stanisław Cebulak



Marian Semla



Protokołowała
Krystyna Kędroń