

PROTOKÓŁ Nr 14/2009
z posiedzenia Komisji Wspólnych Rady Gminy Jasienica
w dniu 14 grudnia 2009 roku od godz. 9.00 do godz. 17.30 w sali sesyjnej Urzędu Gminy
w Jasienicy

Obecni na posiedzeniu:

Członkowie Komisji
Wójt Gminy Jasienica
Skarbnik Gminy
Goście

wg listy obecności (zał. nr 1)
Pan Janusz Pierzyna
Pani Krystyna Pieszka
wg listy obecności (zał. nr 2)

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpoczęcie i przedstawienie porządku obrad.
 2. Zapoznanie się z wykonaniem remontów popowodziowych na drogach – wizja lokalna.
 3. Analiza projektu budżetu na rok 2010.
 4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
 5. Wolne wnioski i zakończenie obrad.
-

Ad.1

Otwarcia posiedzenia dokonał Pan Franciszek Handzel, który został wybrany na Przewodniczącego posiedzenia Komisji Wspólnych. Przywitał Wójta, Panią Skarbnik oraz przybyłych radnych i przedstawił porządek obrad. Przedstawiony porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie – 20 głosów „za”.

Głos zabrał Pan Wójt. Poinformował członków komisji, że odbyło się posiedzenie Rady Społecznej na którym omawiano min. proponowane przez NFZ stawki dofinansowania świadczeń zdrowotnych w 2010 rok. Stawki te mają zostać utrzymane na podobnym poziomie co w 2009 roku. Natomiast środki na leczenie specjalistyczne mają być obciążone od 6-18% w zależności od specjalizacji. Podczas posiedzenia stwierdzono, że nie ma możliwości podpisania takiego porozumienia odnośnie przyznania środków na 2010 rok. **Członkowie Komisji poparli opinię Rady Społecznej która stwierdza, iż kontrakt z NFZ na 2010 rok powinien zawierać faktyczne wykonanie świadczeń a nie przewidywać obciążenia środków na ich realizację – 20 głosów „za”.**

Pan Wójt zwrócił również uwagę, na fakt wzrostu na terenie Gminy Jasienica zapotrzebowania na korzystanie z usług Poradni Kardiologicznej. Ten temat również był poruszony na posiedzeniu Rady Społecznej. Przygotowanie i utworzenie specjalistki w tym zakresie niesie za sobą dodatkowe koszty, ponieważ trzeba zakupić ECHO, którego koszt wynosi od 50 tys. zł za używane i sprawne urządzenie do 300 tys. zł za nowe. To urządzenie jest wymagane, jeżeli występuje się o utworzenie takiej poradni. Do tego należy dokupić, co już nie jest wymagane w kontrakcie, urządzenia takie jak Doppler i Holter aby była możliwość przeprowadzenia wstępnej diagnozy. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo jaki będzie koszt tych urządzeń. Urządzenia musi zapewnić ZOZ albo organ założycielski, czyli Rada Gminy. **Członkowie Komisji wyrazili zgodę na rozpoczęcie procesu utworzenia Poradni Kardiologicznej w Gminie Jasienica – 20 głosów „za”.**

Ad.2

Członkowie Komisji udali się na wizję lokalną mającą na celu zapoznanie się z wykonaniem remontów popowodziowych na drogach znajdujących się na terenie Gminy Jasienica.

Ad.3

Głos zabrał Pan Wójt. Poinformował, że w przedstawionym projekcie budżetu na 2010 rok dochody bieżące wyniosą 44 997 895 zł, dochody majątkowe – 2 683 736 zł. Łącznie wszystkie dochody wyniosą 48 681 631 zł i nie nic nie wskazuje, że będą one wyższe. W związku z tym, wszystkie poprawki jakie będą zgłoszone do przedstawionego projektu muszą mieć wskazane źródło pokrycia. Projekt ten był omawiany na Komisji Budżetowej, która zaopiniowała go pozytywnie.

1. Skarbnik Gminy Pani Krystyna Pieszka omówiła poszczególne działy w załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej na 2010 rok „Dochody Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok”.

Pan Wójt poinformował, że w tegorocznym budżecie bieżące utrzymanie oświaty wyniosło około 23 mln zł, subwencja oświatowa na 2010 rok wyniesie trochę ponad 15 mln zł więc należy się liczyć z tym, że około 8 mln zł trzeba będzie dołożyć do oświaty z budżetu Gminy. Poinformował także, że przy projektowaniu budżetu okazało się, że trzeba byłoby obniżyć środki na inwestycje o 4 mln zł, bo o tą kwotę budżet się nie bilansował. W 2010 roku trzeba będzie część środków na inwestycję wyłożyć z budżetu Gminy, żeby w 2011 roku można było otrzymać pierwsze zwroty środków. Dlatego, żeby nie rezygnować z przyznanych środków ze względu na brak finansów w budżecie, należało w projekcie budżetu na 2010 rok wpisać sprzedaż nieruchomości. W związku z tym, że nie został zbyty grunt w Grodźcu (5,5 ha) zostanie on na początku roku ponownie wystawiony na sprzedaż. Jeżeli znowu nie będzie chętnych to będzie się trzeba zastanowić nad wystawieniem na sprzedaż innego grunt. W innym przypadku trzeba będzie zrezygnować z niektórych inwestycji w 2010 roku.

Pan Osuch zapytał, czy w roku 2009 wpłynęła do budżetu dotacja z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych „Schetynówka” na przebudowę drogi Halentówka w Mazańcowicach – 400 000 zł i z budowy chodnika na strumińskiej w Jasienicy – 200 000 zł, ponieważ te środki nie są ujęte w budżecie 2010.

Pan Wójt odpowiedział, że środki z Halentówki w wysokości 325 000 zł, zostały przesłane i rozliczone. W przypadku chodnika środki na tą inwestycję były przesunięte z innego zadania, żeby dostać 50% dofinansowanie, do 30 listopada był termin rozliczenia inwestycji. Na dzień dzisiejszy ze strony Gminy jest wszystko rozliczone, czekamy na zwrot 241 000 zł, są one przyjęte w tegorocznym budżecie.

Pan Mroczo zgłosił wniosek formalny o skrócenie czasu poszczególnych wystąpień do 2 minut dla wszystkich zabierających głos. Wniosek w wyniku głosowania nie przeszedł – 3 głosy „za”, 17 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

W dalszej dyskusji w tym temacie Pan Szimke stwierdził, że jest to dobry wniosek ale nie może on dotyczyć Pana Wójta, ponieważ potrzebuje on czasu na udzielenie wyczerpującej wypowiedzi. Pan Machalica stwierdził, że ograniczenie nie powinno dotyczyć wszystkich udzielających odpowiedzi na zadane pytania. **Pan Szimke zgłosił wniosek aby limit czasowy 2 minut dotyczył pytającego a nie udzielającego odpowiedzi. Wniosek w wyniku głosowania przeszedł – 16 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.**

Pan Mroczo zapytał, czy w przychodach jest uwzględniona dywidenda z AQUA S.A. Pan Wójt odpowiedział, że nie jest.

Następnie Pan Mroczko przedstawił zebranym analizę udziału poszczególnych sołectw w przychodach w podatkach od nieruchomości, rolnego, leśnego, od osób fizycznych oraz od osób prawnych z której wynikało, że po przeliczeniu na mieszkańca sołectwa w roku 2008 największy udział w tych przychodach ma Międzyrzecze Górne 399 zł od mieszkańca, Jasienica – 387 zł, Mazańcowice – 297 zł, Grodziec – 221 zł, Międzyrzecze Dolne – 185 zł, Świętoszówka – 157 zł, Biery – 154 zł, Rudzica – 121 zł, Wieszcza – 113 zł, Bielowicko – 113 zł, Łazy – 106 zł, Roztropice – 105 zł, Landek – 95 zł, Iłownica – 86 zł.

Pan Wójt dodał, że dochody na poszczególnych sołectwach to nie tylko podatki, które tu zostały określone, do tego dochodzą wpływy z podatków dochodowych. Pan Handzel zauważył również, że nie ma w tym zestawieniu podatku od środków transportowych. Pan Mroczko odparł, że jest to niewielka kwota, 400 000 zł na całą Gminę, natomiast jeżeli chodzi o wpływy z podatku dochodowego to z tego co wie, Gmina nie posiada informacji na temat ile tego podatku spłynęło do budżetu Gminy z poszczególnych sołectw.

Pan Wójt w odpowiedzi odparł, że jeżeli zrobi się zestawienie podatku od środków transportowych to okaże się, że największe wpływy mają Biery ze względu na firmę Pestanpol. Poza tym nie można przedstawiać w taki sposób informacji w temacie wpływów z podatków ponieważ w małych sołectwach nie byłoby nic zrobione ze względu na najniższe wpływy z podatków. Jesteśmy w końcu jedną Gminą.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie załącznik nr 1 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Dochody Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” – 18 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”.

2. Pani Skarbnik rozpoczęła omawianie poszczególnych działów w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na 2010 rok „Wydatki budżetu Gminy na 2010 rok”:

✓ **Dział 010:**

Pan Mroczko zapytał dlaczego na budowę wodociągu jest wpisana kwota 800 000 zł, koszt tej inwestycji jest dużo wyższy oraz jakie wydatki są przewidziane w złożonym do PROW-u wniosku na tę inwestycję.

Pan Wójt odpowiedział, że radni podejmowali decyzję o złożeniu wniosku na dofinansowanie budowy kanalizacji do PROW-u i do WFOŚ. Odnośnie zabezpieczenia kwoty 4 mln zł wniosek został złożony do PROW-u, są to koszty kwalifikowane do 4 mln zł w tym programie. Niekwalifikowany jest VAT czyli 880 tys. zł. Pozostała wartość do wartości 8 200 000 zł została przesłana odnośnie promesy dofinansowania do WFOŚ w Katowicach aby ta inwestycja w składzie skryningu finansowego mogła zostać zrealizowana w cyklu dwuletnim 2010-2011 z czego samo wodociągowanie zostałoby zakończone w 2010 roku a rozliczenie do lutego 2011 roku. Wójt starał się o promesę w WFOŚ – 3 500 000 zł oraz prolongaty spłaty po zakończeniu inwestycji na okres spłaty 12 lat, ponieważ wszystkie środki pomocowe mają 5- letni okres gdzie budżet gminy nie może dołożyć ani czerpać korzyści z tego. Dlatego 12 lat, ponieważ po połowie prolongaty tej spłaty można wystąpić o 50% umorzenie. Dlatego tak skonstruowano te możliwości, żeby po 5 latach, w roku 6 można było spłacić resztę i wystąpić o umorzenie pozostałej 50% wartości. 4 880 000 zł plus 3 500 000 zł daje wartość prawie 8 300 000 zł. Co się stanie jeżeli Gmina nie dostanie dofinansowania z PROW-u? Bo nadal nie ma wiedzy czy wniosek został przyjęty i jaki jest werdykt. Dzisiaj wiadomo, że 4 000 000 zł Gmina dostanie, są to środki pomocowe, bezzwrotne. Następnym tematem jest to, czy z VAT-em czy bez. Na dzień dzisiejszy PROW nie przewiduje VAT-u, natomiast zachodzą przesłanki, że od 2 stycznia 2010 roku ma być

VAT kwalifikowany w inwestycjach PROW. Jeżeli tak będzie to nie zasadnym jest dostać dzisiaj decyzję w WFOŚ, bo VAT jest niekwalifikowany, więc lepiej jest mieć promesę, która zabezpiecza budżet ale nie rodzi konsekwencji, że nie można się starać o więcej. Jeżeli wartość inwestycji po przetargu nie zmieni się i będą środki z PROW i WFOŚ to z własnych środków będzie trzeba wyłożyć na to zadanie 1 600 000 zł.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 010** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” – 19 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”.

✓ **Dział 600:**

Pan Czesław Szkorupa **zawnioskował o przeniesienie 15 000 zł z remontu przepustów w Hownicy na budowę oświetlenia ulicznego w Hownicy. W wyniku głosowania wniosek przeszedł – 19 głosów „za”**.

Pan Wójt poinformował, że w Narodowym Programie Przebudowy Dróg Lokalnych ul. Liliowa jest na 54 miejscu w Województwie Śląskim, jest na liście rezerwowej do dofinansowania, jest więc mało prawdopodobne, że ta droga będzie w przyszłym roku zrealizowana, bo środków w budżecie na całe sfinansowanie tej inwestycji nie ma. Zaproponował, żeby pozostawić tą kwotę na tym zadaniu na pokrycie ewentualnych niedoborów w budżecie Gminy w przyszłym roku, bo wg prognoz on nastąpi.

Pan Osuch zapytał czy przy konstrukcji budżetu były założone dla poszczególnych sołectw środki inwestycyjne i wg jakich kryteriów były one przyznawane? Pan Wójt odpowiedział, że ten projekt był skonstruowany bez wydatków na sołectwa. Na te inwestycje zostało przeznaczone 1 500 000 zł do ustaleń dla Komisji Budżetowej. Szacunek był taki, że niektóre inwestycje już znalazły się w WPI na dane sołectwo. Do tej pory przyjmowano zwyczajowo około 100 zł na mieszkańca na inwestycje w danym sołectwie. Na 2010 rok w niektórych sołectwach jest przyjęte 200, 100, 60, 50 zł. Po analizie dochodów i tego co poszczególne sołectwa chciałyby mieć zrobione Komisja Budżetowa zdecydowała aby pewne wartości zapisać. Dzisiejsze posiedzenie jest po to, żeby zweryfikować te zapisy ale należy pamiętać, że dołożyć więcej środków się nie da.

Pan Mroczko złożył wniosek formalny o przeniesienie 20 000 zł z pozycji dopłaty dla MZK w Międzyrzeczu Górnym na remont okien kościoła w Parafii Ewangelickiej w Międzyrzeczu Górnym. W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł – 2 głosy „za”, 13 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”.

Pan Mroczko swój wniosek argumentował następująco: w zeszłym roku było przeznaczone na ten cel 20 tys. zł, jednak ta kwota jest zbyt mała na taki remont. Proboszcz parafii zwrócił się więc z prośbą o przesunięcie tej płatności na rok 2010. Z tego co wiadomo parafia będzie składała wniosek o dofinansowanie w I kwartale. Zapewnił, że te środki zostaną oddane jak będzie odtworzenie środków z 2009 roku. Nie potrzeba sołectwu Międzyrzecze Górne w tej chwili środków na MZK na listopad, grudzień a parafia potrzebuje środki do złożenia wniosku na początku roku. Pan Wójt stwierdził, że odtworzenie środków niewykorzystanych w 2009 roku nastąpi w okolicach stycznia, lutego i że bardzo mu zależy aby Parafia Ewangelicko-Augsburska wniosek złożyła i aby środki własne były w tej kwestii zabezpieczone. Jednak wydaje się mu, że wniosek Pana Mroczko na dzień dzisiejszy nie jest zasadny ponieważ w przyszłorocznym budżecie będzie odtworzenie 20 tys. zł, a być może braknie więcej, bo wg szacunków ta inwestycja wyniesie około 300 000 zł, ponieważ nie jest to tylko wymiana okien ale i plac manewrowy i droga ppoż. W zależności od tego ile tych

środków będzie potrzeba to w przyszłym roku te środki będą dołożone aby zabezpieczyć możliwość złożenia wniosku. Nie widzi potrzeby żeby zabierać środków z MZK. Nie wie jakie to będą środki, ale chciałby równo traktować wyznaczenie katolickie (parkingi) i parafię ewangelicką. Pan Mroczko przypomniał, że Rada Międzyrzecza Górnego w swoich propozycjach do budżetu proponowała kwotę 50 tys. zł na ten cel w 2010 roku, Pan Wójt zmienił ją na 20 tys. zł. Jest to prośba o przekazanie techniczne 20 tys. zł z MZK na parafię, żeby miała ona pewność już od stycznia, że te środki ma – 20 tys. zł z 2009 roku, 20 tys. zł z propozycji Wójta i 20 tys. z Międzyrzecza. Jest to w sumie 60 tys. zł.

Następnie Pan Osuch poprosił o wyjaśnienie jakie drogi powiatowe będą remontowane za kwotę 220 tys. zł z działu 614. Pan Wójt odpowiedział, że w ramach tej kwoty są wszystkie inwestycje realizowane przy drogach powiatowych: budowa chodnika w Bielowicku wzdłuż drogi powiatowej – 40 tys. zł, budowa chodnika w Jasienicy (Łazińska) – 100 tys. zł, budowa zatoki autobusowej w Jasienicy koło UG – 50 tys. zł, budowa chodnika Wieszczyta-Bielowicko (projekt) – 30 tys. zł. Pan Osuch przypomniał, że w petycji sołtysi zwrócili się o zwiększenie finansowania remontów dróg na 2010 ze względu na duże potrzeby w tym zakresie. Kwota przeznaczona na ten cel w 2010 roku jest taka sama jak w 2009 roku. Pan Wójt stwierdził, że chcąc zwiększyć środki na drogi należałoby ściąć niektóre z inwestycji w poszczególnych sołectwach na 2010 rok.

Pan Osuch złożył wniosek formalny o przeniesienie kwoty 1 274 109 zł z ul. Liliowej, na remonty dróg wg klucza na wszystkie sołectwa. W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł – 2 głosy „za”, 13 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące” (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

Przy omawianiu zasadności wniosku Pana Osucha Pan Wójt stwierdził, że wniosek na przebudowę drogi Liliowej w Jasienicy jest na liście rezerwowej, nie można do marca kwietnia tych środków przesuwac, wtedy dopiero okaże się czy będzie dofinansowanie z środków pozostałych po przeprowadzeniu wszystkich przetargów w tym programie. Jeżeli te środki zostaną zabrane z tego zadania to ta inwestycja już w ogóle nie będzie rozpatrywana do dofinansowania. Pan Mroczko stwierdził, że Pan Wójt w przypadku inwestycji w Jasienicy sprytnie zasłania się listami rezerwowymi. Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych został rozstrzygnięty, została podpisana lista wniosków zatwierdzonych do realizacji (23 wnioski). Droga Liliowa jest na 52 miejscu i nie ma absolutnie żadnych szans na dofinansowanie. Zostawianie takiej ilości środków na tym zadaniu z tego powodu jest wybiegiem ze strony Wójta. W Międzyrzeczu nie stosuje się takich praktyk.

Pan Mroczko zapytał dlaczego w budżecie Gminy jest zapisana kwota 45 tys. zł na remonty dróg dla Międzyrzecza Górnego i 15 tys. zł dla Międzyrzecza Dolnego. Co to są za środki, skąd się wzięły? Czy to są środki dodatkowe? Pan Wójt odpowiedział, że są to środki, które Rady Sołeckie Międzyrzecza Górnego i Międzyrzecza Dolnego przekazały w 2009 roku na budowę parkingu koło kościoła katolickiego. Pan Mroczko zapytał również, jaką pulę środków Pan Wójt przyjął w tegorocznym budżecie standardowo a jaką dodatkową dla poszczególnych sołectw? Kwota na mieszkańca w Międzyrzeczu Górnym to 91 zł a okazuje się, że w tym są jeszcze środki dodatkowe dla sołectwa. Pan Wójt odpowiedział, że Międzyrzecze Górne w budżecie na 2010 rok ma: 100 tys. zł na chodnik, 100 tys. zł na GOK, 100 tys. zł na boisko, 200 tys. zł na szkołę, 40 tys. zł na MZK, 20 tys. zł na kościół ewangelicki, 45 tys. zł na remonty dróg. Międzyrzecze Górne ma 2 315 mieszkańców. Jeżeli liczyć 100 zł na mieszkańca to sołectwo powinno dostać 231 500 zł. Próbuje się wmówić, że w Międzyrzeczu Górnym nie ma 100 zł na mieszkańca. Pan Mroczko odparł, że w zeszłym

roku Międzyrzecze Górne miało 300 tys. zł na GOK-u, 400 tys. zł na boisku z tego sołectwo nie zobaczyło ani złotówki

Pan Osuch zwrócił również uwagę na to, że 200 tys. zł jest przeznaczone na remonty obiektów mostowych i przepustów. Zapytał jakie obiekty są planowane i wytypowane do remontu na 2010 rok w ramach tej kwoty, w których sołectwach oraz jakie obiekty, za jakie kwoty i w których sołectwach zostały wyremontowane w tym roku? Dlaczego oprócz tego w budżecie są wyszczególnione remonty przepustów w Bierach, w Grodźcu, w Łazach, Hłownicy, Bielowicku. Pan Handzel odpowiedział, że 200 tys. zł jest przeznaczone na dalszą realizację wytycznych z kontroli NIK w tym zakresie a Pan Wójt dodał, że środki, które zostały zapisane dodatkowo w niektórych sołectwach to są środki przeznaczone na obiekty, które nie były wskazane do remontu przez NIK, ale sołectwo stwierdziło, że muszą być one przebudowane ze względu na polepszenie ich funkcjonalności.

Pan Mroczko złożył wniosek o przeniesienie 45 tys. zł z remontów dróg w MG na remont zabytkowego cmentarza przy parafii katolickiej w Międzyrzeczu. W wyniku głosowania wniosek przeszedł – 17 głosów „za” (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

Stwierdził, że Parafia złożyła w ubiegłym roku wniosek o dofinansowanie remontu tego cmentarza do PROW i otrzymała dofinansowanie. Wartość projektu 240 tys. zł przy dofinansowaniu 75% ale bez możliwości zaliczenia VAT-u jako kwalifikowanego kosztu. Udział własny parafii jest wysoki, ponad 100 tys. zł.

Pani Kopeć zawnioskowała o przeniesienie 15 tys. zł z remontów dróg w MD na remont zabytkowego cmentarza przy parafii katolickiej w Międzyrzeczu. W wyniku głosowania wniosek przeszedł – 17 głosów „za” (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

Pan Osuch zapytał dlaczego Pan Wójt przeznaczył 100 tys. zł na remont rowu w Jasienicy. Chciałby się dowiedzieć, kto jest właścicielem tego rowu, jak jest jego długość, jaki jest koszt tego remontu i czy można było zgłaszać inne rowy należące do spółki wodnej, czy Gmina je będzie remontowała? Jeżeli tak to dlaczego radni Międzyrzecza Górnego nie zostali o tym poinformowani. Pan Wójt zabrał głos. Stwierdził, że ten temat był omawiany już wielokrotnie, ludzie mieszkający przy tym rowie są przy większych opadach zalewani. Należy im powiedzieć, że to nie jest droga gminna, rów i woda nie należą do Gminy? Że ważniejszy jest chodnik w innym sołectwie? Teraz mieszkańcy tych nieruchomości muszą się zgodzić na bezpłatne przepuszczenie rury Ø1200 przez ich posesje na odcinku 80-100m. Odprowadzenie tej wody będzie kosztować około 200 tys. zł. W budżecie jest założone 100 tys. zł. Ma nadzieję, że pozostali właściciele tego rowu i wody będą partycypować w kosztach odprowadzenia wody.

Pan Mroczko zwrócił uwagę na fakt, że w WPI na 2010 r. jest wpisana na budowę chodnika wzdłuż ul. Widok w Międzyrzeczu Górnym kwota 590 153 zł. Uważa, że ta kwota powinna być zmieniona, bo po przetargu kwota ta wyniosła 402 tys. zł. Złożył wniosek, żeby skorygować w tym załączniku wszystkie inwestycje, które są już po przetargu do realnych kwot.

Pan Mroczko zawnioskował przeniesienie 100 tys. zł na budowę chodnika w Międzyrzeczu Górnym od Ośrodka Zdrowia do pętli autobusowej z remontu ul. Liliowej w Jasienicy. W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł – 2 głosy „za”, 15 głosów „przeciw” (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

Wielokrotnie była kierowana prośba do Pana Wójty o przedłużenie linii MZK do centrum miejscowości. Do tej pory nic nie dzieje się w tym temacie. Mieszkańcy bardzo narzekają,

chodzą tam ludzie starsi, młodzież. Międzyrzecze Górne dostało stosunkowo małe środki w tegorocznym budżecie. Pan Mroczo w pierwszej kolejności zaproponował, żeby środki na to zadanie wziąć z 200 tys. zł, które Jasienica pożyczyła na zakup nieruchomości. Najwyższa pora, żeby te pieniądze zostały zwrócone.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 600** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z przegłosowanymi zmianami – 16 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące” (jeden radny nieobecny przy głosowaniu).

✓ **dział 700:**

Pan Osuch zapytał czy Gmina Jasienica jest w całości właścicielem budynku biblioteki w Jasienicy, gdzie przewidziany jest remont elewacji i czy pozostali właściciele będą partycypować w kosztach remontu. Pan Wójt odpowiedział, że jest deklaracja współwłaścicieli na partycypację w kosztach remontu elewacji.

Pan Mroczo zapytał dlaczego na remonty obiektów OSP jest przeznaczona kwota 100 tys. zł i dodatkowo jeszcze są wpisane remonty OSP w Iłownicy, Landeku, Wieszczałach. Pan Wójt odpowiedział, że 100 tys. zł jest przeznaczone na małe remonty, nie wymagające pozwolenia na budowę dla wszystkich obiektów OSP w Gminie.

Pan Mroczo zwrócił się do Pana Wójta z pytaniem czy uzyskał zgodę Rady Gminy na złożenie rozbudowy „Agronomówki” do PROW-u? Dlaczego Radnym nie został przedstawiony projekt rozbudowy tak jak to było w przypadku Chaty w Międzyrzeczu? Jakiego są źródła finansowania tej inwestycji, czy sołectwo Mazańcowice przeznacza na ten cel środki z własnych środków inwestycyjnych. Przypomniał, że taki był wymóg w przypadku budowy Chaty w Międzyrzeczu Górnym. Zapytał także, czy ta rozbudowa będzie realizowana w ciągu jednego roku, ponieważ nie została wpisana do WPI. Pan Handzel przypomniał, że na ostatniej sesji został przyjęty Plan Odnowy Miejscowości Mazańcowice w którym na pierwszym miejscu jest rozbudowa „Agronomówki”. Nie jest to budowa całkiem nowego obiektu, tylko rozbudowa istniejącego. W tym roku sołectwo przeznaczyło z własnych środków inwestycyjnych 15 tys. zł na projekt rozbudowy. Pan Wójt dodał, że ten temat był już poruszany. Na poprzedniej sesji było mówione, że rozbudowa „Agronomówki” będzie złożona do PROW-u, nikt z radnych nie zgłaszał wtedy żadnych zastrzeżeń.

Pan Mroczo zapytał jakie działania zamierza Wójt podjąć w zakresie 100 tys. zł przeznaczonych na zagospodarowanie Chaty w Międzyrzeczu, kiedy rozpoczną się prace. W zeszłym roku było na ten cel przeznaczone w budżecie 300 tys. zł, nie zostało nic zrobione, dlatego chciałby usłyszeć deklaracje w tej sprawie. Pan Wójt odpowiedział, że w pierwszej wersji projektu budżetu na zagospodarowanie Chaty było przeznaczone 300 tys. zł. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej ta kwota została zmniejszona do 100 tys. zł. Zamierza złożyć wniosek do pierwszego konkursu jaki się pojawi w tym zakresie i uzyskać dofinansowanie na to zadanie.

Pan Osuch zapytał dlaczego w budżecie jest umieszczona kwota 50 tys. zł na wydatki związane z zajęciem gruntów pod drogi oraz 100 tys. zł na wypłaty odszkodowań za nieruchomości zajęte pod drogi publiczne. Czy to są środki przeznaczone na wykup nieruchomości pod drogę Widok i Spacerowa w Międzyrzeczu. Czy ta kwota uwzględnia te środki. Pan Wójt odpowiedział, że to są środki ogólne przewidziane na wykupy. Czy zabezpieczą w 100% wykup nieruchomości pod dróg Widok i Spacerowa, tego nie wie. Przypomniał też, że na jednej z sesji było mówione, że jeżeli ta inwestycja otrzyma

dofinansowanie, to trzeba będzie zabezpieczyć w przyszłorocznym budżecie kwotę około 200 tys. zł na wykupy i rozpocząć inwestycję w 2011 roku.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 700** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” – 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące” (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 710:**

Nikt z radnych nie zgłaszał wniosków ani zapytań w tym dziale.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 710** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” – 17 głosów „za” (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 750:**

Pan Mroczko zapytał co wchodzi w skład 279 tys. zł przeznaczonych na obsługę Radę Gminy oraz na co będzie wydatkowana kwota 54 tys. zł przeznaczona na promocję Gminy. Pani Skarbnik odpowiedziała, że 279 tys. zł przeznaczone jest przede wszystkim na diety dla radnych, sołtysów, delegacje i drobne zakupy na potrzeby obsługi Rady. Pan Wójt odpowiedział natomiast, że w 54 tys. zł przeznaczonych na promocję Gminy są wszystkie materiały, które promują Gminę na zewnątrz.

Pan Mroczko zawnioskował o zmniejszenie kwoty na promocję samorządu do 10 tys. zł. W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł – 2 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący” (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

Wniosek argumentował tym, że w roku 2009 na wszystkie książki dla bibliotek gminnych przeznaczono 15 tys. zł. W porównaniu z tym 54 tys. zł na promocję Gminy jest to kwota bardzo zawyżona.

Pan Mroczko zawnioskował o zmniejszenie diet radnych do 1 zł za posiedzenie. W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł – 2 głosy „za”, 13 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące” (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

Skoro wydaje się na pracę radnych w komisjach, sesjach ponad 279 tys. zł rocznie, to jego zdaniem po trzech latach pracy jeden rok można popracować społecznie. Pan Handzel przypomniał, że w przypadku radnych, którzy pracują zawodowo dieta jest rekompensatą za utracony zarobek.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 750** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” – 15 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące” (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 751:**

Nikt z radnych nie zgłaszał wniosków ani zapytań w tym dziale.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 751** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 17 głosów „za”, (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 754:**

Pan Osuch zapytał dlaczego w budżecie nie został uwzględniony planowany zakup samochodu strażackiego dla OSP Jasienica, którego koszt wyniesie 500-600 tys. zł. Pan Wójt odpowiedział, że nadal nie wiadomo ile samochodów zostanie do dyspozycji na 2010 rok Województwo Śląskie. OSP Jasienica przygotowało wniosek i złożyło, ale na dzień dzisiejszy nie widzi możliwości zabezpieczenia w budżecie środków na ten cel, ponieważ nie jest jeszcze wiadomo w jakiej wysokości mają one być. Po drugie istnieje możliwość, że zmienią się kwoty dofinansowania, ma ona być większa, ale ma być mniej samochodów. Ale ostateczna decyzja w tej sprawie dopiero zapadnie. Dodatkowo poinformował, że zmieniły się przepisy odnośnie badań. Na dzień dzisiejszy wszyscy druhowie wyjeżdżający na akcje muszą mieć wykonane specjalistyczne badania. Koszt tych badań wyniesie około 200 zł na jednego druha. Do tej pory było to 50 zł. W związku z tym początkiem roku będzie trzeba jeszcze dołożyć dodatkowe środki, jak będzie już znana dokładana kwota. Do tego dochodzi jeszcze kwestia ubezpieczenia nowego samochodu strażackiego w Rudzicy, gdzie AC kosztuje 10 tys. zł. Tą kwotę należy też zabezpieczyć w budżecie.

Pan Osuch zaproponował przeniesienie 600 tys. zł z przebudowy drogi Liliowej w Jasienicy na badania dla strażaków, lub na zakup samochodu i zostawić je w tym miejscu jako ewentualna rezerwa jeżeli nie będzie decyzji o przyznaniu samochodu strażackiego.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 754** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 17 głosów „za”, (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 756:**

Nikt z radnych nie zgłaszał wniosków ani zapytań w tym dziale.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 756** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 17 głosów „za”, (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 757:**

Nikt z radnych nie zgłaszał wniosków ani zapytań w tym dziale.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 757** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 17 głosów „za”, (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 758:**

Pan Mroczko zapytał, w jakiej wysokości została wykorzystana rezerwa na zarządzanie kryzysowe w 2009 roku. Pani Skarbnik poinformowała, że rezerwa na zarządzanie kryzysowe może być za zgodą Komisji Budżetowej wykorzystana na inny cel. Ta informacja będzie przedstawiona dokładnie podczas omawiania wykonania budżetu za 2009 rok. Pan Wójt dodał, że za każdym razem na sesji Rady Gminy jest przedstawiana informacja z międzysesyjnej działalności Wójta gdzie przedstawione jest jakie środki zostały przekazane z rezerwy.

Pan Mroczko złożył wniosek o zmniejszenie rezerwy ogólnej do 150 tys. zł i rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe do 50 tys. zł. Zaoszczędzone środki

zaproponował przenieść na budowę boisk przy szkołach, które tych boisk jeszcze nie mają. W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł – 2 głosy „za”, 15 głosów „przeciw”. W roku 2005 rezerwa budżetowa wyniosła 100 tys. zł, w 2007 roku – 150 tys. zł, 2009 roku – rezerwy ogólna i celowa łącznie wyniosły 250 tys. zł, teraz wynosi 300 tys. zł. W ciągu 4 lat następuje prawie czterokrotny wzrost rezerwy. Jest to, jego zdaniem, za szybki wzrost, nie mający uzasadnienia.

Pan Jerzy Czudek poprosił panią Skarbnik przy analizie budżetu za 2009 rok rozpiśła rezerwę celową z 2009 rok, na poszczególne sołectwa, tak aby było wiadomo które sołectwo najwięcej z tej rezerwy skorzystało.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 758** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 15 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” (dwóch radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 801:**

Pan Osuch zapytał, gdzie w budżecie zapisane są środki w wysokości 1 700 000 zł jakie Gmina otrzymała na zajęcia pozalekcyjne dla dzieci i młodzieży. Pani Skarbnik odpowiedziała, że do tej pory nie została jeszcze podpisana umowa w tej sprawie. W momencie jej podpisania będzie to wprowadzone do budżetu. Środki zostały przyznane, ale podstawą wprowadzenia do budżetu jest podpisana umowa.

Pan Mroczo poruszył temat termomodernizacji szkoły w Międzyrzeczu. W budżecie na 2010 rok zaplanowana jest termomodernizacja szkoły w Międzyrzeczu, Hłownicy oraz Ośrodka Zdrowia w Rudzicy. Zapytał jaka jest szansa aby wszystkie trzy inwestycje dojdą do skutku, czy istnieje możliwość, że któraś z nich nie zostanie wykonana? Pan Wójt odpowiedział, że owszem, zaproponował złożenie wniosków, nie jest to jednak równoznaczne z ich otrzymaniem. Jaki będzie tego wynik, to się okaże. W zależności od tego, czy Gmina otrzyma dotację, czy pożyczkę, w jakiej wysokości, Rada Gminy będzie decydować które z inwestycji mają zostać wykonane.

W trakcie dyskusji dotyczącej podziału środków na poszczególne sołectwa na remonty dróg i budowy chodników Pan Frycz zwrócił uwagę, że Gmina Jasienica to również takie sołectwa jak Bielowicko, Wieszcza, Roztropice, Hłownica, Landek, gdzie przyznane środki są bardzo niskie. Pan Czudek zauważył, że od przyszłego roku rozpoczyna się budowa kanalizacji w Międzyrzeczu Górnym, Międzyrzeczu Dolnym i Jasienicy za co poniesie koszty Gmina. Pan Mroczo zauważył, że mimo tak niskich środków, nikt z radnych z tego sołectwa nie zgłasza żadnych wniosków. **Pani Biela Krystyna zgłosiła wniosek o przeniesienie 100 tys. zł z zagospodarowania terenu wokół Chaty w Międzyrzeczu na budowę chodnika w Bielowicku.** W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł – 1 głos „za”, 5 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 801** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 16 głosów „za”. (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 851:**

Nikt z radnych nie zgłaszał wniosków ani zapytań w tym dziale.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 851** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 16 głosów „za”. (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 852:**

Pan Mroczko zwrócił uwagę na to, że przez kilka ostatnich lat była zabezpieczona kwota na budowę mieszkań socjalnych. Po likwidacji szkoły Landeku i utworzeniu tam mieszkań socjalnych, ten temat zniknął z budżetu. Gmina Jasienica posiada ponad 210 tys. mieszkańców, w wyniku kryzysu jaki panuje w gospodarce, trzeba się liczyć z możliwością wzrostu osób kwalifikujących się do takiego mieszkania. Jaki jest powód, że w budżecie na rok 2010 nie ma zabezpieczonych żadnych środków na budowę czy adaptację mieszkań socjalnych? Pan Wójt odpowiedział, że są kończące prace związane z adaptacją budynku szkoły w Landeku na mieszkania socjalne i na dzień dzisiejszy na tyle stać Gminę Jasienica. Jeżeli radni uważają inaczej to można zrezygnować z któregoś zadania w roku 2010 a środki przeznaczyć na budowę mieszkań socjalnych. **Pan Mroczko zawnioskował o przeniesienie 200 tys. zł z budowy drogi Liliowej w Jasienicy i przeznaczenie jej na rozpoczęcie procedur związanych z budową mieszkań socjalnych.** W wyniku głosowania wniosek nie przeszedł – 2 głosy „za”, 14 głosów „przeciw” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 852** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 15 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 854:**

Nikt z radnych nie zgłaszał wniosków ani zapytań w tym dziale.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 854** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 16 głosów „za”. (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 900:**

Pan Mroczko zapytał, czy kwota 377 tys. zł będzie służyła tylko dla budowy kanalizacji z Funduszu Spójności, czy też będzie z niej uruchomiona kanalizacja Grodzca. Zawnioskował także o rozpoczęcie dyskusji w temacie kanalizacji pozostałych sołectw, np. poprzez osiedlowe oczyszczalnie ścieków. W związku z tym należy wyznaczyć obszary urbanistyczne na terenie Gminy, które mają na tyle zwartą budowę, żeby kwalifikowały się do przygotowania kanalizacji poszczególnych sołectw naszej Gminy. Pan Wójt odpowiedział, że w budżecie na 2010 rok Gmina nie jest w stanie rozpocząć procesu kanalizacji nawet w formie koncepcji projektowania dla innych sołectw. Byłoby to jedynie pod publikę. Jest projekt kanalizacji Mazańcowic ale nie wiadomo czy jest jakakolwiek szansa aby ją uruchomić w przyszłym roku. Pan Wójt poinformował zebranych, że projekt budżetu był konstruowany na dzień 15 listopada, od tego momentu jest już podpisana umowa na dotację i pożyczkę na 13 mln zł na budowę kanalizacji. Środki te należy wprowadzić do budżetu na kolejnych sesjach. 377 tys. zł są to środki dla Zakładu Komunalnego aby rozpocząć całą procedurę kanalizacji. Należy powołać przedstawiciela który będzie zarządzał projektem pomiędzy Wójtem a

Zakładem Komunalnym, następnie trzeba uruchomić jednostkę zarządzającą projektem oraz zatrudnić inżyniera kontraktu.

Pan Czudek zawnioskował o podniesienie dopłat do przydomowych oczyszczalni ścieków, ponieważ w Bielowicku, Roztropicach nie ma możliwości budowy kanalizacji. Dotychczasowa dotacja na dzień dzisiejszy jest już za mała. Budżet jest oczywiście ograniczony ale należy już zacząć się nad tym tematem zastanawiać.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 900** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 15 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 921:**

Nikt z radnych nie zgłaszał wniosków ani zapytań w tym dziale.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 921** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 15 głosów „za”. (czterech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 925:**

Nikt z radnych nie zgłaszał wniosków ani zapytań w tym dziale.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 925** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 15 głosów „za”. (czterech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

✓ **dział 926:**

Pan Osuch zapytał w jakich sołectwach planowana jest budowa następnych „Orlików”. Pan Wójt odpowiedział, że zrobi to zgodnie z wolą Rady Gminy. Pan Osuch zaproponował budowę „Orlika” koło szkoły w Międzyrzeczu.

Pan Mroczo zapytał na co będzie przeznaczone 100 tys. zł zapisane na budowę boiska trawiastego w Międzyrzeczu Górnym. Pan Wójt stwierdził, że środki te dają możliwość rozpoczęcia starań o dofinansowanie. Trudno dzisiaj powiedzieć z jakiego programu, ale środki te umożliwią złożenie wniosku.

Pan Mroczo stwierdził, że rozbudowa kompleksu kulturalno-sportowego w Jasienicy jest to zadanie wieloletnie 2010-2011. W ogłoszeniu o przetargu na tą inwestycję zapisane jest zakończenie realizacji do końca grudnia 2010. Zapytał, dlaczego w związku z tym jest to zadanie dwuletnie. Pan Wójt odpowiedział, że budowa samego obiektu to nie jest cały projekt, do 10 grudnia zaplanowane jest zakończenie samego procesu budowlanego. Natomiast projekt obejmuje jeszcze pozostałe zadania: utworzenie punktu informacji trans granicznej i wszystkiego co jest związane z współpracą trans graniczną oraz ruchu przygranicznego. 2011 rok to koniec projektu, natomiast koniec realizacji budowy jest oznaczony na 10 grudnia 2010, którego rozliczenie odbędzie się koncem 2010 i początkiem 2011 roku.

Pan Mroczo zapytał, jakie działania będą podjęte w ramach 800 tys. zł przeznaczonych na przebudowę hali lekkoatletycznej w Mazańcowicach. Pan Wójt odpowiedział, że rozwiązanie tego procesu przyjął w dwóch wariantach. Pierwszy z nich: do dzisiaj nie ma informacji jak eksperci ocenili projekt złożony do RPO odnośnie budowy tej

hali. Jeżeli projekt będzie pozytywnie rozstrzygnięty i Gmina dostanie dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego, to będzie znana realna wartość tego wniosku i będzie realizowane to zadanie zgodnie ze złożonym wnioskiem. Jeżeli Gmina nie otrzyma dofinansowania, eksperci zaopiniują projekt pozytywnie ale Urząd Marszałkowski nie przyzna środków na to zadanie, to jest drugi wariant, a mianowicie wystąpienie o środki poprzez Urząd Marszałkowski do totalizatora sportowego, do Ministerstwa Sportu o wsparcie inwestycji w 33%, które są możliwe. Inwestycja ma wniesć wg kosztorysów około 3 mln zł. Według szacunku ta kwota może zabezpieczyć 1/3 tych środków. Wtedy to zadanie będzie realizowane w cyklu dwuletnim. Dziś Gmina czeka na decyzję ekspertów.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie **dział 926** w załączniku nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” z – 14 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie załącznik nr 4 do uchwały budżetowej na rok 2010 „Wydatki Budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok” – 14 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

3. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 2 do uchwały budżetowej na 2010 rok „Plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie na 2010 rok”, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).
4. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 2a do uchwały budżetowej na 2010 rok „Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych bieżących gminy na 2010 rok”, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).
5. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 3 do uchwały budżetowej na 2010 rok „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Zwalczenia Narkomanii w 2010 roku”, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).
6. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 5 do uchwały budżetowej na 2010 rok „Dotacje dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań własnych gminy w 2010 roku”. który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).
7. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 5a do uchwały budżetowej na 2010 rok „Dotacje podmiotowe w 2010 roku. Pozostałe dotacje celowe w 2010 roku”, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).
8. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 6 do uchwały budżetowej na 2010 rok „Wydatki majątkowe w budżecie gminy na 2010 rok”, który Pan Przewodniczący poddał pod

głosowanie – 14 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

9. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 6a do uchwały budżetowej na 2010 rok „Nakłady i finansowanie inwestycji w tym dotyczące realizacji wieloletnich programów inwestycyjnych”, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

Pan Osuch poprosił o skorygowanie kwot w przypadku inwestycji, dla których zostały już przeprowadzone przetargi.

10. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 7 do uchwały budżetowej na 2010 rok „Zestawienie przychodów i rozchodów budżetu w 2010 roku”, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

11. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 8 do uchwały budżetowej na 2010 rok „Przychody i wydatki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2010 roku”, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

12. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 9 do uchwały budżetowej na 2010 rok „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności”, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

13. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 10 do uchwały budżetowej na 2010 rok „Plan przychodów i wydatków zakładów budżetowych w 2010 roku”, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

14. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 11 do uchwały budżetowej na 2010 rok „Zakres stawki i kwoty dotacji przedmiotowych w 2010 roku”, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

15. Pan Wójt przedstawił załącznik nr 12 do uchwały budżetowej na 2010 rok „Zakres i kwoty dotacji celowych na finansowanie kosztów realizacji inwestycji zakładu budżetowego w 2010 roku”, który Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

16. Pan Wójt przedstawił informację o stanie mienia na dzień 31 października 2009 roku, którą Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie – 16 głosów „za” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

Ad.4

Pan Przewodniczący zapoznał zebranych z protokołem z posiedzenia Komisji Wspólnych Rady Gminy z dnia 18 maja 2009 r., który w wyniku głosowania zostały przyjęte – 14 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące” (trzech radnych nieobecnych przy głosowaniu).

Ad.5

Przewodniczący podziękował za przedstawienie sprawozdania, radnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący posiedzenia

Franciszek Handzel



Protokolowała

Sylwia Szymala