

Sesja Rady Gminy Jasienica odbyła się w dniu 8 kwietnia 2010 roku od godz. 8⁰⁰ do godz. 11.40 w sali sesyjnej Urzędu Gminy Jasienica.

Obecni na obradach:

Radni Rady Gminy Jasienica

/ zał. nr 1/

Wójt Gminy Jasienica

Pan Janusz Pierzyna

Zastępca Wójta

Pan Krzysztofa Wieczerzaka

Sekretarz Gminy

Pani Małgorzata Pietras

Skarbnik Gminy

Pani Krystyna Pieszka

Kierownik Referatu OrS

Pani Łucja Jenkner

Dyrektor Zakładu Komunalnego

Pani Renata Guziur

Urbanista

Pan Paweł Duś,

Pani Joanna Kaczmarek - Mikuszevska

Biuro Planowania Przestrzennego

Pana Jana Kohut

ołtysi

wg listy obecności/ zał. nr 2/

Zaproszeni goście

wg listy obecności/ zał. nr 3/

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Studium uwarunkowań i kryteriów zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica.
4. Zakończenie obrad XLV sesji Rady Gminy Jasienica.

Otwarcia XLV sesji w kadencji 2006-2010 dokonał Przewodniczący Rady Gminy Jasienica Pan Jerzy Czudek, który przywitał wszystkich zebranych oraz zaproszonych gości. Powitał również Wójta Gminy Jasienica Pana Janusza Pierzynę i Zastępcę Wójta Pana Krzysztofa Wieczerzak oraz Pana Edwarda Szpaczek z Okręgu Ligii Morskiej i Rzeczej, Radnych powiatowych: Panią Urszulę Bujok, Pana Rudolfa Galocz, Panią Joannę Kaczmarek - Mikuszevska i Pana Jana Kohut z Biura Planowania Przestrzennego. Stwierdził, że na sali jest 20 radnych, co na stan osobowy 21 radnych stanowi 95,24 % i powoduje prawomocność obrad.

Ad.2 Zapoznanie z porządkiem obrad.

Pan Przewodniczący poinformował, że proponowany porządek obrad został załączony do zaproszenia na sesję. Następnie przystąpił do jego odczytania, po czym zawnioskował o wprowadzenie dodatkowych punktów po punkcie 3, a mianowicie;

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Jasienica na 2010 rok"
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Uchwały Budżetowej na rok 2010 Nr XLII /386/2009 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2009 roku.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych ma propozycje do zmiany porządku obrad.

Pan Mroczo zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad punktu : Wolne wnioski i zapytania.

Pan Przewodniczący poprosił o przegłosowanie wniosku Pana Mroczo.

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty → 2 głosy „za”, 1 głos wstrzymujący, 17 głosów „przeciw”.

Pan Przewodniczący poprosił o przegłosowanie zmian do porządku obrad.

Zmiany w wyniku głosowania zostały przyjęte → 18 głosów „za”, 2 głosy wstrzymujące.

Głos zabrał Pan Edward Szpaczek Prezes Okręgu Bielskiego Ligi Morskiej i Riecznej, który w imieniu Prezesa Ligi Morskiej i Riecznej wręczył na ręce Wójta Janusza Pierzyny okolicznościowy medal z okazji 90-lecia Ligi Morskiej i Riecznej.

Pan Prezes gorąco podziękował Panu Wójtowi za wsparcie Szkolnego Koła Ligi Morskiej, które działa przy Zespole Szkolno- Przedszkolnym i Gimnazjum w Jasienicy i ma na swoim koncie wiele sukcesów.

Pan Wójt podziękował za to wielkie wyróżnienie złożone na jego ręce. Podkreślił rolę Pani Alicji Iskrzyckiej, która zajmuje się tym kołem na co dzień z wielkim zaangażowaniem osobistym.

Ad.3 Podjęcie uchwały w sprawie zmian Studium Uwarunkowań i Kryteriów Zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica. / załącznik nr 4/.

Pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Joannę Kaczmarek – Mikuszewską.

Pani Mikuszevska – Szanowni Państwo! Dzisiaj jest przed Państwem projekt zmiany Studium Uwarunkowań i Kryteriów Zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica. Projekt był opracowywany ponad dwa lata. Jeżeli Państwo chcą, możemy przypomnieć całą procedurę. Natomiast w tej chwili ważne jest to, że pierwszym etapem rozpatrywania tego projektu uchwały jest załącznik nr 3, który Państwo otrzymaliście. Najpierw Rada Gminy musi podjąć decyzję w sprawie rozpatrzenia uwag, które nie zostały uwzględnione w tym projekcie Studium. Taka musi być kolejność rozpatrywania. Uwagi, które zostały złożone podczas pierwszego i drugiego wyłożenia planu były rozpatrywane przez Pana Wójta. Te uwagi, które zostały uwzględnione naniesiono w projekcie, natomiast w sprawie tych uwag, które nie zostały uwzględnione przez Pana Wójta, głos decydujący będzie miała Rada Gminy.

Sytuacja obecnie jest taka, że albo Rada decyduje się na przyjęcie rozpatrzonych uwag przez Pana Wójta, albo podejmuje własną decyzję rozpatrując którąś z uwag inaczej. Chcę tylko zwrócić uwagę, że zmiany wprowadzone w tej chwili przez Radę, spowodują to, że trzeba będzie zmieniać tekst albo rysunek w Studium i podjęcie uchwały w tej sprawie należałoby przesunąć. Od decyzji Państwa zależy jak będą rozpatrzone te uwagi, to jest tylko propozycja. Jeżeli Państwo sobie życzą i jest to konieczne, to przedstawimy również całą procedurę.

Pan Przewodniczący – myślę, że należałoby przypomnieć całą procedurę.

Pan Wójt – Szanowni Państwo! Jak wiecie Studium jest to dokument długo oczekiwany i sprawami bardzo dyskusyjnymi i spornymi był zbiornik retencyjny Międzyrzecze, tereny 71 ha własności Gminy Jasienica odnośnie usług i przemysłu i tereny zabudowy zwartej Iłownica – Landek. Gdy udało się wszystko uzgodnić w Urzędzie Wojewódzkim, zmiana ustawy z dnia 15 listopada w 2008 roku spowodowała, że wszystkie plany przestrzennego zagospodarowania, w tym studium muszą być uzgodnione z Dyrektorem Regionalnym Ochrony Środowiska. Pierwsza opinia była negatywna, bo zbiornik miał być polderem suchym, a tereny o pow. 71 ha terenami rolnymi, brak również było zgody na zabudowę zwartą. Kolejne odwołania przyniosły efekt i dzisiaj jestem dumny, że podjąłem trud dalszych rozmów i uzgodnienia studium w tym zakresie, ponieważ jest to rozwój następnego wieku tej gminy. Na posiedzeniu Komisji Budownictwa zostały omówione wszystkie zgłoszone uwagi i tylko jeden wniosek został negatywnie rozpatrzony. Dlatego proszę wysoką Radę, aby analizując to studium zwrócić uwagę, czy coś nie zostało przeoczone, natomiast proszę, aby studium dzisiaj zostało przyjęte, bo każde zmiany dzisiaj naniesione spowodują przeciągnięcie tego tematu na następne miesiące.

Chciałbym podziękować urbanistom, a szczególnie Pani Mikuszevskiej za kontynuację prac, które rozpoczął Pan Miętus.

Pan Przewodniczący – proszę również o opinię przewodniczącego Komisji Budownictwa w tej sprawie.

Pan Semla – Szanowni państwo! Jak już Pan Wójt wspomniał było to tematem Komisji Budownictwa, która zapoznała się ze wszystkimi uwagami jakie zostały złożone do projektu Studium. Wszystkie uwagi zostały rozpatrzone pozytywnie oprócz jednego wniosku z Międzyrzecza Górnego.

Pan Przewodniczący – poddaję pod dyskusję to, w jaki sposób będziemy przyjmować studium.

Pan Mroczko – Szanowni Państwo! Uchwała, którą mamy dzisiaj przyjąć po wcześniejszych dyskusjach mówi w § 2, że zmiana zawarta jest w trzech załącznikach, a dwa dni temu otrzymaliśmy tylko załącznik nr 1 tj. „Tekst studium”. Moje pytanie brzmi : dlaczego radni nie otrzymali załącznika nr 2 – rysunek studium i załącznika nr 3 – listy z rozstrzygnięciem uwag wniesionych do projektu.

Pani Mikuszevska – materiały i sposób przekazywania materiałów zależy od statutu i regulaminu Rady. Natomiast trudno było przekazać załącznik nr 2, którym jest rysunek studium, bo jest to duża plansza.

Pan Wójt – Szanowni Państwo! Na ostatniej sesji mówiłem o tym, że w danym dniu nie da się przyjąć studium, bo trzeba dostarczyć materiały, które wcześniej trzeba przygotować i jeżeli będzie taka możliwość to w wielki czwartek prosiłem Pana Przewodniczącego o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Kontaktowałem się wtedy z Panią Mikuszevską, która stwierdziła jednoznacznie, że nie wie czy na czwartek rano zdąży przygotować dokumentację. Jeżeli jest to konieczne, to urbaniści dzisiaj omówią punkt po punkcie, a blokowanie projektu o kolejny miesiąc nie ma sensu.

Pan Szczyrbowski – chcę przypomnieć, że projekt studium był dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu przez okres 30 dni i każdy z mieszkańców miał możliwość zapoznania się i wniesienia odpowiednich uwag. Procedura którą nakłada prawo całkowicie została przez wójta zachowana.

Przewodniczący – wobec powyższego stawiam wniosek o przedstawienie wszystkich uwag nieuwzględnionych przez wójta ?

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty → 17 „przeciw” 3 głosy wstrzymujące.

Pani Mikuszevska - każda uwaga ma swój numer i jest naniesiona na mapie w kolorze czerwonym. Podstawą do zmiany było wcześniejsze studium, z obowiązujących planów, tereny uwzględnione przez wójta oraz zadania przyjęte w rozwoju gminy. Na ogół są to nieuwzględnione wnioski w części.

Pan Wójt – chciałbym, aby wszyscy radni wychodząc stąd wiedzieli dlaczego niektóre uwagi nie zostały rozpatrzone i nie jest to czyjeś widzi mi się, tylko jest to uzasadnione.

Pan Mroczko – jeżeli jest to możliwe stawiam wniosek o przygotowanie załączników w formie elektronicznej.

Pan Przewodniczący poprosił o przegłosowanie wniosku Pana Mroczko.

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty → 2 głosy „za”, 18 głosów „przeciw”.

Pani Mikuszevska – zwrócę uwagę, że nie jest to prawo miejscowe, są to kierunki zagospodarowania. Na planszy zostały naniesione wszystkie uwagi (160), o których Państwo macie zdecydować. Ponieważ jest ochrona danych osobowych nie ważne jest czyja to jest nieruchomość, natomiast ważne jest, aby zachować zasady rozwoju tej gminy. W gestii Rady do rozpatrzenia są tylko uwagi nieuwzględnione przez wójta, co do wszystkich poprzednich złożonych wniosków i uwag już rozpatrzonych i przyjętych była to decyzja Pana Wójta.

Pan Wójt – uwagi zostały tak rozpatrzone, aby w przyszłości dały mieszkańcom możliwość późniejszego przekwalifikowania. Podkreślę, że studium to nie jest plan.

Pan Mroczko – proponuję wpisać do studium odprowadzenie ścieków z Międzyrzecza Dolnego i Międzyrzecza Górnego do Wapienicy.

Pan Paweł Duś – część dotycząca oczyszczalni ścieków opracowana jest przez gminę i Pan Świerkot może tę kwestię omówić.

Przewodniczący – ogłosił 30 minutową przerwę na zapoznanie się z mapami.

Pani Krystyna Biela i Pan Bogusław Buchta opuścili posiedzenie.

Pan Świerkot - Jasienica, rejon Wygrabowice można dopisać do zlewni rzeki Jasieniczanka w Międzyrzeczu Górnym, a Jasienica - rejon Farzyna do istniejącej kanalizacji w ul. Liliowej.

Pan Wójt – materiały są w formie opracowania i istnieje możliwość dopisania.

Pan Świerkot – istnieje również zakres dokumentacji technicznej kanalizacji sanitarnej obejmujący południową część Mazańcowic. Dokumentacja ta została opracowana przez AQUA SA i w ubiegłym roku przejęta przez Urząd Gminy Jasienica.

Pan Przewodniczący – Szanowni Państwo! Żeby przyjąć całe studium należy przyjąć część 3 - Kierunki Polityki Przestrzennej Gminy Jasienica, tekst ujednolicony uwzględniający zmiany wprowadzone Uchwałą Nr XLV/423/2010 Rady Gminy Jasienica z dnia 08.04.2010 roku w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica. Proszę o przegłosowanie, kto z Państwa jest za przyjęciem części 3 Studium?

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty → 18 głosów „za”,

Pan Przewodniczący – teraz przechodzimy do Uchwały nr XLV /423/2010. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos?

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt Uchwały **nr XLV /423/2010 Rady Gminy Jasienica z dnia 08.04.2010 roku w sprawie zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica**”, którą Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta → 18 głosów „za”.

Pan Przewodniczący – w imieniu całej Rady dziękuję urbanistom za przygotowanie materiałów.

Pan Wójt – serdecznie dziękuję wszystkim, którzy pracowali przez trzy lata nad tym dokumentem, który jest jednym z ważniejszych w tej kadencji. Dziękuję Pani Mikuszeńskiej, dziękuję Panu Kohutowi, Panu Miętus oraz pracownikom ref. Budownictwa, dziękuję Państwu za podjęcie tej ważnej uchwały.

Pani Mikuszeńska podziękowała za współpracę.

Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Jasienica na 2010 rok.

Pan Przewodniczący – przechodzimy do następnego punktu obrad. Proszę Panią Skarbnik o zabranie głosu

Pan Wójt – nim przejdziemy do kolejnego punktu obrad, chcę Państwu powiedzieć, że w strukturach OSP mamy trzy niesprawne samochody. Na stronie internetowej ukazała się informacja na temat samochodu IVECO z 1988 roku z Francji, za 40 tys. złotych. Uważam, że jest to dobra cena. Stąd prośba do Państwa o zabezpieczenie środków w budżecie w wys. 50 000 zł na samochodzie i transport. Decyzja o jego zakupie zostanie podjęta po oględzinach. Opinia Komisji Budżetowej jest pozytywna i proponuję przesunąć kwotę 50 000 zł z „planów przestrzennego zagospodarowania”.

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo! Na sesji w dniu 25 marca 2010 roku między innymi dokonaliście Państwo zmian polegających na zwiększeniu środków na budowę placu zabaw przy GOK w Rudzicy z 50 000 na 70 000 zł. Jest to konieczne, by móc złożyć wniosek w Urzędzie Marszałkowskim do Programu Odnowy Wsi. Po złożeniu wniosku okazało się, że nie może to być w dziale 700 tylko w dziale 010. Zmniejszenia i zwiększenia wynoszą 120 000 zł. załącznik nr 5.

Pan Przewodniczący – czy ktoś z Państwa chce zabrać głos?

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XLV/423/2010 Rady Gminy Jasienica z dnia 8 kwietnia 2010 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Jasienica na 2010 rok**, którą Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania jednomyślnie → 18 głosów „za”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Ad.5 Podjęcie uchwały w sprawie zmian Uchwały Budżetowej na rok 2010 Nr XLII/386/2009 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2009 roku.

Pan Przewodniczący – proszę Panią Skarbnik o zabranie głosu.

Pani Skarbnik – Szanowni Państwo! W załączniku Nr 6, **Wydatki majątkowe w budżecie Gminy Jasienica na 2010 rok**, również zostały wprowadzone zmiany, co jest odzwierciedleniem w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały- załącznik nr 6.

Pan Przewodniczący – dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos?

Nikt z radnych nie zadawał pytań i odczytano projekt uchwały **Nr XLV/424/2010 Rady Gminy Jasienica z dnia 8 kwietnia 2010 roku w sprawie zmian Uchwały Budżetowej na rok 2010 Nr XLII /386/2009 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2009 roku**, którą Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednomyślnie → 18 głosów „za”.

Pan Przewodniczący - dziękuję, stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Szanowni Państwo, był to ostatni punkt naszych obrad.

7. ZAMKNIĘCIE OBRAD XLV SESJI RADY GMINY JASIEINICA W KADENCJI 2006-2010.

Przewodniczący Rady Gminy


Jerzy Czudek

Protokolowała
Kryszyna Kędroń

UCHWAŁA NR 45/423/2010
RADY GMINY JASIEINICA
z dnia 8.04.2010.

Załącznik nr 4
do protokołu sesji RG XLV/10
z dnia 08.04.2010

w sprawie: uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 1 w związku z art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

Rada Gminy Jasienica
u c h w a ł a

zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica

§ 1

Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica, obejmuje aktualizację polityki przestrzennej gminy w zakresie:

- 1/ kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów;
- 2/ obszarów oraz zasad ochrony środowiska i przyrody.

§ 2

Zmiana, o której mowa w § 1 zawarta jest w załącznikach do niniejszej uchwały:

1. Załącznik nr 1 - Tekst studium - „część 3 - Kierunki polityki przestrzennej gminy Jasienica” - Tekst ujednolicony uwzględniający zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą.
2. Załącznik nr 2 - Rysunek studium w skali 1 : 10 000 pod nazwą „Polityka przestrzenna - kierunki zagospodarowania” - ujednolicony Rysunek Studium zawierający zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą.
3. Załącznik nr 3 - Rozstrzygnięcie Rady Gminy Jasienica o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości na tablicach ogłoszeń oraz na stronie internetowej Gminy Jasienica.

UZASADNIENIE

Uchwała w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica stanowi realizację Uchwały nr VI/38/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007r. w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica.”

KIEROWNIK
Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego

Roman Szczyrbowski

Wójt Gminy Jasienica

J A S I E N I C A

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY

TEKST STUDIUM

CZĘŚĆ 3 - KIERUNKI POLITYKI PRZESTRZENNEJ GMINY JASIEINICA

- TEKST ²⁰¹⁰UJEDNOLICONY uwzględniający zmiany wprowadzone Uchwałą Nr ...^{15/423}... Rady Gminy Jasienica z dnia ^{8.04.2010}... w sprawie zmiany Studium/uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica
- ZMIANY W TEKŚCIE wyróżniono kursywą i tłem

SPIS TREŚCI

WPROWADZENIE	str 1
V. KIERUNKI POLITYKI PRZESTRZENNEJ GMINY JASIEINICA	2
V.1. Polityka przestrzenna	2
V.1.1. Polityka przestrzenna - uwagi ogólne	2
V.1.2. Cele polityki przestrzennej gminy Jasienica i ich odzwierciedlenie w „STUDIUM”	2
V.2. Generalne kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica	3
V.3. Polityka przestrzenna dotycząca ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego i przyrody	6
V.3.1. Uwagi ogólne	6
V.3.2. Główne kierunki polityki przestrzennej w zakresie ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego i przyrody	6
V.3.3. Obszary zagrożeń środowiska	9
V.3.4. Kierunki działań	10
V.3.3-5. Wnioski ogólne	10
V.4. Kierunki polityki przestrzennej dotyczące dziedzictwa kulturowego i zabytków	11
V.5. Kierunki polityki przestrzennej dotyczące komunikacji	11
V.6. Kierunki polityki przestrzennej dotyczące infrastruktury technicznej	13
V.6.1. System wodnokanalizacyjny	13
V.6.2. System energetyczny. Kierunki działań własnych gminy w zakresie rozwoju sieci energetycznej	14
V.7. Gospodarka odpadami	16
V.8. Obrona cywilna i obronność	16
VI. INSTRUMENTALIZACJA WDRAŻANIA POLITYKI PRZESTRZENNEJ GMINY JASIEINICA OKREŚLONEJ W STUDIUM	17
VI.1. Zapis STUDIUM dotyczący instrumentalizacji polityki przestrzennej	17
VI.2. Zasady ogólne i instrumenty wdrażania polityki przestrzennej określonej w STUDIUM	17
VI.3. Interpretacja zapisów ustaleń STUDIUM	19
VI.4. Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów wyznaczonych w zmianie Studium	19
VI.4.1. Kategorie przeznaczenia terenów	19
VI.4.2. Funkcje i sposoby użytkowania terenów (wskaźniki zagospodarowania)	23
VI.5. Tereny do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i innego typu opracowaniami specjalistycznymi	25
BIBLIOGRAFIA	29
ANEKSY	32

WPROWADZENIE

1. Obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jasienica, zwane dalej „Studium” zostało opracowane w latach 1998-2000 przez Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Miast i Osiedli „Teren” Spółka z o.o. w Łodzi – pod kierunkiem mgr Kazimierza Balda.

Podstawą formalno – prawną opracowania była uchwała Nr XXIX/190/98 Rady Gminy Jasienica z dnia 23 kwietnia 1998 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica”.

Podstawę merytoryczno – prawną stanowiła ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) oraz szereg ustaw odrębnych i powiązanych z nimi rozporządzeń wykonawczych.

Studium zostało uchwalone uchwałą Nr XXII/162/2000 Rady Gminy Jasienica z dnia 7 grudnia 2000 r.

Załącznikami do wymienionej uchwały są:

- Załącznik nr 1 – TEKST STUDIUM – zawierający:
 - Uwarunkowania rozwoju
 - Kierunki polityki przestrzennej gminy Jasienica
 - Instrumentalizacja wdrażania polityki przestrzennej gminy Jasienica
- Załącznik nr 2 – RYSUNEK na mapie w skali 1 : 10 000 „Polityka przestrzenna – Kierunki zagospodarowania”

Studium stosownie do art. 87 ust. 1 obecnie (2008 r.) obowiązującej ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – zachowuje moc.

2. Prace nad zmianą Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jasienica, zwana dalej „zmianą Studium” rozpoczęto w maju 2007 r. w związku z uchwałą Nr VI/38/2007 Rady Gminy Jasienica z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpieniu do opracowania zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica”.

Zakres zmiany Studium został określony w wymienionej uchwale i postulatach organów samorządu, które wskazały potrzebę aktualizacji polityki przestrzennej gminy:

- w zakresie wynikającym z ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wszystkich sołectw w gminie – sporządzonych i uchwalonych w latach 2004 – 2006 (na podstawie przepisów ustawy z dnia 7.07.1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym),
- w zakresie zmian w przeznaczeniu terenów pod zabudowę wynikających z wniosków mieszkańców gminy złożonych do Studium w latach 2003 – 2007 i uwzględnionych przez Wójta Gminy,
- w zakresie wyznaczenia obszarów dla realizacji zadań przyjętych w uchwalonej „Strategii Rozwoju Gminy Jasienica na lata 2008 – 2012”, w tym zadań służących realizacji ponadlokalnych i lokalnych celów publicznych.

Poza wymienionymi, w projekcie zmiany Studium zaktualizowano lub wprowadzono nowe obszary objęte ochroną przyrody (np. wyznaczony obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Dolina Górnej Wisły”) obszary zagrożenia środowiska (obszary zagrożone powodzią, obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych) a także „kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów”, których nie było w obowiązującym Studium.

3. Stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28.04.2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233) projektowane zmiany Studium wprowadzono w ujednoliconej formie do tekstu i rysunku „Studium” z odpowiednim ich wyróżnieniem.

W tekście „Studium” – część 3 Kierunki polityki przestrzennej gminy Jasienica – zmiany w poszczególnych rozdziałach wyróżniono kursywą i tłem.

V. KIERUNKI POLITYKI PRZESTRZENNEJ GMINY JASZENICA

V.1. Polityka przestrzenna

V.1.1. Polityka przestrzenna - uwagi ogólne

Polityka przestrzenna jest wyrazem świadomej działalności podmiotu publicznego w odniesieniu do przestrzeni podlegającej jego jurysdykcji. Polityka przestrzenna jest, a raczej ma szansę być najbardziej integrującą polityką częściową jaką realizują organy władzy publicznej. Jej holistyczny i integrujący charakter wynika z coraz istotniejszych relacji jakie zachodzą pomiędzy jakością zagospodarowania a współczesnym rozwojem społeczno-gospodarczym. Sposób zagospodarowania, rozmieszczenie obiektów; funkcji, forma zainwestowania infrastruktury, jakość środowiska antropogenicznego itd. decydują o wyjściowym poziomie konkurencyjności produktów i usług jednostek działających w regionie. Polityka przestrzenna musi zatem być przestrzennym wyrazem polityk częściowych, takich jak polityka terenami, polityka ochrony środowiska, polityka społeczna, polityka komunikacyjna, polityka rozwoju gospodarczego, polityka kultury i wypoczynku itp.

V.1.2. Cele polityki przestrzennej gminy Jasienica i ich odzwierciedlenie w „STUDIUM”

1. Uznaje się, że konkretyzacja celu generalnego polityki przestrzennej związanego z „ukierunkowaniem procesu podnoszenia jakości życia mieszkańców i poziomu funkcjonowania gminy ...” następuje poprzez działania wiążące się z osiąganiem celów pośrednich wyrażanych w formach właściwych polityce przestrzennej, a w tym głównie poprzez:
 - stałe rozpoznawanie stanu przestrzeni gminy. Dotyczy to zagospodarowania i użytkowania przestrzeni z uwzględnieniem racjonalizowania powiązań zewnętrznych i strukturalnych zależności wewnętrznych, ochrony i efektywnego wykorzystywania jej walorów w myśl zasady zrównoważonego rozwoju, przeciwdziałania konfliktom i barierom związanym z właściwym użytkowaniem przestrzeni a w konsekwencji dokonywania wyborów miejsc lokalizacji dla rozwoju podstawowych funkcji gminy w ramach generalnych ustaleń „STUDIUM”;
 - integrowanie polityki przestrzennej państwa z interesami gminy a także wpływanie na formułowanie zadań rządowych, wojewódzkich i powiatowych związanych z priorytetami rozwoju gminy;
 - tworzenie zbiorów informacji stwarzających warunki dla projekcji rozwojowego image gminy, marketingu przestrzennych walorów dla lokowania tu działalności związanej z preferowanymi formami aktywności gospodarczej i społecznej;
 - dążenie do stałego wzbogacania funkcjonalno - przestrzennych i materialnych elementów zagospodarowania obszaru w celu rozwoju zapoczątkowanej już współpracy międzynarodowej, rozwoju ponadlokalnych funkcji gminy, zaspokajania rosnących potrzeb mieszkańców.
2. Powyższe cele zbieżne są z wizją rozwoju przedstawiona w STRATEGII rozwoju z tym, że w „STUDIUM” wyrażone zostały w formie i zakresie zgodnym z jego problematyką.
3. Stosunek do przedstawionych uprzednio podstawowych uwarunkowań rozwoju oraz do celów polityki przestrzennej gminy znajduje swoje odzwierciedlenie w przyjętych w „STUDIUM” kierunkach zagospodarowania przestrzennego i politykach odnoszących się do problematyki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego i dziedzictwa kulturowego, układu komunikacyjnego, infrastruktury komunalnej, instrumentalizacji wdrażania polityki przestrzennej zawartej w „STUDIUM”.

V.2. Generalne kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica

1. „Kierunki zagospodarowania przestrzennego” stanowią element STUDIUM i podobnie jak „uwarunkowania” zostały imiennie wymienione w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Prezentowane kierunki są konsekwencją dotychczasowego procesu opracowywania STUDIUM i STRATEGII i wynikają głównie z:

- diagnozy dotychczasowych procesów rozwojowych gminy, w tym z historycznie ukształtowanego układu przestrzennego gminy jako całości i jej poszczególnych sołectw, szczególnie w zakresie zagospodarowania i użytkowania terenów, funkcjonowania systemów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej,
- diagnozy środowiska przyrodniczego i kulturowego,
- oceny walorów gminy, jej szans rozwojowych i zagrożeń tego rozwoju, opinii społecznej w tym zakresie,
- materiałów STRATEGII rozwoju gminy Jasienica a głównie sformułowanej deklaracji misji lokalnego terytorialnego samorządu, głównych i pośrednich celów strategicznych związanych z rozwojem gminy, a także sposobów osiągnięcia tych celów,
- ustaleń dotychczasowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Kierunki zagospodarowania przestrzennego określone w STUDIUM bezpośrednio nawiązują do głównych i pośrednich celów strategicznych określonych w STRATEGII oraz uwarunkowań, o których była mowa uprzednio. W ten sposób realizuje się zasada ze STUDIUM stwarza ramy przestrzenne dla rozwoju, inspirowane go oraz ze respektuje zasadę zrównoważonego rozwoju.

Układ funkcjonalno - przestrzenny w sposób jednoznaczny wyraża prorozwojowe tendencje w oparciu o istniejące czy też spodziewane szansę rozwojowe z jednoczesnym zwracaniem uwagi na zagrożenia rozwoju wynikające szczególnie z obecnego braku uregulowań w zakresie gospodarki ściekowej oraz gospodarki wodnej, rozumianej jako przeciwdziałanie zagrożeniom powodziowym, podtapianiu terenów i zaopatrzeniu w wodę pitną.

2. Kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wyrażone poprzez jej układ funkcjonalno-przestrzenny określony w STUDIUM wyrażają dążenie do:

- przeobrażenia struktury gospodarczej gminy przede wszystkim z rolniczej na wielofunkcyjną poprzez ograniczenia wykazanych w fazie „uwarunkowań” barier rozwojowych lub wręcz sytuacji konfliktowych,
- wykorzystania wielorakich szans rozwojowych gminy i stworzenia warunków dla wzrostu zasobności gminy jako organizacji samorządowej oraz dochodów jej mieszkańców,
- ochrony i racjonalnego wykorzystania walorów przyrodniczych i dziedzictwa kulturowego,
- polepszenia poziomu cywilizacyjnych warunków zamieszkania,
- respektowania generalnej zasady rozwoju zrównoważonego.

3. Układ funkcjonalno-przestrzenny w STUDIUM:

po pierwsze - zapewnia warunki lokalizacyjne umożliwiające zwiększenie aktywności gospodarczej niezbędnej dla istotnego zasilenia budżetu gminy ze źródeł własnych i powiększenia dochodów ludności.

Wykorzystania szansy wynikającej z położenia gminy w obszarze aglomeracji Bielsko-Bialskiej, potencjalnej aktywności gospodarczej na szlaku drogowej trasy międzynarodowej i linii kolejowej, w pobliżu granicy państwowej, w ramach powstających euroregionów - między innymi poprzez:

- wyznaczenie stref działalności gospodarczej umożliwiających lokalizację działalności wytwórczej (przez różnych inwestorów - także spoza gminy) przede wszystkim w formie średnich i małych zakładów przemysłowych, głównie przetwarzających płody rolne, hodowlane, zakładów rzemieślniczych, baz itp. przedsięwzięć,
- wyznaczenie stref koncentracji działalności usługowej i obsługi o charakterze ponadlokalnym - baz zaopatrzeniowych, salonów sprzedaży itp.,

- wyznaczeniu obszaru koncentracji usług ogólnogminnych we wsi gminnej Jasienica,
- wyznaczeniu rejonów koncentracji usług lokalnych w poszczególnych sołectwach.

Strefy aktywności gospodarczej i koncentracji dużych założeń działalności usługowej i obsługi stanowią nowe elementy w strukturze przestrzenno-funkcjonalnej gminy.

Obszary działalności gospodarczej zostały wyznaczone przede wszystkim wzdłuż trasy drogowej E-75 drogi ekspresowej S-1, a także która po modernizacji ma nabrać jeszcze większego znaczenia oraz w rejonie stacji kolejowej Jasienica - Jaworze, w Międzyrzeczu Górnym, Międzyrzeczu Dolnym, Mazanowicach i Rudzicy. Zwiększone możliwości rozwoju przemysłowego powinny być także w pobliżu dużych zakładów, takich jak: Paged Meble oraz Ceramika Pilch.

Strefy koncentracji działalności usługowej przede wszystkim powinno rozwijać się w centrach wsi gminnych. Wypacalizowana taką strefą powinno być Centrum dyspozycyjno - usługowe gminy w Jasienicy z Gminnym Centrum Kultury i Sportu oraz zespół usługowo - logistyczny w Jasienicy. Istotnym elementem przeobrażeń funkcjonalno - przestrzennych gminy jest także umiejętne łączenie funkcji, jak lokalizacja działalności usługowej z uzupełniającą funkcją mieszkaniową - Jasienica, Grodziec, Międzyrzecze Dolne i Górne, Rudzica.

Początkowe fazy tego typu działań już są widoczne w sąsiedztwie gminy jak i w samej gminie. Założenia te umożliwiają przeobrażenia struktury gospodarczej gminy w kierunku wielofunkcyjności.

Zagospodarowanie rejonów wymaga:

- zabezpieczenia właściwej gospodarki wodno-ściekowej,
- odpowiednich dojazdów (szczególnie transportu samochodowego),
- kontroli co do przestrzegania zasady zrównoważonego rozwoju,
- opracowań planistycznych respektujących powyższe wymagania oraz zapewniających uzyskanie ładu przestrzennego i architektonicznego:

po drugie - wyraża dążenie do podniesienia cywilizacyjnych warunków życia mieszkańców gminy, zabezpieczenia realności ziszczenia się założeń rozwoju gospodarczego, podniesienia stopnia ochrony środowiska przyrodniczego - między innymi poprzez:

- aktywne przeciwdziałanie dalszemu skażeniu środowiska ze względu na brak wyposażenia gminy w kontrolowany system odprowadzania ścieków, istnienie dzikich wysypisk odpadów. Stąd generalne ustalenia dotyczące systemów kanalizacyjnych jako rozwiązania docelowego. *Służyć temu ma m.in. realizowane zadanie strategiczne pod nazwą „Lokalny System Ekologiczny”*
- ustalenie, że koniecznym jest zapewnienie zdrowej wody pitnej mieszkańcom każdego sołectwa poprzez pełne zwodociągowanie sołectw,
- dalszą gazyfikację i telefonizację gminy, rozbudowę systemu elektroenergetycznego,
- dokonanie niezbędnych korekt istniejącego układu drogowego tj. obecnej sytuacji w zakresie technicznych warunków ruchu pojazdów po drogach powiatowych, gminnych i na trasie krajowej E-75 S-1 oraz zabezpieczeniem dojazdów do wyznaczonych stref aktywności gospodarczej. Uznaje się, że zapowiadana modernizacja drogi E-75 nie może przekreślać:
 - skrzyżowania w obecnych miejscach w sołectwie Jasienica,
 - dostępności drogi dla założeń gospodarczych.

Ponadto przewidziano:

- pozostawienie rezerwy terenowej na rozbudowę układu kolejowego,
- terenowe zabezpieczenie potrzeb ludności w zakresie usług edukacji, służby zdrowia, kultury, ze szczególnym zwróceniem uwagi na potrzeby utrzymania i tworzenia takich elementów materialnych, jak: warunki dla funkcjonowania gimnazjów w pełnym zakresie, świetlice dla młodzieży i seniorów, hal sportowych w szkołach, małych boisk sportowych z zapleczem, budowa amfiteatru, budowa domów opieki społecznej, utrzymanie i rozbudowa obiektów służby zdrowia,

po trzecie -

wyraża dążenie do zwiększenia stopnia wykorzystania walorów przyrodniczych gminy i jej dziedzictwa kulturowego dla jej aktywizacji gospodarczej przy jednoczesnym respektowaniu zasady zrównoważonego rozwoju - między innymi poprzez:

- uznanie, że elementy dziedzictwa kulturowego (układy przestrzenne wsi, założenia budowlane) świadczą o tożsamości gminy i jej poszczególnych sołectw, że w powiązaniu z walorami przyrodniczymi i właściwym ich eksponowaniem oraz wysokim standardem zagospodarowania mogą w zdecydowany sposób przyczynić się do intensyfikacji ruchu turystycznego, a w szerszym ujęciu do promocji gminy i jej rejonu (także i dla innych form działalności gospodarczej),
- zabezpieczenie terenów dla zapowiadanej realizacji zbiornika przeciwpowodziowego w Międzyrzecz Górnym, który powinien rozwiązać szereg problemów gospodarki wodnej (wylewanie rzeki, podtapianie terenów), a także służyć celom rekreacji przyrodniczej umożliwiając powstanie w jego otoczeniu bazy wypoczynkowej ośrodków wypoczynkowych,
- określenie całego szeregu rejonów sportowo-wypoczynkowych związanych z potencjalnymi założeniami wieloprzestrzennymi dla sportu i gier, rekreacji (golf, polo, całorocznego wykorzystania „Górka”),
- uhonorowanie wyznaczonych tras rowerowych przebiegających przez ciekawe krajobrazowo tereny,
- wykazanie rejonów szczególnie nadających się dla celów agroturystyki, w tym w szczególności w Rudzicy i Bielowicku,
- wykazanie stawów rybnych dla wędkarstwa,
- wykazanie rekreacji związanej z wypoczynkiem w „siodle” i rozwój hippicznego ośrodka rekreacyjnego w Międzyrzecz Górnym,
- rozbudowę założeń sportowych w sołectwach szczególnie w rejonach szkół,
- określenie zasadności modernizacji w Jasienicy boiska sportowego, budowy amfiteatru stwarzając warunki warunków połączenia działalności sportowej, kulturalnej, imprez masowych (w tym dalszej kultywacji bogatych tradycji regionalnych),
- zaadaptowanie terenu założenia zamkowego wraz z zapleczem w Grodźcu na centrum konferencyjno - turystyczne,

po czwarte -

wyraża dążenie do racjonalnego wykorzystania i kształtowania zabudowy - między innymi poprzez:

- określenie terenów koncentracji zespołów zabudowy jednorodzinnej, letniskowej, rezydencjonalnej, a w szczególności:
 - ⇒ osiedli rezydencjonalnych: Mazańcowice - Kępa, Mazańcowice - Bałkan Kopecki,
 - ⇒ osiedla rezydencjonalno - pensjonatowego w Grodźcu,
 - ⇒ osiedli mieszkaniowych: „Międzyrzecka”, „Pólna” w Jasienicy, w Rudzicy, Bielowicku, Międzyrzecz Dolnym i Górnym.
- ustalenie miejsc wymagających szczególnego potraktowania ze względu na konieczność ich porządkowania także i pod kątem estetycznym,
- ustalenie rejonów gminy wymagających dalszych opracowań planistycznych,

- uhonorowanie rozwiązań zawartych w ostatnio opracowanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego,
- uszanowanie założeń zespołów zabudowy zabytkowej jak i projektowanych założeń związanych z ochroną środowiska.

Ustalane w STUDIUM kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy i określone istotne elementy jej struktury funkcjonalno-przestrzennej uznaje się za przestrzenną podstawę umożliwiającą realizację strategicznych celów rozwojowych gminy.

V.3. Polityka przestrzenna dotycząca ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego i przyrody

V.3.1. Uwagi ogólne

Uchwały Sejmu i Senatu RP z 1991 i 1994 roku dotyczące polityki ekologicznej państwa uznały ochronę środowiska za sprawę najwyższej doniosłości, która musi być pilnie i z duża determinacją podjęta przez społeczeństwo.

Szczególna odpowiedzialność spoczywa w tym zakresie na organach administracji rządowej i organach samorządowych.

Zarówno deklaracje ONZ, kolejne opracowania z zakresu koncepcji Polska 2000 plus, ~~Koncepcja Polityki Przestrzennego Zagospodarowania Kraju z 2001 roku~~, studia plany zagospodarowania przestrzennego poszczególnych województw nadają polityce proekologicznej niezwykle wysoką rangę.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z kwietnia 1997 roku jednoznacznie stwierdza w art. 5, że „Rzeczpospolita Polska „... zapewnia ochronę środowiska, kieruje się zasadą zrównoważonego rozwoju”, a w art. 74, że: „Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom”.

„STUDIUM” stwarza ramy dla działań w tym zakresie, co powinno być przydatne w kształtowaniu procesów rozwoju gminy, przyczyniać się do poprawy i wzbogacania stanu środowiska a w konsekwencji standardów życia ludności.

Osiągnięcie przez gminę Jasienica celów rozwojowych możliwe będzie przez kontynuowanie i rozwijanie ogólnych zasad zrównoważonego rozwoju przyjętego w „STUDIUM” jako podstawa kształtowania jej polityki przestrzennej przede wszystkim poprzez:

- racjonalne gospodarowanie zasobami przyrody,
- zachowanie i wzbogacenie walorów przyrodniczo - krajobrazowych,
- kontynuowanie różnorodnych działań przeciwdziałających zagrożeniom środowiska.

W przedstawionych w „STUDIUM” kierunkach zagospodarowania przestrzennego problemy związane ze środowiskiem przyrodniczym uznano za niezwykle istotne. Zgodnie z cytowaną ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym a zwłaszcza jej art. 6 ust 5 pkt 1 określono obszary ochrony środowiska przyrodniczego i przyrody. Podstawę tego rodzaju ustaleń stanowi określenie lokalnych wartości zasobów środowiska przyrodniczego i ich zagrożeń, do czego zobowiązuje pkt 2 ust. 5, art. 6 w/w ustawa, a co w szerokim zakresie przedstawiono w fazie „uwarunkowań” W „STUDIUM” uznaje się, że podstawowe kierunki ochrony środowiska określone w funkcjonującym planie zagospodarowania przestrzennego gminy z 1991 roku pozostają aktualne.

V.3.2. Główne kierunki polityki przestrzennej w zakresie ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego i przyrody

1. Szczególnej ochronie podlegać muszą wody podziemne i powierzchniowe. Zbiorniki wód podziemnych narażone są na skażenia. Wody powierzchniowe prowadzą wody pozaklasowe i obecnie nie mogą być bezpośrednio wykorzystywane dla celów gospodarczych i rekreacyjnych wymagających wód czystych, stanowią jednocześnie zagrożenie dla zasobów wód podziemnych. Stąd w „STUDIUM” uznaje się za niezbędne działania związane z:

- realizacją programów budowy kanalizacji sanitarnej,

- wprowadzeniem zakazu odprowadzania nieoczyszczonych ścieków komunalnych i przemysłowych do wód powierzchniowych i do gruntu,
- likwidacją dzikich wysypisk śmieci,
- określeniem programu przeciwdziałania wylewom potoków, podtapianiem terenów, co wiąże się z budową zbiornika „Międzyrzecze” oraz z doprowadzeniem do uzyskania co najmniej II klasy czystości przez potoki gminy. Szczególne zagrożenie powodziowe ma miejsce w Hłownicy, Jasienicy, Międzyrzeczu Górnym i Dolnym, Mazańcowicach.
- ochroną Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 347 „Dolina rzeki Górną Wisła” położonego na północno - zachodnim skraju gminy

2. W stosunku do tak istotnego komponentu środowiska przyrodniczego i krajozrazu, jakim jest zieleń, w „STUDIUM” przyjmuje się następujące podstawowe kierunki związane z gospodarką przestrzenną:

* ogólne:

- ochronę lasów państwowych w zarządzie Nadleśnictwa Bielsko - uznanych za ochronne na podstawie ustawy o lasach i objętych Lesnym Kompleksem Promocyjnym „Lasy Beskidu Śląskiego” (oznaczonych na Rysunku Studium symbolem ZLp),
- ochronę pozostałych obszarów leśnych i ich powierzchni (oznaczonych symbolem ZL) oraz zadrzewień, w tym parków zabytkowych z jednoczesnym ich uporządkowaniem i zapewnieniem fachowej pielęgnacji, zadrzewień przydrożnych i śródpolnych, zieleni łąkowej w dolinach potoków, a także w prowadzeniu na dużą skalę zespołów sadów,
- podbudowę biologiczną i uporządkowanie ciągów dolinnych mających predyspozycje do pełnienia roli powiązań przyrodniczo - ekologicznych i nadających się do włączenia w układ nawietrzania i przewietrzania obszaru gminy, a zwłaszcza jej południowej części,
- powyższe założenia wiążą się z bezwzględną ochroną przed zabudową ciągów dolinnych,
- zabezpieczenie przed erozją silnie nachylonych zboczy poprzez staranny dobór zagospodarowania dostosowanego do intensywności procesów wynikających z nachylenia, długości, kształtu i ekspozycji stoków, użytkowania oraz warunków glebowych i gruntowo - wodnych podłoża,
- adaptację i ochronę zadrzewień przyulicznych i już urządzonej zieleni, rozwijanie systemów zieleni na terenach osiedleńczych,
- wprowadzanie zieleni izolacyjnej wzdłuż tras komunikacyjnych,
- ochronę udokumentowanych złóż kopalin (kruszywa naturalne w Międzyrzeczu Górnym), a także doprowadzenie do pełnej rekultywacji gruntów zdegradowanych w wyniku eksploatacji surowców mineralnych,

* szczegółowe:

- zgodnie z ustawami ustawą o ochronie przyrody, o ochronie i kształtowaniu środowiska oraz według Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach szczególnej ochronie podlegają:
 - istniejąca otulina Parku Krajozrazowego Beskidu Śląskiego, obejmująca południową część gminy (określona w Rozporządzeniu nr 10/98 Wojewody Bielskiego w sprawie utworzenia Parku krajozrazowego Beskidu Śląskiego),
 - istniejące rezerваты przyrody (utworzone na podstawie rozporządzenia ministra właściwego ds. ochrony środowiska):
 - leśny „Morzyk” w Grodźcu Śl. (wielogatunkowy las grądowy, buczyna karpacza, stanowisko bociana czarnego),
 - leśno-florystyczny „Dolina Łańskiego Potoku” w Grodźcu Śl. (podgórski łąg jesionowy oraz nadrzeczna olszyna górską),
 - projektowane rezerваты przyrody:
 - leśny „Grabówka” w Rudzicy (kompleks leśny: żyzna buczyna karpacza, kwaśna buczyna, łąg jesionowy i grąd),
 - leśny „Łukaszowe Gaje” w Łazach (fragment lasu grądowego, olszyny karpackiej i łągu jesionowego w obrębie proponowanego zespołu przyrodniczo - krajozrazowego „Łazy”),

- proponowane rezerwy przyrody:
 - leśny „Las nad Bronowem” w Rudzicy (fragment łągu jesionowego i buczyny karpackiej),
 - leśno-krajobrazowy „Łęgi nad Jasienicą” w Jasienicy (fragment naturalnych krajobrazów łągowych w dolinie Jasienicy),
 - leśny „Kąty” - w obrębie proponowanego zespołu przyrodniczo - krajobrazowego „Łazy” (fragmenty lasów gradowych i łągowych),
- parki zabytkowe:
 - w Grodźcu Śląskim, użytkowany przez Zootechniczny Zakład Doświadczalny PAN (rodzaj parku - zamkowy),
 - w Mazańcowicach (rodzaj parku - dworski) - własność prywatna,
- istniejące 15 pomniki pomników przyrody (pojedyncze drzewa, grupy drzew, pomniki przyrody nieożywionej) w Grodźcu Śl., Międzyrzeczu Górnym, Rudzicy, Mazańcowicach, Bierach i Jasienicy (ustanowione w drodze rozporządzeń właściwych wojewodów, bądź Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Katowicach),
- proponowane użytki ekologiczne:
 - „Murawa kserotermiczna w Łazach” (zbiorowiska muraw, zarośli i suchych łąk nie zagospodarowanych z florą i fauną kserotermofilną),
 - „Działy Rudzickie” - wąwóz leśny w Rudzicy,
 - „Lasowisko” - wąwóz leśny między Rudzicą a Roztropicami,
 - pięć innych wąwozów - „Las Przedniak”, „Las Granicznik”, „Las Stryczków”, „Las Wyróbków”, „Las Kajsturów” (dobrze zachowane drzewostany liściaste z przewagą buka, dębu szypułkowego, lipy drobnolistnej, graba, brzozy, na dnie wąwozów jesiony i olsze czarne),
 - „Dolina Potoku Górnej Jasienicy” (krajobraz doliny potoku z roślinnością przypotokową)
 - „Stawy w Landeku” (ochrona stanowisk łągowych ptaków wodno-błotnych i płazów),
 - „Łański potok” (ochrona płazów),
- proponowane zespoły przyrodniczo - krajobrazowe:
 - „Grodziec” w Grodźcu Śl. (naturalny krajobraz przyrody żywej, rezerwat przyrody „Morzyk”, park leśny na wzgórzu „Goruszka”, zabytkowy zespół zamkowo-parkowy),
 - „Łazy” (fragmenty krajobrazu naturalnego i kulturowego wsi Łazy i części wsi sąsiednich),
 - „Landek” (ochrona stanowisk łągowych ptaków wodno-błotnych i płazów),
- proponowane pomniki florystyczne:
 - „Jarocz” w Rudzicy,
 - „Las nad Stawem Przędzialek Iłowiecki” w Rudzicy,
 - „Las Pośredniak” w Rudzicy,
- oraz pomniki przyrody według rejestru „tworów przyrody poddanych pod ochronę, dział B (wymienione w części „uwarunkowania”).
- obszary NATURA 2000:
 - „Dolina Górnej Wisły” (kod obszaru PLB 240001) - wyznaczony w celu ochrony populacji dziko występujących ptaków oraz utrzymanie ich siedlisk w nienaruszonym stanie - obejmujący w gminie Jasienica pow. 4168,1 ha,
 - „Cieszyńskie Źródła Tufowe” (kod obszaru PLH 240001) - projektowane 4 obszary występowania czynnych tufów wapiennych, którym towarzyszą zbiorowiska mchów brunatnych - jeden z obszarów projektowany we wsi Grodziec, w otoczeniu rezerwatu „Morzyk”,
 - „Pierściec” (kod obszaru PLH 240022) - projektowany obszar ochrony siedlisk obejmujący zachodni skraj gminy - część wsi Roztropice i Iłownica - (znajduje się w całości w granicach utworzonego obszaru „Dolina Górnej Wisły”),
 - „Beskid Śląski” (kod obszaru PLH 240005) - projektowany obszar ochrony siedlisk, część obszaru położona na południowym skraju gminy, na pograniczu wsi Biery i Grodziec.

Na terenie Gminy Jasienica wskazano także korytarz ekologiczny „Dolina Górnej Wisły”, obejmujący zachodnią część gminy, który mieści się w obrębie proponowanego „Południowego Korytarza Migracyjnego” o znaczeniu krajowym. Łączy on ostoje sieci „Natura 2000” pomiędzy obszarem alpejskim, a kontynentalnym.

Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości korytarzy ekologicznych ochroną należy objąć koryta potoków wraz z zielenią wzdłuż brzegów. W ich obrębie wprowadza się zakaz zabudowy, grodu i innej działalności powodującej degradację szaty roślinnej porastającej tereny przybrzeżne.

3. Obszary i obiekty chronione stanowiące bardzo istotny element systemu przyrodniczego wymagają respektowania następujących ogólnych zasad:

- wstrzymania ewentualnych lokalizacji obiektów powodujących zanieczyszczenie powietrza, wody i gleby lub też uciążliwych dla otoczenia jako źródła hałasu i odrażającej woni,
- lokalizację obiektów rekreacyjnych i turystycznych podporządkować należy wymogom ochrony środowiska przyrodniczego,
- wszelkie budownictwo mieszkaniowe, usługowe, turystyczne itp. należy zharmonizować z otaczającym krajobrazem,
- prowadzić wzmożony nadzór w zakresie ład przestrzennego i likwidacji samowoli budowlanej. Zakazuje się lokalizowania bezściółkowych przemysłowych ferm hodowlanych,
- meliorację wodną projektować i realizować w sposób nie powodujący szkody w istniejących ekosystemach dla zachowania właściwych stosunków wodnych w glebie,
- stosowanie środków ochrony roślin musi uwzględniać zasadę ich selektywnego działania, a w przyszłości ograniczenia na rzecz upowszechniania biologicznych metod zwalczania szkodników,
- dążyć do zwiększenia powierzchni leśnej oraz zadrzewień i zakrzewień śródpolnych.

4. Szczegółowe ustalenia zasady ochrony zawarte są w aktach prawnych powołujących te obszary lub ustanawiających pomniki przyrody i obiekty na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów odrębnych, w tym zwłaszcza ustawy o ochronie przyrody.

5. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy należy uwzględnić ograniczenia wynikające z ustanowienia w trybie ustawy o ochronie przyrody - poszczególnych obszarów i obiektów chronionych.

V.3.3. Obszary zagrożeń środowiska:

1. Obszary zagrożone powodzią

1/ Obszary zagrożone powodzią występują w całej gminie, lecz szczególnie w sołectwach, przez które płyną większe rzeki i potoki tj.:

- Iłownica, Landek Roztropice (rzeka Iłownica i jej prawobrzeżne dopływy),
- Jasienica, Międzyrzecze Górne i Dolne (potok Jasienica i jego dopływy),
- Mazańcowice (potok Wapienica i jego dopływy).

2/ Dla wymienionych cieków właściwy zarząd gospodarki wodnej nie sporządził dotąd wymaganego studium ochrony przeciwpowodziowej określającego m.in. „obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią”

3/ W ramach prac nad zmianą STUDIUM w oparciu o analizy ukształtowania terenu oraz dane historyczne, wyznaczono wzdłuż większych cieków „obszary zagrożone podtapianiem przez wody powodziowe” (oznaczone na Rysunku Studium symbolem „ZZ”).

W wyznaczonych „obszarach” winny obowiązywać zakazy, nakazy i dopuszczenia określone w przepisach Prawa wodnego, w tym zakaz wznoszenia nowych obiektów budowlanych. Wzdłuż cieków, dla których nie wyznaczono „obszarów” nowe budynki winno się lokalizować w odległości co najmniej 15 m od górnej krawędzi skarpy brzegowej cieku i minimum 3 m od rowów melioracyjnych. Zmniejszenie tych odległości może nastąpić wyłącznie za zgodą administratora cieku.

2. Obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych

Obszary zagrożone osuwaniem mas ziemnych zostały wyznaczone i uszczegółowione w Studium w oparciu o Katalog osuwisk - sporządzony dla woj. katowickiego przez Instytut Geologiczny w Krakowie, 1975 r. (obszary oznaczono na Rysunku Studium symbolem „os”).

Kierunki zagospodarowania:

- na terenach narażonych na ruchy mas ziemnych zakazuje się prowadzenia robót ziemnych zwłaszcza u podstawy stoku, co stanowi potencjalne zagrożenie uruchomienia procesów osuwiskowych, a co za tym idzie bezpośrednie zagrożenie życia i mienia,
- dopuszczenie lokalizacji obiektów budowlanych może nastąpić wyłącznie według warunków określonych w dokumentacjach geotechnicznych bądź geologiczno - inżynierskich.

V.3.4. Kierunki działań

4.5. W nawiązaniu do już podjętych działań administracji państwowej i władz samorządowych dotyczących podnoszenia poziomu jakości życia mieszkańców w „STUDIUM” przyjmuje się następujące kierunki działań:

- opracowanie programu zmierzającego do tego by każdy zakład wytwórczy posiadał operat uciążliwości ~~ocenie oddziaływania na środowisko~~ z programem modernizacji uwzględniającym zmiany technologiczno-techniczne łącznie z likwidacją niektórych uciążliwych źródeł, ewentualnie zmianę profilu produkcji,
- zabezpieczenie składowisk węgla, żużla i popiołu przez wtórnym pyleniem,
- rozbudowę w gminie systemów uzbrojenia komunalnego,
- występowanie o uzyskanie zgody właściwych służb ochrony środowiska na działania narażające środowisko, w tym na skażenie i zmianę bilansu wód, jak np.:
 - lokalizowanie nowych ujęć wody,
 - ~~wykonywanie dołów chłonnych, wysypisk, wylewisk,~~
 - podejmowanie budowy zakładów produkcyjnych, które mogłyby spowodować degradację środowiska (w tym także ferm hodowlanych),
 - budowę magazynów, hurtowni, stacji paliw, myjni samochodów, warsztatów samochodowych itp. związanych z produktami chemicznymi, radioaktywnymi i skażeniami wód,
 - realizacji cmentarzy, grzebalisk,
 - realizacji tranzytowych kolektorów ścieków.

V.3.3.5. Wnioski ogólne

1. Gmina stoi przed szansą stania się ośrodkiem ruchu krajoznawczego ze względu na historyczne i przyrodnicze walory swego regionu.
2. Sformułowane w „STUDIUM” priorytety ochrony i kształtowania środowiska nie wyczerpują całokształtu działań, uznaje się, że będą także formułowane i realizowane cele i zadania wynikające z bieżących obowiązków nakładanych przez przepisy prawa i potrzeb społecznych artykułowanych przez organizacje społeczne polityczne, zawodowe, osoby fizyczne.
3. Realizacja nakreślonej w „STUDIUM” polityki wymaga nie tylko środków finansowych, opracowań koncepcyjnych i projektowych ale także społecznej akceptacji, dla której niezbędna jest szeroko pojęta edukacja ekologiczna.

V.4. Kierunki polityki przestrzennej dotyczące dziedzictwa kulturowego i zabytków

1. Zgodnie z cytowaną ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a głównie jej art. 6 ~~10~~ ust. 5 ~~2~~ pkt 4 ~~3~~, w „STUDIUM” określa się obszary objęte lub wskazane do objęcia ochroną na podstawie przepisów szczególnych, a więc także ustawy o ochronie dóbr kultury i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.
2. Mając na uwadze walory środowiska dziedzictwa kulturowego gminy Jasienica, charakter występujących zagrożeń, obowiązek zachowania wartości rozplanowania (układów urbanistycznych), architektury, krajobrazu uznaje się, że w kierunkach zagospodarowania przestrzennego gminy, a w konsekwencji w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w polityce władz różnych szczebli, użytkowników i inwestorów należy:
 - * otaczać ochroną obiekty i założenia zabytkowe, prawnie chronione, zgodnie z ustawą o ochronie dóbr kultury zabytków i opiece nad zabytkami (których imienny wykaz przedstawiono w części „uwarunkowań” zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z 1991 roku aneksie nr 1 i nr 2 do zmiany STUDIUM),
 - * przestrzegać zasad formalnych:
 - wszelkie działania inwestycyjne związane z obiektami znajdującymi się w rejestrze zabytków Służby Urzędu Ochrony Zabytków, chronionymi w granicach stref ścisłej ochrony konserwatorskiej, oznaczonych na Rysunku zmiany Studium wymagają decyzji i zezwolenia Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;
 - podejmowanie inwestycji związanych z obiektami znajdującymi się w ewidencji zabytków oraz strefie ochrony wykazie stanowisk archeologicznych, oznaczonych na rysunku zmiany Studium, objętych ochroną w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wymaga każdorazowo opinii Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
 - * opracować dokumentację specjalistyczną związaną z zespołem zamkowo - parkowym w Grodźcu Śląskim w celu jednoznacznego określenia stref konserwatorskich. Obiekty archeologiczne mogłyby zostać włączone w trasy turystyczne,
 - opracować dokumentację specjalistyczną dotyczącą wartości krajobrazowych rozplanowania poszczególnych sołectw, układu zabudowy, dróg a przede wszystkim proponowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Łązy”;
 - * określić warunki adaptacji założenia zamkowo-parkowego w Grodźcu Śląskim i innych obiektów uznanych za zabytkowe na cele:
 - rekreacji i turystyki,
 - siedziby dla potrzeb kontaktów zagranicznych oraz miejsc konferencji, zjazdów,
 - edukacji i kultury (świetlice, kluby, stacje harcerskie itp.),
 - siedziby ośrodków pracy twórczej,
 - * rozbudować trasy turystyczne dla poznawania piękna tej ziemi,
 - * doprowadzić do budowy galerii, amfiteatru, rozbudowy placówek kultury w celu umożliwienia upowszechniania dziedzictwa kulturowego oraz propagowania współczesnych tendencji kultury.

V.5. Kierunki polityki przestrzennej dotyczące komunikacji

Kierunki zagospodarowania przestrzennego uwzględniając założenia rozwoju gminy określone w STRATEGII wywołują cały szereg niezbędnych działań w zakresie nowych elementów układu komunikacyjnego. Jednocześnie w kierunkach uwzględniono, jako podstawowy element modernizacji układu, nowy przebieg fragmentu trasy E-75 S-1. Trasa ta na odcinku Gzestochowa (Pyzowice) - Dąbrowa Górnicza - Bielsko-Biała - Cieszyn (Bratysława) ma stać się drogą ekspresową. Nowy przebieg fragmentu trasy dotyczy odcinka w zachodniej części gminy od sołectwa Świątoszówka w kierunku Skoczów - Cieszyn. Fragment trasy na odcinku Bielsko-Biała - Cieszyn, przebiegający przez gminę, został już zrealizowany.

W związku z modernizacją trasy zachodzi konieczność zabezpieczenia interesów gminy Jasienica poprzez:

- budowę takiego bezkolizyjnego skrzyżowania w sołectwie Jasienica, które stwarzałoby warunki dogodnych połączeń obu części Jasienicy, tj. wjazdów i zjazdów z trasy;
- możliwość korzystania z trasy przez strefy aktywności gospodarczej z uwzględnieniem lokalnych dróg równoległych;
- zabezpieczenia innych wjazdów i zjazdów z trasy, które już istnieją lub są związane z technicznymi możliwościami.

Są to obligatoryjne ustalenia STUDIUM.

Jednocześnie jednak w planach miejscowych i realizacyjnych:

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego należy dla drogi ekspresowej uwzględnić następujące warunki:

- dla projektowanej nowej zabudowy mieszkaniowej i budynków przeznaczonych na stały pobyt ludzi wzdłuż drogi krajowej Nr 1 należy ustalać linię zabudowy - min. 150,0 m od istniejącej i projektowanej zewnętrznej krawędzi jezdni w/w drogi, a tereny wzdłuż drogi przeznaczać pod zielen izolacyjną;
- dla projektowanej strefy aktywności gospodarczej wzdłuż drogi krajowej Nr 1 należy ustalać linię zabudowy min. 40,0 m od istniejącej i projektowanej zewnętrznej krawędzi jezdni;
- zapewnić obsługę terenów przyległych do drogi krajowej Nr 1 wyłącznie z układu dróg lokalnych i zbiorczych poprzez bezkolizyjne węzły drogowe, biorąc pod uwagę fakt, że ulegną likwidacji istniejące bezpośrednie zjazdy na drogę krajową Nr 1 po jej przebudowie;
- obsługa komunikacyjna terenów przyległych do drogi ekspresowej S1 wyłącznie poprzez układ dróg lokalnych, bez możliwości bezpośredniego włączenia do w/w drogi oraz do węzła „Jasienica”, w tym również do łącznic węzła;
- zabrania się odprowadzania wody i ścieków z urządzeń melioracyjnych, gospodarskich lub zakładowych do rowów przydrożnych lub na jezdnię drogi;
- zabrania się włączenia podmiotów gospodarczych do kanalizacji deszczowej przy drodze;
- dopuszcza się umieszczenie nowych sieci technicznych takich jak np. gazociągów, przewodów wodociągowych i kanalizacyjnych, linii energetycznych itp. prostopadle do osi drogi, przy czym przekroczenie drogi należy wykonać przewiertem sterowanym lub przyciskiem po uzgodnieniu z zarządcą;
- ze względu na bezpieczeństwo i estetykę należy unikać umieszczania reklam przy drodze, a na odcinku obejścia miejscowości Grodziec wprowadzić zakaz sytuowania wszelkich obiektów reklamowych.

Modernizacja trasy drogowej, pozostawienie rezerwy terenowej dla drugiego toru kolejowego oraz dla stacji kontenerowej określone są w wystąpieniu Zarządu Województwa Śląskiego do Zarządu Jasienicy związanym z opracowywaniem STUDIUM.

W STUDIUM każdy z elementów określonych jako forma aktywności gospodarczej ma zabezpieczony dogodny dojazd z tym, że nie bezpośrednio z trasy ruchu szybkiego.

W zakresie transportu szynowego pozostawia się rezerwę terenową dla drugiego toru kolejowego.

Teren gminy Jasienica obsługują następujące drogi powiatowe będące w administracji Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku Białej:

nr 2600 S	relacji	Grodziec - Górki - klasy technicznej „L”
nr 2633 S	relacji	Strumień - Jasienica - klasy technicznej „Z”
nr 2638 S	relacji	Skoczów - Landek - klasy technicznej „Z”
nr 2640 S	relacji	Pierścień - Kowale - Wieszczęta - Rudzica - klasy technicznej „L”
nr 4416 S	relacji	Jasienica - Jaworze - Nałęże - klasy technicznej „L”
nr 4417 S	relacji	Świętoszówka - Bielsko-Biała - klasy technicznej „G”
nr 4418 S	relacji	Grodziec - Zagóra - klasy technicznej „L”
nr 4419 S	relacji	Świętoszówka - Łazy - klasy technicznej „L”
nr 4420 S	relacji	Rudzica - Roztropice - Grodziec - klasy technicznej „Z”
nr 4423 S	relacji	Jasienica - Międzyrzecze - klasy technicznej „L”
nr 4424 S	relacji	Rudzica - Międzyrzecze - klasy technicznej „L”
nr 4425 S	relacji	Czechowice - Zabrzeg - Międzyrzecze - Wapienica - klasy technicznej „Z”
nr 4426 S	relacji	Landek - Ligota - Mazańcowice - Stare Bielsko - klasy technicznej „Z”
nr 4427 S	relacji	Międzyrzecze - Mazańcowice - Komorowie - klasy technicznej „L”

Drogi powiatowe i gminne wymagają stałej konserwacji, poszerzania, łagodzenia łuków, zapewnienia miejsc postojowych, chodników. Przewiduje się doprowadzenie tych dróg do warunków technicznych (jakim powinny odpowiadać drogi publiczne) określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 roku (Dz. U. Nr 43, poz. 430).

Nowe obszary zainwestowania i zabudowy powinny mieć wielkości umożliwiające lokalizację zabudowy w odległościach zgodnych z ustawą o drogach publicznych. Na terenach ścisłej zabudowy nowo wznoszone obiekty winny być dostosowane do linii istniejącej zabudowy, jednak nie bliżej niż 8,0 m. natomiast poza terenem ścisłej zabudowy odległość obiektów budowlanych winna wynosić min 20,0 m od krawędzi dróg. Te nowe obszary zabudowy należy wyposażać w wewnętrzne układy komunikacyjne podłączone do drogi głównej w miarę możliwości istniejącymi włączeniami dróg lokalnych, a w przypadku braku takiej możliwości niezbędne jest uzyskanie zezwolenia zarządcy drogi na wykonanie zjazdu przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W ramach terenów usługowych, produkcyjnych i mieszkaniowych winny być zapewnione miejsca parkingowe.

Trasy dróg rowerowych zostały przedstawione na planach Rysunku Studium - „instrumentalizacja Kierunki zagospodarowania”. Ich usytuowanie oraz zasady budowy winny być zgodne z wytykaniami w/w Rozporządzenia.

V.6. Kierunki polityki przestrzennej dotyczące infrastruktury technicznej

V.6.1. System wodno - kanalizacyjny

Zaopatrzenie w wodę

Jako podstawowe i kierunkowe działania w zakresie zaopatrzenia gminy w wodę przyjmuje się:

- utrzymanie, modernizację oraz rozbudowę istniejącej sieci wodociągowej administrowanej przez:
 - Przedsiębiorstwo Komunalne AQUA S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej - zaopatrzenie w wodę ok. 80% terenu gminy plus przewidywana rozbudowa w sołectwach Grodziec i Wieszczęta, w oparciu o opracowane i zatwierdzone dokumentacje techniczne, stanowiące kolejne ok. 15% powierzchni terenu gminy,
 - Przedsiębiorstwo Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach - Dziedzicach - zaopatrzenie części sołectw Mazanówce, Międzyrzecze Dolne, Rudzica, graniczących z gminą Czechowice,
 - Wodociąg Ziemi Cieszyńskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Ustroniu - zaopatrzenie części sołectw Bielowicko, Ilownica oraz części sołectwa Grodziec przyległego bezpośrednio do gminy Brenna,
 - Spółkę Wodno - Wodociągowa w Rudzicy - zaopatrzenie części sołectwa Rudzica,
- utrzymanie i budowę ujęć indywidualnych i studni kopanych, wierconych do 30 m głębokości i głębinowych powyżej 30 m,
- budowę zbiornika przeciwpowodziowego „MIĘDZYRZECZE” projektowanego w „Programie rozwoju małej retencji dla województwa Śląskiego”

Odprowadzenie i oczyszczanie ścieków

Jako podstawowe i kierunkowe działania w zakresie odprowadzania i oczyszczenia ścieków na terenie gminy przyjmuje się:

- utrzymanie i rozbudowę istniejącej infrastruktury kanalizacyjnej funkcjonującej w części sołectw Jasienica i Mazanówce,
- budowę kanalizacji z odprowadzeniem ścieków do oczyszczalni ścieków w Wapienicy (administrowanej przez Przedsiębiorstwo AQUA S.A. w Bielsku-Białej) w oparciu o zatwierdzone dokumentacje techniczne opracowane przez:
 - AQUA S.A. obejmującej część sołectwa Mazanówce rej.: „Buczyna Bałkan, Pustki, Stawy, Kopiec” - zakres rzeczowy ok. 24 km,

- „GAIA Nauka o Ziemi i Ochrona Środowiska” z siedzibą w Krakowie obejmującej tereny w zlewni potoku Jasienica obejmującej ok. 40% powierzchni gminy, a w tym m.in. sołectwa: Świętoszówka, Biery, Jasienica, Łazy, Międzyrzecze Górne, Międzyrzecze Dolne - zakres rzeczowy ok. 90 km.
- HYDRO INSTAL z siedzibą w Mazańcowicach obejmującej zakres rzeczowy: pompownia ścieków i podwójny kolektor tłoczny relacji Międzyrzecze Dolne rej. „Franciszkowice” - Mazańcowice ok 2,5 km każdy.
- budowę kanalizacji w sołectwie Grodziec z odprowadzeniem poprzez istniejącą kanalizację zlokalizowaną na pograniczu sołectwa Pogórze (gm. Skoczów) i Grodziec (gm. Jasienica) z odprowadzeniem do oczyszczalni ścieków w Skoczowie administrowanej przez Zakład Komunalny w Skoczowie.
- budowę kanalizacji w sołectwie Rudzica położonym w zlewni potoku Jasienica z odprowadzeniem ścieków do oczyszczalni w Wapienicy (w oparciu o 90% zawansowanie prac projektowych przy dokumentacji dla tej zlewni).
- w sołectwach: Bielowicko, Wieszczoła, Roztropice i części Łazów przyjmuje się rozwiązania koncepcji skanalizowania opracowanej przez Firmę ALL - CON w Bielsku-Białej z odprowadzeniem ścieków do projektowanej oczyszczalni zlokalizowanej w sołectwie Roztropice (rej. „Dolny Dwór”).
- tereny północne gminy tj. sołectwa: Iłownica, Landek i część Rudzicy proponuje się skanalizowanie i podłączenie do instalacji oczyszczającej w Czechowicach Dziedzicach po zrealizowaniu systemu kanalizacyjnego przez Gminę Czechowice - Dziedzice do granic administracyjnych z gminą Jasienica; w przypadku braku porozumienia w tej sprawie konieczne będzie wykonanie lokalnej oczyszczalni ścieków w sołectwie Landek z odprowadzeniem wód oczyszczonych do rzeki Iłownicy; nie wyklucza się również alternatywy podłączenia do projektowanej oczyszczalni w gminie Chybie.
- dla wszystkich obszarów o niskim stopniu urbanizacji i licznej zabudowie rozproszonej - zwłaszcza w części sołectw: Bielowicko, Wieszczoła, Roztropice, Rudzica, Iłownica, Landek, gdzie budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie i ekonomicznie nieuzasadniona, przewiduje się lokalizację osadników bezodpływowych z wywozem ścieków do stacji zlewnych, o których mowa w art. 3 ust. 2 lit. b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2005r. nr 236 poz. 2008 z późn. zm.) oraz budowę indywidualnych - przydomowych oczyszczalni ścieków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 wymienionej ustawy.
- utrzymanie rezerwy terenu określonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Międzyrzecze Dolne dla możliwości lokalizacji gminnej oczyszczalni ścieków „Franciszkowice” - dla zlewni potoku Jasienica - według koncepcji opracowanej przez Firmę ALL - CON; zasadność pozostawienia wymienionej rezerwy wynika z potencjalnego ekonomicznego uwarunkowania związanego z taryfą ścieków przedstawioną przez przedsiębiorstwa wodno - kanalizacyjne.

V.6.2. System energetyczny. Kierunki działań własnych gminy w zakresie rozwoju sieci energetycznej

Zgodnie z Ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 roku „Prawo energetyczne” (Dz. U. Nr 57, poz. 348 z późn. zmianami, art. art. 18, 19 i 20) do zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe należy planowanie i organizacja zaopatrzenia w te media na obszarze gminy, planowanie oświetlenia zewnętrznego miejsc publicznych i dróg znajdujących się na terenie gminy oraz finansowanie oświetlenia ulic, placów i dróg, dla których jest zarządcą.

Obowiązuje wymóg opracowania przez zarządy władze gmin założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, a po ich zatwierdzeniu, „w przypadku gdy plany przedsiębiorstw energetycznych nie zapewniają realizacji w/w założeń” również projektu planu. Takie komplementarne podejście pozwoli na racjonalne wykorzystanie poszczególnych nośników energii wyznaczając ekonomicznie uzasadnione obszary obsługi ze względu na odległość od źródeł czy gęstość obciążenia. Czynnikiem regulującym te decyzje stanie się stabilizacja cen energii (gazu, energii elektrycznej, ciepła).

Zgodnie z przepisami wykonawczymi do Ustawy „Prawo energetyczne” finansowanie budowa lub rozbudowa sieci ciepłych, gazowniczych i elektroenergetycznych przewidziane winny być w miej-

scowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym stanem prawnym w interesie gminy jest opracowanie planów miejscowych dla tych obszarów, dla których przewidywane są przedsięwzięcia inwestycyjne obejmujące w/w elementy infrastruktury technicznej.

Zaopatrzenie w gaz

Utrzymuje się istniejący system zaopatrzenia gminy w sieciowy gaz ziemny realizowany za pośrednictwem gazociągów wysokoprężnych i stacji redukcyjno - pomiarowych I^o Grodziec, Międzyrzecze, Jasienica i Świętoszówka, a następnie gazociągami średnioprężnymi.

Dla nowych rejonów urbanizacji i grup odbiorców rozwój, modernizacja i budowa sieci gazowniczej oraz stacji redukcyjnych winna być ujęta w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, przy uwzględnieniu warunków określonych przez Rejon Gazowniczy Bielsko-Biała.

Utrzymuje się lokalizację wymienionych wyżej stacji redukcyjnych I^o z zachowaniem strefy wybuchowości o szerokości 25 m od ogrodzenia określonej w przepisach odrębnych, wolnej od zabudowy.

Utrzymuje się przebieg przez obszar gminy gazociągu wysokoprężnego Ø 300 mm relacji Bielsko - Biała - Świętoszówka - Skoczów. Rezerwuje Utrzymuje się korytarz pod realizowany gazociąg wysokoprężny Ø 100 mm relacji Świętoszówka - Jaworze i Wapienica - Międzyrzecze Górne. Dla gazociągów tych ustala się pasy o szerokości 54 ~~40~~ 30 m wolne od zabudowy, stanowiące ich obustronną strefę ~~ochronną techniczną, dopuszcza się zmianę wymienionych szerokości według warunków określonych przez administratora gazociągów.~~

~~Dla wszystkich gazociągów i stacji redukcyjno - pomiarowych istniejących i projektowanych ustala się obowiązek uwzględniania stref ochronnych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 14.11.1995 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe (Dz. U. Nr 139 z 1995 r., poz. 686).~~

Wraz z rozbudową sieci zasilającej i rozdzielczej należy podjąć działania zmierzające do sukcesywnego ograniczania paliw stałych wprowadzania paliw czystych ekologicznie do ogrzewania i celów komunalno - bytowych, w celu poprawy stanu środowiska.

Zaopatrzenie w energię elektryczną

Utrzymuje się istniejący system zaopatrzenia gminy w energię elektryczną, realizowany z krajowego systemu energetycznego poprzez główny punkt zasilający (GPZ) 110/115 kV „Wapienica” za ~~projektowaniem~~ pomocą sieci średniego napięcia (SN) 15 kV i stacji transformatorowych 15/0.4 kV

W zasadzie nie ma ograniczeń w dostawie energii elektrycznej. Nowych rejonów urbanizacji i grup odbiorców jak i modernizacje sieci, rozbudowy istniejących i budowa nowych sieci i stacji transformatorowych winny być ujęte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przy uwzględnieniu warunków określonych przez ENION Oddział Bielsko-Biała Beskidzką Energetykę.

Utrzymuje się przebieg przez obszar gminy następujących linii elektroenergetycznych napowietrznych:

- 220 kV relacji Bujaków - Komorowice - Podborze,
- 110 kV relacji Bielsko-Biała - Łaziska (przez Mazańcowice),
- 110 kV relacji Bielsko-Biała (Komorowice) - Skoczów.

~~Rezerwuje się w północnej części gminy korytarz na przebieg projektowanej, dwutorowej linii elektroenergetycznej napowietrznej 400 kV relacji Kraków - Studzianka. W północno-zachodniej części gminy, w celu ograniczenia ingerencji korytarza pod tę linię w tereny mieszkaniowe i łownicy, przewidziano trasowanie alternatywne.~~

~~Rezerwuje się teren dla projektowanego GPZ 110/115 kV, przy trasie istniejącej linii napowietrznej relacji Bielsko(Komorowice) - Skoczów, w Międzyrzeczu Górnym.~~

~~Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 11.08.1998 roku w sprawie szczegółowych zasad ochrony przed promieniowaniem szkodliwym dla ludzi i środowiska, dopuszczalnych poziomów promieniowania jakie mogą występować w środowisku oraz wymagań obowiązujących przy wykonywaniu pomiarów kontrolnych promieniowania (Dz. U. Nr 107, poz. 676 z dnia 20.08.1998r), jak również w W oparciu o przepisy szczególne odrębne dotyczące odległości od napowietrznych linii i obiektów energetycznych utrzymuje się dla istniejących i ustala dla projektowanych strefy ochronne techniczne, w pasie których istnieje zakaz zabudowy mieszkaniowej oraz innej zabudowy gdzie przewidywany~~

jest stały pobyt ludzi. o szerokości co najmniej Szerokość obustronnej strefy wynosi:

dla linii 15 kV	- 16 m,
dla linii 110 kV	- 40 30 m,
dla linii 220 kV	- 60 m,
dla linii 400 kV	- 120 m.

Uszczegółowienia szerokości stref należy dokonywać w oparciu o rzeczywiste parametry geometryczne linii i obiektów

Dla linii kablowych należy zachować odległości zgodnie z Polską Normą PN-76/E-05125.

Zaopatrzenie w ciepło

Ustala się dla rozproszonej zabudowy indywidualne - lokalne źródła ciepła. Dla rejonów zabudowy zwartej i wyższej zaleca się stosowanie grupowych źródeł ciepła. Ze względów ochrony powietrza dla nowej zabudowy i przy modernizacji sugeruje się aby w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego ustalać obowiązek stosowania paliw ekologicznych (w tym gazu, oleju opałowego, energii elektrycznej).

V.7. Gospodarka odpadami

Utrzymuje się dotychczasowe zasady i sposób usuwania odpadów komunalnych z nieruchomości oraz innych terenów przeznaczonych do użytku publicznego polegające na udzieleniu przez Wójta Gminy Jasienica zezwoleń specjalistycznym firmom na prowadzenie działalności związanej z usuwaniem odpadów komunalnych stałych z terenu gminy. W zezwoleniach tych określone są przez te firmy składowiska (poza gminą), do których kierowane są odpady.

Postępowanie z odpadami winno się prowadzić zgodnie z „Planem gospodarki odpadami” przyjętym odrębną uchwałą Rady Gminy Jasienica.

~~Jednocześnie należy podjąć działania polegające na ustaleniu technologii i ewentualnej lokalizacji zakładu utylizacji odpadów komunalnych na terenie gminy. Przy aktualizacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy należy ustalić lokalizację grzebowiska padłych zwierząt na terenie gminy bądź na innych obszarach na podstawie porozumienia międzygminnego.~~

V.8. Obrona cywilna i obronność

W zakresie problematyki związanej z obronnością i obroną cywilną na etapie opracowania planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz projektowania realizacyjnego należy uwzględnić niżej określone działania:

- Na terenach dużego zagęszczenia ludności oraz przewidywanych zagrożeń niebezpiecznymi środkami chemicznymi w miarę możliwości technicznych i ekonomiczno - prawnych należy zapewnić:
 - zarezerwowanie terenów niezabudowanych (w postaci terenów rekreacyjno - sportowych, parków, zalesień itp.) zachowując ich wykorzystanie dla celów ochrony środowiska naturalnego i kulturowego oraz do ewentualnego wykorzystania w sytuacjach szczególnych,
 - przygotowanie awaryjnych ujęć wody pitnej oraz sieci hydrantowej lub zbiorników wody dla celów przeciwpożarowych i do wykorzystania w sytuacjach kryzysowych,
 - preferencje dla realizacji małej retencji na ciekach powierzchniowych,
 - zarezerwowanie wyznaczonych wielokondygnacyjnych budynków administracyjnych i przemysłowych, odpowiednich pomieszczeń o wzmocnionej konstrukcji z przeznaczeniem dla ochrony ludności od zagrożeń szczególnych. Na etapie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub pozwolenia na budowę dla poszczególnych inwestycji lokalizację tych obiektów należy uzgodnić z odpowiednimi służbami obrony cywilnej, w oparciu o rejonowy plan obrony, zobowiązanie administracji inwestorów i użytkowników do zapewnienia łączności telefonicznej do celów alarmowych, zwłaszcza w rejonach zaopień i na obszarach zamieszkałych.

VI. INSTRUMENTALIZACJA WDRAŻANIA POLITYKI PRZESTRZENNEJ GMINY JASIEŃCA OKREŚLONEJ W STUDIUM

VI.1. Zapis STUDIUM dotyczący instrumentalizacji polityki przestrzennej

W celu nadania jednoznaczności zapisowi STUDIUM przedstawiono ustalenia generalne na rysunku STUDIUM - POLITYKA PRZESTRZENNA - KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA i w niniejszym rozdziale.

- * Zasady instrumentalizacji dotyczą całego obszaru gminy Jasienica w jej granicach administracyjnych z 1999 roku.
- * Wykazano granice sołectw co powinno ułatwić odczytanie ustaleń przyjmowanych w STUDIUM odnoszących się do ich arealu.

VI.2. Zasady ogólne i instrumenty wdrażania polityki przestrzennej określonej w STUDIUM

1. ~~Podstawowymi środkami wdrażania polityki przestrzennej gminy są decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydawane na podstawie planów miejscowych, stanowiących przepisy gminne. Decyzja jest nieważna jeżeli jest sprzeczna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.~~
~~Zarząd Gminy Jasienica (jako organ właściwy w sprawie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) jest zobowiązany do badania spójności rozwiązań każdego wykonanego projektu planu miejscowego (zgodnie z procedurą określoną w cytowanej ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym) z polityką przestrzenną Gminy określoną w STUDIUM.~~
2. Zgodnie z cytowaną ustawą o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może być sporządzany dla obszaru gminy, jej części, zespołu gmin lub jego części. W przypadku Jasienicy:
 - ~~• funkcjonuje plan miejscowy dla obszaru całej gminy,~~
 - funkcjonują plany miejscowe dla szeregu wszystkich sołectw, ~~część jest w opracowaniu.~~ Są to plany aktualizujące plan obejmujący obszar całej gminy,
 - zachodzić będzie (w przypadku przesądzenia o wyborze lokalizacji dla danej działalności) konieczność:
 - ustalenia stopnia aktualności planu miejscowego w stosunku do wybranej lokalizacji i zgodności tego planu ze STUDIUM,
 - w całym szeregu przypadków STUDIUM rozszerza propozycje przeznaczenia terenów ze względów na założony rozwój gminy. Zachodzić może potrzeba aktualizacji zapisów planistycznych, ewentualnego dokonania zmian w planie,
 - opracowania planów miejscowych dla obszarów wyznaczonych w STUDIUM, lub gdy zachodzi rzeczywista potrzeba ich posiadania.
3. Uznaje się, że podstawowe funkcje STUDIUM - regulacyjna i kreacyjna będą realizowane poprzez zastosowanie następujących głównych instrumentów:
 - proceduralnych - polegających na wykorzystaniu ustaleń STUDIUM do opracowania planów miejscowych (wykaz), oceny już wykonanych planów w stosunku do ustaleń STUDIUM,
 - planistycznych - polegających na wykorzystaniu ustaleń STUDIUM do opracowań problemowych, związanych z gospodarką gminy (wykaz),
 - prawnych - polegających na tworzeniu aktów prawa lokalnego przez Radę Gminy także i na podstawie ustaleń STUDIUM,
 - bezpośrednich działań inwestycyjnych - polegających na angażowaniu budżetu gminy w działania stymulujące pożądane procesy rozwoju gminy,

- ekonomiczno - finansowych - polegających na stosowaniu zróżnicowanego systemu podatków, opłat, kredytów (w ramach posiadanych kompetencji) w celu stymulacji pożądanych zachowań inwestorów w rozwoju gminy,
- informacyjno - promocyjnych - polegających na prowadzeniu szeroko rozumianej działalności informacyjnej na temat zarówno uwarunkowań rozwoju gminy, jak i kierunków jej zagospodarowania przestrzennego. Celem takiej działalności jest pobudzenie inicjatyw inwestycyjnych i społecznych na rzecz rozwoju gminy, rozwijania świadomości społeczeństwa gminy odnośnie walorów przestrzeni gminy jak i jej zagrożeń, a także potencjalnych szans rozwojowych Jasienicy.

4. Ponadto za istotne instrumenty realizacji ustaleń STUDIUM uznaje się:

- * inspirowanie i realizowanie programów związanych z infrastrukturą komunalną gminy a głównie odprowadzeniem ścieków i zaopatrzeniem w wodę pitną,
- * stymulowanie rozwoju gminy między innymi poprzez:
 - tworzenie komunalnych zasobów nieruchomości,
 - analizę i kontrolę stopnia wykorzystania gruntów przekazanych w użytkowanie czasowe.
 - tworzenie rezerw terenów uzbrojeniowych jako aportu w działaniach przetargowych, lokalizacyjnych itp.,
 - kontynuowanie procesu ewidencji nieruchomości („katastrów”),
 - określanie ofert działek, lokali;
- * udział samorządu gminy w procesie opracowywania i uchwalania:
 - strategii rozwoju województwa śląskiego,
 - planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego,
 - wieloletnich programów wojewódzkich,
 których uchwalenie leży w kompetencji samorządu wojewódzkiego. Jest to istotny element wdrażania polityki przestrzennej związanej z gminą ponieważ szereg elementów istniejącego i projektowanego zainwestowania gminy oraz funkcji gminy w bardzo dużym stopniu uzależnionych jest od:
 - polityki przestrzennej państwa związanej głównie z:
 - strefami aktywności ekonomicznej o strategicznym znaczeniu dla państwa,
 - budową i modernizacją tras drogowych o znaczeniu międzynarodowym (E-75), krajowym i regionalnym (E-75),
 - rozwiązywaniu problemów gospodarki wodnej (zbiornik wodny przeciwpowodziowy),
 - modernizacją i rozbudową układu kolejowego (drugi tor, stacja kontenerowa),
 - obszarami i obiektami przyrodniczymi i kulturowymi objętymi ochroną,
 - realizacją uzbrojenia komunalnego.

Jednym z istotnych zadań wyżej wymienionych dokumentów jest funkcja promocyjna regionu a w tym jego wydzielonych rejonów strukturalnych (jak np. gminy Jasienica).

Zgodnie z procedurami Unii Europejskiej warunkiem wsparcia finansowego zamierzeń związanych z różnymi formami rozwoju lokalnego jest umieszczenie konkretnych programów rozwoju gminy w strategii rozwoju regionalnego. Stąd tak istotnym jest współudział samorządu lokalnego w tworzeniu wyżej wymienionych dokumentów ogólnowoje-
wódzkich,

- * zapewnienie współdziałania samorządu gminy z samorządem powiatowym i samorządem miasta Bielsko-Biała, w tym odnośnie prowadzonych analiz i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego powiatu, zagadnień jego rozwoju, styków pomiędzy miastem a gminą. Ma to bardzo duże znaczenie dla realizacji polityki przestrzennej gminy ponieważ szereg jej elementów jest bezpośrednio związanych z układami ponadgminnymi, z wykonywaniem przez samorząd powiatowy zadań publicznych o charakterze ponadgminnym,
- * kontynuowanie i rozszerzenie porozumień międzygminnych w sferze gospodarki komunalnej, ochrony środowiska, komunikacji;

- * wprowadzania stałej promocji rozwiązań urbanistycznych i architektoniczno - budowlanych dotyczących zarówno zadań przestrzennych, nowego budownictwa i systemów komunalnych, jak i modernizacja istniejących układów funkcjonalno - przestrzennych, obiektów kubaturowych, układów związanych z infrastrukturą techniczną.
Szczególne honory powinny dotyczyć tych rozwiązań, które w sposób ewidentny: promują Jasienicę jako gminę atrakcyjną dla podejmowania działalności inwestycyjnej, podnoszą walory krajobrazu gminy, jej estetykę, prowadzą do racjonalnego wykorzystania walorów środowiska.

VI.3. Interpretacja zapisów ustaleń STUDIUM

1. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym STUDIUM nie stanowi podstawy ustalania decyzji administracyjnych dotyczących warunków zabudowy, i zagospodarowania terenu lokalizacji inwestycji celu publicznego lub pozwolenia na budowę, ale jest dokumentem określającym politykę przestrzenną gminy.
2. Ustalenia zawarte w tekście i rysunkach STUDIUM wyrażają kierunki zagospodarowania przestrzennego obszaru, ale nie są ścisłym przesądzeniem o formie i granicach zainwestowania i użytkowania terenów.
3. Granice wyznaczonych terenów pod różne formy zabudowy traktuje się jako orientacyjne. Ustalenia STUDIUM są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.
4. Określenia dotyczące formy użytkowania terenów dotyczą dominujących rodzajów zabudowy. Oznacza to, że na terenach tych mogą być realizowane także i inne formy zabudowy, ale nie sprzeczne z formą podstawową.
5. Przy opracowywaniu planów miejscowych dla obszarów przeznaczonych pod zabudowę należy przewidywać zielen publiczną stwarzającą warunki do wypoczynku i estetyki przebiegu otoczenia.
6. Działalność określana mianem przemysłowej, gospodarczej, przedsiębiorczości itp. nie może swoją uciążliwością i szkodliwością wykraczać poza granice użytkowanej działki terenu, do którego prowadzący ją posiada tytuł prawny.

VI.4. Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów wyznaczonych w zmianie Studium

VI.4.1. Kategorie przeznaczenia terenów

MIESZKALNICTWO (MN, MW, MM): w tym tereny:

MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej intensywnej,

MW – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,

MM – zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej i rezydencjalnej.

W układzie przestrzennym gminy rozwój zabudowy mieszkaniowej będzie następował poprzez:

- uzupełnianie zabudowy (dogęszczanie) w istniejących zespołach zabudowy, posiadających pełne wyposażenie w infrastrukturę techniczną i komunikację, wymagających ewentualnie rozbudowy sieci dróg wewnętrznych,
- realizację zabudowy w zespołach rozwijających się, wymagających budowy dróg i uzbrojenia technicznego,
- restrukturyzację istniejącej zabudowy zdekapitalizowanej, w złym stanie technicznym lub nie spełniającej wymogów prawa budowlanego.

Równocześnie zmiana „Studium” określa tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej, które ze względu na niekorzystne dla zamieszkania stałego położenie (głównie wzdłuż uciążliwych szlaków komunikacyjnych) należy sukcesywnie przekształcać w kierunku funkcji usługowych i produkcyjnych.

Przeznaczenie dopuszczalne w zabudowie mieszkaniowej:

- a) zabudowa zagrodowa,
- b) zabudowa rezydencjonalna, pensjonatowa i letniskowa,
- c) urządzenia sportu i rekreacji dla potrzeb społeczności lokalnej,
- d) przestrzenie publiczne - zieleni urządzonej, place zabaw itp.,
- e) urządzenia związane z komunikacją, dojściem i dojazdami,
- f) infrastruktura techniczna dla potrzeb lokalnych,
- g) lokalizacja garaży, budynków gospodarczych wolnostojących lub wbudowanych, obiektów małej architektury,
- h) lokalizacja (głównie w pasach przyulicznych) usług publicznych i usług komercyjnych nieuciążliwych oraz działalności gospodarczej o charakterze produkcyjnym i usługowym, nie powodującej uciążliwości dla otoczenia.

Dla terenów oznaczonych symbolem „MN”, „MM” i „MW” określa się następujące wymagania dotyczące sposobu zabudowy terenu:

- dla wyznaczania nowych terenów budowlanych - parametry działek budowlanych należy dopasować do ustaleń w tym zakresie w zależności od lokalizacji w grupie funkcjonalnej,
- w przypadku rozbudowy, przebudowy lub nadbudowy istniejących budynków oraz w przypadku pojedynczych uzupełnień istniejącej zabudowy dopuszcza się indywidualne określenie parametrów i wskaźników, nawiązujące do sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej.

Preferencje kształtowania formy architektonicznej zabudowy:

- nawiązanie do lokalnych tradycji budownictwa mieszkaniowego,
- zastosowanie tradycyjnych materiałów wykończeniowych (cegła, drewno, kamień),
- stosowanie tradycyjnych form dachów - kalenicowych, dwu lub wielospadowych, o jednokowym nachyleniu głównych połaci,
- liczba kondygnacji nadziemnych nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych (również w zabudowie zagrodowej) oraz budynków o funkcji mieszkaniowo - usługowej - do trzech, przy czym kondygnacja druga lub trzecia w formie poddasza użytkowego w dachu stromym.

USŁUGI PONADLOKALNE (U)

Należy utrzymywać i rozwijać gminne centrum administracyjno - usługowe w Jasienicy, ze szczególnym uwzględnieniem łatwej dostępności podstawowych usług dla ludności.

Centrum to powinno stanowić teren inwestycyjny dla nowych struktur centrotwórczych, takich, jak koncentracja obiektów usługowych: handlowo - gastronomicznych, administracyjnych, bankowych, telekomunikacji, zdrowia, kultury, hotelowych itp. Obiekty te winny posiadać wysokie walory użytkowe i estetyczne, przy zachowaniu skali w stosunku do obiektów historycznych.

Centra wiejskie pozostałych wsi powinny preferować rozwój usług podstawowych, związanych z zaspokojeniem lokalnych potrzeb mieszkańców oraz turystów.

W procesie przekształceń należy poprawić estetykę obiektów oraz eliminować bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych.

Nie wyznacza się terenów pod lokalizację dużych obiektów handlowych (np. pow. powyżej 2000m²). Ewentualna lokalizacja obiektów handlowych o pow. 400 m² - 2000 m² uzależniona jest od woli władz samorządowych.

Ze względu na charakter turystyczny, struktura funkcjonalna powinna zapewniać:

- zwiększenie terenów usług gastronomicznych, handlu i obsługi turystów,
- rozwój centrum administracyjnego gminy w Jasienicy,

- coraz lepszy dostęp do komunikacji publicznej,
- odpowiedni system organizacji ruchu dla samochodów osobowych uwzględniający wzmożony ruch pieszy,
- odpowiednią ilość miejsc parkingowych w bezpośrednim sąsiedztwie lub w „atrakcyjnej” odległości od terenów skoncentrowanych usług publicznych.

Rozwój usług podstawowych:

Usługi oświaty

Lokalizacja jednostek oświatowych w zakresie szkolnictwa powinna uwzględniać brak barier przestrzennych i komunikacyjnych.

Poza szkolnictwem publicznym wszystkie obiekty oświatowe należy traktować jako obiekty o swobodnej lokalizacji, przy zapewnieniu im właściwego dostępu komunikacyjnego oraz nieuciążliwego sąsiedztwa.

Usługi zdrowia

Podobnie jak w zakresie usług oświaty, dla obiektów opieki zdrowotnej zwłaszcza na szczeblu podstawowym należy likwidować bariery przestrzenne i komunikacyjne. Dopuszcza się swobodną lokalizację komercyjnych usług zdrowia.

Natomiast obiekty opieki społecznej (domy opieki społecznej dla osób starszych, domy dziecka itp.) winno się lokalizować na terenach o małej intensywności zabudowy z zapewnieniem dostępności komunikacyjnej oraz dostępem do terenów zielonych.

Usługi kultury

Działalność kulturalna - kluby, biblioteki itp., winna współdziałać z innymi formami usługowymi (np. oświatą). Należy promować przeznaczanie na potrzeby kultury obiektów zabytkowych: urządzanie pracowni rzemiosła artystycznego, galerii, wystaw, izb pamięci itp., promowanie sztuki i artystów regionu.

Ogólne wskaźniki zagospodarowania i użytkowania terenów przeznaczonych pod usługi:

- powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej maksimum 60%,
- powierzchnia biologicznie czynna - minimum 25% działki budowlanej,
- wysokość budynków - do 12,0 m

WIELKOPRZESTRZENNE TERENY USŁUGOWE (UT, US)

Ze względu na uwarunkowania terenu gminy posiadającej wysokie walory, jak również ze względów ekologicznych i ekonomicznych, funkcja turystyczna powinna być preferowana jako jedna z wiodących funkcji gminy Jasienica.

Należy dążyć do umocnienia pozycji atrakcyjnego ośrodka turystycznego, utworzenia silnego centrum obsługi ruchu turystycznego, wykorzystując korzystne połączenia komunikacyjne i położenie na szlakach turystycznych i krajoznawczych (droga ekspresowa Bielsko - Biała - Cieszyn), przez atrakcyjne tereny w pobliżu Beskidu Śląskiego.

Atrakcyjność gminy powinna zostać również poważnie wzmocniona szeroką ofertą usług gastronomicznych i handlowych w centrach usługowych - gminnym, wiejskich i przy głównych drogach.

Podstawą rozwoju turystyki wielodniowej i świątecznej jest stworzenie bazy noclegowej, która powinna uwzględniać potrzeby turystów o różnym stopniu zamożności oraz fakt nierównomiernego wykorzystania miejsc noclegowych w ciągu roku. W związku z tym hotele o zróżnicowanym standardzie i cenach powinny w okresach mniejszego ruchu turystycznego pełnić funkcję ośrodków szkoleniowych, integracyjnych, „zielonych” szkół i przedszkoli itp.

Przeznaczenie terenów (obiekty i urządzenia związane z turystyką i rekreacją):

- ośrodki wypoczynkowe,
- pensjonaty,
- hotele,
- motele,
- obiekty o funkcji rozrywkowo - gastronomicznej,

- obiekty szkoleniowo - wypoczynkowe,
- obiekty wypoczynku dzieci i młodzieży (zielone szkoły, przedszkola itp.)
- boiska sportowe,
- korty tenisowe,
- baseny kąpielowe,
- hale sportowe
- inne obiekty i urządzenia związane z funkcją sportu - jeździectwo, kolarstwo,
- obiekty zaplecza socjalnego, sanitarnego i technicznego,
- widownie, amfiteatry,
- niewielkie obiekty handlowe i gastronomiczne dla obsługi funkcji,
- zieleni urządzonej i obiekty małej architektury,
- urządzenia obsługi komunikacji - drogi, parkingi itp.,
- ścieżki rowerowe i spacerowe,
- obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej dla potrzeb lokalnych.

TERENY PRZEMYSŁOWE, SKŁADOWE, GOSPODARCZE I OBSŁUGOWE (PG)

Na terenie gminy przewiduje się realizację obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, często lokalizowanych łącznie z obiektami handlowo - usługowymi, na terenach skoncentrowanych głównie wzdłuż ważniejszych dróg (krajowa, powiatowe).

Szczególny nacisk powinien być położony na:

- przekształcanie funkcji i formy istniejącego zainwestowania,
- intensyfikację wykorzystania przestrzeni,
- adaptację obiektów mieszkalnych na funkcje usługowe lub produkcyjne,
- likwidację negatywnego oddziaływania na środowisko,
- wprowadzanie zieleni izolacyjnej i ozdobnej,
- ochronę terenów mieszkaniowych i rolniczych przed skutkami oddziaływania lokalizowanych inwestycji.

Należy więc kierunkować rozwój na lokalizację inwestycji nowoczesnych, wysokich technologii. Lokalizację inwestycji uciążliwych, wymagających sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, dopuszcza się w strefie oddziaływania drogi krajowej i dróg powiatowych. Lokalizację obiektów uciążliwych w innych terenach uzależnia się od wykonania analiz (raportu) stwierdzających brak negatywnego oddziaływania na środowisko.

Przeznaczenie terenów (obiekty i urządzenia) :

- produkcyjne,
- składy, magazyny,
- usługowe,
- rzemiosła i wytwórczości,
- obsługi rolnictwa,
- urządzenia komunikacji - drogi, zespoły parkingowe,
- urządzenia infrastruktury technicznej,
- dopuszczenie zabudowy mieszkalnej, związanej z lokalizacją miejsc pracy, jeśli nie narusza to przepisów odrębnych.

Preferencje kształtowania formy architektonicznej zabudowy:

- w przypadku rozbudowy, przebudowy lub nadbudowy istniejących budynków oraz w przypadku pojedynczych uzupełnień istniejącej zabudowy dopuszcza się indywidualne określenie wskaźników, nawiązujące do sąsiedniej zabudowy,
- dla budynków nowych wskazuje się stosowanie dachów płaskich, dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci od 0° do 30°.

VI.4.2. Funkcje i sposoby użytkowania terenów (wskazniki zagospodarowania)

SYMBOL	FUNKCJA, RODZAJ ZABUDOWY	ustalenia główne	ustalenia dodatkowe
	MIESZKANIOWA		
MN	Zabudowa jednorodzinna intensywna	<ol style="list-style-type: none"> 1. układ zabudowy: wolnostojąca, bliźniacza lub szeregowa; 2. wskaźniki wykorzystania terenu dla nowej zabudowy: <ul style="list-style-type: none"> • powierzchnia nowo wydzielanych działek - min. 800 m² - dla zabudowy jednorodzinnej, wolnostojącej i min. 1200 m² dla zabudowy mieszkaniowo - usługowej lub usługowej; • powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej - maksimum 30% dla zabudowy jednorodzinnej i 40% dla zabudowy mieszkaniowo - usługowej; • udział powierzchni biologicznie czynnej - minimum 50% dla budowlanej, jednorodzinnej; • maksymalna wysokość budynków - 10 m 	<ul style="list-style-type: none"> • dopuszcza się utrzymanie zabudowy zagrodowej i prowadzenie działalności rolniczej, ogrodniczej lub wydzielanie obszarów dla tych funkcji w liniach rozgraniczających w planie miejscowym; • dopuszcza się lokalizację obiektów usług nieuciążliwych wolnostojących i wbudowanych jako funkcji towarzyszącej (powierzchnia usług wbudowanych - maksymalnie 30% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego)
MW	Zabudowa wielorodzinna	<ol style="list-style-type: none"> 1. układ zabudowy: wielorodzinna, wolnostojąca 2. wskaźniki wykorzystania terenu dla nowej zabudowy: <ul style="list-style-type: none"> • powierzchnia nowo wydzielanych działek - min. 2000 m² • powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej - maksimum 40% • udział powierzchni biologicznie czynnej - minimum 40% dla budowlanej; • maksymalna wysokość budynków - 12 m 	<ul style="list-style-type: none"> • usługi dopuszcza się w zakresie podstawowym jako usługi towarzyszące zabudowie wielorodzinnej
MM	Zabudowa mieszkaniowa ekskluzywna i rezydencjalna, w tym: <ul style="list-style-type: none"> • zabudowa jednorodzinna i zagrodowa • wydzielone tereny zabudowy rezydencjalnej • wydzielone tereny zabudowy rezydencjalnej i pensjonatowej 	<ol style="list-style-type: none"> 1. układ zabudowy: wolnostojąca; 2. wskaźniki wykorzystania terenu dla nowej zabudowy: <ul style="list-style-type: none"> • powierzchnia nowo wydzielanych działek - min. 2000 m² dla zabudowy rezydencjalnej i zagrodowej oraz 1500 m² dla zabudowy pensjonatowej; • powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej - maksimum 30% w zabudowie rezydencjalnej i pensjonatowej oraz 40% w zabudowie zagrodowej; • udział powierzchni biologicznie czynnej - minimum 60% dla budowlanej w zabudowie rezydencjalnej i pensjonatowej oraz 30% w zabudowie zagrodowej; • maksymalna wysokość budynków - 12 m 	<ul style="list-style-type: none"> • dopuszcza się prowadzenie działalności rolniczej, ogrodniczej lub wydzielanie obszarów dla tych funkcji w liniach rozgraniczających w planie miejscowym; • dopuszcza się lokalizację obiektów usług nieuciążliwych wolnostojących i wbudowanych jako funkcji towarzyszącej (powierzchnia usług wbudowanych - maksymalnie 30% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego)

	USŁUGOWA		
U	tereny usług ponadlokalnych	<ul style="list-style-type: none"> • zaleca się formę zabudowy dopasowaną do charakteru zabudowy mieszkaniowej, - maksymalna wysokość budynków - 12 m • dopuszcza się zabudowę w postaci wolnostojących obiektów halowych tylko w uzasadnionych wypadkach przy zachowaniu szczególnej dbałości o formę - maksymalna wysokość budynków - 12 m • wysokość budynków - maks. wysokość - 12 m • dopuszcza się zabudowę w postaci wolnostojących obiektów halowych przy zachowaniu szczególnej dbałości o formę elewacji • realizacja zabudowy o funkcji wypoczynkowo-turystycznej w formie zorganizowanych kompleksów, uwzględniających wartości przyrodnicze i krajoobrazowe terenu 	<ul style="list-style-type: none"> • usługi nieuciążliwe zlokalizowane w sąsiedztwie terenów mieszkaniowych • w uzasadnionych przypadkach możliwość przekształcenia lub wprowadzenia funkcji mieszkaniowej • zaleca się budowę obiektów sportowo-rekreacyjnych wraz z budynekami zaplecza • zakaz realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej
US, UT	właściwe przestrzenie terenów usługowe		
	PRODUKCYJNO-USŁUGOWA		
PG	tereny przemysłowe, składowe, gospodarcze i usługowe (produkcyjno-usługowe)	<ul style="list-style-type: none"> • możliwość zachowania obecnych wskaźników powierzchniowych i wysokościowych • udział powierzchni biologicznie czynnej powinien wynosić nie mniej niż 5% powierzchni nieruchomości • wysokość nowej zabudowy - maksymalna wysokość budynków - 15 m, dopuszcza się przekroczenie tej wysokości w przypadkach wymuszonych względami technologicznymi (np. przy lokalizacji masztów i wież) • dopuszcza się zabudowę w postaci wolnostojących obiektów halowych przy zachowaniu szczególnej dbałości o formę elewacji • zachowuje się istniejące, a także dopuszcza małe tereny zielone, inwestowane drobna działalnością wytwórczą, w tym hodowlaną, rolniczą i ogrodnictwem • dla projektowanych terenów położonych w granicach obszaru Natura 2000 ustala się odrębne wskaźniki: <ul style="list-style-type: none"> - udział powierzchni biologicznie czynnej minimum 35% powierzchni nieruchomości - maksymalna wysokość nowej zabudowy - 12 m 	<ul style="list-style-type: none"> • zakaz realizacji zabudowy mieszkaniowej nie związanej z podstawową funkcją terenu

VI.5. Tereny do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i innego typu opracowaniami specjalistycznymi

1. Dla niżej wymienionych terenów ustanawia się obowiązek sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Ustalenia te nie wykluczają możliwości sporządzenia tego typu planów i dla innych obszarów, o ile wystąpi taka potrzeba w trakcie realizacji programu rozwoju gminy.

2. Planami miejscowymi należy objąć w pierwszej kolejności tereny:

- wyznaczone dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej,
- wyznaczonych ze względu na istniejące uwarunkowania,
- przewidziane do zorganizowanej działalności inwestycyjnej,
- wyznaczone do realizacji lokalnych celów publicznych.

3. Wykaz terenów, dla których ustala się obowiązek sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Poniższy wykaz sporządzony w układzie porządkowym według oznaczeń na planszy w skali 1:10.000, nie przesądza on o kolejności uruchamiania poszczególnych planów miejscowych.

1. Na dzień uchwalenia niniejszej zmiany Studium w Gminie Jasienica obowiązują następujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, sporządzone dla poszczególnych sołectw w granicach administracyjnych i pokrywających w całości obszar gminy:

- 1/ • sołectwo Jasienica - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVII/263/2005 z dnia 24 lutego 2005r. - opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 64, poz. 1661 z dnia 23 maja 2005r.

- Jasienica (fragmenty) - zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy nr VI/42/2007 z dnia 28 lutego 2007r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 85, poz. 1748 z dnia 16 maja 2007r.

- 2/ • sołectwo Mazańcowice - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVII/261/2005 z dnia 24 lutego 2005r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 45, poz. 1237 z dnia 19 kwietnia 2005r.

- Mazańcowice (fragmenty) - zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy nr VI/50/2007 z dnia 28 lutego 2007r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 85, poz. 1754 z dnia 16 maja 2007r.

- 3/ • sołectwo Biery - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVI/245/2005 z dnia 27 stycznia 2005r. opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 31, poz. 848 z dnia 22 marca 2005r.

- Biery (fragmenty) - zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy nr VI/40/2007 z dnia 28 lutego 2007r., opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 85, poz. 1746 z dnia 16 maja 2007r.

- 4/ • sołectwo Łazy - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVI/248/2005 z dnia 27 stycznia 2005r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 64, poz. 1660 z dnia 23 maja 2005r.

- Łazy (fragmenty) - zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy nr VI/44/2007 z dnia 28 lutego 2007r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 85, poz. 1750 z dnia 16 maja 2007r.

- 5/ • sołectwo Międzyrzecze Góme - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVII/257/2005 z dnia 24 lutego 2005r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 45, poz. 1233 z dnia 19 kwietnia 2005r.

- Międzyrzecze Góme (fragmenty) - zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy nr VI/46/2007 z dnia 28 lutego 2007r., opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 67, poz. 1394 z dnia 18 kwietnia 2007r.

- 6/ • sołectwo Rudzica - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVII/262/2005 z dnia 24 lutego 2005r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 45, poz. 1238 z dnia 19 kwietnia 2005r.
- Rudzica (fragmenty) - zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy nr VI/47/2007 z dnia 28 lutego 2007r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 85, poz. 1751 z dnia 16 maja 2007r.
- 7/ • sołectwo Wieszczęta - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVII/260/2005 z dnia 24 lutego 2005r. opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 45, poz. 1236 z dnia 19 kwietnia 2005r.
- Wieszczęta (fragmenty) - zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy nr VI/49/2007 z dnia 28 lutego 2007r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 85, poz. 1753 z dnia 16 maja 2007r.
- 8/ • sołectwo Landek - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVI/247/2005 z dnia 27 stycznia 2005r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 31, poz. 850 z dnia 22 marca 2005r.
- Landek (fragmenty) - zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy nr VI/43/2007 z dnia 28 lutego 2007r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 85, poz. 1749 z dnia 16 maja 2007r.
- 9/ • sołectwo Grodziec - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XLIV/461/2006 z dnia 26 października 2006r. opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 145, poz. 4192 z dnia 08 grudnia 2006r.
- 10/ • sołectwo Bielowicko - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVI/244/2005 z dnia 27 stycznia 2005r. opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 31, poz. 847 z dnia 22 marca 2005r.
- Bielowicko (fragmenty) - zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy nr VI/39/2007 z dnia 28 lutego 2007r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 85, poz. 1745 z dnia 16 maja 2007r.
- 11/ • sołectwo Iłownica - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVI/246/2005 z dnia 27 stycznia 2005r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 31, poz. 849 z dnia 22 marca 2005r.
- Iłownica (fragmenty) - zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy nr VI/41/2007 z dnia 28 lutego 2007r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 85, poz. 1747 z dnia 16 maja 2007r.
- 12/ • sołectwo Międzyrzecze Dolne - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVI/249/2005 z dnia 27 stycznia 2005r. opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 31, poz. 851 z dnia 22 marca 2005r.
- Międzyrzecze Dolne (fragmenty) - zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy nr VI/45/2007 z dnia 28 lutego 2007r., opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 67, poz. 1393 z dnia 18 kwietnia 2007r.
- 13/ • sołectwo Roztropice - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVII/258/2005 z dnia 24 lutego 2005r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 45, poz. 1234 z dnia 19 kwietnia 2005r.
- 14/ • sołectwo Świętoszówka - zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy nr XXVII/259/2005 z dnia 24 lutego 2005r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 45, poz. 1235 z dnia 19 kwietnia 2005r.
- Świętoszówka (fragmenty) - zatwierdzone Uchwałą Rady Gminy nr VI/48/2007 z dnia 28 lutego 2007r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego Nr 85, poz. 1752 z dnia 16 maja 2007r.

2. Obligatoryjnie, zgodnie z obowiązującym prawem, opracowanie planów miejscowych konieczne jest dla obszarów

- wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości
- innych obszarów wymagających opracowania planów miejscowych z uwagi na przepisy odrębne (np. dla terenów przeznaczonych pod zalesienie lub obszarów, na których utworzono park kulturowy).

3. Wskazuje się obszary, dla których potrzeba sporządzenia planów wynika z ustaleń zmiany Studium. Dotyczy to obszarów przewidzianych dla realizacji „zadań strategicznych” przyjętych w Strategii Rozwoju Gminy Jasienica na lata 2008 – 2012.

Są to następujące zadania i obszary:

Lp. nr zadania	Lokalizacja	Nazwa/Dominująca funkcja terenu
1	Mazańcowice	Osiedle rezydencjonalne Mazańcowice-Kępa
2	Międzyrzecze Górne	Zespół przemysłowo-gospodarczy „Rudawka”
3	Jasienica/Międzyrzecze Górne	Dzielnica produkcyjno - usługowa „Farzyna”
4	Jasienica	Osiedle mieszkaniowe „Międzyrzeczka”
5	Jasienica	Centrum usługowo-dyspozycyjne gminy
6	Jasienica	Zespół usługowo-logistyczny
7	Jasienica	Zespół usługowy „Cieszyńska”
8	Jasienica	Osiedle mieszkaniowe „Polna”
9	Jasienica	Zespół przemysłowy „Meble”
10	Jasienica	Centrum usługowe „Topolowa”
11	Jasienica	Zespół mieszkaniowo - usługowy „Begonia”
12	Jasienica	Dzielnica magazynowa „Stacja”
13	Grodziec	Osiedle rezydencjonalne i pensjonatowe
14	Grodziec	Zespół mieszkaniowo - usługowy Kasztanowa - Bielska
15	Grodziec	Centrum konferencyjno-turystyczne „Grodziec”
16	Roztropice	Zespół przemysłowy „Roztropice”
17	Jasienica	Tereny przemysłowe - Pilch
18	Jasienica	Zespół produkcyjno-usługowy
19	Międzyrzecze Górne	Zespół produkcyjno-usługowy
20	Międzyrzecze Górne	Zespół produkcyjno-usługowy „Międzyrzecze”
21	Międzyrzecze Górne	Hippiczny ośrodek rekreacyjny
22	Międzyrzecze Górne	Osiedle mieszkaniowe
23	Jasienica	Gminne Centrum Kultury i Sportu
24	Międzyrzecze Górne	Zbiornik przeciwpowodziowy „Międzyrzecze”
25	Międzyrzecze Górne	Zespół przemysłowo-gospodarczy
26	Rudzica	Zespół produkcyjno-usługowy
27	Rudzica	Zespół produkcyjno-usługowy
28	Rudzica	Zespół mieszkaniowo-usługowy
29	Rudzica	Zespół mieszkaniowo-usługowy
30	Międzyrzecze Dolne	Zespół produkcyjno-usługowy
31	Międzyrzecze Dolne	Osiedle mieszkaniowe
32	Mazańcowice	Zespół usługowy

33	Grodziec	Zespół mieszkaniowo-usługowy
34	Międzyrzecze Górne	Ośrodek wypoczynku nad zbiornikiem „Międzyrzecze”
35	Międzyrzecze Górne	Osiedle mieszkaniowe
36	Międzyrzecze Górne	Osiedle mieszkaniowe
37	Mazańcowice	Osiedle rezydencjonalne Mazańcowice-Balkan Koplecki
39	Bielowicko	Baza agroturystyczna
40	Bielowicko	Osiedle mieszkaniowe
41	Rudzica	Osiedle mieszkaniowe
42	Rudzica	Zespół usługowy
43	Rudzica	Osiedle mieszkaniowe
44	Rudzica	Zespół produkcyjno-usługowy

Dla wymienionych planów w zależności od potrzeb należy sporządzić wymagane wnioski dotyczące zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych odpowiednio na cele rolnicze i leśne.

W odniesieniu do wyznaczonych powyżej obszarów dopuszcza się możliwość sukcesywnego (etapowego) „pokrywania” miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Wskazanie w ustaleniach „Studium...” obszarów wymagających sporządzenia planów miejscowych nie wyklucza możliwości opracowania planów dla innych terenów w granicach administracyjnych Gminy Jasienica.

4. Zgodnie z przepisami odrębnymi (ustawa o ochronie przyrody) obszary chronione położone w granicach gminy wymagają opracowania, przez odpowiednie organy, planów ochrony - w tym planu ochrony obszaru „Natura 2000” wyznaczonego na terenie gminy. Ustalenia planów ochrony winny być uwzględnione w planach miejscowych.

4. Dla niżej wymienionych terenów przedstawionych na rysunku STUDIUM uznaje się za pożądane wykonanie opracowań studialnych określających zasady i formy ich zagospodarowania w formie koncepcji programowo-przestrzennych.

Oznaczenie terenu na-planszy	Położenie w sołectwie	Dominująca funkcja terenu
A	Grodziec	rekreacyjno-sportowa
B	Jasienica	usługowa
C	Międzyrzecze Górne	rekreacyjno-sportowa
D	Międzyrzecze Górne	zbiornik retencyjny wraz z ośrodkiem przyrodniczym

5. Ze względu na zasięg terenowy oraz położenie w granicach obszaru Natura 2000 „Dolina Górnego Wisły” dla projektowanego zadania (obszaru) nr 30 „Zespół produkcyjno-usługowy” w Międzyrzecz Dolnym ustala się następujące warunki:

- 1/ planowane w obszarze przedsięwzięcia nie mogą znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000,
- 2/ w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru należy uwzględnić odpowiednią powierzchnię biologicznie czynną gwarantującą zachowanie istniejących siedlisk i gatunków będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000.

BIBLIOGRAFIA

1. „Atlas zasobów, walorów i zagrożeń środowiska geograficznego Polski”, Polska Akademia Nauk Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania, Warszawa 1994.
2. Decyzja 142/96 Urzędu Wojewódzkiego w Bielsku-Białej dotycząca koncesji na eksploatację kruszywa naturalnego w Międzyrzeczu Górnym.
3. Edukacja środowiska a kształtowanie świadomości ekologicznej społeczeństwa cz. I i cz. II - Pilica, Burchard J., Nalewajko J., Magazyn Edukacyjno - Ekologiczny nr 7, 8, 9. Agencja Wydawnicza „PILICA”, Tomaszów Maz. 1997.
4. Geografia Polski, Mezoregiony fizyczno - geograficzne, Kondracki J., Wyd. Naukowe PWN, Warszawa.
5. Gminy w Polsce w 1996 r., Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 1998.
6. Gospodarka nieruchomościami, zagospodarowanie przestrzeni i prawo budowlane, Zeszyt 6, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Warszawa 1999.
7. Informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy Jasienica za I półrocze 1998 roku.
8. Informacja Urzędu Gminy o stanie zaludnienia poszczególnych sołectw w latach 1991-1998.
9. Informacja Urzędu Gminy o stanie zabudowy (ilość domów w sołectwach), 1999.
10. „Jak budować program ekorozwoju w gminie wiejskiej”. Poradnik dla gmin i organizacji pozarządowych. Projekt sieci demokratycznej, Irena Krukowska - Szopa i Andrzej Ruszlewski, Jelenia Góra - Legnica 1998.
11. „Jasienica - miesięcznik lokalnej gminy”.
12. „Jasienica - plan gminy”, skala 1:17500, Art. Graf Studio, Bielsko-Biała, 1998.
13. Kanalizacja gminy Jasienica - Koncepcja inwestycyjno - ekonomiczna odprowadzania i oczyszczania ścieków z terenu gminy Jasienica położonego w zlewni rzeki Wapienicy i Jasienicy”, projektant mgr inż. Joanna Cios, Firma inżynierska „All - CON” Sp z o. o. Bielsko-Biała, grudzień 1998.
14. Klasyfikacja gmin pod względem występowania zagrożeń środowiska (weryfikacja obszarów ekologicznego zagrożenia). Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Warszawa 1995.
15. Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET - POLSKA, IUCN - Program Europy, Liro red 1995 - Fundacja IUCN Poland, Warszawa 1995
16. Koncepcja polityki przestrzennego zagospodarowania kraju Polska 2000 Plus - Raporty 1, 2, 3. Centralny Urząd Planowania (pod kierunkiem prof dr. hab. inż. arch. Jerzego Kołodziejskiego), Warszawa 1995.
17. Koncepcja polityki przestrzennego zagospodarowania kraju Polska 2000 Plus - Makroregionalne konferencje konsultacyjne, Centralny Urząd Planowania Warszawa 1995
18. *Koncepcja polityki przestrzennego zagospodarowania kraju - Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.07.2001 r. (MP Nr 26, poz. 432).*
19. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, 1997.
20. Mapa obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony 1:500 000. redaktor AS. Kleczkowski.
21. Mapa sytuacyjno-wysokościowa Jasienica 1:10.000.
22. Miejscowy perspektywiczny plan ogólny zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica. Przedsiębiorstwo „Probus” Sp. z o.o., Bielsko Biała, Główny projektant mgr inż. arch. Eugeniusz Popek, pozostały zespół autorski: mgr Janina Truszyńska, mgr inż. Janusz Książek mgr inż. Stefan Cebo, inż. Jan Niesyt, mgr inż. Zdzisław Traczewski, mgr inż. Eugeniusz Sawicki, mgr inż. Zygmunt Wyroba.
23. Nowa Karta Ateńska 1998 - Zasady planowania miast przyjęte przez Europejską Radę Urbanistów, Towarzystwo Urbanistów Polskich, Warszawa 1998.
24. Nowy podział kompetencji i zadań w administracji rządowej i samorządzie terytorialnym - stan prawny na dzień 1 stycznia 1999 roku - Zeszyt 2, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Warszawa, styczeń - luty 1999.
25. Obwieszczenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 21 marca 1994 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy dla ratowania środowiska (Dz.U. Nr 49, poz. 196).
26. Objasnienia mapy obszarów Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony 1:500.000, Kleczkowski A S, Instytut Hydrogeologii i Geologii Inżynierskiej AGH, Kraków, 1990.

27. Pismo Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast do Wojewodów z dnia 26.06.1998 r. znak GP-5/2-56/JK/98/281 w sprawie roli planowania przestrzennego w ograniczaniu wpływu powodzi na wielkość i rozmiary powodowanych przez nią strat.
28. Pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach Zamiejscowego Oddziału Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Bielsku Białej z 12 maja 1999 roku w związku z przystąpieniem do opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica.
29. Pismo Służby Ochrony Zabytków w Katowicach Oddział Zamiejscowy Bielsko Biała z 26 kwietnia 1999 roku w sprawie opinii konserwatorskiej do Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica.
30. Pismo Zarządu Województwa Śląskiego z 11 maja 1999 roku przekazujące informacje sporządzone w oparciu o materiały planistyczne do STUDIUM zagospodarowania przestrzennego województwa bielskiego.
31. *Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego. Marszałek Województwa Śląskiego, Katowice 2004 r. (Dz.U. Woj. Śląskiego Nr 68, poz. 2049 z 27.07.2004 r.)*
32. Podstawowe dane o gminach i województwie - Samorząd Województwa Bielskiego, Urząd Statystyczny. Sejmik Samorządowy Województwa Bielskiego, Bielsko-Biała, październik 1998.
33. Porozumienie w sprawie gospodarki odpadami Urzędu Gminy, 1998.
34. Pół wieku Instytutu Zootechniki - Zootechnicznego Zakładu Doświadczalnego w Grodźcu Śląskim 1946-1996, Zootechniczny Zakład Doświadczalny w Grodźcu Śląskim, Grodziec Śląski 1997.
35. Program ochrony środowiska województwa bielskiego do roku 2015. Urząd Wojewódzki Bielsko-Biała, 1996.
36. „Prognoza skutków wpływu zmian ustaleń miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego na środowisko przyrodnicze dla sołectwa Mazańcowice w gminie Jasienica”, mgr inż. Barbara Łatkiewicz - rzeczoznawca Bielsko-Biała czerwiec 1998.
37. „Projekt - karty internetowe gminy Jasienica”. autor stron Piotr Koliber. 1999.
38. Przyrodnicze kryteria gospodarki przestrzennej w świetle ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z 1994 roku. Kozłowski S., Warszawa 1995.
39. Rejestr tworów przyrody poddanych pod ochronę, Dział B, Pomniki Przyrody - Gmina Jasienica
40. Rocznik Statystyczny Głównego Urzędu Statystycznego, 1997.
41. Rocznik Statystyczny Województwa Bielskiego, Urząd Statystyczny w Bielsku - Białej, 1998.
42. Rozporządzenie Rady Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 11.08.1998r. w sprawie szczegółowych zasad ochrony przed promieniowaniem szkodliwym dla ludzi i środowiska, dopuszczalnych poziomów promieniowania jakie mogą występować w środowisku oraz wymagań obowiązujących przy wykonywaniu pomiarów kontrolnych promieniowania (Dz.U. Nr 107, poz. 676).
43. Rozporządzenie MOŚZNiL z dnia 12.02.1990 roku w sprawie ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem (Dziennik Ustaw RP Nr 15, poz. 92).
44. Rozporządzenie Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 14.11.1995r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe (Dz.U. Nr 139 z 1995. poz. 686).
45. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 43, poz. 430).
46. Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie utworzenia powiatów z 7 sierpnia 1996 roku (Dz.U. Nr 103, poz. 632).
47. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 stycznia 1996 roku w sprawie ustalenia sieci autostrad i dróg ekspresowych (Dz.U. Nr 12, poz. 63).
48. „Stan, ruch naturalny i wędrownikowy ludności w III kwartale 1998 roku”. Główny Urząd Statystyczny Departament Badań Demograficznych. Tabela bilansowa.
49. ~~„Strategia rozwoju Gminy Jasienica (projekt)”, Zarząd Gminy Jasienica, zespół autorski mgr inż. Krzysztof Karski, autor kierujący, mgr Kazimierz Bald, mgr inż. arch. Ewa Krakowska, mgr inż. Mieczysław Żabicki, 1999.~~
49. *Strategia Rozwoju Gminy Jasienica na lata 2008-2012, Wójt Gminy Jasienica, Zespół autorski mgr inż. arch. Zygmunt Miętus – główny projektant, mgr Alicja Borowicz, Tomasz Miętus, 2008.*

50. „Strategia wdrażania krajowej sieci ekologicznej ECONET-POLSKA praca zbiorowa pod redakcją Anny Liro. Fundacja IUCN Poland. Warszawa 1998.
51. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy -przewodnik metodyczny Praca zbiorowa pod redakcją dr hab. inż. arch. prof. IGPK Zygmunta Ziobrowskiego. Ministerstwo Budownictwa. Gospodarki Przestrzennej, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Oddział w Krakowie, Kraków 1996.
52. Studium zagospodarowania przestrzennego województwa - poradnik metodyczny. Praca zbiorowa pod redakcją mgr Kazimierza Balda. Wydawnictwo. Towarzystwo Urbanistów Polskich. Zarząd Główny, Warszawa 1996, pod egidą Ministerstwa Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa -Departament Urbanistyki i Gospodarki Miejskiej.
53. 52 Uchwała Rady Gminy w Jasienicy Nr XII/74/91 z dnia 29 sierpnia 1991 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica.
54. Uchwała Nr XXIX/189/98 Rady Gminy w Jasienicy z dnia 23 kwietnia 1998 roku w sprawie zmian miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica w sołectwie Międzyrzecze Górne - ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Bielskiego Nr 8. poz. 101 z dnia 29 maja 1998 r.
55. Uchwała Nr XXIX/188/98 Rady Gminy w Jasienicy z dnia 23 kwietnia 1998 roku w sprawie zmian miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica w sołectwie Rudzica ogłoszona w Dzienniku Urzędowy Województwa Bielskiego Nr 8, poz. 100 z dnia 29 maja 1998 r.
56. Uchwała Nr XXX/197/98 Rady Gminy w Jasienicy z 28 maja 1998 roku w sprawie założenia Stowarzyszenia Rozwoju i Współpracy Regionalnej „OLZA” z siedzibą w Cieszynie.
57. Uchwała Nr XXXI/205/98 Rady Gminy w Jasienicy z dnia 18 czerwca 1998 roku dotycząca zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica w sołectwie Mazańcowice ogłoszona w dzienniku Urzędowym Województwa Bielskiego Nr 13 z dnia 17 sierpnia 1998 r.
58. Ustawa o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 roku (Dz. U. Nr 115, poz. 741).
59. Ustawa o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U Nr 13 z 1996r . poz. 74 wraz ze zmianami Dz U. Nr 162 z 1998r. poz. 1126).
60. Ustawa o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa z 24 lipca 1998 roku (Dz.U. Nr 96, poz. 603).
61. Ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym z 7 lipca 1994 roku (tekst jednolity: Dz. U. Nr 15 z 1999 r , poz. 13).
62. *Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 roku (Dz. U. Nr 80 z 2004 r. poz. 717)*
63. *Ustawa z dnia 16 października 1991 roku o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114. poz. 492)*
63. *Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92. poz. 880 z późn. zm.)*
64. Ustawa Prawo energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 r (Dz. U. Nr 54, poz. 348 z późn. zm.) wraz z przepisami wykonawczymi
65. Wydruki z rejestrów REGON - Urząd Gminy w Jasienicy, 1999.
66. Wypowiedzi w ramach dyskusji makroregionalnych 1995 w „Koncepcja polityki przestrzennego zagospodarowania kraju. Makroregionalne Konferencje Konsultacyjne”. Warszawa 1995 r. Jan Kohut - Firma Inżynieryjna „All - CON” w Bielsku Białej. Andrzej Melzer - Firma Inżynieryjna „ALL - CON” w Bielsku Białej. Eugeniusz Popek - Towarzystwo Urbanistów Polskich w Bielsku Białej.
67. Wytyczne archeologiczno-konserwatorskie, Śląski Wojewódzki Oddział Służby Ochrony Zabytków w Katowicach. Oddział Zamiejscowy w Bielsku-Białej, 27.04.1999 w sprawie „Studium zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica”.
68. ~~„Założenia metodyczne i organizacyjne planowania regionalnego” Kazimierz Bald – Spółka „Teren” Łódź (wypowiedź w pracy zbiorowej, kierownik tematu Józef Zygmunt Ziobrowski), Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Kraków 1998.~~
68. *Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62. poz. 627 z późn. zm.)*
69. *Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenie oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.)*

ANEKSY

GMINA JASZENICA - WYKAZ OBIEKTÓW CHRONIONYCH

na podstawie ustawy z dnia 23.07.2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami
(Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późniejszymi zmianami)

- Obiekty zabytkowe wpisane do Rejestru Zabytków (nieruchomych) prowadzonego przez Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach – Delegatura w Bielsku-Białej

1. BIEŁOWICKO

Kościół św. Wawrzyńca drewniany z XVIII w., rej. A-139/76 i cmentarz rzymsko - katolicki

2. GRODZIEC

Zespół zamkowo - parkowy XVII w., rej. A-141/76

Plebania kościoła mur., ok. 1910 r., wł. Parafia, rej. A-142/76

Oficyny zamkowe, rej. A-143/76

Mostek kamienny w zespole zamkowo - parkowym z XIX w., rej. A-576/88

3. IŁOWNICA

Dwór mur., ok. 1690 r., rej. A-146/76

4. JASZENICA

Kościół parafialny pw. Św. Jerzego, mur., 1887r., rej. A-147/76

Plebania par. pw. Św. Jerzego, mur., ok. 1929 r., rej. A-148/76

Budynek mieszkalny nr 125 mur., ok. 1890 r., rej. A-149/76

Kościół ewangelicko - augsburski, mur., 1891r., rej. A-453/86

5. MAZAŃCOWICE

Budynek miesz. nr 10, mur., 1843 r., rej. A-162/76

Budynek miesz. nr 69 mur., XIX w., rej. A-163/76 (nie istnieje - spalony)

6. MIĘDZYRZECZE GÓRNE

Budynek miesz. nr 21, mur., XIX w., rej. A-167/76

Budynek miesz. nr 36, mur., ok. 1890 r., rej. A-168/76 (nie istnieje)

Stodoła drewniana przy nr 42, XVIII w., rej. A-166/76

Budynek miesz. nr 62, mur., 1880 r., rej. A-165/76

Budynek miesz. nr 143, drewn., XVIII w., rej. A-172/76

Budynek miesz. nr 168, mur., XIX w., rej. A-171/76

Budynek miesz. nr 53, mur., poł. XIX w., rej. A-169/76

Kościół p.w. Św. Marcina, drewn., 1526 r., rej. A-164/76 (spalony)

7. MIĘDZYRZECZE DOLNE

Budynek miesz. nr 59, 1842 r., rej. A-170/76

8. RUDZICA

Zespół dworsko - parkowy, nr rej. A-175/76

Kościół parafialny p.w. J. Chrzciciela, mur. XVIII w., nr rej. A-173/76

Plebania, nr rej. A-174/76

GMINA JASZENICA - WYKAZ OBIEKTÓW CHRONIONYCH

na podstawie ustawy z dnia 23.07.2003 r., o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami
(Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późniejszymi zmianami)

- Obiekty zabytkowe wpisane do Ewidencji Zabytków (nieruchomych) prowadzonego przez Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach – Delegatura w Bielsku-Białej

1. BIELOWICKO

a/ Obiekty:

- 0/ Krzyż
- 1/ Budynek szkoły, mur., ok. 1920 r. - obecnie przedszkole
- 2/ Budynek nr 1, mur., ok. 1890 r., wł. Pachowski
- 3/ Budynek nr 3, mur., ok. 1890 r. + stodoła mur., ok. 1900 r., wł. Gruszka
- 4/ Budynek nr 4, mur. ok. 1890 r., wł. Kobaczka
- 5/ Budynek nr 6, mur., 1890 r., wł. Heczko
- 6/ Budynek nr 7, mur., 1900 r. + stodoła, wł. Chodyn
- 7/ Budynek nr 9, mur., ok. 1880 r., wł. Madejczyk
- 8/ Budynek nr 11, ok. 1920 r., wł. Makowicz
- 9/ Budynek nr 15, mur. ok. 1920 r. wł. Michnik
- 10/ Budynek nr 16, mur., ok. 1920 r., wł. Rak - nie istnieje
- 11/ Budynek nr 18, mur, ok. 1928 r., wł. Szlak
- 12/ Budynek nr 26, mur. ok. 1890 r., wł. Kuś
- 13/ Budynek nr 59, mur., 1914 r.
- 14/ Stodoła przy nr 93, mur., ok. 1910 r., wł. Kobaczka Zofia
- 15/ Budynek nr 10, mur, ok. 1920 r., wł. Kryps
- 16/ Stodoła przy bud. 105, mur., ok. 1920 r. - nie istnieje
- 17/ Cmentarz parafialny

b/ Stanowiska archeologiczne:

- 0/ stanowisko nr 1, obszar AZP 107-46, powierzchnia 0,5 ha
- 1/ stanowisko nr 2, obszar AZP 107-46, powierzchnia 0,5 ha
- 2/ stanowisko nr 3, obszar AZP 107-46, powierzchnia 1,0 ha
- 3/ stanowisko nr 4, obszar AZP 107-46, powierzchnia 0,5 ha
- 4/ stanowisko nr 2, obszar AZP 107-46 (przechodzi z terenu Kowale - gm. Skoczów), powierzchnia 5,0 ha.

2. BIERY

a/ Obiekty:

- 1/ Kościół parafialny p.w. NMP mur. ok. 1910 r.
- 2/ Budynek mieszk. nr 16 mur. ok. 1880 r., wł. Rak
- 3/ Budynek mieszk. nr 25 mur. 1890 r., wł. Wach
- 4/ Budynek mieszk. nr 35 - 1890 r. - nie istnieje

b/ Stanowiska archeologiczne:

- 1/ stanowisko nr 1, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha
- 2/ stanowisko nr 2, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha
- 3/ stanowisko nr 3, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha

3. GRODZIEC

a/ Obiekty:

- 1/ Kościół rzym.-kat. p.w. św. Bartłomieja, mur., 1910 r. i obora plebańska nr 12, mur., poł. XIX w.
- 2/ Cmentarz rzym.-kat. parafialny

- 3/ Kamień nagrobny na cmentarzu koło ruin kościoła, pocz. XIX w.
- 4/ Krzyż kam. koło kościoła parafialnego, 1920 r.
- 5/ Dom zajazd, mur., 1 ćw. XX w.
- 6/ Remiza, mur, 1 ćw. XX w., wł. OSP
- 7/ Budynek szkoły, mur., ok. 1912 r., wł. Wydział Oświaty
- 8/ Dom nr 12, mur., 1870 r., wł. Słowiok
- 9/ Dom nr 15, mur., 1870 r., wł. Urząd Gminy
- 10/ Młyn nr 39, mur, 2 poł. XIX w., wł. PGR
- 11/ Budynek gosp., mur., 2 poł. XIX w., przebudowa XX w., wł. PGR
- 12/ Czworaki w zespole podworskim, mur., 2 poł. XIX w., wł. PGR
- 13/ Stodoła w zespole podworskim, mur./drewn., ok. 1910 r.
- 14/ Stodoła w zespole podworskim, mur., ok. 1920 r.
- 15/ Stodoła w zespole podworskim, mur./drewn., 2 poł. XIX w.
- 16/ Kurnik w dawnym zespole folwarcznym, mur., ok. 1920 r.
- 17/ Stajnia w zespole podworskim, mur., ok. 1920 r.
- 18/ Obora mur., 2 poł. XIX w., przebudowa XX w.

b/ Stanowiska archeologiczne:

- 1/ stanowisko nr 1, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha
- 2/ stanowisko nr 2, obszar AZP 108-46, powierzchnia 05,0 ha
- 3/ stanowisko nr 3, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha
- 4/ stanowisko nr 4, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha
- 5/ stanowisko nr 5, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha
- 6/ stanowisko nr 6, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha
- 7/ stanowisko nr 7, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha
- 8/ stanowisko nr 8, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha
- 9/ stanowisko nr 9, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha
- 10/ stanowisko nr 10, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha
- 11/ stanowisko nr 11, obszar AZP 108-46, powierzchnia 1,0 ha

4. IŁOWNICA

a/ Obiekty:

- 1/ 2 kapliczki z 1900-1920 r. murowane
- 2/ Kapliczka przy nr 103 z figurą drewnianą - ludową
- 3/ Krzyż murowany, 2 poł. XIX w.
- 4/ Krzyż przydrożny marmurowy, ok. 1887 r. (pod Lipą)
- 5/ Krzyż mur., ok. 1900 r.
- 6/ Remiza mur., 1912 r. - nie istnieje
- 7/ Stodoła nr 2 k/d dworu, mur., ok. 1870 r., XIX w. + obora mur., 1880 r., wł. Męcnarowski
- 8/ Dom nr 10, mur., 1876 r.
- 9/ Dom nr 12, mur., 1914 r.
- 10/ Dom nr 36, mur., 4 ćw. XIX w.
- 11/ Dom nr 37, mur., 1 poł. XIX w.
- 12/ Dom nr 42, mur., ok. 1920 r., wł. Pucha - nie istnieje, obecnie nowy budynek
- 13/ Dom nr 46 (budynek szkoły), mur., 1925 r. - nie istnieje
- 14/ Młyn nr 50, mur., XIX/XX w.
- 15/ Dom nr 96, mur., 1910 r.
- 16/ Dom nr 107, mur., ok. 1900 r.

5. JASZENICA

a/ Obiekty:

- 1/ Cmentarz rzym.-kat. parafialny
- 2/ Cmentarz rzym.-kat. komunalny
- 3/ Cmentarz ewangelicki
- 4/ Kapliczka przydrożna, mur., ok. 1900 r.
- 5/ Fabryka Mebli „Larysza”, mur., 1890 r.

- 6/ Dom Robotniczy Fabryki Mebli „Larysza”, mur., ok. 1880 r. - nie istnieje
- 7/ Fabryka Mebli „Mundus”, mur., ok. 1890 r.
- 8/ Budynek mieszkalny nr 5, mur., ok. 1920 r., wł. J Dawid, A. Zając
- 9/ Budynek mieszkalny nr 22, mur., ok. 1900 r., wł. Rżysz, Koplą
- 10/ Budynek mieszkalny nr 70, mur., ok. 1900 r.
- 11/ Budynek mieszkalny nr 84, mur., ok. 1904 r.
- 12/ Budynek mieszkalny nr 85, mur., ok. 1890 r.
- 13/ Budynek mieszkalny nr 86, mur., ok. 1903 r., wł. Heindrich
- 14/ Kuźnia przy nr 91, mur., 4 ćw. XIX w.
- 15/ Budynek mieszkalny nr 92, mur., ok. 1870 r., wł. Schlauer Helena
- 16/ Budynek mieszkalny nr 93, mur., ok. 1900 r.
- 17/ Budynek mieszk.-gosp. mur., ok. 1900 r. (obecnie własność GS)
- 18/ Budynek mieszkalny nr 101, mur., ok. 1846 r.
- 19/ Budynek mieszkalny nr 102, mur., ok. 1870 r.
- 20/ Budynek mieszkalny nr 111 drew.-zręb., 1860 r., wł. Haindrich
- 21/ Budynek mieszkalny nr 124, mur., ok. 1900 r.
- 22/ Budynek mieszkalny nr 125, mur., ok. 1920 r. - nie istnieje
- 23/ Budynek mieszkalny nr 128, mur., ok. 1890 r., wł. Niemiec Stanisław
- 24/ Budynek mieszkalny nr 145, drew.-zręb.-mur. 3/4 ćw. XIX w.
- 25/ Budynek mieszkalny nr 166, mur., ok. 1900 r. - nie istnieje
- 26/ Budynek mieszkalny nr 178, drew., ok. 1868 r., wł. Wieja Paweł
- 27/ Chałupa nr 228, drew.-zręb., 4 ćw. XIX w. - nie istnieje
- 28/ Budynek mieszkalny nr 248, mur., ok. 1920 r., wł. FMG - nie istnieje
- 29/ Budynek mieszkalny nr 269, mur., ok. 1920 r. (budynek w zespole fabrycznym)
- 30/ Budynek gospodarczy nr 268 (osiedle robotnicze dawnej fabryki „Mundus”), mur., ok. 1900 r.
- 31/ Budynek gospodarczy nr 269 (osiedle robotnicze dawnej fabryki „Mundus”), mur., ok. 1900 r.
- 32/ Budynek gospodarczy nr 270 (osiedle robotnicze dawnej fabryki „Mundus”), mur., ok. 1900 r.
- 33/ Budynek łaźni nr 269 i 270 (osiedle robotnicze dawnej fabryki „Mundus”), mur., ok. 1900 r.
- 34/ Budynek mieszkalny nr 267 (osiedle robotnicze dawnej fabryki „Mundus”), mur., ok. 1900 r.
- 35/ Budynek mieszkalny nr 268 (osiedle robotnicze dawnej fabryki „Mundus”), mur., ok. 1900 r.
- 36/ Budynek mieszkalny nr 269 (osiedle robotnicze dawnej fabryki „Mundus”), mur., ok. 1900 r. -poz. 29
- 37/ Budynek mieszkalny nr 270 (osiedle robotnicze dawnej fabryki „Mundus”), mur., ok. 1900 r.
- 38/ Budynek szkoły nr 271, mur., ok. 1920 r.
- 39/ Budynek mieszkalny nr 172, budynek gospod. + budynek łaźni nr 273, 275 na osiedlu robotniczym - nie zlokalizowano
- 40/ Budynek mieszkalny nr 284, mur., ok. XIX/XX w.
- 41/ Budynek mieszkalny nr 189, mur., ok. 1890 r., wł. Fabryka Mebli - nie zlokalizowano
- 42/ Budynek mieszkalny nr 290, mur., ok. 1910 r., wł. GS
- 43/ Budynek mieszkalny nr 301, mur., ok. 1910 r., wł. Borkowscy - nie istnieje
- 44/ Budynek mieszkalny nr 306, mur., ok. 1929 r., wł. Szeszczok,
- 45/ Budynek mieszkalny nr 306, mur., ok. 1900 r., wł. Penkala, Pieszka
- 46/ Budynek mieszkalny nr 318, mur., ok. 1920 r., wł. Mizera Andrzej - nie zlokalizowano
- 47/ Budynek mieszkalny nr 335, mur., ok. 1920 r., wł. Berlak
- 48/ Budynek mieszkalny naprzeciw posesji nr 352 - „Fryzjer” - mur. ok. 1900 r.
- 49/ Budynek mieszkalny nr 353, mur., 1920 r, wł. Berasz
- 50/ Budynek mieszkalny parć. 601/11/5/154, mur., 1900 r. - nie zlokalizowano
- 51/ Dom - Bar, mur, pocz. XX w.
- 52/ Dom nr 109, mur., ok. 1870 r, d. szkoła, budynek Parafii Ewangelickiej w Jaworzu
- 53/ Budynek mieszkalny nr 231 + gospodarczy, mur., ok. 1900 r.
- 54/ Budynek mieszkalny nr 289, mur. ok. 1890 r., nadz. Łuczyna

b/ Stanowiska archeologiczne:

- 1/ stanowisko nr 1, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 2/ stanowisko nr 2, obszar AZP 108-47, powierzchnia 0,5 ha
- 3/ stanowisko nr 3, obszar AZP 107-46, powierzchnia 0,5 ha
- 4/ stanowisko nr 4, obszar AZP 107-46, powierzchnia 0,5 ha
- 5/ stanowisko nr 5, obszar AZP 107-46, powierzchnia 0,5 ha

6. LANDEK

a/ Obiekty:

- 1/ Remiza OSP, 1912 r., wł. OSP
- 2/ Dwór, mur., XIX/XX w., wł. PAN Stacja Naukowa
- 3/ Dom nr 20, mur., 1910 r., wł. PAN
- 4/ Dom nr 23, mur., 1 ćw. XX w., wł. Staroń Franciszek
- 5/ Dom nr 37, XX w., 1 cw., wł. Konieczny Edward
- 6/ Spichrz, mur., XIX/XX w., wł. PAN Stacja Naukowa
- 7/ Stodoła, mur., XIX/XX w., wł. PAN Stacja Naukowa
- 8/ Obora, mur., XIX/XX w., wł. PAN Stacja Naukowa
- 9/ Figura Św. Józefa, mur., XIX/XX w.
- 10/ Krzyż, mur., 1910 r.
- 11/ Dom nr 19, mur., 1 ćw. XX w.
- 12/ Zespół dworsko-pałacowy

7. ŁAZY

a/ Obiekty:

- 1/ Cmentarz katolicki parafialny
- 2/ Stodoła i obora koło nr 1, mur., ok. 1900 r. wł. Chałupski
- 3/ Dom nr 2, mur., ok. 1860 r. i bud. inwentarski, mur., ok. 1870 r., wł. Burian
- 4/ Dom nr 4, mur., 1874 r., wł. Gunia, (ruina)
- 5/ Stodoła nr 4, mur., ok. 1880 r., wł. Gunia, (ruina)
- 6/ Dom nr 6, mur., 1880 r., wł. Gruszka
- 7/ Stodoła nr 6, mur., 1890 r., wł. Gruszka
- 8/ Dom nr 8, mur., 1890 r., wł. Kajstura
- 9/ Dom nr 9, mur., i stodoła, mur., 1890 r., wł. Stancel
- 10/ Dom nr 20, mur., ok. 1900 r.
- 11/ Dom nr 28, drew., 1920 r., wł. Hamel - nie istnieje
- 12/ Dom nr 30, mur., 1880 r., przebudowa 1893 r., wł. Śleziak + stodoła mur., ok. 1890 r. (spalony), obecnie nowy budynek
- 13/ Dom nr 32, mur., ok. 1890 r. - nie istnieje
- 14/ Budynek szkoły nr 41, mur., ok. 1920 r.
- 15/ Dom nr 53, mur. 1910 r., wł. Lorek Paweł
- 16/ Dom nr 75m mur., ok. 1900 r., wł. Rygiel - nie istnieje, obecnie nowy dom
- 17/ Dom nr 37, mur., wł. Zamarski

b/ Stanowiska archeologiczne:

- 1/ stanowisko nr 1, obszar AZP 107-46, powierzchnia 0,5 ha
- 2/ stanowisko nr 2, obszar AZP 107-46, powierzchnia 5 ha

8. MAZAŃCOWICE

a/ Obiekty:

- 1/ Zespół dworsko-parkowy i budynek nr 80
- 2/ Cmentarz rzymsko-katolicki
- 3/ Cmentarz ewangelicko-augsburski
- 4/ Dawny budynek szkoły - obecnie mieszk., mur., ok. 1880 r.
- 5/ Budynek mieszkalny nr 90, mur., ok. 1880 r. (cmentarz)
- 6/ Budynek mieszkalny nr 10, ok. 1890 r., wł. Sulawa

- 7/ Budynek mieszkalny nr 13, ok. 1920 r.
- 8/ Budynek mieszkalny nr 18, ok. 1890 r., wł. Skarb Państwa
- 9/ Budynek mieszkalny nr 32, ok. 1910 r., wł. Fegert - nie istnieje
- 10/Budynek mieszkalny nr 41, ok. 1890 r.
- 11/Budynek mieszkalny nr 44, ok. 1920 r.
- 12/Budynek mieszkalny nr 51, mur, ok. 1890 r.
- 13/Budynek mieszkalny nr 52, mur., ok. 1920 r, wł. Piotrowska
- 14/Budynek mieszkalny nr 56, mur., ok. 1890 r. nr 57, mur.,ok.1890 r., wł.PGR
- 15/Budynek mieszkalny nr 60, mur., ok. 1900 r.
- 16/Budynek mieszkalny nr 61, mur., ok. 1890 r., wł. Macier
- 17/Budynek mieszkalny nr 61, mur., ok. 1920 r., wł. Ślusarczyk
- 18/Budynek mieszkalny nr62, mur, ok. 1889 r. -nie istnieje
- 19/Budynek mieszkalny nr 63, mur., ok. 1880 r., przebud. 1970 r.
- 20/Budynek mieszkalny nr 68, mur, ok. 1890 r.
- 21/Budynek mieszkalny nr 69, mur. ok. 1890 r. - nie istnieje
- 22/Budynek mieszkalny nr 73, mur, ok. 1890 r., wł. Dyduch Barbara - rozbudowa
- 23/Budynek mieszkalny nr 84, mur, ok. 1820 r., wł. Powiknia
- 24/Budynek mieszkalny nr 90, mur, ok. 1900 r., wł. Marcinkowski, - dot. poz.5
- 25/Budynek mieszkalny nr 92, mur, 1890 r., wł. Berof
- 26/Budynek mieszkalny nr 95, mur, ok. 1893 r.
- 27/Budynek mieszkalny nr 96, mur, ok. 1890 r., wł. Kula, Fuks
- 28/Budynek mieszkalny nr 103, mur, ok. 1910 r. - Dom Nauczyciela
- 29/Budynek mieszkalny nr 106, mur. - cegła gliniana, ok. 1890 r., wł. Paszek
- 30/Budynek mieszkalny nr 107, mur, ok. 1890 r.,rem. 1933 r., wł. Mamatkow
- 31/Budynek mieszkalny nr 109, mur, ok. 1880 r. - nie istnieje
- 32/Budynek mieszkalny nr 115, pok. 1900 r., i młyn mur. - nie zlokalizowano
- 33/Budynek mieszkalny nr 116, mur, ok. 1920 r.
- 34/Budynek mieszkalny nr 156, mur, ok. 1910 r., wł. Gardziel - przebudowa
- 35/Budynek mieszkalny nr 165, mur, ok. 1890 r., przebud. 1970 r
- 36/Budynek mieszkalny nr 169, mur, ok. 1890 r.
- 37/Budynek mieszkalny nr 202, mur, ok. 1910 r. - wł. Lewicka (nowy dom)
- 38/Budynek mieszkalny nr 220, mur, ok. 1920 r.
- 39/Budynek mieszkalny nr 595, mur, ok. 1920 r. - wł. Pudętko Jan (nowy dom)

b/ Stanowiska archeologiczne:

- 1/ stanowisko nr 1, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 2/ stanowisko nr 2, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 3/ stanowisko nr 3, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 4/ stanowisko nr 4, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 5/ stanowisko nr 5, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 6/ stanowisko nr 6, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 7/ stanowisko nr 8, obszar AZP 106-47, powierzchnia 0,5 ha

9. MIĘDZYRZECZE DOLNE

a/ Obiekty:

- 1/ Dom nr 14, mur., ok. 1890 r., wł. Janik
- 2/ Dom nr 50, mur., 1890 r., wł. Zajdel
- 3/ Dom nr 61, mur, ok. 1890 r.
- 4/ Dom nr 63, mur., ok. 1880 r, wł. Fuchs
- 5/ Dom nr 64, mur., ok. 1900 r., wł. Michalak - nie istnieje
- 6/ Dom nr 64, mur., ok. 1900 r., wł. Heinrich
- 7/ Dom nr 75, mur, ok. 1920 r.
- 8/ Dom nr 115, mur., ok. 1890 r., wł. Kowalczyk

b/ Stanowiska archeologiczne:

- 1/ stanowisko nr 1, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 2/ stanowisko nr 2, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 3/ stanowisko nr 3, obszar AZP 106-47, powierzchnia 0,5 ha
- 4/ stanowisko nr 4, obszar AZP 106-47, powierzchnia 0,5 ha
- 5/ stanowisko nr 5, obszar AZP 106-47, powierzchnia 5 ha
- 6/ stanowisko nr 6, obszar AZP 106-47, powierzchnia 5 ha
- 7/ stanowisko nr 7, obszar AZP 106-47, powierzchnia 0,5 ha
- 8/ stanowisko nr 8, obszar AZP 106-47, powierzchnia 0,5 ha
- 9/ stanowisko nr 9, obszar AZP 106-47, powierzchnia 1ha
- 10/ stanowisko nr 10, obszar AZP 106-47, powierzchnia 0,5 ha
- 11/ stanowisko nr 11, obszar AZP 106-47, powierzchnia 0,5 ha
- 12/ stanowisko nr 12, obszar AZP 106-47, powierzchnia 0,5 ha
- 13/ stanowisko nr 13, obszar AZP 106-47, powierzchnia 5 ha
- 14/ stanowisko nr 14, obszar AZP 106-47, powierzchnia 0,5 ha
- 15/ stanowisko nr 15, obszar AZP 106-47, powierzchnia 0,5 ha

10. MIĘDZYRZECZE GÓRNE

a/ Obiekty:

- 1/ Cmentarz ewang. - augsb.
- 2/ Cmentarz katolicki
- 3/ Plebania, mur., ok. 1900 r, wł. Parafia rzym.- kat.
- 4/ Kościół ewang.- augsb., mur., XIX w.
- 5/ Krzyż, mur., 1930 r.
- 6/ Spichrz, mur., ok. 1850 r, wł. RSP Rolnik
- 7/ Szkoła paraf, kościoła katolickiego, pocz. XX w. (dom katechetyczny)
- 8/ Remiza, mur, 1912 r., wł. OSP
- 9/ Dom nr 1, mur., 1890 r., w. Kurto
- 10/ Dom - obecnie gospoda, ok. 1920 r., mur.
- 11/ Dom nr 2, mur., ok. 1890 r., wł. Pietrzak
- 12/ Dom nr 7, mur., ok. 1890 r., wł. Ilkiewicz
- 13/ Dom nr 8, mur., ok. 1878 r., wł. Rowiński
- 14/ Dom nr 13, mur., ok. 1890 r., wł. Mikler
- 15/ Dom nr 15, mur., ok. 1870 r., wł. Strzałkowski
- 16/ Dom nr 18, mur., ok. 1890 r., wł. Centkiewicz
- 17/ Dom nr 23, mur., ok. 1890 r., wł. Hazuka
- 18/ Dom i stodoła nr 23, mur., ok. 1900 r.
- 19/ Dom nr 24, mur., ok. 1890 r., wł. Badura-Matera
- 20/ Dom nr 25, 1920 r., wł. Niemczyk
- 21/ Dom nr 25, mur., ok. 1890 r.
- 22/ Dom nr 28, mur., ok. 1900 r.
- 23/ Dom nr 35, mur., ok. 1890 r., wł. Ryszka
- 24/ Dom nr 36, mur., ok. 1880 r., - nie istnieje - rejestr poz. 2
- 25/ Dom nr 40, mur., ok. 1890 r., wł. Bryzik
- 26/ Dom nr 53, mur., ok. 1828 r., wł. Lis - rejestr poz. nr 3
- 27/ Dom nr 47, mur., ok. 1880 r., wł. Zawila
- 28/ Dom nr 48, mur., ok. 1880 r., wł. Bartoszek
- 29/ Dom nr 49, mur., ok. 1880 r., wł. Lis Jan
- 30/ Dom nr 51, mur., ok. 1900 r., wł. Mroczo - nie istnieje
- 31/ Dom nr 54, mur., ok. 1890 r., wł. Głowiak Józef
- 32/ Dom nr 10, mur., ok. 1890 r., wł. Greń
- 33/ Dom nr 95, mur., ok. 1920 r., wł. Parafia Ewangelicko-Augsburska
- 34/ Dom nr 240, mur., ok. 1890 r., wł. Parafia Ewangelicko-Augsburska
- 35/ Szkoła, mur., ok. 1920 r. -obecnie Poczta
- 36/ Dom nr 39, mur, ok. 1920 r., wł. Niemczyk Stanisław
- 37/ Dom nr 57, mur., 1910 r., wł. Kurto
- 38/ Budynek mieszkalny nr 64, mur., ok. 1900 r., wł. Kędziora

- 39/ Dom nr 98, mur., ok. 1920 r., wł. Gmina Jasienica
- 40/ Budynek mieszkalny nr 112, mur., 1890 r. - ośrodek zdrowia
- 41/ Dom nr 121, ok. 1920 r., wł. Jakubowska
- 42/ Dom nr 122, ok. 1890 r., mur., adm. Ryszka
- 43/ Dom nr 134, ok. 1910 r., mur.
- 44/ Budynek inwentarski nr 134, mur., ok. 1890 r., wł. Antosz
- 45/ Dom nr 136, mur., ok. 1920 r., wł. Burzek i Kupczak
- 46/ Dom nr 139, mur., ok. 1890 r., wł. Wiśniański
- 47/ Dom nr 148, mur., ok. 1890 r., wł. Godyń
- 48/ Dom nr 153, mur., 1920 r., wł. Mydlak
- 49/ Dom nr 166, mur., 1890 r., wł. Hess
- 50/ Dom nr 177, mur., ok. 1920 r. wł. Majchrzak Krzysztof
- 51/ Dom nr 178, mur., ok. 1820 r. wł. Rachwał
- 52/ Dom nr 195, mur., wł. Kuberski
- 53/ Dom nr 220, mur., ok. 1860 r., wł. Dydniański - Matusznyi

b/ Stanowiska archeologiczne:

- 1/ stanowisko nr 1, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 2/ stanowisko nr 2, obszar AZP 107-47, powierzchnia 1 ha
- 3/ stanowisko nr 3, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 4/ stanowisko nr 4, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 5/ stanowisko nr 5, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 6/ stanowisko nr 6, obszar AZP 107-47, powierzchnia 1 ha
- 7/ stanowisko nr 7, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 8/ stanowisko nr 8, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha
- 9/ stanowisko nr 9, obszar AZP 107-46, powierzchnia 1 ha

11. ROZTROPICE

a/ Obiekty:

- 1/ Krzyż mur., ok. 1900 r.
- 2/ Dom - budynek OSP, mur., 1912 r. - nie istnieje
- 3/ Szkoła, mur., 1920 r.
- 4/ Obora - Folwark Dolny mur., 2 poł. XIX w. + stodoła
- 5/ „Zameczek” w zespole Folwarku Górnego - mur., 2 poł. XIX w. + spichrz i obora
- 6/ Stodoła - Folwark Górny - mur., 2 poł. XIX w.
- 7/ Dom k. Folwarku Górnego, mur., 1890 r.
- 8/ Dom nr 14, mur., ok. 1900 r. - nie istnieje
- 9/ Dom nr 16, mur. ok. 1890 r., wł. Sztwiorok
- 10/ Dom nr 17, mur., 1890 r., wł. Szary
- 11/ Dom nr 19, mur. 1890 r., wł. Lask
- 12/ Dom nr 24, mur. ok. 1920 r., wł. Szpalek
- 13/ Dom nr 33, mur., ok. 1920 r.
- 14/ Dom nr 34, mur., 1920 r., wł. Baszczyński
- 15/ Dom nr 35, mur., ok. 1890 r., wł. Brodzka
- 16/ Dom nr 51, mur., 1921 r., wł. Brzozowski - nie istnieje
- 17/ Dom nr 55, mur., ok. 1890 r., wł. Sojka
- 18/ Dom nr 59, mur., ok. 1870 r., wł. Balcar

b/ Stanowiska archeologiczne:

- 1/ stanowisko nr 1, obszar AZP 107-46, powierzchnia 0,5 ha
- 2/ stanowisko nr 2, obszar AZP 107-46, powierzchnia 0,5 ha

12. RUDZICA

a/ Obiekty:

- 1/ Cmentarz rzym.-kat.;
- 2/ Kapliczka Św. Nepomucena w ogrodzeniu kościoła parafialnego, mur., 2 poł. XIX w.
- 3/ Kapliczka, mur., 2 poł. XIX w. z wyposażeniem Św. Wendelina
- 4/ Figura przydrożna Św. Nepomucena, XIX/XX w.
- 5/ Figura przydrożna Św. Franciszka, mur., 2 poł. XIX w.
- 6/ Kapliczka, mur., 2 poł. XIX w.
- 7/ Krzyż przydrożny, mur., kam., 1900 r.
- 8/ Krzyż kamienny na terenie przykościelnym, ok. 1884.
- 9/ Budynek szkoły, obecnie dom parafialny, mur., XIX w., przeb. XX w.
- 10/ Dwór-obecnie Ośrodek Zdrowia, mur., 1 poł. XVII w.
- 11/ Studnia w zespole dworskim, drew., XIX/XX w.
- 12/ Dom nr 8, drew.-zręb., 1800 r, wł. Gawłos F. - nie istnieje
- 13/ Dom nr 25, mur., ok. 1900 r., wł. Feruga - nie istnieje
- 14/ Pozostałości d. parku podworskiego
- 15/ Pozostałości d. wozowni w zespole podworskim, mur., 2 poł. XIX w.
- 16/ Zabudowania podworskie - chlew, mur., 2 poł. XVIII w. (obecnie sklepy)
- 17/ Dom mieszkalny, d. czworaki, mur. XIX/XX w., wł. UG
- 18/ Budynek szkoły, obecnie dom parafialny, mur., 2 poł. XIX w., przeb. XX w. - wł. UG
- 19/ Dom mieszkalny nr 39, mur., 1910 r.
- 20/ Dom mieszkalny nr 40, mur., 1890 r.
- 21/ Dom mieszkalny nr 42, mur., 1860 r.
- 22/ Dom mieszkalny nr 44, mur., 1890 r.
- 23/ Dom mieszkalny nr 51, mur., 1890 r.
- 24/ Dom mieszkalny nr 85, mur., 1900 r.
- 25/ Dom mieszkalny nr 86, mur., 1900 r.
- 26/ Dom nr 90, mur.- drew., 1910 r., wł. Świerkot
- 27/ Dom nr 94, d. plebania, mur., ok. 1890 r.
- 28/ Dom nr 110, mur., ok. 1920 r. - nie istnieje
- 29/ Dom nr 114, mur., wł. Korzeniowski
- 30/ Dom nr 115, drew.- mur., ok. 1890 r, wł. Krcina
- 31/ Budynek mieszkalny nr 137, mur., ok. 1900 r. - nie istnieje
- 32/ Budynek mieszkalny nr 141, ok. 1840 r., wł. d. Parafia - nie istnieje
- 33/ Budynek mieszkalny nr 172, ok. 1910 r.

b/ Stanowiska archeologiczne:

- 1/ stanowisko nr 1, obszar AZP 107-46, działka 173
- 2/ stanowisko nr 2, obszar AZP 107-47, powierzchnia 0,5 ha

13. ŚWIĘTOSZÓWKA

a/ Obiekty:

- 1/ Dom nr 1 ok. 1870 r.

b/ Stanowiska archeologiczne:

- 0/ stanowisko nr 1, obszar AZP 108-46, powierzchnia 0,5 ha
- 1/ stanowisko nr 2, obszar AZP 108-46, powierzchnia 5 ha

14. WIESZCZĘTA

a/ Obiekty:

- 0/ Kościół ewang.- augsb., mur., pocz. XX w.
- 1/ Cmentarz przykościelny ewang.- augsb.; 1912 r.
- 2/ Remiza, mur., 1928 r. - nie istnieje (nowy budynek)
- 3/ Dom nr 20, mur., ok. 1920 r., wł. Brudny
- 4/ Dom nr 16, mur., ok. 1920 r., wł. Suchy

ROZSTRZYGNIĘCIE RADY GMINY JASIEINICA O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY JASIEINICA

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) po zapoznaniu się z rozstrzygnięciem Wójta Gminy Jasienica i wykazem uwag wniesionych podczas wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jasienica, Rada Gminy Jasienica postanawia co następuje:

1. Bielowicko

I wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 1) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 623/5.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 3) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 575/4.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

2. Biery

I wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 1) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 227.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa nieruchomość stanowi w większości obszar zabudowy mieszkaniowej w pozostałej części teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej stanowiący strefę ochronną od istniejącego kompleksu leśnego.

2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 5) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 226.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa nieruchomość stanowi w większości obszar zabudowy mieszkaniowej w pozostałej części teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej stanowiący strefę ochronną od istniejącego kompleksu leśnego.

3. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 7) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 225.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa nieruchomość stanowi w większości obszar zabudowy mieszkaniowej w pozostałej części teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej stanowiący strefę ochronną od istniejącego kompleksu leśnego.

3. Grodziec

/ wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 5) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 176.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa parcela znajduje się w zwartym chronionym kompleksie rolnym.

4. Rownica

/ wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 2) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren zabudowy mieszkaniowej parceli nr 648/7.

Uzasadnienie:

Nieuwzględniona część parceli znajduje się w strefie potencjalnego zagrożenia powodzią.

2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 4) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną parceli nr 1198/6.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się zabudowy mieszkaniowej. W/w parcela stanowi kompleks rolny - objęty obszarem specjalnej ochrony ptaków „Natura 2000”.

3. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 10) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 541.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa.

4. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 11) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę zagrodowo - mieszkaniową parceli nr 68/4.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi zwarty kompleks rolny częściowo objęty strefą potencjalnego zagrożenia powodzią.

5. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 13) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 353/2.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na przeważającej części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi zwarty kompleks rolny.

6. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 13) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 38.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa parcela znajduje się w obszarze kompleksu zieleni nieurządzonej i izolacyjnej w oddaleniu od istniejącej zabudowy.

7. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 14) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1275/3.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na większej części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi zwarty kompleks rolny.

8. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 16) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren budowlany parceli nr 830/12.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na przeważającej części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi zwarty kompleks rolny.

9. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 17) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową i usługową parceli nr 1275/4.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi zwarty kompleks rolny.

10. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 18) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 63/6.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa.

11. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 18) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 244.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa nieruchomość położona jest w chronionym kompleksie rolnym i obszarze „Natura 2000”.

12. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 21) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1103/3.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na większej części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi zwarty kompleks rolny.

II wyłożenie:

13. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 2) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1161/1.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi zwarty kompleks rolny.

14. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 3) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 294/46.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie całej parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi zwarty kompleks rolny.
15. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 4) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1290/2.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa nieruchomość stanowi chroniony kompleks rolny objęty szczególną ochroną - obszar „Natura 2000”.
16. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 5) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1190/1.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa nieruchomość stanowi chroniony kompleks rolny objęty szczególną ochroną - obszar „Natura 2000”.
17. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 6) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową pozostałej części parceli nr 1275/3.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie całej parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi kompleks rolny.
18. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 7) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1190/2 i 1190/3.
Uzasadnienie:
Przedmiotowe nieruchomości stanowią chroniony kompleks rolny objęty szczególną ochroną - obszar „Natura 2000”.

5. Jasienica

I wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 8) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 435/1.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa działka znajduje się w chronionym zwartym kompleksie rolnym.
2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 9) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 544/1.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.
3. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 10) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę przemysłową działki nr 1054/2.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa działka znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

4. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 12) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 245/2.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa działka znajduje się w terenie lasów i zadrzewień oraz zieleni nieurządzonej i izolacyjnej w oddaleniu od terenów zabudowy mieszkaniowej.
5. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 13) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 245/1.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa działka znajduje się w terenie zieleni nieurządzonej i izolacyjnej w oddaleniu od terenów zabudowy mieszkaniowej.
6. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 21) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 570 (po podziale nr 570/7).
Uzasadnienie:
Przedmiotowa działka znajduje się w zwartym kompleksie rolnym.
7. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 25 oraz nr 12 z II wyłożenia) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 205 (po podziale nr 205/1-3).
Uzasadnienie:
Na działkach nr: 205/1, 205/2 oraz na części działki nr 205/3 możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części działki nr 205/3 znajduje się teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej wraz ze strefą potencjalnego zagrożenia powodzią.
8. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 26 oraz nr 6 z II wyłożenia) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 112.
Uzasadnienie:
Na części przedmiotowej działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej w dolinie potoku.
9. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 26 oraz nr 6 z II wyłożenia) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 118.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa działka znajduje się w zwartym kompleksie rolno-leśnym.
10. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 27) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 150/3.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.
11. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 28) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 180/1.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa działka znajduje się częściowo w terenie objętym zad. Nr 18 przyjętym w Strategii rozwoju gminy Jasienica przeznaczonym pod tereny zespołu produkcyjno - usługowego natomiast pozostałą część stanowi kompleks rolny.
12. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 29) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 481/11.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2

pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

13. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 29) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 481/9.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

14. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 30) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 590.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka znajduje się w zwartym chronionym kompleksie rolnym.

II wyłożenie:

15. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 1) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 611/1.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka znajduje się w zwartym terenie zieleni nieurządzonej i izolacyjnej przez który przebiega linia elektroenergetyczna, gazociąg wysokoprężny oraz strefa cmentarza.

16. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 4) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową i usługową działki nr 675/6.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka znajduje się w zwartym terenie objętym zadaniem nr: 4 ze Strategii rozwoju Gminy Jasienica o podstawowym przeznaczeniu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Zadanie nr 4 nie obejmuje terenów zabudowy usługowej.

17. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 13) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 598/4.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka znajduje się w terenie objętym zadaniem nr: 3 ze Strategii rozwoju Gminy Jasienica o podstawowym przeznaczeniu pod nazwą zespół produkcyjno - usługowy.

18. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 16) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 510.

Uzasadnienie:

Na części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej przez który przebiega rów.

19. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 19) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 580/1.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

6. Landek

I wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 4) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 88/4.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 4) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 101/10.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa parcela znajduje się w zwartym chronionym kompleksie rolnym i obszarze „Natura 2000.”

7. Łązy

I wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 1) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 260 (po podziale nr 260/1-2).

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 2 oraz nr 2 z II wyłożenia) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działek nr 266/5, 266/6, 266/7, 266/8, 266/8, 266/9.

Uzasadnienie:

Przedmiotowe działki znajdują się w zwartym kompleksie rolnym.

3. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 4) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 1/2.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

4. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 5 oraz 8 z II wyłożenia) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 16/1.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka znajduje się w zwartym kompleksie rolnym.

5. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 8) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 582/5.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

6. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 9) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 72/1.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka znajduje się w zwartym kompleksie rolnym.

7. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 12) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 157/5.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa działka znajduje się w zwartym kompleksie rolnym.
 8. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 13) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działek nr 152/4, 152/2.
Uzasadnienie:
Przedmiotowe działki znajdują się w zwartym kompleksie rolnym.
 9. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 16) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 157/4.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa działka znajduje się w zwartym kompleksie rolnym.
- II wyłożenie
10. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 10) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 279.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa działka znajduje się w zwartym chronionym kompleksie leśnym.

8. Mazańcowice

I wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 3) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1324 (po podziale pgr. nr 1324/1-4).
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie części parceli (wzdłuż drogi) na funkcje mieszkaniowe jest możliwe po uwzględnieniu istniejącego uzbrojenia jakim jest linia elektroenergetyczna 110kV wraz ze strefą ochronną. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa.
2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 8 oraz nr 33) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 2487/10 (po podziale pgr. nr 2487/15 -16).
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie całej parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony teren rolny.
3. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 9) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 2487/5 .
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie całej parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się teren rolny oraz przemysłowy.
4. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 10) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren upraw polowych parcel nr 693, 694 .
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie całych parcel na teren upraw polowych jest niezgodne z zadaniem nr 1 pod nazwą Osiedle rezydencjonalne Mazańcowice-Kępa przyjętym w Strategii rozwoju Gminy Jasienica.

5. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 11 oraz nr 3 z II wyłożenia) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 17/1.
- Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie parceli na funkcje mieszkaniowe jest możliwe po uwzględnieniu istniejącego uzbrojenia jakim jest linia elektroenergetyczna 110kV wraz ze strefą ochronną. Na przeważającej części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa.
6. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 11 oraz nr 3 z II wyłożenia) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 17/9.
- Uzasadnienie:
W/w parcela znajduje się w terenie lasów i zadrzewień oraz w terenie rolnym przez który przebiega linia elektroenergetyczna 110kV.
7. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 13) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1677/10.
- Uzasadnienie:
Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej wraz ze strefą potencjalnego zagrożenia powodzią (koryto potoku).
8. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 15) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 1860/1, 1860/5.
- Uzasadnienie:
Na części w/w parcel możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części znajduje się teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej, który objęty jest strefą potencjalnego zagrożenia powodzią.
9. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 17) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 64/2, 65/2, 2647.
- Uzasadnienie:
Przedmiotowe parcele stanowią zwarty kompleks rolny.
10. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 18) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 1880/29, 1880/35.
- Uzasadnienie:
Przedmiotowe parcele nie spełniają wymogów parceli budowlanej, ponadto znajdują się w terenie potencjalnego zagrożenia powodzią.
11. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 19) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 1257, 1294.
- Uzasadnienie:
Na części w/w parcel możliwa jest zabudowa mieszkaniowa pozostałe części objęte są strefą ochronną wynikającą z istniejącego uzbrojenia jakim jest : linia elektroenergetyczna 110kV oraz gazociąg wysokoprężny.
12. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 30) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 355/2.
- Uzasadnienie:
Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, pozostała część objęta jest ochronną wynikającą z istniejącego uzbrojenia jakim jest linia elektroenergetyczna 220kV oraz bezpośrednia przyległość do wałów przeciwpowodziowych.
13. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 31) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren przemysłowy parcel nr 1241, 1242, 1243, 1246, 1247, 1248, 1249, 1250, 1253, 1255, 2855.

Uzasadnienie:

Przedmiotowe parcele znajdują się w zwartym kompleksie rolnym oraz terenie zieleni nieurządzonej i izolacyjnej przez który przebiega linia elektroenergetyczna 110kV i gazociąg wysokoprężny.

14. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 32) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren przemysłowy parcel nr 2325, 2326, 2618.

Uzasadnienie:

Przedmiotowe parcele znajdują się w kompleksie rolnym oraz zieleni nieurządzonej i izolacyjnej przez który przebiega linia elektroenergetyczna 110kV, gazociąg wysokoprężny oraz znajduje się strefa potencjalnego zagrożenia powodzią.

15. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 34) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 914/2.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na większej części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny - leśny.

II wyłożenie

16. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 6) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 324/6, 323/1.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całych parcel na teren zabudowy mieszkaniowej jest niemożliwe z uwagi na bezpośrednią przyległość do wałów przeciwpowodziowych.

17. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 9) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 693.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

18. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 14) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod usługi parceli nr 1038/1.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa parcela znajduje się w dolinie potoku objętego chronionym kompleksem zieleni nieurządzonej i izolacyjnej.

9. Międzyrzecze Dolne

I wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 7) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę zagrodową działki nr 109.

Uzasadnienie:

Zabudowy zagrodowej nie wyznacza się w studium.

2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 8 oraz nr 4 z II wyłożenia) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 125/4.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2

pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się w teren lasów i zadrzewień.

3. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 18) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 280/2 (po podziale nr 280/3, 280/4).

Uzasadnienie:

Na przeważającej części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części znajduje się chroniony teren leśny.

4. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 19) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działek nr 406/4, 421, 428.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działek na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działek możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałych częściach nieruchomości znajduje się chroniony teren rolno-leśny.

5. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 19) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 406/1 (po podziale nr 406/9).

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Przedmiotowa działka znajduje się w chronionym kompleksie rolno - leśnym.

6. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 21) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 186/21.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Przedmiotowa działka znajduje się w chronionym kompleksie rolnym.

II wyłożenie:

7. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 1) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działek nr 15/1, 17.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działek na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na przeważającej części w/w działek możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony teren rolny.

8. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 12) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 15/2.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony teren rolny.

9. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 13) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową z dopuszczeniem usług działki nr 290/6.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na przeważającej części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony teren leśny.

10. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 14) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działek nr 1/5, 1/2.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

11. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 16) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren usługowo-przemysłowy działki nr 104/4.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka znajduje się w chronionym kompleksie rolnym objętym obszarem „ Natura 2000”.

12. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 18) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 360.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka znajduje się w chronionym kompleksie rolnym.

10. Międzyrzecze Górne

1 wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 4) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 572.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, w pozostałej części chroniony obszar rolno-leśny.

2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia uwagi (nr 7) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 61 oraz 125.

Uzasadnienie:

Przedmiotowej działki znajdują się w terenie objętym obszarem przeznaczonym pod zbiornik przeciwpowodziowy Międzyrzecze - zadanie nr 24 ze Strategii rozwoju Gminy Jasienica. Ponadto część działki nr 61 znajduje się w terenach zieleni nieurządzonej izolacyjnej przyległej do czoła zbiornika.

3. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 8) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 313/6.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, w pozostałej części

chroniony kompleks rolny oraz ograniczenia wynikające z przebiegającego uzbrojenia - linia elektroenergetyczna 110kV.

4. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 10) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 375.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładów przestrzennych. Na części działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, w pozostałej części chroniony kompleks rolny oraz ograniczenia wynikające z przebiegającego uzbrojenia - gazociąg wysokoprężny.
5. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia części uwagi (nr 12) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 528.
Uzasadnienie:
Na części przedmiotowej działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi zwarty chroniony kompleks rolny.
6. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 13) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 35/5.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładów przestrzennych. Na części działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, w pozostałej części chroniony obszar rolny wraz z przebiegającą przez niego linią elektroenergetyczną 220kV.
7. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 16) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 670/12.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa działka znajduje się częściowo w terenie zabudowy mieszkaniowej, natomiast pozostała część objęta jest obszarem przeznaczonym pod zespół produkcyjno-usługowy - zadanie nr 3 ze Strategii rozwoju Gminy Jasienica.
8. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 19) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 224/3.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładów przestrzennych. Na większej części działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, pozostała część nieruchomości objęta jednostką oznaczona jako teren rolny graniczący z terenem uciążliwym pod nazwą zespół przemysłowy wynikającym z zadania nr 25 ze Strategii rozwoju Gminy Jasienica.
9. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 20) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 151/5.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładów przestrzennych. Przedmiotowa działka objęta jest ochroną gruntów rolnych.
10. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 23) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 368.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1

ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, pozostała część nieruchomości objęta jest ochroną gruntów rolnych.

11. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 24) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 138/4.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka znajduje się w terenie przeznaczonym pod zespół usług turystyki, sportu i rekreacji - zadanie nr 34 ze Strategii rozwoju Gminy Jasienica.

12. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 25) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 138/2.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka częściowo znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej, natomiast pozostała część przeznaczona jest pod zespół usług turystyki, sportu i rekreacji - zadanie nr 34 ze Strategii rozwoju Gminy Jasienica.

13. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 26) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 138/3.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka znajduje się w terenie przeznaczonym pod zespół usług turystyki, sportu i rekreacji - zadanie nr 34 ze Strategii rozwoju studium Gminy Jasienica.

14. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 28) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 552.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa nieruchomość znajduje się w terenie zieleni nieurządzonej i izolacyjnej w strefie potencjalnego zagrożenia powodzią.

15. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 30) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową części działek nr 714/4 i 714/5.

Uzasadnienie:

Teren przeznaczony w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę usługową oraz pod tereny zieleni. Wprowadzenie na części w/w działek terenu zabudowy mieszkaniowej byłoby naruszeniem ładu przestrzennego.

16. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 34) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 235/3.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na większej części działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, pozostałą część nieruchomości stanowi teren rolny graniczący z terenem uciążliwym pod nazwą zespół przemysłowy wynikającym z zadania nr 25 ze Strategii rozwoju Gminy Jasienica.

17. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 35) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 249/86.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, pozostałą część nieruchomości stanowi chroniony kompleks rolny.

18. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 37) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 365/32.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, pozostałą część nieruchomości stanowi chroniony kompleks rolny.

19. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 39) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 249/85.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, pozostałą część nieruchomości stanowi chroniony kompleks rolny.

20. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 40) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 370/2.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na większej części działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, pozostałą część nieruchomości stanowi chroniony kompleks rolny.

21. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 41) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działki nr 752.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka znajduje się w terenie przeznaczonym pod zespół produkcyjno usługowy – zadanie nr 20 ze Strategii rozwoju Gminy Jasienia przez który przebiega linia elektroenergetyczna 110kV.

22. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 42) dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu na przemysłowy działki nr 564/7.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka stanowi zwarty chroniony kompleks rolny.

23. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 44) dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu na budowlany działki nr 10.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, pozostała część znajduje się w terenach zieleni nieurządzonej i izolacyjnej.

24. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 45) dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu na budowlany działki nr 714/9.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa działka znajduje się w terenie przeznaczonym pod zespół produkcyjno usługowy - zadanie nr 3 ze Strategii rozwoju Gminy Jasienica.

II wyłożenie:

25. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 2) dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu na budowlany pozostałej części działki nr 638/1.

Uzasadnienie:

Wnioskowana zmiana przeznaczenia pozostałej części w/w działki znajduje się w zwartym chronionym kompleksie rolnym, przez który przebiega ciek.

26. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 6) dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu na budowlany pozostałej części działki nr 37/4.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części przedmiotowej działki możliwa zabudowa mieszkaniowa, natomiast wnioskowana zmiana części w/w działki stanowi kompleks rolny.

27. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 12) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działek nr 146/3 - 7.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w działek na funkcje mieszkaniowe będzie niezgodne z założeniami zawartymi w Strategii rozwoju Gminy Jasienia - zad. 34 pod nazwą zespół usług turystyki, sportu i rekreacji. Na większych częściach w/w działek możliwa zabudowa mieszkaniowa.

11. Roztropice

/ wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 3) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 703/63.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa nieruchomość stanowi chroniony kompleks rolno - leśny objęty szczególną ochroną - obszar „Natura 2000”.

2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 4) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 611/4.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej.

3. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 7) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 655/34.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej działki na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony teren rolny.

4. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 9) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 615/2.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony teren rolny.

5. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 10 oraz nr 13 i nr 1 z II wyłożenia) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 655/38.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym

ochrony ładu przestrzennego. Przedmiotowa nieruchomość stanowi chroniony kompleks rolny objęty szczególną ochroną - obszar „Natura 2000”.

12. Rudzica

/ wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 2) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 524/1.
Uzasadnienie:
Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej stanowiący strefę ochronną od potoku.
2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 4) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 524/3 (po podziale nr: 524/9, 524/13).
Uzasadnienie:
Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej stanowiący strefę ochronną od potoku.
3. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 5) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1204/12.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony teren rolny oraz teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej w sąsiedztwie stawów.
4. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 6 oraz nr 43) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 524/7.
Uzasadnienie:
Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej stanowiący strefę ochronną od potoku.
5. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 7) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 902/14.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.
6. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 9) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 832/27, 832/29 (po podziale nr: 832/53, 832/54).
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parcel na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na przeważającej części w/w parcel możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony kompleks rolny zagrożony osuwaniem się mas ziemnych. Przedmiotowy teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego rezerwatu przyrody 2 - „Las nad Bronowem.”

7. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 14) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 967/5.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi teren rolny.
8. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 15) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1633/8.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa parcela znajduje się w chronionym kompleksie rolnym.
9. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 17) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 24/3.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony kompleks rolny przez który przebiega linia elektroenergetyczna 220kV.
10. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 19) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową pozostałej części parceli nr 1509/6.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie pozostałej części w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi teren rolny.
11. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 21) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1060.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa parcela znajduje się w chronionym kompleksie rolnym.
12. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 22) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1472/1.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa parcela znajduje się w chronionym kompleksie rolnym.
13. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 28) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 6/1.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się w zwartym kompleksie zieleni nieurządzonej i izolacyjnej.
14. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 30 oraz 19 z II wyłożenia) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 1617/6, 1617/7, 1617/17.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parcel na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2

pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parcel możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się teren rolny przez który przebiega linia elektroenergetyczna 220kV.

15. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 31) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1204/17.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony kompleks rolny oraz teren zieleni nieurządzonej i izolacyjnej w sąsiedztwie stawów.

16. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 31) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 1202/11, 1202/9.

Uzasadnienie:

Przedmiotowe parcele nie spełniają wymagań dla działki budowlanej oraz znajdują się w chronionym terenie rolnym.

17. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 32) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1360/3.

Uzasadnienie:

Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony kompleks rolny. W bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej parceli znajduje się projektowany użytek ekologiczny.

18. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 33) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1515/17.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na przeważającej części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

19. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 38) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 731/1, 730/10, 731/2, 738/1.

Uzasadnienie:

Przedmiotowe parcele znajdują się w zwartym chronionym kompleksie rolnym.

20. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 40) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1622/22.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

21. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 42) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1622/21.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

22. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 44) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1622/3 (po podziale 1622/39-44).

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

23. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 45) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1016/66.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

24. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 47) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 1391/8, 2044.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony teren rolny.

25. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 48) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1617/12.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa wyznaczona obowiązującym planem, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

26. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 49) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 1372/6, 1325/3.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parcel na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parcel możliwa jest zabudowa mieszkaniowa wyznaczona obowiązującym planem, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony kompleks rolny. Na części parceli nr: 1372/6 znajduje się projektowany użytek ekologiczny.

27. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 52) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 789/11.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

II wyłożenie:

28. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 3) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 3/20.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.
29. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 8) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1192 (po podziale 1192/2).
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest nie zgodne z art. 1 ust. 2 pkt.1 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony teren rolny. W bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej parceli znajduje się projektowany pomnik florystyczny.
30. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 12) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1625/26 .
Uzasadnienie:
Przedmiotowa parcela znajduje się w chronionym zwartym kompleksie rolnym.
31. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 13) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 1171, 1172, 1173, 1343/11.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parcel na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parcel możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.
32. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 14) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1625/39 .
Uzasadnienie:
Przedmiotowa parcela znajduje się w chronionym zwartym kompleksie rolnym.
33. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 15) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 1647/5, 1647/6.
Uzasadnienie:
Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parcel na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parcel możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.
34. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 18) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 832/10.
Uzasadnienie:
Przedmiotowa parcela znajduje się w terenie rolnym zagrożonym osuwaniem się mas ziemnych. Przedmiotowy teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego rezerwatu przyrody 2 - „Las nad Bronowem.”
35. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 20) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 1688/78.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie w całości w/w parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

13. Świątoszówka

Wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 1) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową wnioskowanej części działki nr 9.

Uzasadnienie:

Wnioskowane poszerzenie istniejącego pasa zabudowy spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na przeważającej części w/w działki możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony kompleks leśny.

2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 3) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową działek nr 67, 199.

Uzasadnienie:

Wnioskowane poszerzenie istniejącego pasa zabudowy spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w działek możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony kompleks rolny oraz teren lasów i zadrzewień.

14. Wieszcza

Wyłożenie:

1. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 1) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 253/2.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa, natomiast w pozostałej części nieruchomości znajduje się chroniony kompleks rolny.

2. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 2) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 253/1.

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa, pozostałą część stanowi chroniony kompleks rolny.

3. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 3) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 770/3 (Kowale).

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym

ochrony ładu przestrzennego. Na części parceli możliwa zabudowa mieszkaniowa, pozostałą część stanowi kompleks rolny.

4. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 6 oraz nr 2 z II wyłożenia) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parcel nr 265/3, 265/4

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całych parcel na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części w/w parcel możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, w pozostałej części teren lasów i zadrzewień znajdujący się w chronionej dolinie cieku.

5. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 7) dotyczącej zmiany przeznaczenia na teren pod zabudowę mieszkaniową parceli nr 135

Uzasadnienie:

Wnioskowane przeznaczenie całej parceli na funkcje mieszkaniowe spowoduje nieuzasadnione rozrastanie się głębokości pasma zabudowy i w tym kontekście jest sprzeczne z art. 1 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącym ochrony ładu przestrzennego. Na części parceli możliwa jest zabudowa mieszkaniowa, w pozostałej części występuje obszar potencjalnego zagrożenia powodzią.

6. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w całości uwagi (nr 9) dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu na budowlany parceli nr 8/3.

Uzasadnienie:

Przedmiotowa parcela znajduje się w terenie zieleni nieurządzonej i izolacyjnej w oddaleniu od zabudowy mieszkaniowej.

II wyłożenie:

7. Przyjmuje się stanowisko Wójta Gminy w sprawie nieuwzględnienia w części uwagi (nr 1) dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu na budowlany parceli nr 321/1, 323/1, 324 i 326.

Uzasadnienie:

Części przedmiotowych nieruchomości przeznaczone są pod tereny mieszkaniowe, natomiast pozostałe tereny znajdują się w otwartych terenach rolnych.

Załącznik nr	5
do protokołu sesji RG	XLV/10
z dnia	08.04.2010

**Uchwała Nr XLV / 424 2010
Rady Gminy Jasienica
z dnia 8 kwietnia 2010 roku**

w sprawie: **zmian w budżecie Gminy Jasienica na 2010 rok.**

Działając na podstawie art. 18 ust 2 pkt. 4 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. z 2001r. Dz.U Nr 142 poz. 1591 z późniejszymi zmianami)

**Rada Gminy Jasienica
uchwala, co następuje:**

§ 1

Dokonać przeniesień wydatków budżetu na rok 2010 zgodnie z załącznikiem Nr 1 do Uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jasienica i w Biuletynie Informacji Publicznej.

Załącznik Nr 1
do Uchwały
Rady Gminy Jasienica
z dnia 8 kwietnia 2010 roku

Przeniesienie wydatków budżetu Gminy Jasienica na 2010 rok

Zmniejszenia

Lp.	Dział	Rozdział	Nazwa - Treść	kwota (zł.)
1	700		Gospodarka mieszkaniowa	70 000,00
		70005	Gospodarka gruntami i nieruchomościami	70 000,00
			w tym:	
			wydatki majątkowe	70 000,00
			w tym: inwestycje i zakupy inwestycyjne 70 000	
2	710		Działalność usługowa	50 000,00
		71004	Plany zagospodarowania przestrzennego	50 000,00
			w tym :	
			wydatki bieżące	50 000,00
			w tym: wydatki jednostek budżetowych 50 000	
			w tym na; wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań 50 000	
			OGÓŁEM	120 000,00

Zmniejszenia wydatków

Dział 700

wydatki majątkowe

Budowa placu zabaw przy budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Rudzicy 70 000,00

Dział 710

wydatki bieżące-

Plany zagospodarowania przestrzennego Gminy 50 000,00

Razem: 120 000,00

Zwiększenia

Lp.	Dział	Rozdział	Nazwa - Treść	kwota (zł.)
1	010		Rolnictwo i łowiectwo	70 000,00
		01095	Pozostała działalność	70 000,00
			w tym:	
			wydatki majątkowe	70 000,00
			w tym: inwestycje i zakupy inwestycyjne 70 000	
2	754		Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	50 000,00

		75412	Ochotnicze straże pożarne	50 000,00
			w tym:	
			wydatki majątkowe	50 000,00
			<i>w tym: inwestycje i zakupy inwestycyjne 50 000</i>	
			OGÓŁEM	120 000,00

Przeznaczenie wydatków

Dział 010

wydatki majątkowe

Budowa placu zabaw przy budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Rudzicy	70 000,00
--	-----------

Dział 754

wydatki majątkowe

zakup samochodu pożarniczego	50 000,00
------------------------------	-----------

Razem:	120 000,00
--------	------------

Uchwała Nr XLV /⁴²⁵ / 2010
Rady Gminy Jasienica
z dnia 8 kwietnia 2010 roku

Załącznik nr	6
do protokołu sesji RG	XLV/10
z dnia	08.04.2010

w sprawie : zmiany Uchwały Budżetowej na rok 2010 Nr XLII/386/2009 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2009 roku.

Działając na podstawie art.18 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. z 2001 roku Dz.U. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), art. 236 ust.4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240)

Rada Gminy Jasienica
uchwala, co następuje:

§ 1

1. W załączniku Nr 6 *Wydatki majątkowe w budżecie Gminy Jasienica na 2010 rok* do Uchwały Budżetowej na rok 2010 Nr XLII/386/2009 Rady Gminy Jasienica z dnia 29 grudnia 2009 roku wprowadza się zmiany i nadaje mu brzmienie jak w załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jasienica.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jasienica i w Biuletynie Informacji Publicznej.

Załącznik Nr 1
do Uchwały Rady Gminy Jasienica
z dnia 8 kwietnia 2010 roku

Wydatki majątkowe w budżecie gminy na 2010 rok

Lp	Nazwa zadania - cel wydatki	Klasyfikacja budżetowa			Kwota złotych
		Dz.	Rozdz.	§	
1	Budowa sieci wodociągowej z przyłączami domowymi w sołectwach: Grodziec, Wieszczęta, Bielowicko "Zagoje", Łazy- Świątoszówka	O10	O1010	6050	3 943 694,44
2	Budowa wodociągu w Mazańcowicach	O10	O1010	6050	25 000,00
3	Budowa placu zabaw przy budynku GOK w Rudzicy	O10	O1095	6060	70 000,00
4	budowa chodnika w Bielowicku wzdłuż drogi powiatowej - projekt	600	60014	6050	40 000,00
5	Budowa chodnika w Bierach	600	60016	6050	279 792,00
6	Budowa chodnika w Jasienicy (Łaziańska)	600	60014	6050	100 000,00
7	Budowa chodnika w Landeku	600	60014	6050	26 000,00
8	Budowa chodnika w Mazańcowicach	600	60016	6050	50 000,00
9	przebudowa drogi powiatowej 4426S Landek -Ligota- Mazańcowice-Stare Bielsko	600	60014	6300	50 000,00
10	Budowa chodnika w Międzyrzeczu Dolnym	600	60016	6050	200 000,00
11	Budowa chodnika w Międzyrzeczu Górnym	600	60016	6050	100 000,00
12	Budowa chodnika w Rudzicy	600	60016	6050	192 000,00
13	Budowa chodnika w Rudzicy	600	60016	6050	50 000,00
14	Budowa chodnika w Świątoszówce	600	60016	6050	68 450,00
15	Przebudowa drogi "Liliowa" w Jasienicy	600	60016	6050	29 109,00
16	Budowa chodnika Wieszczęta-Bielowicko (projekt)	600	60014	6050	30 000,00
17	Mijanka w sołectwie Świątoszówka	600	60016	6050	12 000,00
18	budowa zatoki autobusowej w Jasienicy	600	60014	6050	50 000,00
19	Budowa zatoki autobusowej w Międzyrzeczu Górnym	600	60014	6050	30 000,00
20	Zakup kosiarek samobieżnych	600	60016	6060	47 000,00
21	termomodernizacja budynku gminnego w Rudzicy - ośrodek zdrowia	700	70005	6050	86 707,00
22	Rozbudowa "agronomówki" w Mazańcowicach pod filię GOK	700	70005	6050	800 000,00
23	plac zabaw w Bierach	700	70005	6060	15 000,00

24	Rozbudowa i zagospodarowanie terenu wokół Ośrodka Kultury Regionalnej w Międzyrzeczu Górnym	700	70005	6050	30 000,00
25	Termomodernizacja budynków: Zakładu Opieki Zdrowotnej i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasienicy	700	70005	6050	583 401,00
26	Zakup nieruchomości w Jasienicy	700	70005	6050	80 000,00
27	Zakup nieruchomości w Międzyrzeczu Dolnym (pod pompownię ścieków)	700	70005	6050	13 293,00
28	Zakup nieruchomości w Międzyrzeczu Dolnym	700	70005	6050	13 860,00
29	zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania	750	75023	6060	90 000,00
30	zakup samochodu pożarniczego	754	75412	6060	50 000,00
31	Zakup sprzętu do obrony cywilnej	754	75414	6060	6 500,00
32	ZSzP w Międzyrzeczu - termomodernizacja budynku	801	80101	6050	200 000,00
33	ZSzP w Iłownicy -termomodernizacja budynku	801	80101	6050	200 000,00
34	Szkoła podstawowa w Wieszczałach - adaptacja części szkoły na przedszkole	801	80101	6050	300 000,00
35	Szkoła podstawowa w Świątoszówce- termomodernizacja budynku szkolnego	801	80101	6050	60 000,00
36	ZSzP w Rudzicy - patelnia elektryczna	801	80103	6060	7 000,00
37	ZSzP w Rudzicy - zmywarka	801	80148	6060	7 000,00
38	ZSzP w Międzyrzeczu - robot kuchenny	801	80148	6060	5 000,00
39	ZSzP w Mazańcowicach	801	80148	6060	9 000,00
40	ZSzP w Mazańcowicach - kocioł warzelny	801	80148	6060	8 700,00
41	Zakupy inwestycyjne -przeciwdziałanie alkoholizmowi	851	85154	6060	5 000,00
42	Budowa kanalizacji Gminy Jasienica	900	90001	6210	7 969 463,41
43	Budowa kanalizacji Gminy Jasienica w sołectwach Grodziec, Jasienica, Międzyrzecze Dolne i Międzyrzecze Górne, Mazańcowice - prace projektowe	900	90001	6050	134 000,00
44	Budowa oświetlenia ulicznego w Bielowicku	900	90015	6050	10 000,00
45	Budowa oświetlenia ulicznego w Bierach	900	90015	6050	20 000,00
46	Budowa oświetlenia ulicznego w Grodźcu	900	90015	6050	25 000,00
47	Budowa oświetlenia ulicznego w Iłownicy	900	90015	6050	45 000,00
48	Budowa oświetlenia ulicznego w Jasienicy	900	90015	6050	50 000,00

49	Budowa oświetlenia ulicznego w Landeku	900	90015	6050	15 000,00
50	Budowa oświetlenia ulicznego w Łazach	900	90015	6050	45 000,00
51	budowa oświetlenia ulicznego w Mazańcowicach	900	90015	6050	55 000,00
52	Budowa oświetlenia ulicznego w Międzyrzeczu Dolnym	900	90015	6050	30 000,00
53	Budowa oświetlenia ulicznego w Roztropicach	900	90015	6050	20 000,00
54	Budowa oświetlenia ulicznego w Rudzicy	900	90015	6050	70 000,00
55	Budowa zadaszanej sceny w Międzyrzeczu Dolnym	921	92109	6050	180 000,00
56	Budowa ogrodzenia placu przy obiekcie GOK Rudzica	921	92109	6050	30 000,00
57	Przebudowa i rozbudowa budynku obsługi rekreacji i kultury przy boisku sportowym w Międzyrzeczu Dolnym	926	92601	6050	383 721,00
58	Zwiększenie dostępności infrastruktury sportowej w Gminie Jasienica poprzez adaptację hali lekkoatletycznej w Mazańcowicach	926	92601	6050	800 000,00
59	Budowa boiska trawiastego w Międzyrzeczu Górnym	926	92601	6050	73 000,00
60	Rozbudowa kompleksu kulturalno-sportowego w Jasienicy	926	92601	6050	2 105 000,00
61	Boisko w Mazańcowicach	926	92601	6050	20 000,00
62	Budowa ogrodzenia boiska w Landeku	926	92601	6050	35 000,00
63	Budowa ogrodzenia na boisku sportowym w sołectwie Grodziec i montaż "piłkołapów"	926	92601	6050	87 000,00
64	Budowa kompleksu sportowego w Mazańcowicach w ramach programu "Moje boisko Orlik 2012"	926	92601	6050	897 000,00
65	Budowa kompleksu sportowego w Rudzicy w ramach programu "Moje boisko Orlik 2012"	926	92601	6050	168 000,00
RAZEM:					21 230 690,85

1. Budowę kanalizacji sanitarnej w sołectwach

- Międzyrzecze Górne rej. Rudawka
- Międzyrzecze Dolne rej. „Sekwana”
- Jasienica rejon „Farzyną” i rej. „Wygrabowice”

z odprowadzeniem ścieków do oczyszczalni w Wapienicy.

2. Budowa kanalizacji sanitarnej w sołectwie Mazańcowice wg. dokumentacji opracowanej przez AQUA S.A. w B-B z odprowadzeniem do oczyszczalni w Wapienicy